



003056456

На правах рукописи

БОБЫЛЕВА Елена Юрьевна

**ФЕНОМЕН ПРАВДЫ КАК
ОНТОЛОГО-АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ДОМИНАНТА
РУССКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ТРАДИЦИИ**

Специальность: 24.00.01 — Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Тамбов
2007

Диссертация выполнена на кафедре культурологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

Научный руководитель кандидат исторических наук,
профессор
Н.И. Ромах

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Г.А. Карцева
кандидат философских наук,
доцент
Н.Н. Лавринова

Ведущая организация Тамбовский государственный техниче-
ский университет

Защита состоится 19 апреля 2007 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д-212.261.06 при Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 181 «И» (корпус 9), ауд. 221.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина

Автореферат разослан 17 марта 2007 г., на сайте ТГУ им. Г.Р. Державина размещен 16 марта 2007 г. (<http://tsu.tmb.ru/culturology/phd/>)

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
профессор



В.С. Семина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Правда есть социокультурный феномен, отражающий в своем содержании потенциал духовной жизни социума-субъекта, онтологию причастности культуры к миру идеального бытия, реализуемые в практике воплощения идеала в форме национальной идеи.

В период интенсивных трансформаций социума особую значимость приобретает задача формулирования аксиологических, культуроформирующих позиций. Русская культура, как и любая развитая культурная система, включает в себя богатое многообразие специфических дискурсов, каждый из которых имеет множество концептуальных валентностей и тем самым создает пространство возможных смысложизненных позиций для субъекта. Одним из наиболее характерных является предельно идеологизированный, концептуально нагруженный дискурс, определяемый как дискурс Правды, играющий стержневую роль в создании русской ментальности. Он и формируемая на его основе философия Правды выражают в ментальности истинное и подлинное долженствование, однозначно определяемое путь жизни. Здесь Правда конструируется как высшее легитимирующее начало. Вследствие этого для любого субъекта, действующего в культурном пространстве, включающем национальные ресурсы, принципиально важно точно вписаться в дискурс Правды, заручиться его поддержкой, получив статус легитимности.

Подобное предполагает знание устройства феномена Правды, которое при всей его важности и задействованности в составе национальной культурной системы во многом остается неопределенным, полиморфным не только на уровне практически действующих субъектов, но и на уровне современной гуманитарной науки. В связи с этим, ее исследование с позиций онтолого-аксиологического диспозитива и, соответственно, его регулятивного статуса может способствовать значительному расширению и уточнению социально-философского и культурно-антропологического знания.

Концептуализация Правды в рамках русской культуры имеет свои исторические традиции и специфику, выступая как один из доминантных статусов отечественной культуры. В нем в значительной мере представлен процесс научно-теоретического познания и интеллектуального самовыражения россиян, базирующегося на продолжительном и богатом опыте истории; в его содержании рельефно проявлены и ярко выражены самобытные черты национальной идеи. Исследование феномена Правды весьма плодотворно на почве разработки теоретических проблем, где она развивается как интегральное и, одновременно, базовое образование, что в совокупности помогает уяснить историю национально-государственной идеологии, моральных норм и верований народа. В целом это представляет невозможным без основательного овладения глубинными знаниями о внутренних смыслах Правды, содержании и позиционировании ее в обществе, что в еще большей степени актуализирует данную постановку проблемы.

При этом, анализ интегративной культууроформирующей роли Правды затрагивает обратную сторону и актуализирует проблему теодицеи – оправдание существования зла. Ее многовековая бытийность определяется существующими противоречиями в представлениях о главенствующих началах бытия. В рамках нашего исследования это сюжет борьбы Правды и Кривды, олицетворяющих две стороны человеческой сущности, два изначальных архетипа, от доминирования одного из которых, зависит вектор функционирования культурной системы. В связи с этим исследование Правды как онтологической доминанты, источника и основы жизни человека и человечества приобретает повышенную значимость.

Вместе с тем, при очевидной актуальности проблемы, в современной гуманитарной науке отсутствуют комплексные онтологические и аксиологические концепты правдопонимания, что позволяет говорить о необходимости ее дальнейшего изучения и позволяет определить в качестве темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Феномен Правды является объектом пристального внимания различных наук.

Его смысловыражающие позиции одинаково многогранно исследуются культурологией, философией, социологией, политологией, психологией, лингвистикой и филологией.

Так в работах Н.А. Бердяева, В.Н. Лосского, В.В. Розанова, Н.К. Михайловского, Е.Н. Трубецкого и других феномен Правды предстает как системное явление, прежде всего, русской культуры, состоящее из двух частей – истины и справедливости. На основе трудов данных философов нами исследовалась, прежде всего, бытийно-духовная проблематика Правды.

Смыслообразующий, витально-психический и социально-практический уровень понимания Правды в культуре был почерпнут нами из работ И.А. Ильина, В.В. Розанова, В.С. Соловьева, С.Л. Франка и других, где раскрывается способность Правды укореняться в чувственной природе человека, в совести.

В целом, как социальное явление Правда исследовалась с позиций и психологии, и культурологии, и социальной философии такими учеными как В.В. Знаковым, Д.И. Дубровским, В.А. Печенывым, П.А. Рачковым, В.И. Свинцовым, М.В. Черниковым. На основе работ которых нами были сделаны комплексные выводы о функциональной роли Правды, как механизма отражения, формирования и реализации идеального плана жизнедеятельности в обществе, позволяющего обеспечить воспроизводство социокультурного опыта, обуславливающего становление человеческой личности.

Для исследования специфических сторон проявления Правды в конкретных социально-исторических условиях использовались труды отечественных ученых различных областей знаний.

В психологии – В.В. Знакова, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна для выявления психофизиологических витальных характеристик Правды, выражающихся в совести, как психологической способности индивида осуществлять психологический самоконтроль, как моральной парадигмы ответственности, т.е. внутреннего контроля человека за свою деятельность и ее результаты.

В языкознании – Н.Д. Арутюновой, В.В. Иванова, В.Н. Топорова и других для выявления лингвокультурологических и этимоло-

гических особенностей феномена Правды в рамках русской культурной парадигмы, что способствовало пониманию глубинных смыслов русской культуры.

Истории, культурологии и социальной философии – А.С. Ахиезера, В.И. Даля, И.Н. Данилевского, А.А. Зимина, В.В. Топорова, А.И. Клибанова, А.Л. Саккети, В.Н. Топорова, М.В. Черникова для выстраивания целостной теоретикообоснованной, социальнозначимой концепции правдопонимания в русской культурной системе.

Проблемы ценностносмыслового содержания Правды как идеологически нагруженной категории, как дискурса легитимации в российской ментальности нашли свое отражение в работах Б.В. Емельянова, В.Г. Комарова, Н.Л. Граната, А.Б. Венгерова, С.Ф. Денисова, Д.И. Дубровского, В.А. Печенева, П.А. Рачкова. В работах данных авторов рассматриваются вопросы философского осмысления таких категорий, как Правда и Закон. Например, В.Г. Комаров в монографическом исследовании предложил неординарную философско-социологическую концепцию Правды, через выделение категории законность как компонента PR-воздействия на электорат. В основе такого понимания лежит вполне определенный методологический подход к проблеме социальной стратификации общества и идентификации социальных групп, участвующих в политической жизни социума. Труды данных авторов были взяты нами за основу при анализе содержания национально-государственной идеологии и национальной (русской) идеи, составляющей не абстрактные или рациональные понятия, а живые архетипы, в которых укоренено сознание и подсознание народа, иерархия ценностей, определяющих установки и модели поведения. Одной из которых в структуре российской государственной идеологии является Правда.

Перечисленные выше авторы и их исследования свидетельствуют о разносторонней освещенности проблемы понимания феномена Правды в рамках русской культуры, однако на сегодняшний день в гуманитарной науке так и не представлено комплексного ис-

следования онтолого-аксиологического аспекта феномена Правды в культуре.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном аксиологическом и онтологическом анализе феномена Правды, созданном национально-культурными традициями Руси и России.

В соответствии с целью были определены **задачи исследования**:

- 1) проанализировать феномен Правды с этимологических и лингвокультурологических позиций;
- 2) выявить и исследовать историко-культурологический генезис представлений о Правде;
- 3) определить формообразующие онтологические аспекты феномена Правды в жизни человека и культуры;
- 4) проанализировать аксиологическую интерпретацию Правды как высшего легитимирующего начала российской государственности;
- 5) определить функциональные позиции Правды в национально-государственной структуре и определить степень их социальной устойчивости и востребованности.

Объектом исследования является феномен Правды в русской культурной традиции.

Предметом исследования выступают онтологические и аксиологические аспекты феномена Правды в русской философско-правовой и социальной традиции.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена социально-философскими и культурологическими концепциями о сущности, функциональной роли и востребованности дискурса Правды в рамках русской культурной парадигмы. В связи с обширностью литературы, относящейся к теме диссертационного исследования, и возможным многообразием его освящения, выбранная проблематика освящается преимущественно на материале

историко-философского и социально-правового плана, причем в поле зрения оказываются далеко не все концепции и доктрины, а лишь те, которые на взгляд автора позволяют проследить основные этапы, ведущие направления и внутреннюю логику исследуемой проблемы. Непосредственной теоретической основой диссертационного исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых прошлого и настоящего, принадлежащих к различным направлениям и школам. Это труды философов Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Ильина, С.А. Левицкого, А.Ф. Лосева, В.Н. Лосского, Н.К. Михайловского, В.В. Розанова, В.С. Соловьева; современных отечественные философы Р.Г. Апресяна, А.С. Ахиезера, Г.Ч. Гусейнова, С.Ф. Денисова, Д.И. Дубровского, В.А. Печенева, П.А. Рачкова; труды классиков политической и правовой мысли М.И. Абдулаева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, П.П. Баранова, Н.Л. Гранат, А.Б. Венгерова, Ю.И. Гревцова, Н.М. Золотухиной, В.Д. Зорькина, А.И. Иванчак, П.И. Новгородцева, Б.Н. Чичерина.

Основными методами исследования являются диалектический, типологический метод, метод интерпретации историко-философских и социально-правовых теорий прошлого и настоящего, методы синхронного и диахронного сравнения, системного анализа, компаративный, метод прогнозирования развития культурно-правовых ценностей.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- разграничены формальная и содержательная стороны Правды в системе национально-государственной идеологии. С формальной стороны Правда выступает как соответствие определенным и утвержденным правилам, нормирующим человеческое поведение в социуме, с содержательной – как амбивалентная категория с качественно различными характеристиками и смыслами;
- феноменологически обоснованы разграничения основных аспектов Правды в рамках отечественной философии культуры, сформулированы понятия «Правда» и «Закон» с позиций концепту-

ального соотношения содержания и формы. Закон регулирует поступки, а Правда – мотивы поступков, поэтому первый тяготеет к формализации, а Правда к содержательности;

- вскрыты основные противоречия аксиологической интерпретации Правды как: статуса высокого понимания социальной природы Правды, выраженной в категории «закон», обеспечивающего порядок, строй и структуру сущего с одной стороны; элемента анархо-персонализма, воспринимающего все государственные предписания как абсолютные несовершенства, с другой.

Теоретическая значимость исследования заключается в статусности выводов исследования адекватных методологической основе, которую можно использовать для дальнейшего изучения феномена Правды. Проблемы соотношения Правды и Закона, тенденции, противоречия и ориентиры аксиологического и онтологического характера Правды определяют место исследования в комплексе проблем теории и философии культуры.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных данных:

- в научно-исследовательской деятельности при анализе современного состояния национально-государственной идеологии, базовых тенденциях жизнедеятельности современного социума;
- для создания программ воспитания молодого поколения в духе позитивных, ценностно-обусловленных позиций самоопределения и деятельности;
- при разработке и чтении курсов культурологических, философских дисциплин.

Положения, выносимые на защиту:

1. Правда, ее поиск и обоснование является центральной философско-онтологической проблемой обладающей ярко выраженным аксиологическим статусом в гуманитарной науке. В русской традиционной культуре феномен Правды существует как концепт лучшей жизни, что имеет тесную корреляцию с лингвокультурологиче-

ским и этимологическим трактованием базового понятия. Определяющая роль в его понимании основана на анализе двух идейных концептов русской культуры – Правды и Истины, амбивалентность которых способствует пониманию глубинных смыслов духовной традиции.

2. Особенности аксиологического содержания Правды более всего прослеживаются в историко-культурологической ретроспективе. Первоначально оформившись как совокупность разрозненных категорий, со временем Правда обретает черты многогранного и многофункционального, внутренне целостного и согласованного феномена. В пространстве русской духовной традиции он воспринимается как фундаментальная основа жизни, на котором строится вся культура.

3. Актуализация Правды в жизни человека и социума происходит через бытийно-духовный аспект, выраженный в понимании ее как замысла житнетворчества и основы человеческой совести. В жизни конкретного человека Правда выполняет моделирующую, смыслообразующую и коммуникативную функции. Моделирующая заключается в формировании трансцендентной основы смыслополагания; смыслообразующая выражена во внутреннем стремлении к идеалу – Правде-истине; коммуникативная выступает как позиция обеспечения трансляции и усвоения социокультурного опыта.

4. Феномен Правды в России является основой, формирующей национально-государственную идеологию. В силу этого, Правда всегда выступала неоспоримой ценностью национальной культуры, адекватно и в соответствии с которой воспринимались государство и государственность. Если государство выступало носителем Правды, оно сливалось в ментальности с категорией Родина. В противном случае, русский человек защищал ее, организуя бунты и революции, идеологической подоплекой которых всегда являлась охрана истиной Правды.

5. Статусом легитимации Правды выступает воплощение ее в форме национальной идеи, общественного идеала – некоего принципа всеобщего объединения на началах свободы и справедливости.

В отечественной социально-философской традиции идеал Правды окончательно трансформирован в категорию «закон», как особое нравственное предписание – Правду-справедливость. Правда социально-практического смыслового уровня рассматривается как установленная и охраняемая государством система ценностно-нормативных принципов. При этом, собственно национальная идея Правды-истины до сих пор является открытым вопросом и поводом для многочисленных дискурсов.

Апробация исследования. Основные положения диссертации и полученные результаты изложены в 10 публикациях, докладах на научных конференциях: в изданиях ВАК «Аналитика культурологии» (4 статьи) «Проблемы государства, права, культуры и образования» (Тамбов, 2004, 2005), «Державинские чтения» (Тамбов, 2004, 2005, 2006, 2007), «Генезис и морфология культуры» (Тамбов, 2004), Вестник КГТУ им. А.Н. Туполева (Казань, 2005).

Структура и объем работы. Диссертация изложена на 154 страницах, состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 204 источника.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее разработанности, формулируются объект и предмет цели и задачи исследования, подчеркивается научная новизна проблематики, теоретическая и методологическая основы работы, ее теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Правда как интегральная характеристика русской культурной традиции» дан философско-культурологический и исторический анализ феномена Правды, раскрываются содержательные и структурные аспекты феномена Правды в рамках русской культурной традиции, обосновывается ее актуализация в жизни человека.

Содержание первого параграфа «Категориальное определение Правды. Этимологический анализ понятия» составляет сравни-

тельный этимологический и лингвокультурологический анализ категорий Правда и Истина, что способствует раскрытию глубинной сущности русской концепты Правда. Смысловая множественность в понимании сущности категории Правда обуславливает необходимость такого сравнения, так как позволяет, вскрывая причины амбивалентности, показать закономерность и системность формирования концепта, выявить зависимость между сущностью феномена и историческими, социокультурными особенностями и традициями общества, в сознании которого он существует.

Этимология слова «правда» связана с корнем *prav-*. В древнеславянском прилагательное «правъ» означает «прямой», «не отклоняющийся в стороны» (от прямого). На основе этого значения развивается идея правильности как следование прямому, лучшему пути. Отсюда значения типа «направлять», которые в свою очередь ведут к формированию значений «руководить, наставлять», «руководитель, наставник» и им подобные. Указывается также на связь «правъ» с латинским *provincia*, первоначально «власть, полномочие», *probinguos* – «облеченный властью, имеющий право».¹ Другая трактовка прилагательного «правъ» связана с правовой и нравственной сферами жизнедеятельности человека. Соответственно, в этом смысле Правда может трактоваться как «обед», «обещание», «присяга». То есть правый указывает на ту норму, которой следует придерживаться.

Что же касается этимологии слова «истина», то многие отечественные исследователи высказывают мнение о близости понятия «истина» с глаголом «есть». Истина с этимологической и лингвокультурологической точки зрения исходно обозначает то, что не проходит, то, что закреплено неподвижно, то, что не изменяется, оставаясь тем же самым. То есть, можно сделать вывод о том, что с точки зрения этимологии Правда указывает на должное, на те правила, которых следует придерживаться, Истина же напротив, на то,

¹ Иванов, В.В. «О языке древнего славянского права» / В.В. Иванов, В.Н. Топоров, – М., 1978. – С. 228.

что есть, некий идеальный порядок, к которому нужно стремиться и к которому можно прийти через выполнение соответствующих долженствований, через Правду. Философское противопоставление данных категорий способствует пониманию глубинных смыслов русской культурной традиции.

Во втором параграфе «Исторические особенности соотношения категории Правда в языческой культуре древних славян и русской христианской культуре» анализируется динамика формирования и развития русской концепты Правда от истоков славяно-русского язычества до установления на Руси христианской идеологии.

Правда получает свое первичное оформление на этапе языческой Руси. Истоки ее берут свое начало в родоплеменном строе жизни древних славян с присущими ему социально-правовыми установлениями и мифологическими представлениями.

Характерными особенностями древнеславянской мифологорелигиозной системы являются относительность противопоставлений, синкретизм и сакральность сущего. В рамках такой мировоззренческой системы и формируются первоначальные, «узловые» концепты правового и нравственно-этического характера, позволяющие выражать высшие идеи человеческого долженствования: идеи правильности, правомерности, справедливости. С Правдой как устойчивым миропорядком связывалось в мифологическом мышлении древних славян стремление к гармоничной жизни. Человек мифопоэтической эпохи для того, чтобы гармонично сосуществовать с окружающей его природой, миром предков, Космосом, должен был придерживаться определенного порядка, следовать и выполнять определенные законы, правила, быть носителем и защитником Правды.

Первоначально сформировавшись в лоне славянского язычества как нормативно-ценностный феномен, порожденный высшими силами – Космосом, категория Правды в условиях господства христианского мировоззрения воспринимается уже как слово Бога, обращенное к людям, т.е. получает более персонифицированный ха-

ракти. Область сакрального здесь предельно персонифицируется и связывается с единым абсолютным личностным началом – Богом. Непосредственно с Богом здесь связывается и понятие Высшей Правды. С крещением Руси открываются широкие возможности для проникновения христианских концептуализаций в русскую ментальность с их ценностно-смысловыми, праведно-нравственными характеристиками. Христианство, переняв от язычества первоначальный архетип долженствования в неизменном виде, наложило на него свои особенности в виде норм христианской нравственности и морали, т.е. придало ему еще больше ценностных характеристик.

Посредством усвоения христианской мысли русская культура обретает системным образом организованное мировоззрение, а также необходимый категориальный аппарат для формирования фундаментальных концептуальных построений. В рамках данной концепции категория Правды получает свое оформление уже через основополагающий, культууроформирующий архетип, влияющий уже не только и не столько на формирование отдельных личных качеств или особенностей национального характера, а задающий особое направление развития всей общности, существующей в данной культурной модели. То есть, первоначально оформившись как совокупность разрозненных категорий, в дальнейшем Правда обретает черты многогранного и многофункционального, внутренне целостного и согласованного феномена. В рамках национальной духовной традиции он воспринимается как основа жизни, тот фундамент на котором строится вся русская культура.

В третьем параграфе «Актуализация Правды в жизни русского человека и ее функции» исследуются основные формы воплощения Правды в повседневной жизнедеятельности, конструируется система правдоискательства в жизни конкретного индивида, как онтологического феномена в мировоззрении личности и в пространстве культуры. Выделяются и анализируются те функции, которые Правда выполняет в жизни русского человека.

Антропологическая конституция Правды складывается из двух располагающихся друг против друга областей: во-первых, духовной, во-вторых, области витально-психической. Актуализация Правды в жизни человека и социума происходит через бытийно-духовный аспект, выраженный в понимании ее как замысла жизне-творчества и человеческой совести, как витально-психической основы. Отношения между бытийно-духовным и витально-психическим аспектами Правды можно описать как коэкзистирование. Коэкзистирование означает глубочайшее единство и одновременно неизгладимость различий сосуществующих аспектов Правды.

В жизни конкретного человека Правда выполняет моделирующую, смыслообразующую и коммуникативную функции. Моделирующая заключается в формировании трансцендентной основы смыслополагания; смыслообразующая выражена во внутреннем стремлении к идеалу – Правде-истине; коммуникативная выступает как позиция обеспечения трансляции и усвоения социокультурного опыта.

С точки зрения онтолого-аксиологического исследования феномен Правды выступает в качестве высшего легитимирующего начала в деятельности человека не только в социально-политическом, но и в индивидуально-экзистенциальном бытии Правда рассматривается в качестве идеала межличностных отношений, объекта коммуникации. Отсюда, Правда как ценностное знание (т.е. знание о нравственных, этических и иных культурных ценностях) имеет непреходящее значение, которое человек ставит над собой и выше себя. С данных позиций Правда в жизни русского человека есть представление субъекта, человека о должном.

Все функции Правды в жизни индивида взаимосвязаны, однако, смыслообразующая функция Правды в рамках русской культурной парадигмы доминирует и определяет две другие. Если говорить о взаимосвязи аспектов и форм Правды в жизни человека с ее функциями, то можно соотнести трансцендентную Правду с моделирующей функцией, бытийно-духовный аспект Правды в форме

Правды-истины – со смыслообразующей, а витально-психический аспект и социально-практический уровень понимания Правды в форме Правды-справедливости – с коммуникативной функцией Правды в жизни человека.

Вторая глава «Правда как аксиологическая доминанта в системе российской национально-государственной идеологии» состоит из трех параграфов. В ней анализируется ценностно-смысловая и социальная природа Правды в рамках национально-государственной идеологии. Раскрываются ее черты как высшей легитимирующей позиции в системе российской государственности. В рамках русской культурной традиции выделяются три основных направления, которые характеризуют Правду с точки зрения ценностно-идеологических характеристик: Правда-ценность как элемент государственной идеологии, Правда как высшее легитимирующее начало российской государственности и Правда-справедливость как общественный идеал и суть «Русской идеи».

Первый параграф «Ценностно-смысловая характеристика Правды в структуре российской государственной идеологии» посвящен критическому анализу той роли, которую Правда занимает в системе российской национально-государственной идеологии.

Содержание любой идеологии составляют не абстрактные или рациональные понятия, а живые архетипы, в которых укоренено сознание и подсознание народа, иерархия ценностей, определяющих установки и модели поведения. Одной из таких ценностно-детерминированных категорий в структуре российской государственной идеологии является Правда.

Содержание Правды как идеологической доминанты русского общества составляют аксиологические, онтологические и метафизические компоненты. Идеологической особенностью русского сознания традиционно является стремление к высокому идеалу и некоторое пренебрежение сферой материальных благ. Именно поиск Вселенской Правды, а не выгод, эффективного развития или самообогащения лежит в основе русской национально-государст-

венной идеологии. На формирование идеологемы Правда непосредственно влияет социальная организация, включающая все многообразие общественных отношений, систему социальных классов и институтов, способы и формы организации сообщества.

Идеологема Правды включает также историко-культурное, этническое и религиозное своеобразие того общества, которое сформировало этот или иной идеал долженствования. Это своеобразие выражается в культурных традициях этноса, в национальном менталитете, в особенностях исторического развития общества, в тех религиозных канонах, которые формируют систему этики, разделяемую членами общества.

Современное ценностно-идеологическое содержание Правды часто и тесно связывают не только с защитой прав личности, ее достоинств и свободы, но и с рядом других факторов, среди которых все больше выделяется национальный патриотизм как долг служения Высшей Правде. Согласно такой идеологии, целью стремлений отдельного человека в его личной жизни и смыслом общественного служения и государственного существования России является посильное воплощение в жизнь тех высоких духовных начал, бессменным хранителем которых выступает из века в век русская идеологема Правды.

Второй параграф «Правда как легитимирующий фактор российской государственности» посвящен выявлению основных тенденций развития идеологии Правды на различных этапах формирования российской государственности как высшего легитимирующего начала в рамках русской культурной парадигмы.

Как показывает вся история общественного сознания, любые государственные начинания в России только тогда получают широкую поддержку, когда они задействуют, более или менее сознательно, фактор, обозначаемый весьма глубоким и нетривиальным русским словом – Правда. Аппелляция к Правде для обоснования своих действий – архетипичная черта русского человека.

На первоначальном этапе зарождения российской государственности глубинной основой для формирования идеала власти были

религиозные представления. Именно поэтому, обретая статус православной державы, Россия придерживается концепции богоданности царской власти, царя-батюшки как носителя и защитника Высшей Правды. Вплоть до правления Петра I так называемая теократическая идеология российской государственности господствовала непоколебимо. В ее основе лежала соответствующая рецепция христианской мировоззренческой парадигмы. Правда государства здесь связывается с Божественной Правдой, православной верой, истинным – от Бога данным царем, защитником Высшей Правды. Правда здесь выступает как категориальный императив жизненного поведения, определяющий смысл и цель человеческого существования.

Правление Петра I знаменует собой принципиальный сдвиг в российском мировоззрении. Правда империи – это все то, что идет на пользу Государства, что увеличивает его могущество, что повышает его жизнеспособность. И если царь считался слугой Правды Христовой, то император – уже слуга Правды государственной, слуга Отечества. Царь заботился, в первую очередь, о душевном спасении вверенных ему людей, император же больше всего печется об общем благе, о народной пользе. Наконец, если царь преимущественно опирался на традицию и руководствовался библейским, транслируемым церковью учением, то император во главу угла ставит рационально выверенные и подкрепляемые практическим опытом правила – законы. Так Император провозглашает новую Правду – Правду воли монаршей.

На смену концепции Правды воли монаршей приходит новая русская идеология Правды, которая была заложена еще в период правления Екатерины II – фундаментальный идеологический принцип которой звучал следующим образом: «благо народа, как основная цель правления монарха», необходимость неизменных, прочных законов как той основы, на которой только и возможно построить эффективное правление, и, наконец, провозглашение гражданской свободы как принципа, обеспечивающего интегральное благополучие народа, всемерное развитие его творческих сил.

Следовательно, Правда в рамках русской культурной традиции является той культууроформирующей парадигмой, в которой и развивалась русская национально-государственная идеология. Любая политическая сила в русском культурном пространстве имеет шансы на стратегический успех, на обретение качеств легитимности, если только в явной форме выражает своими действиями стремление к Правде.

В третьем параграфе «Правда как общественный идеал в системе национально-государственной идеологии» исследуется многообразие форм проявления идеологии Правды в жизни социума в современных условиях.

Человеческое общество как единый организм представляет собой специфическую совокупность отношений между людьми. Именно в обществе в ходе взаимодействия создаются культурные ценности и общие символы. В свете этих символов вырабатываются культурные, нравственные, моральные, правовые, политические и социологические понятия, которые, включаясь в поле социального действия, неизбежно приобретают особый смысл, их подлинное, реальное значение связывается с более широким социально-культурным миром устойчивых, господствующих представлений, ценностных установок, стереотипов общественного сознания.

В условиях российской цивилизации в социальной действительности Правда через категорию Правда-справедливость изначально выступала как амбивалентная, социально значимая категория, вбирающая в себя такие важнейшие для русской ментальности понятия, как добродетель, свобода, праведность. В русском культурном архетипе Правда знаменует собой справедливость земных дел, прежде всего социальных отношений. Поэтому в качестве общественного идеала Правды русский человек воспринимает, прежде всего, справедливость, воплотившуюся в русском сознании в единое понятие Правды-справедливости.

Правда, определяемая через категорию справедливости, и как слово и как понятие оказывается производной от категорий фор-

мально-правовых, соотносится с понятием «закон». В связи с этим связь осознания Правды как справедливости по отношению к личности со стороны государства, закона проявляется уже как правосознание члена общества, а отличительной особенностью российского правового сознания является единство правового и политического, правового и религиозного, правового и нравственного начал. Отсюда справедливость в правосознании – это соответствие человеческих отношений, действий, поступков моральным и правовым нормам, включающим равное воздаяние за определенное деяние.

Правда-справедливость как общественный идеал, выражаемая через категорию «закон», в рамках русской культуры приобретает так называемые охранительные функции. Правда закона не может быть просто отвергнута и отброшена. Формальная Правда не только некоторым образом ограничивает личную жизнь, но и охраняет ее. Отсюда закон как формальное право в рамках российской цивилизации понимается как Правда, преломленная в социальной действительности, которой и принадлежит руководящая мобилизующая роль в Российском государстве.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и результаты исследования.

Основные положения диссертации изложены в публикациях:

Публикации в реферируемых журналах и изданиях списка ВАК

1. Бобылева Е.Ю. Трактование Правды и Истины в русской культурной традиции // «Аналитика культурологии», СЭНИ. – Тамбов, ТГУ, №2, 2004, номер гос. рег. 0420400022. <http://analiculturolog.ru>, 0,8 п.л.

2. Бобылева Е.Ю. Этимологическое основание философских категорий Правды и Истины как архетипичных основ русской культуры // «Аналитика культурологии», СЭНИ. – Тамбов, ТГУ, №1, 2006, номер гос. рег. 0420600022. ISSN 1990-4045. <http://analiculturolog.ru>, 0,7 п.л.

3. Бобылева Е.Ю. Правда российской государственности: нормативно-ценностный аспект // «Аналитика культурологии», СЭНИ. – Тамбов, ТГУ, №1, 2007, номер гос. рег. 0420700022. ISSN 1990-4045. <http://analiculturolog.ru>, 1 п.л.

4. Бобылева Е.Ю. Проблема соотношения феномена Правды в языческой культуре древних славян и русской христианской культуре // Вестник КГТУ им. А.Н. Туполева. – Казань, 2005. – №3. 0,9 п.л.

Материалы международных, российских, региональных научно-практических конференций

5. Бобылева Е.Ю. Мораль как фундаментальная основа нормативно-правовой культуры российского общества // IX Державинские чтения: материалы науч.-практ. конф. преподавателей и аспирантов. – Тамбов: изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. 0,4 п.л.

6. Бобылева Е.Ю. Фактор правды в русской культуре // X Державинские чтения: материалы науч.-практ. конф. преподавателей и аспирантов. – Тамбов: изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005. 0,3 п.л.

7. Бобылева Е.Ю. Развитие концепта «правды» в рамках русской культурной традиции // XII Державинские чтения. – Тамбов: изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. 0,3 п.л.

8. Бобылева Е.Ю. Соотношение правды и истины в рамках российской цивилизации // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: материалы Всерос. науч.-практ. Интернет-конференции. – Тамбов: изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. 0,4 п.л.

9. Бобылева Е.Ю. Концептуальное выражение правды и истины в русской культуре // Языки и смыслы культуры. Т. 2: сб. науч. тр. – Тамбов: изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. 0,4 п.л.

10. Бобылева Е.Ю. Смыслосодержание концепты правда как ценности русской культуры // Культурология. Генезис и морфология культуры: сб. науч. ст. – Тамбов: изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. 0,5 п.л.

Подписано к печати 14.03 2007
Формат 60 × 84/16 Объем 1,3 усл. печ л.
Тираж 100 экз. Заказ № 200

Издательско-полиграфический центр ТГТУ
392000, Тамбов, Советская, 106, к. 14