

На правах рукописи

ВАСИЛЬЕВА Ольга Анатольевна



**ФОРМИРОВАНИЕ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ
В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ
ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни.
(Социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидаты социологических наук

Москва – 2006

Работы выполнена на кафедре политологии и социологии факультета социологии, экономики и права Московского педагогического государственного университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Карадже Татьяна Васильевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Ям Кинель Ефимович
кандидат социологических наук, доцент
Кардозо Фернандес Марина Леонидовна


Ведущая организация: Российский химико-технологический
университет имени Д.И. Менделеева.

Защита состоится «19 февраля» 2007 г. в 15⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета Д 212.154.19 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 88, ауд. 815

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета по адресу: 119991, г. Москва, Малая Пироговская ул., д. 1.

Автореферат разослан «16» января 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Оленикова Л.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В настоящее время процессы глобализации и развития информационного общества обуславливают специфику трансформаций по всем сферах общественной жизни. Процесс становления нового мирового пространства является важнейшей причиной изменений в социальной и духовной жизни общества, а также выступает одним из определяющих факторов формирования массового сознания. Россия, как и многие страны мира, находится на пути становления информационного общества. Процесс этот осуществляется неравномерно и сопряжен с множеством противоречий, связанных как с особенностями интеграции России в мировое глобальное пространство, так и с проблемами внутреннего развития страны.

Исследовательский интерес к изучению проблемы формирования массового сознания в условиях становления информационного общества в современной России определяется двумя ключевыми тенденциями в развитии нашей страны.

Во-первых, это проблема вхождения России в мировое глобальное пространство, не только как субъекта мировых политических и экономических взаимодействий, но и как активного участника потребления и распространения новых цифровых технологий, обеспечивающих увеличение скорости и объемов передачи данных. Вместе с этим, процесс интеграции нашей страны в мировое сообщество сопровождается активизацией межкультурных коммуникаций, способствующих проникновению ценностных образцов и символов глобального мира в российское массовое сознание.

В последнее десятилетие активная позиция на мировой арене, а также интенсивное развитие современных технологий на территории нашей страны в значительной степени способствуют интеграции России в мировое сообщество. Однако в настоящее время этот процесс характеризуется фрагментарностью. В условиях неравномерного доступа населения нашей страны к средствам инфокоммуникационных технологий, интеграция в мировое сообщество становится прерогативой только части населения.

Во-вторых, это - продолжающиеся процессы внутренних преобразований в социально-политической, экономической и духовных сферах общества, существенным образом влияющие на трансформацию мировоззренческой и ценностной структуры массового сознания россиян. Так, в настоящее время в массовом сознании по-прежнему наблюдается существенный мировоззренческий «раскол» как в восприятии политических стратегий властных структур, в оценке социально-экономического развития общества, так и в отношении к политическим

1029

ценностям. Столкновение противоположных ценностных ориентаций в массовом сознании россиян несет в себе угрозу распада целостности общества и тормозит ход модернизационных процессов.

С одной стороны, в массовое сознание, находящееся под активным влиянием транснациональных образов и символов, внедряемых через множество новых средств массовых коммуникаций, частично, интегрируются общемировые ценности и нормы. С другой стороны, в содержании массового сознания по-прежнему присутствуют глубинные установки, присущие национальному самосознанию россиян, национальные архетипы, отражающие исторические и социокультурные особенности общества.

Таким образом, актуальность изучения особенностей функционирования и формирования массового сознания в условиях становления информационного общества в современной России, обусловлена необходимостью определить возможность и способность российского общества интегрироваться в общемировые процессы. Важно понять, каким образом, и по каким содержательным направлениям, происходит трансформация системы ценностей и формирование нового типа мировоззрения, как необходимой основы для адаптации массового сознания к изменяющимся условиям жизни.

Степень интеграции отдельного народа в мировое пространство в значительной мере зависит от способности массового сознания не только воспринять и адаптировать те ценности и идеалы, которые присущи современному обществу, но и сохранить национальную самобытность. Поэтому, исследование специфики формирования массового сознания в современной России является важным направлением для оценки перспектив вступления России в мировое глобальное пространство.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблема массового сознания в социологии и смежных дисциплинах разрабатывается больше столетия. Наиболее ранние теоретические предпосылки к изучению этого феномена заложены в работах социологов конца XIX века, когда сознание больших социальных групп стало признанным фактором общественного развития. Такое понимание в большей степени связано с началом широкого распространения средств массовой коммуникации, что повлекло глубокие изменения во всех сферах общественной жизни. Для определения сознания больших групп учеными использовались разные понятия, а сам термин «массовое сознание» получил широкое распространение значительно позже.

Роль сознания больших групп в общественном развитии была исследована в работах крупнейших социологов. Представители структурного функционализма рассматривали социальные системы и структуры как причины индивидуального поведения и сознания. События окружающей действительности, согласно этим теориям оказывают

принудительное воздействие на мораль, коллективное сознание, верования, представления. Так, Э.Дюркгейм вводит понятие «коллективное сознание», которое понимается как «совокупность общих верований и чувств, свойственных, в среднем, членам какого-либо общества»¹. Представители диалектико-материалистической социологии, в частности, К.Маркс², рассматривали сознание в отношениях обусловленности характером общественных отношений и спецификой общественной структуры. В отличие от них сторонники интерпретативных парадигм в социологии, акцентирующие внимание на роли субъективных факторов, изучают представления людей, способы конструирования действительности как основу социальной реальности. Для М.Вебера³, одним из методов изучения социальной реальности становится анализ субъективной мотивации индивида как способ конструирования «идеального типа» - общего правила событий. Согласно концепциям представителей модернизма, в общей теории социального некие структуры, в соответствии с которыми происходит действие (габитус у П.Бурдьё, рефлексивность у Э.Гидденса⁴), играют существенную роль в процессе общественного развития.

Пристальное внимание к проблеме сознания больших групп уделялось в трудах Г.Тарда и Г.Лебона⁵, использовавших понятия «публика» и «толпа». На протяжении прошлого столетия теория массового сознания получила развитие в работах З.Фрейда, К.Юнга, Э.Фромма, С.Московичи⁶, исследовавших феномены «коллективного бессознательного», «толпы», «массы». Среди специфических черт массового сознания учеными были отмечены способность массового сознания существенным образом влиять и изменять индивидуальное сознание, бессознательный, эмоциональный характер восприятия, податливость внушению.

Существенный вклад в изучение проблемы массового сознания внесли подходы М.Шелера, К.Ясперса, Х.Ортеги-и-Гассета, О.Шпенглера, Ж.Бодрийяра⁷, рассматривавших понятие «масса» в качестве нового специфического феномена общественной системы. По мнению исследователей, в XX в. сформировались условия, способствующие гомогенизации общества, человек становится частью массы, масса

¹ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда, М: Канон, 1996, с 105

² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2 изд., Т.13, М.: Политиздат, с 6

³ Вебер М. Избранные произведения, М.: Прогресс, 1990

⁴ Бурдьё П. Практический смысл, СПб.: Алетейя, 2001; Коркюф Ф. Новые социологии, М., 2002.

⁵ Лебон Г. Психология народов и масс, СПб.: Макет, 1995, Тард Г. Законы подражания, СПб.: изд-е Л.Ф., Пантелеева, 1892г.

⁶ Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // Избранное, М.: Т.1 Л. Academic Press, 1969; Юнг К. Психология бессознательного, М.: Изд-во АСТ, Канон+, 2001; Фромм Э. Бегство от свободы, М.: Прогресс, 1990; Московичи С. Век толп: Ист. трактат по психологии масс, М.: Центр психологии и психотерапии, 1998

⁷ Шелер М. Избранные произведения, М.: Гнозис, 1994; Ясперс К. Всемирная история философии, СПб.: Наука, 2000, Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс, М.: АСТ, 2002, Шпенглер О. Закат Европы, М.: Искусство, 1993; Бодрийяр Ж. Америка, М.: Владимир-Даль, 2000

формируют в индивиде посредственность, масса не поддается классификации и упорядочению.

Среди отечественных ученых выделяются разработки массового сознания, представленные, в первую очередь Б.Грушиным⁸, который подчеркивает, что в конце XIXв. объектом общественных наук становится не группа в ее классическом понимании, а более широкие общности, такие как толпа и публика. И важнейшим свойством этих общностей является наличие у них специфического типа сознания - массового сознания. В работах В.Ольшанского, Г.Дилигенского, В.Поршнева⁹ подробно описан процесс и специфика формирования массового сознания, предрасположенность к внушаемости, рассмотрены основные его стадии, проведен подробный анализ предпосылок развития специфических черт массового сознания.

Важный вклад в определение национальных и социокультурных оснований содержания массового сознания внесли работы М.Вебера, Е.Вятра, В.Райха¹⁰, в которых анализируются климатические, географические, религиозные, политические, социально-экономические, культурные факторы, как детерминанты формирования национальной культуры, ее традиций, системы норм и ценностей.

Для исследования специфики функционирования массового сознания в современных условиях важнейшее значение приобретают теории постиндустриального, постсовременного, информационного общества, представленные в работах крупнейших исследователей современного общества Ф.Махлупа, М.Пората, Т.Стоуньера, Е.Масуды, Д.Белла, Э.Тоффлера, А.Турена, Г.Шиллера, Ю.Хабермаса, Ж.Бодрийяра, М.Постера, Ж.-Ф.Лиотара, З.Баумана, Э.Гидденса, М.Кастельса, Ф.Уэбстера¹¹.

⁸ Грушин Б. Массовое сознание. Опыт определения и проблемы исследования, М.: Политиздат 1987

⁹ Ольшанский Д., Психология масс, СПб.: Питер, 2002; Поршнев Б. Социальная психология и история, М.: Наука, 1966, Дилигенский Г. Российский горожанин конца девятых. генезис постсоветского сознания, М.: ИМЭМО, 1998

¹⁰ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения, М.: Прогресс, 1990; Вятр Е. Социология политических отношений, М.: Прогресс, 1979, Райх Р. Психология масс и фашизм, СПб.: Университетская книга, 1997,

¹¹ Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States, Rinceton, NJ: Rinceton University Press, 1962; Porat M. Communication policy in an Information Society, in Robinson, G O., 1978; Stonier T. The wealth of information: a profile of the post-industrial economy, Thames Methuen, 1983; Стоуньер Т., Информационное богатство. профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на западе, М.: Политиздат, 1986; Е. Масуда, Информационное общество как постиндустриальное общество, М., 1983; Белл Д., Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования, М.: Academia, 1999, Тоффлер Э. Третья волна, М.: АСТ, 2004; Touraine A. The postindustrial society Tomorrow's social history: classes, conflicts a culture in the programmed soc New York: Random house, Cop. 1971; Шиллер Г. Манипуляторы сознанием М.: Мысль, 1980; Habermas J., The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society, Cambridge. Polity, 1989г; Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального, Екатеринбург: Изд-во Уральского Университета, 2000, Poster M., The mode of information: poststructuralism and social context, Cambridge Polity 1990, Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна, М.: Ин-т эксперим. социологии, 1998, Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества, М.: Век Мир, 2004; Giddens A. Social Theory and modern sociology, Cambridge Polity: 1987, Современная теоретическая социология: Энтони Гидденс. Реф. сб. / Ред. И сост. Н.Л. Полякова, М.: ИНИОН РАН, 1995; Устроение общества

Существенный вклад в изучение специфики закрытого и открытого обществ был внесен в работах А.Бергсона, К.Поппера¹². Среди российских авторов, изучающих проблематику постиндустриального и информационного общества, выделяются работы В.Иноземцева¹³, В.Когана, В.Афанасьева, Е.Дубровского, А.Ракитова, Т.Карадже, Э.Григорьяна¹⁴.

В работах исследователей современного общества представлен всесторонний анализ важнейших трансформаций во всех сферах общественной жизни, опосредованных ключевыми факторами информационного общества: приоритет использования теоретического знания, развитие технологий, расширение доступа к информации, глобализационные процессы. Среди наиболее ярких проявлений, характеризующих современное общество, ученые отмечают: увеличение доли продуктов нематериального характера, расширение сектора услуг в общем объеме экономики, трансформацию структуры занятости, зарождение новой мотивации работника, интенсификацию процесса политического, социально-экономического и культурного взаимодействия как внутри стран, так и между государствами. Ряд исследователей (например, Г.Шиллер, М.Кастельс¹⁵), склонны рассматривать факт различного уровня доступа к новым технологиям как фактор углубления неравенства как внутри стран, так и между государствами.

Важное значение в разработке проблемы межгосударственного взаимодействия приобретают теории, мирового лидерства, представленные в работах И. Валлерстайна, З.Бжезинского, П. Бьюкенена и др.¹⁶.

В духовной сфере ученые (Э.Тоффлер, Э.Гидденс, М.Кастельс¹⁷) отмечают не только появление новых ценностей, но и формирование

Очерк теории структуризации / пер. И.Тюриной, М.: Акад проект, 2003; Кастельс М. Информационная эпоха. экономика, общество, культура, М.: МГУ ВШЭ, 2000; Узбестер Ф. Теории информационного общества М.: Аспект Пресс, 2004

¹² Бергсон А. Два источника морали и религии, М.: Канон 1994; Поппер К. Открытое общество и его враги В 2-х т. М.: Междунар. фонд «Культ. Инициатива», Открытое о-во «Феникс», 1992.

¹³ Иноземцев В. К теории постэкономической общественной формации. М.: Таурус, 1995; Иноземцев В. Современное постиндустриальное общество. природа, противоречия, перспективы, М.: Логос, 2000.

¹⁴ Коган В. Теория информационного взаимодействия, Философ.-социолог. очерки, Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991; Афанасьев В. Социальная информация М.: Наука, 2004; Дубровский Е.

Информационно-обменные процессы как факторы эволюции общества М.: 2002; Ракитов А. Информация, наука, технология в глобальных исторических изменениях, М.: ИНИОН, 1998; Карадже Т. Тенденции мирового цивилизационного процесса М., 1996; Григорьян Э., Мунтян М., Сафонова М. Глобализация и моделирование социальной динамики, М. 2001

¹⁵ Шиллер Г. Манipуляторы сознанием М.: Мысль, 1980; Кастельс М. Информационная эпоха экономика, общество, культура, М.: МГУ ВШЭ, 2000

¹⁶ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире СПб.: Унив. кн., 2001; Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI в. М.: Логос, 2004; Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) М.: Междунар. отношения, 1998; Бжезинский З. Выбор. Мировое господство, или глобальное лидерство. М.: Междунар. отношения, 2004; Бьюкенен П. Смерть Запада, М., АСТ, 2003

¹⁷ Тоффлер Э. Третья волна, М.: АСТ, 2004; Современная теоретическая социология: Энтони Гидденс: Реф. сб. / Ред. И сост. Н.Л. Полякова, М.: ИНИОН РАН, 1995; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура, М.: МГУ ВШЭ, 2000

свободы выбора, которая ведет к росту чувства постоянной неуверенности (З.Бауман¹⁸), потере смысла существовавших прежде и возникших вновь знаков и символов (Ж.Бодрийяр, М.Постер¹⁹), стремительный разрыв с традиционной культурой и как результат - возникновение проблемы социальной и национальной идентичности.

Способы восстановления идентичности представлены в работах Э.Гидденса²⁰, отдающего приоритет государству в поддержке национальных обычаев и нравов, Ф.Фукуямы²¹, акцентирующего важность опоры на доверие между гражданами и государством, М.Кастельса²², возлагающего надежду на формирование самобытности сопротивления. По мнению Р.Инглетарта²³, важнейшую роль в адаптации к инновациям играют устойчивые глубинные культурные установки и ценностные ориентации, заложенные в массовом сознании.

Анализ ценностной структуры и содержания массового сознания современного российского общества, а также методология исследования представлены в работах Б.Грушина, М.Горшкова, Т.Заславской, Ю.Левады, Л.Гудкова, Г.Дилигенского, С.Спасибенко, Г.Татаровой²⁴, и др.

Важное значение при изучении алгоритмов функционирования и технологий воздействия на массовое сознание в современном российском обществе, приобретают социосинергетический подход, теории циклически-волнового развития, миросистемный подход и другие²⁵.

Анализ работ, посвященных изучению массового сознания, специфических черт информационного общества, свидетельствует, что для разработки заявленной темы исследования сложились определенные

¹⁸ Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества, М.: Вест Мир, 2004

¹⁹ Бодрийяр Ж В тени молчаливого большинства, или Концепт социального, Екатеринбург: Изд-во Уральского Университета, 2000; Poster M, The mode of information: poststructuralism and social context, Cambridge: Polity 1990

²⁰ Современная теоретическая социология: Энтония Гидденс: Реф. сб. / Ред. И сост. Н.Л. Полякова, М.: ИНИОН РАН, 1995

²¹ Фукуяма Ф. Доверие М.: АСТ, 2004

²² Кастельс М.. Могушество самобытности //Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia, 1999

²³ Инглетарт Р. Модернизация и постмодернизация: культурные, экономические и политические изменения в 43 обществах// Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia, 1999

²⁴ Грушин Б Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения, М.: Прогресс-Традиция, 2001, Горшков М Российская идентичность в условиях трансформации. М.: Наука, 2005; Заславская Т. Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства М.: Дело 1998; Левада Ю. От мнений к пониманию. Социологические очерки М.: Московская школа политических исследований, 2000, Дилигенский Г. Человек в переходном обществе М., 1998; Гудков Л. Негативная идентичность. Статьи 1997-2002 годов. М. Новое литературное обозрение, 2004; Спасибенко С. Человеческое измерение социума/Социально-гуманитарные знания. М.: Прометей, 2000, №3, Спасибенко С. Всесторонность и социально-историческая ограниченность способностей и потребностей человека/Социально-гуманитарные знания. М 2001, № 4; Татарова ГТ. Методология анализа данных в социологии (введение). Учебник для вузов. М.: NOTA BENE, 1999.

²⁵ Василькова В Порядок и хаос в развитии социальных систем. (Синергетика и теория социальной самоорганизации), СПб.. Лань, 1999, Кондратьев Н. Проблемы экономической динамики М.: Экономика, 1989, Шумпетер Й. Теория экономического развития М.: Прогресс 1982; Валлерстайн И. Анализ мировых систем современное системное видение мирового сообщества // Социология на пороге XXI века: основные направления исследования М.: РУСАКИ, 1999.

теоретические и методологические предпосылки, имеется необходимая эмпирическая база. В то же время, в современной теории проблема формирования массового сознания в условиях становления нового мирового пространства, имеет ряд вопросов, требующих дополнительной проработки: не до конца определены важнейшие факторы, обуславливающие специфику содержательных аспектов массового сознания; остаются не до конца проясненными закономерности функционирования массового сознания, а также способы и технологии его формирования.

Целью исследования является определение характерных особенностей функционирования массового сознания и специфических технологий его формирования, обусловленных процессами глобализации и становления информационного общества в современной России. Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих задач:

- рассмотреть основные теоретико-методологические подходы в изучении проблемы массового сознания, представленные в зарубежной и отечественной научной мысли;

- определить содержание феномена «массовое сознание» на основе характеристики его природы, специфических особенностей; провести сравнительный анализ понятий «общественное сознание», «общественное мнение»;

- проанализировать феномен «массовые настроения» как индикатора эмоциональной атмосферы в обществе, определяющего особенности формирования массового сознания;

- выявить и проанализировать основные изменения в политическом, социально-экономическом и культурном развитии социума, характеризующие становление информационного общества и выступающие детерминирующим фактором функционирования массового сознания в современном обществе;

- проследить трансформацию ценностного аспекта массового сознания, обусловленную вхождением России в глобальное информационное общество и изменениями в социальной структуре российского социума;

- выявить алгоритмы функционирования массового сознания россиян на различных этапах развития социальной системы;

- исследовать процесс динамики массовых настроений россиян как фактора, определяющего технологии воздействия на массовое сознание.

Объектом исследования является массовое сознание в условиях становления информационного общества.

Предметом исследования является анализ факторов, детерминирующих становление информационного общества в России, а

также определяющих специфику функционирования массового сознания и технологии его формирования.

Методологическая база исследования представляет комплексный междисциплинарный подход, включающий классическую и неклассическую методологию. На основе системного и структурно-функционального методов проанализированы основные элементы понятия «массовое сознание», выявлены его характерные особенности, а также исследованы факторы, детерминирующие становление информационного общества и определяющие специфику функционирования массового сознания в современных условиях; диалектический метод стал основой для анализа противоречивых преобразований, характеризующих процесс становления информационного общества; анализ подходов различных исследователей к характеристике информационного общества был основан на компаративистском методе; социокультурный подход позволил выявить ключевые ценностные характеристики содержаний массового сознания современного российского общества; на основании социосинергетического и циклически-волнового подходов была исследована противоречивая природа процесса функционирования массового сознания в различные периоды развития общества.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- материалы официальной статистики;
- результаты эмпирических исследований о развитии в РФ информационного общества;
- результаты эмпирических социологических исследований, посвященных изучению ценностно-мировоззренческих ориентаций населения, динамики массовых настроений, проведенных ведущими зарубежными (Гэллуп, Евробарометр) и российскими исследовательскими центрами (ВЦИОМ, Левада-Центр, ФОМ, ИКСИ РАН, КОМКОН, ЦИРКОН, ИСПИ РАН) и др.

Научная новизна исследования заключается в комплексном и интегративном подходе к изучению проблемы функционирования массового сознания в информационном обществе. Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования и представляющие научную новизну, состоят:

- в формировании методологической базы исследования проблемы формирования массового сознания в условиях становления информационного общества в России;
- в характеристике ключевых факторов развития информационного общества, детерминирующих процесс функционирования и формирования массового сознания;
- в определении и анализе важнейших тенденций и неоднозначных последствий интеграции России в мировое глобальное пространство,

обуславливающих специфику функционирования массового сознания россиян;

- в использовании социосинергетического и циклически-волнового подходов при выявлении особенностей процесса формирования массового сознания в бифуркационной фазе развития социальной системы;

- в исследовании особенностей функционирования и формирования массового сознания на разных этапах развития социальной системы, детерминирующих использование специфических технологий воздействия;

- в рассмотрении характера динамики массовых настроений в российском обществе как фактора, обуславливающего степень готовности массового сознания к инновационным изменениям.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Глубинные пласты массового сознания, национальные архетипы, отражающие традиционные ценности общества, являются чрезвычайно устойчивыми и не подвластными тенденциям быстро изменяющегося мира. «Поверхностный» уровень массового сознания, содержащий взгляды и представления современной реальности, в большей степени поддается различным инновациям, он открыт для восприятия нового, однако, информация, воспринятая массовым сознанием на этом уровне, может также быстро исчезнуть, как и появиться.

2. Массовые настроения являются фактором, отражающим определенные ситуативные представления и взгляды общества на окружающую действительность, а также обуславливают специфику и механизмы воздействия на массовое сознание, используемые в социальной практике.

3. Динамика массовых настроений, как индикатора эмоциональной атмосферы в обществе, является фактором, отражающим либо активизацию архетипов, либо формирование установок, способствующих восприятию нового.

4. Массовое сознание современного российского общества характеризуется ценностным «расколом», обусловленным спецификой социальной структуры общества, информационным неравенством, воздействием средств массовой коммуникации, а также активным внешним влиянием со стороны глобализирующегося мирового пространства.

5. Формирование в массовом сознании системы ценностей и норм, сочетающей в себе традиционные установки, свойственные национальному менталитету россиян, и общемировые идеи, характерные для информационного общества, является важным условием успешной интеграции России в мировое пространство.

6. Процесс трансформации массового сознания россиян на протяжении последних десятилетий, развивается по принципу чередования черт, характерных как для закрытой, так и для открытой системы. В

периоды, когда социальная система в большей степени тяготеет к закрытому состоянию, в массовом сознании усиливается роль традиционных национальных ценностей, с помощью которых формируется привычное и понятное представление об окружающей действительности. В периоды, когда социум стремится к открытости, массовое сознание стремится к восприятию инновационных идей и взглядов.

Научно-практическая значимость исследования заключается в расширении теоретических основ исследования технологий функционирования и способов формирования массового сознания в условиях становления информационного общества. Результаты работы могут быть использованы при принятии управленческих решений, в целях анализа и корректировки массовых настроений в обществе, а также в работе компаний, специализирующихся на рекламе и связях с общественностью и при разработке спецкурсов по проблемам массового сознания.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования были представлены в пяти статьях, на семинарских занятиях и авторских лекциях по социологии, проведенных диссертантом в МПГУ.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, отражена степень ее научной разработанности, сформулированы цели и задачи, определены объект и предмет исследования, теоретико-методические основы, научная новизна, практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы изучения феномена массового сознания в информационном обществе» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Понятие «массовое сознание», его природа, особенности» раскрывается сущность понятия «массовое сознание»: анализируется специфика его содержания и характерные особенности. Проводится сравнительный анализ с понятиями «общественное сознание», «общественное мнение».

Содержанием массового сознания являются представления, которые детерминируют формирование мнений, настроений, мотивов поведения общества. У Э. Дюркгейма²⁶ «коллективное сознание» выступает как некая характеристика общества, которое формирует содержание сознания индивида, расставляя приоритеты в ценностях и нормах. К. Юнг особенно отмечает, что наличие у всех членов общества общих убеждений и идей, придает отдельному человеку смысл жизни и помогает отыскать свое место во Вселенной.

²⁶ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда, М: Канон, 1996

Содержание массового сознания базируется на моральных, нравственных и ценностных установках, религиозных, культурных и идеологических нормах и стереотипах, присущих социальной общности, нации. В основе представлений массового сознания лежат символы – понятия, образы, несущие специфический добавочный смысл в дополнение к основному (К.Юнг²⁷) и мифы, как своеобразные способы утверждения общественных норм, не нуждающихся в доказательстве (Р.Барт²⁸). Глубинным основанием массового сознания являются «архетипы», присущие определенной общности, в соответствии с которыми формируются символы, мифы и представления, оказывающие воздействие на целые народы (К.Юнг), «архаические остатки», следующие из первобытных, врожденных и унаследованных источников человеческого разума (З.Фрейд²⁹).

При характеристике социокультурных оснований содержания массового сознания диссертантом были использованы результаты исследований, проведенных М.Вебером, О.Ключевским, В.Райхом, Е.Вятром³⁰, в которых анализируются климатические, географические, религиозные, политические, социально-экономические, культурные факторы, детерминирующие формирование национальной культуры, ее традиций, системы норм и ценностей.

В качестве специфических особенностей массового сознания, определяющих его природу, диссертант выделил следующие характеристики, представленные в работах К.Юнга, Г.Лебона, Г.Тарда, З.Фрейда, Э.Фромма, С.Московичи, Ж.Бодрийяра, Д.Ольшанского³¹: бессознательный, иррациональный и эмоциональный характер восприятия, стремление к подчинению, внушаемость, заражаемость. Бессознательное формируется из множества временно затемненных мыслей, впечатлений, образов, которые влияют на сознание таким образом, что человек не может рационально объяснить мотив и смысл своих поступков. Иррациональный и эмоциональный характер восприятия основан на склонности массового сознания к возбудимости, восприятию простых форм, примитивных образов, символов, стереотипов. Внушаемость определяется стремлением к подчинению человека, попадающего под власть массы.

²⁷ Юнг К. Психология бессознательного, М.: Изд-во АСТ, Канон+

²⁸ Барт Р. Мифологии, М., 2000

²⁹ Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // Избранное, М.: Т.1 Л.: Academic Press, 1969

³⁰ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения, М.: Прогресс, 1990; Вятр Е. Социология политических отношений, М.: Прогресс, 1979; Райх Р. Психология масс и фашизм, СПб.: Университетская книга, 1997

³¹ Лебон Г. Психология народов и масс, СПб., 1896; Тард Г. Законы подражания, СПб.: изд-е Л.Ф., Поктепеева 1892г; Фромм Э. «Бегство от свободы», М., 2002; Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // Избранное, М.: Т.1 Л.: Academic Press, 1969, Московичи С. Век толп: Ист. трактат по психологии масс, М.: Центр психологии и психотерапии, 1998; Юнг К. Психология бессознательного, М.: Изд-во АСТ, Канон+; Бодрийяр Ж. Америка, М.: Владимир-Даль, 2000; Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конеч социального, Екатеринбург: Изд-во Уральского Университета, 2000; Ольшанский Д., Психология масс, СПб.: Питер, 2002

При анализе массового сознания использовались работы Б.Грушина³², который указывает на надстратификационный характер массового сознания, так как оно разрушает границы всех существующих в обществе классов и не принадлежит определенной социальной группе; а также Д.Ольшанского, называющего главным отличием масс от классически выделяемых социальных групп наличие особого самопорождающегося, организованного и плохо структурированного массового сознания.

Диссертант делает вывод, что в отличие от общественного сознания массовое сознание не является рациональным и не отражает интересы определенной социальной группы, а в отличие от общественного мнения - не является столь ярко выраженным и не обладает социальной волей - готовностью к действию.

Во втором параграфе «Трансформация политико-экономической и социально-культурной систем в условиях информационного общества» раскрывается сущность ключевых процессов преобразований во всех сферах общественной жизни как результата становления информационного общества.

Анализ ключевых тенденций в общественном развитии показывает, что произошедшие изменения стали возможны благодаря взаимодействию нескольких факторов: развитие технологий, расширение доступа к информации, глобализация, выражающаяся в преодолении пространственных и временных границ в процессе социального взаимодействия, приоритет использования теоретического знания.

Раскрывая специфику произошедших в условиях информационного общества преобразований в экономике, основная часть исследователей указывают на увеличение доли продуктов информационного, то есть нематериального характера в общем объеме производства (Е.Масуда, Ф.Махлуп, М.Постер³³), на увеличение сектора услуг, которое осуществляется за счет повышения эффективности труда от внедрения новых технологий (Д. Бэлл³⁴). Новые технологии становятся материальной основой глобализации экономики (М.Кастельс³⁵). Распирение доступа к информации и знаниям широких слоев населения, по мнению одних (Д.Бэлл, Р.Райх³⁶), ведет к изменению структуры занятости населения и формированию новой мотивации работника, выражающейся в стремлении к реализации своих способностей, знаний, умений (Э.Тоффлер³⁷). Однако, сам факт доступа к новым технологиям, по мнению некоторых (Г.Шиллер,

³² Грушин Б. Массовое сознание. Опыт определения и проблемы исследования, М, 1987

³³ Е. Масуда, Информационное общество как постиндустриальное общество, М., 1983; Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States, Rinceton, NJ: Rinceton University Press; Poster M., The mode of information: poststructuralism and social context, Cambridge: Polity 1990

³⁴ Бэлл Д., Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования, М., 1999

³⁵ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура, М.: МГУ ВШЭ, 2000

³⁶ Бэлл Д., Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования, М., 1999

³⁷ Тоффлер Э. Третья волна, М., 2004

М.Кастельс³⁸), является ограничением для получения информации и ведет к углублению неравенства как внутри страны, так и на глобальном уровне между государствами. Так, Шиллер говорит о формировании слоя «информационных бедняков», а М.Кастельс - «информационной элиты».

Изменения в сфере политики, ученые видят по-разному: Э.Тоффлер и Е.Масуда говорят об усилении процессов демократизации, выражающихся в формировании равенства возможностей, в возникновении самоуправляющейся системы управления, в которой источником власти становится знание. М.Кастельс, напротив, считает, что в современном обществе в основе власти лежит насилие, с помощью которого навязывается воля правителей. По его мнению, национальные государства теряют силу перед международными структурами власти и бизнеса, а реальная политика развивается посредством СМИ. Э.Гидденс³⁹, указывает на необходимость увеличения контроля со стороны национального государства, как способа сохранения национальной идентичности.

В духовной сфере отмечаются не только становление новой системы ценностей, но и стремительный разрыв с традиционной культурой, что ведет к обострению чувства неуверенности, сомнения, тревоги (Э. Тоффлер, Э.Гидденс, М.Кастельс). Многократное увеличение объемов информации, по мнению Ж.Бодрийяра, затрудняет возможность определения значения символов и знаков, индивид обретает свободу выбора (М.Постер), однако, эта необходимость выбора рождает чувство постоянной неуверенности (З.Бауман). Трансформация ценностно-мировоззренческой структуры массового сознания, обусловленная процессами глобализации, актуализирует проблему, как личного самоопределения, так и поиска национальной идентичности.

Вторая глава «Особенности формирования массового сознания в условиях информационного общества» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Способы и технологии воздействия на массовые настроения» рассматривается специфика процесса функционирования массового сознания, обусловленная такими характерными особенностями изучаемого феномена как чувственное, эмоциональное восприятие окружающей действительности, стремление к подражанию, внушаемость.

Показано, что формирование массового сознания осуществляется как посредством межличностной и межгрупповой коммуникации, так и путем целенаправленного воздействия с использованием специфических технологий. На основе коммуникативного взаимодействия осуществляется процесс приобщения к нравственным, культурным нормам и традициям,

³⁸ Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М Мысль, 1980, Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура, М.: МГУ ВШЭ, 2000

³⁹ Современная теоретическая социология: Энтони Гидденс: Реф. сб. / Ред. и сост. Н.Л. Полякова, М.: ИНИОН РАН, 1995

присущим данному обществу, а также выработка общих представлений, чувств и верований как реакций на окружающую действительность.

В работе исследуются массовые настроения – как характерные состояния массового сознания, особые переходные психические состояния, от непосредственных эмоций к осозанным мнениям, формирующиеся как реакция на события окружающей действительности и охватывающие значительные общности людей. Массовые настроения отражают определенные ситуативные представления и взгляды в обществе и являются объектом целенаправленного воздействия.

В диссертации рассмотрены ключевые тенденции в динамике массовых настроений, на основе результатов исследований ведущих западных (Евробарометр, Гэллал) и российских социологических центров (Левада-Центр, ФОМ), которые отражают общий настрой в обществе (оптимистичное или пессимистичное, приподнятое или угнетенное, спокойное или неуравновешенное настроение), а также характеризуют уровень социальной напряженности.

На основе исследований С. Московичи, Г. Шиллера, Д.Ольшанского, С.Кара-Мурзы, Е.Доценко, Г.Мельник⁴⁰ и др. были проанализированы технологии, используемые для манипулятивного воздействия на массовые настроения, а также рассмотрены технологии, направленные на формирование способа восприятия действительности (регулирование уровня внимания к информации, запоминания, заинтересованности аудитории); а также на усвоение определенных представлений (внедрение стереотипов, мифотворчество, внушение, использование семантических техник, образа «вождя», силы авторитета). Отдельное внимание уделено специфике воздействия на массовое сознание посредством аудио-визуальных каналов коммуникации, в частности, телевидения, в ходе которого используются приемы, влияющие на эмоциональную, иррациональную природу изучаемого феномена.

Во втором параграфе «Социальные детерминанты формирования массового сознания в современном обществе» были выявлены ключевые тенденции развития современного общества, определяющие особенности этого процесса.

Активное и разностороннее использование технологических инноваций привело к преобразованию форм и способов коммуникации между участниками общественного взаимодействия, а также их интенсификации, как на межнациональном, так и на внутрисоциальном уровне. В связи с многократно увеличившимися возможностями доступа к новым технологиям, в массовое сознание стали

40 Московичи С. Век толп: Ист. трактат по психологии масс, М.: Центр психологии и психотерапии, 1998; Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980; Ольшанский Д., Психология масс, СПб., Питер, 2002, Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием М.: Эксмо, 2006; Доценко Е. Психология манипуляции М., 1997; Мельник Г. Mass media: психологические процессы и эффекты, СПб.: Изд-во С.-Петербурга, 1996

активно проникать ценности и образцы транснациональной культуры потребления, индустрии развлечений. Отсутствие навыков в обработке больших объемов информации у большей части населения обнаружило проблему пассивного потребления простых и понятных символов и знаков, характеризующих массовую культуру.

В ходе исследования выявлено, что интенсификация процесса коммуникации способствует не только налаживанию межнационального взаимодействия информацией, способствующего преодолению замкнутости общества, но и является фактором, усиливающим влияние одних стран на другие, выражающегося в трансляции и распространении множества разрозненных символов и знаков, не свойственных культурным и национальным образцам данного общества.

Проникновение многочисленных инородных ценностей, норм поведения в структуру самобытных национальных культур выразились в кризисе легитимности государственных институтов, в ограничении суверенитета национальных государств. Указанные тенденции выявили характерную для информационного общества проблему национальной и социальной идентичности, выражающуюся в неопределенности положения каждого человека и населения страны в целом, в потере идеалов и стремлений, в нарастании чувства тревожности.

На основе анализа основных способов восстановления социальной идентичности, предложенных исследователями информационного общества (активное включение государства в поддержание существующих национальных традиций и формирование на их основе новых идей и взглядов у Э.Гидденса, опора на доверие между гражданами и государством для объединения в условиях глобальных изменений у Ф. Фукуямы⁴¹; формирование самобытности сопротивления у М. Кастельса⁴²), сделан вывод о том, что опора на национальные культурные ценности и нормы, а также актуализация архетипов, являющихся глубинными установками массового сознания, приобретает приоритетное значение для сохранения прежней и формирования новой социальной идентичности.

Неоднородное проникновение инфокоммуникационных технологий становится причиной информационного разрыва, как внутри государства, так и между разными странами. Фактор неравномерного доступа к ИКТ и неравенство в владении навыками работы с информацией является основанием для становления новой социальной структуры общества и ведет к формированию принципиально разных ценностно-мировоззренческих систем у представителей различных социальных групп. Для представителей «информационной элиты» важнейшими жизненными ценностями являются свобода мысли, творчества, самореализации, представители же низшего

⁴¹ Фукуяма Ф. Доверие М.: АСТ, 2004

⁴² Кастельс М. Могущество самобытности // Новая постиндустриальная волна на Западе М., 1999

класса в большей степени ориентированы на удовлетворение материальных потребностей. В силу того, что переход из одной страты в другую осложняется трудностями адаптации, связанными с образовательными, наследственными ограничениями, проявляется тенденция к формированию жестко поляризованной социальной структуры, так называемого, «информационного разрыва» как внутри стран, так и между государствами.

Третья глава диссертации «Массовое сознание в современной России: условия функционирования и способы формирования» посвящена выявлению и характеристике факторов, определяющих специфику массового сознания россиян и связанных с активным влиянием со стороны глобализирующегося пространства и с внутренними преобразованиями в российском обществе, а также выявлению и анализу технологий и алгоритмов формирования массового сознания.

В первом параграфе «Условия и факторы, определяющие функционирование массового сознания в современной России» показано, что для успешного вхождения России в глобализирующееся мировое пространство, необходимо, чтобы в массовом сознании сформировалась ценностная система, сочетающая ценности информационного общества и национальные традиции и менталитет российского народа.

Проанализирован уровень развития инфокоммуникационной инфраструктуры, качество человеческого капитала как показатели степени вхождения России в глобальное информационное общество. В ходе исследования выявлено, что специфические параметры неравномерного проникновения средств ИКТ (ограничения по территориальному, материальному, статусному критериям) и снижение качества человеческого капитала свидетельствуют о наличии тенденции к увеличению информационного «разрыва» в российском обществе.

Выявлено, что неравенство в доступе к информационным ресурсам, обусловленное сложившейся социальной структурой общества, привело к формированию ценностно-мировоззренческого «раскола» в российском социуме, выражающегося в становлении устойчивого модернистского слоя (представители которого исповедуют ценности индивидуализма, свободы, личной ответственности, инициативного типа поведения, открыты к изменениям, легче адаптируются в постоянно меняющихся условиях) и сохранении существенного традиционалистского слоя (приверженцы патерналистско-конформистских ценностей, уравнилельных ориентаций, испытывающие потребность в сильном лидере, отдающие приоритет силы над законом).

Показано, что различия в первоначальном ресурсном потенциале (социальный и материальный статус семьи, уровень образования, ценностные установки, тип населенного пункта) являются определяющим фактором в возможностях и способах адаптации социальной группы к

трансформационным процессам в нашем обществе. Выявлено, что различия в первоначальном ресурсном потенциале являются не только преградой для равномерного усвоения инновационных ценностей представителями различных социальных групп российского общества, но и ведут к еще большему «социальному» замыканию каждой группы внутри себя.

Ценностный раскол в массовом сознании россиян является препятствием для самоидентификации общества, как субъекта глобального мирового пространства, находящегося на пути в современное информационное общество. Проблема поиска национальной идентичности, обусловленная активным влиянием процессов глобализации, отсутствием в российском обществе идеологической платформы, ценностной системы, на основе которой должно формироваться целостное и понятное представление об окружающей действительности, является важнейшим фактором, определяющим специфику современного массового сознания россиян.

В работе исследована специфика трансформации российских средств массовой коммуникации, обусловленная глобализационными процессами, выражающимися в широком распространении разнообразных продуктов массовой культуры, которое сопровождается усилением влияния западных стран по насаждению ценностей потребительского общества.

Сделан вывод о том, что низкий уровень развития информационных технологий в целом и неравенство доступа к ним, раскол в ценностной системе массового сознания россиян сдерживают проникновение в массовое сознание инноваций, успешность интеграции которых в самобытную национальную культуру российского общества, является необходимым условием для формирования позитивно ценностных представлений, способствующих успешному переходу в открытое общество.

Во втором параграфе «Специфические технологии и алгоритмы формирования современного массового сознания россиян» на основе социосинергетического подхода представлен анализ закономерностей и способов формирования массового сознания в стабильные и кризисные периоды развития социальной системы.

Показано, что процесс трансформации массового сознания россиян на протяжении последних десятилетий, как в любой нестабильной, неравновесной социальной системе развивается по законам волнового чередования структур рождения нового порядка и структур сохранения старого порядка, что проявляется в усилении в массовом сознании традиционных ценностей либо в стремлении к восприятию инновационных идей и взглядов.

В работе представлено, что в нестабильные периоды развития России (в частности 1998-1999 годы), в условиях неопределенности

дальнейшего развития, обращение массового сознания к традиционным ценностям, свойственным российскому менталитету, является проявлением защитного механизма, который позволяет обеспечить устойчивость социальной системы. Ценности, существующие на поверхностном уровне, не проникшие в глубинные пласты массового сознания в такие периоды отступают на задний план, давая выход ментальным, архетипическим образам и символам, заложенным в национально-историческом наследии России.

Определено, что в условиях усиления тенденции к равновесности системы (2000-2006 годы), приоритетное значение приобретают традиционные ценностные установки (сильная роль государства, порядок, безопасность, антизападничество), что свидетельствует о стремлении социальной системы к сохранению сложившегося порядка и его укреплению.

С точки зрения волновой динамики социальной системы, выявлены и проанализированы специфические технологии и алгоритмы, в соответствии с которыми осуществляется процесс изменения массовых настроений россиян на протяжении последнего десятилетия. Показано, что рост оптимизма в массовых настроениях способствует увеличению степени открытости массового сознания к восприятию инновационных ценностей, а ухудшение массовых настроений обуславливает активизацию глубинных установок, национальных архетипов массового сознания.

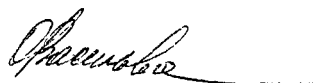
Определено, что степень оптимизма или пессимизма в массовых настроениях в обществе является фактором, способствующим формированию в массовом сознании определенных представлений и взглядов на окружающую действительность. Характер настроений в обществе обуславливает специфику и технологии манипулирования массовым сознанием. Для поддержания стабильности в социальной системе существует комплекс мер по регулированию массовых настроений. С одной стороны, при росте позитивных настроений, меры воздействия могут быть направлены на снижение притязаний, так как высокие и неподкрепляемые реальными действиями ожидания, ведут к усилению напряжения в обществе. С другой стороны, в периоды роста негативных настроений, воздействие может быть направлено на формирование представлений об улучшении реальной действительности.

В заключении подведены итоги, сформулированы выводы.

Основные положения диссертации отражены в пяти публикациях:

1. Васильева О.А. Проблема манипулирования массовым сознанием в отечественной прессе // Гуманитарий. История и общественные науки (Сборник научных трудов). Выпуск VI. М.: МПГУ, 2003. С. 278-282 (0,3 п.л.)

2. Васильева О.А. Методологические особенности изучения феномена «массовое сознание» // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск XXII. М.: Прометей, 2003. С. 56-61 (0,3 п.л.)
3. Васильева О.А. Теоретические основы становления понятия «информационное общество» // Социум: проблемы, анализ, интерпретации. (Сборник научных трудов). Выпуск V. М.: МПГУ, 2006. С. 488-495 (0,5 п.л.)
4. Васильева О.А. Факторы формирования массового сознания в условиях информационного общества // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск XXVI. М.: Прометей, 2006. С. 46-53 (0,5 п.л.)
5. Васильева О.А. Факторы развития информационного общества в России, определяющие ценностную структуру массового сознания // Гуманитарий. (Сборник научных трудов). Выпуск VIII. М.: МПГУ, 2006. с. 62-70 (0,5 п.л.)



Подп. к печ. 15.06.2006 Объем 1,25 п.л. Заказ №. 114 Тир 100 экз

Типография МПГУ