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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Специалист в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Правовой статус и правовая регламентация участия специалиста в уголовном судопроизводстве выдвинулись за последние годы в ряд основных проблем уголовно-процессуальной науки в связи с постоянным ростом потребности практики в более широком использовании специальных знаний и современных достижений науки и техники в уголовном судопроизводстве, а также принятием Федерального закона от 4 июля 2003 г. №92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»1, которым перечень источников доказательств, предусмотренный ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), был дополнен заключением и показаниями специалиста. Регламентация этих новых видов доказательств в законе вызвала активную научную дискуссию в юридической литературе, не завершившуюся и по настоящее время.

Выявление, раскрытие и расследование преступлений в современных условиях связаны с применением новых и все более совершенных научно-технических средств и научных методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств. Без активного участия специалистов в производстве по уголовным делам решать задачи уголовного судопроизводства в этих условиях весьма сложно.

В УПК РФ институт специалиста и нормы, касающиеся порядка использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, получили новую интерпретацию и приобрели более совершенный, чем в предшествующих уголовно-процессуальных законах, вид. Действующее уголовно-процессуальное законодательство с учетом внесенных в него поправок создало необходимые предпосылки для более активного участия специалистов в уголовном судопроизводстве.

1 СЗ РФ. - 2003. - №27 (ч.1). - Ст. 2706.

Вместе с тем в правовой регламентации процессуального статуса специалиста, порядка его участия в производстве по уголовному делу и применения специальных знаний и навыков в уголовном судопроизводстве до настоящего времени имеется много недостатков и пробелов, что приводит к неоднозначному толкованию и применению соответствующих правовых норм, к ошибкам при производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений. Изменения, внесенные в нормы УПК РФ, регламентирующие правовой статус специалиста и его участие в производстве по уголовному делу, опыт практического применения данных новелл актуализировали целый ряд проблем, связанных с участием специалиста в уголовном судопроизводстве, в силу чего они заслуживают углубленного научного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемы процессуального статуса специалиста и правовой регламентации участия специалиста в уголовном процессе в различных аспектах рассматривались в трудах многих ученых-процессуалистов и криминалистов. Непосредственно данным проблемам в разное время были посвящены работы: Б.М. Бишманова, А.Д. Бойкова, А.И. Винберга, Е.И. Зуева, П.П. Ищенко, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, Г.Е. Морозова, Ю.К. Орлова, В.И. Шейфера, A.A. Эйсмана и других. В работах указанных авторов были заложены теоретические основы совершенствования процессуального статуса и участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Из числа монографических работ последних лет по данным проблемам следует отметить кандидатские диссертации: Б.Ю. Тхакумачева «Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий» (2005 г.), A.B. Константинова «Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования» (2006 г.), A.A. Макарьина «Оптимизация участия специалиста при производстве расследования по уголовному делу» (2006 г.), A.A. Новикова «Институт специалиста в уголовном судопроизводстве России» (2007 г.), Т.Н. Бородкиной «Реализации процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования» (2007 г.), А.Ю. Ушакова «Участие специалиста в расследовании экономических преступлений: уголовно-процессуальные аспекты» (2008 г.), O.A. Исаевой «Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства» (2008 г.). Авторами указанных работ, безусловно, внесен весомый вклад в развитие теории уголовного процесса, разработку научных основ совершенствования норм института участия специалиста в уголовном процессе и практики их применения.

Вместе с тем труды вышеупомянутых авторов далеко не полностью исчерпали все существующие проблемы. В частности, в них не нашли отражения новые проблемы, возникшие в связи с последними изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве. Многие вопросы, связанные с правовым статусом и правовой регламентацией участия специалиста в уголовном процессе, остаются еще не разрешенными в законодательстве, вызывают дискуссии в литературе и сложности на практике. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты проведенного автором анкетирования 134 следователей и дознавателей. 82% опрошенных полагает необходимым совершенствование норм, регламентирующих правовой статус и порядок участия специалиста в уголовном процессе, а большинство (91%) считает целесообразным углубленную научную и методическую разработку вопросов, касающихся института участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Многие из ранее предложенных учеными рекомендаций неоднозначно оцениваются в научной литературе и на практике. Остаются не до конца разрешенными вопросы, связанные с определением основных понятий и категорий института специалиста в уголовном процессе, в частности таких, как: «специалист», «специальные знания», «предварительные исследования»», а также деятельностью специалиста в уголовном судопроизводстве.

Процессуальный статус специалиста и порядок его деятельности с учетом последних изменений в законодательстве комплексному монографическому исследованию еще не подвергались.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с участием специалиста в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, определяющие процессуальный статус специалиста и порядок его участия в уголовном судопроизводстве, и практика их применения.

Целью исследования является разработка совокупности теоретических положений, направленных на развитие научных основ института специалиста в уголовно-процессуальном праве, комплекса предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правовой статус и порядок деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве, а также рекомендаций по правильному применению этих норм на практике.

Данная цель обусловила решение ряда задач, основными из которых явились следующие:

- раскрытие правовой природы и содержания основных элементов процессуального статуса специалиста в уголовном судопроизводстве;

- определение и раскрытие содержания требований, предъявляемых к специалисту как участнику уголовного процесса;

- определение основных понятий и категорий института специалиста в уголовно-процессуальном праве; раскрытие содержания основных направлений деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве; раскрытие содержания деятельности и проблем правового регулирования участия специалиста на стадии возбуждения уголовного дела, в следственных действиях, оформления результатов его деятельности; разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правовой статус и порядок деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве и рекомендаций по правильному их применению на практике.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При работе над диссертацией применялись также общенаучные и частнонаучные методы: сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-юридический, историко-правовой, конкретно-социологические (анкетирование, изучение материалов уголовных дел).

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды ведущих ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики.

В диссертации используются также труды ученых в области философии, теории и истории государства и права, гражданского, гражданско-процессуального, административного, уголовного права и других наук, имеющие значение для познания и решения круга анализируемых в диссертации проблем.

Нормативной и информационной базой исследования являются положения Конституции Российской Федерации, международных нормативных правовых актов, УПК РФ и иных федеральных законов, постановлений и определений Конституционного суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования, положения уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных государств.

Эмпирическую базу исследования составили материалы изученных автором в период с 2006 по 2009 г.г. по специальной программе 157 уголовных дел, результаты проведенного анкетирования 134 следователей и дознавателей в Орловской, Брянской, Курской, Калужской, Тульской и Липецкой областях, результаты опроса 95 следователей и дознавателей МВД, ГУВД, УВД 14 субъектов Российской Федерации, проходивших в период с 2006 по 2009 г.г. курсы повышения квалификации на базе Орловского юридического института МВД России, материалы обобщения опубликованной следственной и судебной практики, статистические данные ГИАЦ МВД России, материалы ЭКЦ УВД по Орловской области.

При подготовке диссертации использовались также результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, относящимся к теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации автором впервые с учетом последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве разработаны совокупность теоретических положений, направленных на развитие научных основ института специалиста в уголовно-процессуальном праве, комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правовой статус и порядок деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве, а также рекомендаций по правильному применению этих норм на практике.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему:

- раскрыты правовая природа и содержание основных элементов процессуального статуса специалиста в уголовном судопроизводстве;

- раскрыто содержание ряда основополагающих категорий института специалиста в уголовно-процессуальном праве, в частности таких, как: «специальные знания», «специалист», «правовой статус специалиста» «элементы правового статуса специалиста»;

- сформулировано авторское определение понятия «специалист», отражающее все элементы правового статуса специалиста как участника уголовного судопроизводства;

- на основе системного анализа норм уголовно-процессуального права определены требования, предъявляемых к специалисту, и раскрыто их содержание;

- разработан полный, развернутый перечень прав и обязанностей специалиста, вытекающих из системного анализа норм уголовно-процессуального закона;

- сформулирован комплекс предложений по совершенствованию правовой регламентации процессуального статуса и порядка деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве с формулировкой проектов новых редакций отдельных правовых норм; ^

- предложен комплекс практических рекомендаций, направленных на обеспечение законности и повышение эффективности деятельности специалиста, участвующего в производстве по уголовному делу.

Научной новизной отличаются, в частности, следующие основные положения диссертационной работы, которые выносятся автором на защиту:

1. Основными элементами процессуального статуса специалиста являются его права и обязанности. В уголовно-процессуальном законе права и обязанности специалиста закреплены с недостаточной степенью полноты и конкретизации. Данное обстоятельство не способствует эффективному использованию специальных познаний и выполнению специалистом своих функций в уголовном судопроизводстве.

В связи с этим, является целесообразным внесение изменений и дополнений в ст. 58 УПК РФ, определяющей понятие и отдельные элементы процессуального статуса специалиста, и закрепление в ч. 3 данной статьи полного, расширенного перечня прав, а в ч. 4 — полного, расширенного перечня обязанностей специалиста, вытекающих из системного анализа норм уголовно-процессуального закона. В перечень прав специалиста следует дополнительно включить, в частности, такие права, как: право знать о целях своего вызова, отказаться от участия в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных частью второй статьи 71 настоящего Кодекса, право получать вознаграждение заисполнение возложенных на него обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им; в порядке служебного- задания, право пользоваться помощью переводчика бесплатно, право ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; Перечень обязанностей специалиста следует также: расширить, включив в этот перечень, в том числе, положения о том; что специалист не вправе, отказаться от разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, уклоняться от дачи показаний и: заключения в случаях, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 80 настоящего Кодекса.

Закрепление развернутого перечня^ прав и обязанностей специалиста в одной статье закона в сформулированной автором в диссертации редакции ч.ч. 3 и 4 ст. 58 УПК РФ будет способствовать правильному толкованию содержания этих прав и обязанностей и облегчит, применение закона , на практике.

2. Процессуальный статус специалиста определяется не только содержанием его процессуальных прав и обязанностей, но и совокупностью требований, предъявляемых к нему уголовно-процессуальным законом, а также основными направлениями его деятельности в уголовном судопроизводстве.

Определенного перечня требований, предъявляемых к специалисту, уголовно-процессуальный закон не содержит. Исходя из системного анализа уголовно-процессуальных норм, таковыми являются компетентность, незаинтересованность, независимость. Компетентность специалиста определяется не только обладанием им специальными знаниями, но и навыками их применения. Незаинтересованность специалиста в определенном исходе уголовного дела характеризует его как участника уголовного процесса, не обладающего собственными интересами при производстве по уголовному делу и осуществляющего исключительно функцию содействия правосудию. Независимость специалиста выступает гарантией объективности его показаний и заключения. Данный перечень требований, поскольку они являются элементом процессуального статуса специалиста, было бы целесообразным закрепить в 4.1 ст. 58 УПК РФ, в которой сформулировано нормативное определение понятия специалиста.

Основные направления деятельности специалиста как элементы его процессуального статуса, позволяющие определить его назначение в уголовном процессе и место в системе уголовно-процессуальных отношений, отражены в нормативном определении понятия специалиста, сформулированном в ч. 1 ст. 58 УПК РФ, неполно, а некоторые направления его деятельности -некорректно.

Так, одно из направлений деятельности специалиста в уголовном процессе определено в ч. 1 ст. 58 УПК РФ как содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, в то время как перечень объектов, которые могут быть обнаружены и изъяты при содействии специалиста, не исчерпывается предметами и документами, а включает также следы преступления и иные объекты, что и должно найти отражение в нормативном определении понятия специалиста.

Другое направление деятельности специалиста в уголовном процессе некорректно определено в ч. 1 ст. 58 УПК РФ как содействие в применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, в то время как технические средства применяются в уголовном процессе не только и не столько для исследования материалов уголовного дела, а, прежде всего, для обнаружения, закрепления, изъятия и исследования следов преступления и иных объектов.

В нормативное определение понятия специалиста, сформулированное в 4.1 ст. 58 УПК РФ, не включено одно из основных направлений деятельности специалиста - дача им заключения.

Поскольку нормативное определение понятия любого участника уголовного процесса должно в- полном объеме отражать все элементы его процессуального статуса, целесообразно внести изменения и дополнения в 4.1 ст. 58 УПК РФ; содержащее определение понятия специалиста, и сформулировать ее в следующей редакции, полно и точно отражающей как требования, предъявляемые к специалисту, так и основные направления его деятельности в уголовном процессе: «Специалист - обладающее специальными знаниями и навыками их применения, независимое, незаинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, следов преступления и иных объектов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную f компетенцию, а также для дачи заключения».

3. Правовые знания до последнего времени не признавались в следственной и судебной практике как специальные. Однако в современных условиях дифференциация правовых знаний достигла такого уровня, что знания в области арбитражного, финансового, международного и иных отраслей права, не связанных с уголовным и уголовно-процессуальным правом, приобрели статус специальных и для разъяснения содержания и порядка применения норм данных отраслей права допустимым следует признать привлечение соответствующих специалистов.

4. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность участия в отдельных следственных действиях врача, педагога, психолога, которые, в то же время, не включены в число участников уголовного процесса, предусмотренных в главе 8 УПК РФ. Поскольку- врач, педагог и психолог, исходя из их места в системе участников уголовного процесса, назначения и выполняемых в уголовном судопроизводстве функций, обладают всеми признаками специалиста, целесообразно унифицировать в. законе их процессуальный статус посредством внесения изменений в ст.ст. 178, 179, 191,

280, 290, 425 УПК РФ и закрепления в них вместо слов «врач», «педагог» и «психолог» слова «специалист» с указанием соответствующей специальности.

5. Правовая регламентация порядка и условий проведения специалистом исследований и порядка оформления их результатов требует совершенствования. В частности, в законе не определены стадии уголовного процесса, в которых допускается проведение специалистом исследований и дача им заключения, а также требования к форме заключения специалиста. В этой связи является целесообразным:

- дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ нормой, закрепляющей право органа дознания, дознавателя и следователя получать заключение специалиста на стадии возбуждения уголовного дела;

- дополнить УПК РФ отдельной статьей «Заключение специалиста» в авторской редакции, в которой определить составные части и реквизиты заключения специалиста.

6. Повышению эффективности использования специальных знаний и деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве будет способствовать комплекс разработанных автором в диссертации рекомендаций по толкованию и применению правовых норм, определяющих порядок участия специалиста в процессуальных действиях, рекомендаций, касающихся разграничения правового статуса эксперта и специалиста, определения пределов специальных знаний, перечня участников процесса, обладающих правом привлечения специалиста к участию в производстве по уголовному делу, порядка проведения специалистом исследований и формы оформления их результатов, порядка возмещения специалисту издержек в связи с его участием в производстве процессуальных действий. Этому же будет способствовать и разработанный автором комплекс рекомендаций процессуального и организационного характера, направленных на обеспечение законности и повышение эффективности деятельности специалиста, привлекаемого к участию в производстве по уголовному делу, в том числе: о порядке разъяснения специалисту его прав и ответственности, ознакомления специалиста с его обязанностями, о создании региональных банков данных о специалистах различных специальностей для их привлечения к участию в производстве по уголовным делам.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что положения и выводы, сформулированные и обоснованные в работе, дополняют и развивают науку уголовно-процессуального права, конкретизируют систему научных взглядов по вопросам правового статуса и правового регулирования участия специалиста в уголовном процессе.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы:

- в ходе дальнейших исследований теоретических проблем института специалиста в уголовно-процессуальном праве;

- в правоприменительной практике при привлечении специалиста к участию в производстве по уголовным делам;

- в правотворческой деятельности при совершенствовании норм законодательства, регламентирующих вопросы, связанные с процессуальным статусом и деятельностью специалиста в уголовном судопроизводстве;

- в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» и связанных с ней специальных дисциплин.

Комплексный характер исследования определяет направленность его результатов на совершенствование досудебного и судебного производства по уголовным делам с участием специалистов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях: Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (10 апреля 2008 г. - Орел, ОрЮИМВД России); «Закон и правопорядок в современном обществе» (20 июня 2008 г. - Орел, ОрЮИ МВД России); «Актуальные проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в современных условиях» (23 сентября 2008 г. - Тула, Тульский филиал МосУ МВД России); «Проблемы расследования преступлений против личности и собственности» (21 ноября 2008 г. - Орел, ОрЮИ МВД России); «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (26 февраля 2009 г. — Орел, ОрЮИ МВД России); «Теоретические, организационные, процессуальные проблемы в криминалистике и судебной экспертизе» (4-5 марта 2009 г. - Москва, ЭКЦ МВД России); «Государственное управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения» (28 апреля 2009 г. - Орел, ОрЮИ МВД России).

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в пятнадцати опубликованных научных статьях автора общим объемом 4,2 п.л., в том числе двух - в изданиях, рекомендованных ВАК.

Положения исследования используются в образовательных процессах Орловского юридического института МВД России и Брянского филиала Московского университета МВД России при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Дознание в ОВД», «Предварительное следствие в ОВД», «Криминалистика», внедрены в деятельность Следственногокомитета при прокуратуре РФ по Орловской области, а также в деятельность Следственного управления при УВД по Орловской области и подчиненных ему подразделений, что подтверждается соответствующими актами.

Содержание и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Семенов, Евгений Алексеевич

55.4. Результаты исследования оформляются в виде заключения специалиста, которое подписывается сотрудником, его проводившим, и руководителем ЭКП (в горрайлинорганах - только сотрудником)»; б) в пункте 55.5 слова «справке об исследовании»» заменить словами «заключении специалиста».

5. В настоящее время форма и структура заключения специалиста, а также порядок его получения в уголовно-процессуальном законе не регламентированы. Данное обстоятельство затрудняет правильное определение относимости и допустимости данного вида доказательств. В связи с этим следует признать обоснованным высказанные в литературе предложения о необходимости процессуальной регламентации формы заключения специалиста и такая форма должна обеспечивать возможность оценки допустимости, относимости, достоверности заключения специалиста. Представляется целесообразным предусмотреть в УПК РФ отдельную норму, определяющую форму заключения специалиста, в которой закрепитьобязательность отражения специалистом в заключении алгоритма своих действий и применяемых методик.

В связи с изложенным, представляется целесообразным внести изменения в УПК РФ и предусмотреть отдельную статью «Заключение специалиста» следующего содержания:

1. «В заключении специалиста указываются:

1) дата, место дачи заключения;

2) ФИО специалиста, его образование, специальность, должность, стаж работы;

3) основания для дачи заключения;

4) описание упаковки объектов, перечень и описание объектов, представленных на исследование;

5) вопросы, поставленные перед специалистом;

6) содержание и результаты проведенного исследования;

2. Специалист при выполнении исследования, в первую очередь, должен применять те методы, которые не вызывают изменения вида и свойств объектов .исследования и не исключают возможность при необходимости производства судебной экспертизы.

3. Если проведение исследования невозможно без изменения вида и свойства объекта, оно выполняется только после письменного согласования с должностным лицом, его поручившим».

Представляется целесообразным также внесение изменений в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, дополнив ее п. 4 следующего содержания: «получения заключения специалиста». Реализация данного предложения с дополнением определения понятия «специалист» в ч. 1 ст. 58 УПК РФ словами: «а также дачи заключения», расширит правовые основы использованиязащитником помощи специалиста в уголовном судопроизводстве.

6. Педагог, психолог и врач, исходя из их места в системе участников уголовного процесса, назначения и выполняемых в уголовном судопроизводстве функций обладают всеми признаками специалиста как участника уголовного процесса, и требования, предъявляемые к ним всем законом идентичны. В связи с этим, и исходя из практических соображений, а также в целях обеспечения однозначности применяемой в УПК РФ терминологии, представляется необходимым внесение изменений в ст.ст. 179, 191, 280, 290, 425 УПК РФ, в которых вместо слов «врач», «педагог» и «психолог» целесообразно закрепить слово «специалист» с указанием соответствующей специальности.

В связи с отсутствием в УПК РФ нормы, регламентирующей процессуальный статус врача, а также невозможностью участия эксперта в производстве следственных действий, целесообразно внести изменения в ч.1 ст. 178 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Следователь производит осмотр трупа с участием понятых, специалиста, состоящего на должности судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия — иного специалиста в области судебной медицины. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться и другие специалисты».

7. Поскольку ревизия и документальная проверка являются важными средствами собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, а акты ревизий и проверок могут быть использованы в качестве источников доказательств как «иные документы» (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), было бы целесообразно предусмотреть в ст. 144 УПК РФ порядок их назначения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. «Специалист - обладающее специальными знаниями и навыками их применения, независимое, незаинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, следов преступления и иных объектов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также для дачи заключения».

Данное определение понятия «специалист», отражающее в обобщенном виде основные элементы его правового статуса было бы целесообразным закрепить в ч. 1 ст. 58 УПК РФ.

2. Представляется целесообразным для обеспечения правильного толкования и применения закона закрепить полный, развернутый перечень прав и обязанностей специалиста в ст. 58 УПК РФ, посвященной его правовому статусу, изложив ч.ч. 3, 4 данной статьи в следующих редакциях:

3. Специалист вправе:

1) знать о целях своего вызова;

2) отказаться от участия в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных частью второй статьи 71 настоящего Кодекса;

3) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

4) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, ограничивающие его права;

6) получать вознаграждение за исполнение возложенных на него обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

9) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

10) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса;

11) ходатайствовать о возмещении вреда, причиненного в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование.

4. Специалист не вправе:

1) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;

2) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был заранее об этом предупрежден в порядке, установленном ст. 161 настоящего Кодекса;

3) препятствовать производству по уголовному делу;

4) отказаться от разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

5) уклоняться от дачи показаний и заключения в случаях, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 80 настоящего Кодекса».

В этой же связи представляется целесообразным дополнить ст. 58 УПК РФ частями 5 и 6 следующего содержания:

5. За дачу заведомо ложных показаний, заключения либо отказ от дачи показаний специалист несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

3. Правильной оценке достоверности заключения специалиста, в отличие от заключения эксперта, в определенной мере препятствует отсутствие в законе требования о необходимости и возможности предупреждения специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Хотя наименование статьи 307 УК РФ предусматривает ответственность и эксперта, и специалиста за дачу заведомо ложного заключения, диспозиция сформулированной в ней нормы не называет специалиста в числе субъектов данного преступления.

Исходя из того, что заключение специалиста закреплено в УПК РФ в качестве самостоятельного вида доказательств, а само наименование ст. 307 УК РФ предусматривает уголовную ответственность специалиста за заведомо ложное заключение, представляется целесообразным изложить диспозицию уголовно-правовой нормы, сформулированной в ч. 1 ст. 307 УК РФ, в следующей редакции:

1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта или специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования — .».

4. В настоящее время порядок участия специалиста на начальной стадии уголовного судопроизводства недостаточно регламентирован в законодательстве. В то же время, зачастую именно благодаря оперативной, надлежащей работе специалиста по установлению достаточных оснований для возбуждения уголовного дела либо их отсутствия достигаются цели уголовно-процессуального законодательства.

В этой связи представляется необходимым внести изменения и дополнения в УПК РФ и более детально урегулировать порядок привлечения специалистов к участию в уголовном процессе на стадии возбуждения уголовного дела, а именно:

- В целях обеспечения возможности получения заключения специалиста на стадии возбуждения уголовного дела и его использования в качестве доказательства на последующих стадиях уголовного процесса, а также во избежание повторного проведения исследований одних и тех же объектов, дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ, словами: «и получать заключение специалиста».

- Внести в «Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России», утвержденное Приказом МВД России от 11 января 2009 г. №7, следующие изменения: а) пункт 55.4 изложить в следующей редакции:
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