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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время в странах мира все больше внимания уделяется соблюдению фундаментальных прав и свобод человека и гражданина. Не является исключением и Россия. Так, ст. 2 Конституции России признает человека, его права и свободы высшей ценностью, а их соблюдение и защиту - обязанностьюгосударства. Названные положения невыполнимы без соответствующего правопорядка в обществе, в целях обеспечения которого применяются различные меры уголовно-правового и уголовно-процессуального принуждения к тем, кто его нарушает. Целесообразность и правомерность их применения в случаях, установленных законом, с соблюдением надлежащейсудебной процедуры диссертант не подвергает сомнению.

Однако остается достаточно актуальным вопрос обеспечения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовного процесса. С одной стороны уголовно-процессуальная деятельность государства направлена на защиту и обеспечение прав человека, в том числе и тех кто, так или иначе, действительно или предположительно нарушил закон, а с другой - существенным образом ограничивает их.

В этом плане большой интерес представляют пределы и формы ограничения, характер и содержание прав и свобод человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовной юстиции в том или ином качестве. Если, например, обратиться к правоограничениям, применяемым в отношении лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, особенно в местах содержания под стражей, то они вызывают обоснованные возражения не только ученых-правоведов, но и представителей правоохранительной системы и общественности. По причине тяжелых условий содержания под стражей лиц, в отношении которых еще не вынесен обвинительный приговор суда, места их пребывания превратились, по сути дела, в очаги потенциальной опасности для всего населения России. Фактически, речь должна идти о нарушении прав и свобод не только обозначенных лиц, но и значительной части граждан, непосредственно не вовлеченных в сферу уголовного правосудия.

Следует подчеркнуть, что общая оценка положения, сложившегося в системе мест содержания под стражей, не вызывает разногласий между официальными должностными лицами России, отечественными учеными-правоведами, экспертами ООН и Совета Европы.

Согласно Итоговому документу Венской встречи представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, подписанному в 1989 году, на Россию возлагаются обязательства обеспечить условия, чтобы "со всеми лицами, содержащимися под стражей или в заключении, обращались гуманно, с уважением достоинства, присущего человеческой личности, а также соблюдались принятые ООН «Минимальные стандартные правила обращения с заключенными». С принятием России в Совет Европы актуальность этих и других проблем, связанных с обеспечением прав человека в уголовном процессе, особенно при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, еще более возрастает. При этом, очевидно, что сложившееся положение в местах содержания под стражей, несмотря на введение в действие нового закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", не позволяет в достаточной степени придерживаться требований и рекомендаций международных и европейских стандартов в сфере уголовно-процессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей лиц, виновность которых не установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Не меньше беспокойства вызывает правовое и фактическое положение других участников уголовного процесса. Так, например, проблемы обеспечения безопасности свидетеля, соблюдения и восстановления прав потерпевшего, возмещения ущерба, причиненного как общественно-опасным деянием, так и в связи с действительным или предполагаемымпреступлением и др.

Несомненно, действующее законодательство, характер функционирования всей системы уголовной юстиции требует кардинальной реформы в целях обеспечения прав и тех лиц, кто призван осуществлять предварительное расследование, обвинение, защиту, рассмотрение и разрешение уголовных дел. Речь идет о следователях, прокурорах, адвокатах и судьях,процессуальный статус которых не соответствует их назначению и основным функциям уголовного процесса.

К числу последних относятся уголовное преследование, обвинение, защита, юстиция (рассмотрение и разрешение уголовного дела). Уголовно-процессуальное законодательство и практика его исполнения таковы, что четкого распределения обозначенных функций между субъектами уголовного процесса на сегодняшний день не наблюдается. Так, нетпроцессуального равенства между сторонами, обвинением и защитой, а суд нередко придерживается обвинительного уклона при рассмотрении и разрешении уголовных дел, в том числе при проверке законности и обоснованности применения такой меры пресечения, как заключение под стражу.

В силу этих и других обстоятельств в ряде случаев названные лица становятся субъектами правонарушений в сфере обеспечения прав и свобод человека и гражданина при отправлении уголовного правосудия, особенно в связи с применением мер уголовно-процессуального принуждения, а правоотношения, возникающие по поводу и в процессе их деятельности, - объектами преступных посягательств со стороны иных лиц.

Поскольку с тем, что из всех многочисленных субъектов уголовнопроцессуальных отношений подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений в наибольшей степени ограничиваются в правах и свободах, особенно при осуществлении уголовно-процессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей, диссертант основную часть своей работы посвящает именно этим вопросам. При этом автор не разделяет мнение тех, кто считает допустимым противопоставлять права и свободы человека и гражданина или признавать их приоритетность в зависимости от процессуального статуса субъектов уголовного процесса. Права человека требуют не только законодательного закрепления, но и фактического их обеспечения применительно ко всем субъектам уголовно-процессуальных отношений, и особенно в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых, осуществляемого в связи с совершенным или предполагаемым преступлением.

Изложенное позволяет отметить, что проблема обеспечения прав человека в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений является комплексной, многогранной и требует всестороннего изучения, тем более что в таком контексте она ранее не подвергалась исследованию.

Одновременно было бы неправильно утверждать, что вопросы, связанные с ней в той или иной степени не становились предметом научного анализа ряда представителей отечественной и зарубежной юридической науки. К ним, прежде всего, следует отнести таких авторов, как А. И. Александров, В. П. Артамонов, Г. К. Артамонова, М. И. Абдулаев, С. В. Бородин, В. П. Божьев, В. М. Боер, Г. Л. Белов, В. И. Будыгин, Б. Б. Булатов, В. С. Бурданова, В. В. Вандышев, И. А. Возгрин, А. А. Вихров, В. Ю. Владимиров, В. И. Галузо, В. И. Горобцов, В. Ю. Голубовский, С. Б. Глушаченко, А. П. Гуляев, С. И. Гусев, Э. П. Григонис, Л. И. Даньшина, Д. Доннелли, И. Я. Дюрягин, И. Ф. Демидов, С. А.

Денисов, А. П. Евграфов, В. М. Егоршин, Н. Н. Жижин, А. И. Зубков, С. В. Игнатьева, И. И. Карпец, В. В. Клочков, Г. Н. Козырев, 3. Ф. Кудин, С. И. Кузьмин, А. П. Ларин, А. П. Лобанов, В. 3. Лукашевич, В. В. Лысенко, Л. Н. Масленникова, Т. Н. Москалькова, Е. Б. Мизулина, В. А. Михайлов, А. С. Михлин, С. В. Мурашов, Р. А. Мюллерсон, М. П. Мелентьев, А. Е. Натышев, В. С. Нерсесянц, С. Г. Ольков, В. П. Очередько, И. Л. Петрухин, К. В. Привалов, В. Ф. Попондопуло, К. Р. Поппер, Д. В. Ривман, В. И. Рохлин, В. М. Савицкий, В. П. Сальников, А. И. Сергеев, В. И. Старков, Ю. И. Стецовский, И. А. Соболь, М. С. Строгович, Н. А. Стручков, А. П. Сурков, Н. А. Филиппов, А. В. Федоров, Р. Хауард, А. А. Чувилев, Н. А. Чечина, В. С.Шадрин, И. В. Шмаров, С. П. Щерба, А. С. Лгунов, Н. Г. Янгол, Ю. П. Янович и др.

Вместе с тем целый комплекс проблем так и остался нерешенным в практическом плане, в теоретическом - слабо исследованным, а в ряде случаев - неохваченным вовсе. Одновременно изменившиеся реалии, в том числе в правовой сфере, позволяют говорить об актуальности изучения этих и других ранее не исследованных либо недостаточно исследованных проблем. Среди них важное место занимают проблемы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения, осуществляемого в связи с совершенным или предполагаемым преступлением.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи обеспечением прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в период производства предварительного расследования (обвинения, защиты, рассмотрения и разрешения уголовных дел).

Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие по поводу и в процессе обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок и условия их реализации.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании проблем обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и выработке на основе полученных результатов предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и деятельности соответствующих органов (учреждений) и должностных лиц государства.

Представляется возможным обосновать и развить теорию обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Соискатель полагает, что ограничение прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе не может зависеть только от усмотрения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Его формы и пределы должны определяться на основе состязательности сторон, обвинения и защиты, в соответствии с судебным решением, выносимым с учетом действующего законодательства, международных и европейских стандартов при осуществлении процессуального принуждения в сфере отправления уголовного правосудия.

Обозначенные обстоятельства, наряду с другими, определили как выбор темы диссертационного исследования, так и его структуру и содержание. В соответствии с определенной целью исследования были поставлены следующие задачи:

-исследовать институт прав и свобод человека и гражданина и проблемы его реализации в деятельности органов и должностных лиц государства при осуществлении процессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, а также определенный круг правоотношений, возникающих в процессе отправления уголовного правосудия;

-проанализировать принципы уголовного процесса в контексте обеспечения прав и свобод человека и гражданина в отношении лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность в том или ином качестве, и особенно в качестве подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений;

-изучить права и свободы человека и гражданина, их социально-правовую природу, гарантии международно-правового, конституционно-правового характера, а также деятельность органов и должностных лиц государства по осуществлению уголовно-процессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей в качестве меры пресечения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений;

-раскрыть процедуру обеспечения прав и свобод человека и гражданина при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, правовую природу уголовно-процессуального принуждения, применяемого в отношении этих лиц, основания и условия ограничения их прав и свобод в период пребывания в следственных изоляторах в порядке применения меры пресечения;

-рассмотреть вопросы соблюдения прав и свобод человека и гражданина при содержании под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в процессе предварительного расследования и судебного производства по уголовному делу;

-обозначить проблемы обеспечения прав и свобод человека и гражданина при содержании под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, сформулировать научнообоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и деятельности следственных изоляторов, улучшения порядка и условий пребывания в них лиц, не обладающих статусом осужденных;

-подвергнуть анализу действующее законодательство России в части обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, на предмет его соответствия требованиям и рекомендациям международных, европейских правовых документов и стандартов в области их охраны и обеспечения;

-подготовить предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и деятельности соответствующих органов и должностных лиц государства в сфере уголовно-процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения материалистической диалектики и вытекающие из них научные методы познания объективной действительности.

В работе применяются общие, специальные и частно-научные методы исследования (историко-правовой, статистический, сравнительно-правовой, системного анализа), а также приемы конкретно-социологического анализа (изучение документов, беседы, анкетирование, интервьюирование, опрос).

Нормативно-правовой основой диссертационного исследования выступают международные, европейские правовые документы, законы и подзаконные акты, постановления и решения высших органов и должностных лиц законодательной, исполнительной и судебной властей России в области борьбы с преступностью, охраны прав и свобод человека и гражданина, осуществления уголовно-процессуального принуждения, связанного в основном, с содержанием под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды ученых, рассматривающих различные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также оснований, условий, форм, содержания и пределов их ограничения при осуществлении процессуального принуждения подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в целях достижения задач уголовного правосудия, обеспечения правопорядка, личной и общественной безопасности.

При подготовке и написании диссертационной работы автором использована относящаяся к проблемам исследования литература по философии, истории, социологии, психологии, криминологии, теории права и государства, конституционному, гражданскому, уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному и административному праву.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов, выдвигаемых автором, определяются эмпирическими данными, полученными в ходе проведенных исследований.

В целях изучения теории и практики обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения автором были проведены исследования в различных регионах России, в ходе которых изучена и обобщена деятельность органов и должностных лиц государства, осуществляющих уголовное преследование и процессуальноепринуждение лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Исследования проводились в г. Санкт-Петербурге, г. Москве, г. Екатеринбурге, г. Ставрополе, г. Нальчике, Ленинградской области (Кингисепп, Кириши, Подпорожье, Тосно, Ивангород), Мурманской области (Мурманск, Кандалакша, Ковдор), Новгородской области (Великий Новгород, Чудово), Тверской области

Удомля), Краснодарском крае (Краснодар, Темрюк), Красноярском крае (Норильск, Талнах). Исследованию было подвергнуто, путем анкетирования, изучения документов и проведения бесед, 1500 заключенных, в отношении которых было избрано в качестве меры пресечения содержание под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений предусмотренных ст.ст. 105 (убийство), 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), 131 (изнасилование), 158 (кража), 159 (мошенничество), 161 (грабеж), 162 (разбой), 163 (вымогательство), 213 ( хулиганство) УК России. Важные сведения были получены в ходе опроса и интервьюирования сотрудников следственных изоляторов, лицначальствующего (120 чел.) и рядового (250 чел.) состава, а также прокуроров (50 чел.), судей (50 чел.), адвокатов (50 чел.), следователей (50 чел.), дознавателей (50 чел).

Научная новизна данной работы определяется тем, что в ней рассматриваются понятие, содержание и классификация прав и свобод человека и гражданина в контексте уголовно-процессуальной деятельности органов и должностных лиц государства, связанной с уголовным преследованием подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, применением в отношении их меры процессуального принуждения в виде содержания под стражей; раскрываются принципы уголовного процесса и проблемы их реализации в период производства по уголовным делам. Автор исследует основные положения международного и конституционного права в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также правовое регулирование деятельности органов и должностных лиц суда, прокуратуры и предварительного расследования, направленной на обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере осуществления процессуального принуждения в виде заключения под стражу в качестве меры пресечения. Кроме того, диссертант определяет и развивает положения, связанные с обеспечением прав и свобод человека и гражданина непосредственно в деятельности мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, раскрывает сущность, значение, формы и пределы правоограничений, претерпеваемых данной категорией лиц, а также возникающие при этом правоотношения.

Представленная работа является логически завершенным монографическим теоретико-правовым и практически значимым исследованием, в котором впервые предпринята попытка комплексного изучения вопросов обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения лиц, подвергнутых уголовному преследованию в связи с совершенным или предполагаемым преступлением.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Права человека - это естественные права человека, не отчуждаемые и не даруемые государством, но признаваемые им за каждым по рождению независимо от пола, национальной или расовой принадлежности, отношения к религии и вероисповедания, места жительства, имущественного или должностного положения, наличия или отсутствия гражданства и иных обстоятельств. Права человека неразрывно связаны со свободой личности, ее законодательным закреплением и фактической возможностью реализации. Свобода, так или иначе, опосредованно обусловлена правом, и, в определенном смысле, ограничена им.

2. К принципам процесса относятся такие правовые положения, которые гарантируют права и свободы человека и гражданина в уголовном процессе, допускают их ограничение в строго установленных законом формах и пределах, определяют построение судебного разбирательства как центральной стадии производства по уголовному делу и находят свое выражение (хотя бы ограниченное) в одной или нескольких стадиях, предшествующих судебному разбирательству или следующих за ним.

3. Следственные и судебные документы должны вручаться не только обвиняемому на его родном языке или языке, которым он владеет, но и другим участникам уголовного процесса, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу. Им следует обеспечить возможность делать заявления, давать показания, заявлять ходатайства и отводы, подавать жалобы и выступать в суде на своем родном языке или языке, которым они владеют. В этих случаях, а также при ознакомлении с материалами уголовного дела за ними должно признаваться право пользоваться бесплатной помощью переводчика.

4. Наличие такой стадии, как возбуждение уголовного дела, в качестве самостоятельной, представляется обоснованным. Одновременно диссертант полагает, что указанное наименование данной стадии уголовного процесса в недостаточной степени отражает ее содержание. Более правильным, по мнению автора, выглядит другое обозначение, а именно - возбуждение уголовного производства или возбуждение уголовного преследования.

5. Сохранение за прокурором права санкционировать арест в качестве меры пресечения не гарантирует соблюдение прав и свобод человека и гражданина при избрании заключения под стражу, а ряде случаев способствует их нарушению. Применение ареста в качестве меры пресечения должно быть возможным только по судебному решению с участием сторон защиты и обвинения, их процессуального равенства в части представления доказательств в пользу своей позиции. В этом случае права, свободы и законные интересы подозреваемых и обвиняемых будут защищены в максимальной степени и гарантированы соответствующей судебной процедурой;

6. В системе мер принуждения, применяемых в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, следует предусмотреть такую меру пресечения как домашний арест. Основания и цели применения данной меры принуждения должны быть точно такими же, как и для избрания иных мер пресечения.

7.В целях наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина не только в отношении лиц, подвергнутых уголовному преследованию в связи совершенным или предполагаемым преступлением, но и потерпевших от преступных посягательств России следует присоединиться к Европейской конвенции о компенсации вреда жертвамнасильственных преступлений. При этом, права и тех и других субъектов уголовного процесса требуют равной защиты и обеспечения не противопоставляя их друг другу.

8. Правовотношения, возникающие по поводу и в процессе содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, являются разновидностью уголовно-процессуальных отношений, с особенностями, обусловленными характером (спецификой) деятельности следственных изоляторов, выступающих в качестве основных мест содержания под стражей.

9. Основания и цели мер уголовно-процессуального принуждения по своей природе различны, а поэтому целесообразно введение в УПК отдельной статьи, в которой следует обозначить цели мер пресечения, в том числе заключения под стражу.

10. Правоограничения, претерпеваемые содержащимися под стражей, обладающими статусом не осужденных лиц выходят за пределы необходимого. Данное обстоятельство, в свою очередь, является своеобразным нарушением прав и свобод рассматриваемой категории граждан, соответственно, процессуальное принуждение, применяемое в отношении этих лиц нельзя признать правовым.

11. Следует создать самостоятельный департамент (управление) мест содержания под стражей в системе Министерства Юстиции России, введение которого необходимо передать и следственные изоляторы ФСБ России и иные места, где могут содержаться заключенные под стражу в качестве меры пресечения. При этом необходимо обеспечит финансирование деятельности мест содержания под стражей на муниципальном, региональном и федеральном уровнях, с периодическим освещением порядка и условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений через средства массовой информации.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется тем, что основные положения и выводы, сделанные автором, положены в основу научно обоснованной концепции ограничения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения при производстве по уголовному делу, возможно они, повлияют на уголовно-правовую и уголовно-процессуальную политику государства в данной области, будут способствовать соблюдению прав и свобод лиц, подвергнутых различным мерам процессуального принуждения, прежде всего, связанным с содержанием под стражей, послужат делу совершенствования законодательства, явятся важным подспорьем в обосновании и развитии теории и практики обеспечения прав и свобод человека и гражданина при содержании под стражей в качестве меры пресечения.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что теоретические выводы, предложения и рекомендации автора могут быть использованы:

-при осуществлении реформы законодательства и подготовке ведомственных нормативно-правовых актов в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения в виде содержания под стражей в качестве меры пресечения, а также при определении оснований, условий, форм и пределов ограничения их в уголовном процессе;

-в деятельности правоохранительных органов и должностных лиц, направленной на совершенствование форм, оснований, условий, критериев и пределов ограничения прав и свобод человека и гражданина по поводу и в процессе возбуждения, расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел, применения мер процессуального принуждения в отношении лиц, вовлеченных в уголовный процесс в качестве подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений;

-при разработке курсов занятий по теории прав человека, теории права и государства, уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву в высших юридических учебных заведениях;

-при проведении дальнейших исследований в рассматриваемой области.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Положения и выводы, полученные в ходе исследования, представлялись на обсуждение кафедр уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, уголовного права и криминологии Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, а также на региональных, всероссийских, международных конгрессах, конференциях, симпозиумах и семинарах таких как: «Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 27-28 мая 1993 г.); «Проблемы воспитания патриотизма у молодежи и современность». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 2223 сентября 1995 г.); «Новые информационные технологии в деятельности правоохранительных органов». П-я межвузовская научно-техническая конференция (Санкт-Петербург, 26 октября 1995 г.); «50 лет Великой

Победы в жизни и исторической судьбе России». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 9-10 февраля 1995 г.); «Проблемы и пути совершенствования воспитательной работы в учебных заведениях МВД Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 27 октября 1995 г.); «Православие и правоохранительная деятельность в России». Межвузовская научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 24 апреля 1996 г); «История парламентаризма в государствах-участниках СНГ (к 90-летию начала работы Государственной Думы России)». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 2930 апреля 1996 г.); «Охрана общественного порядка как необходимое условие защиты прав человека». Российско-германский научно-практический семинар (Санкт-Петербург 1-2 марта 1996 г.); «Актуальные проблемы правовой реформы» (Уфа, 15-16 марта 1996 г.); «Общество, право, полиция». Научно-практическая конференция (Санкт-Петербург 2324 мая 1996 г.); «Социально-правовые и психологические основы деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России: проблемы теории и практики». Межвузовская научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 20-21 марта 1997 г.); «Средства массовой информации в современном мире». Научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 23-24 апреля 1997 г.); «Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 25 июля 1997 г.); «Экология и развитие Северо-Запада России». 3-я Международная конференция (Санкт-Петербург 5-9 июня 1998 г.); «Новые информационные технологии в практике работы правоохранительных органов». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург 20 ноября 1998 г.); «Актуальные проблемы юриспруденции на рубеже веков». Межвузовская научная конференция (Санкт-Петербург, 9 декабря 1999 г.); «Кадровая и воспитательная работа в правоохранительных органах: состояние, проблемы и перспективы». Межведомственная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 2 октября 2001 г.); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью». Международная научно-практическая конференция (Санкт-Петербург, 3-4 октября 2001 г.). Результаты исследования используются при проведении занятий со слушателями (курсантами), студентами, адъюнктами (аспирантами) ряда учебных заведений, а также с коллективами правоохранительных органов.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гельдибаев, Мовлад Хасиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение прав и свобод человека и гражданина при производстве расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел является одной из актуальнейших проблем современности, особенно если оно сопровождается применением меры уголовно-процессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершенном либо предполагаемом преступлении. Ввиду того, что указанные категории граждан в максимальной степени претерпевают правоограничения, нами было проведено комплексное исследование теории и практики обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуаьного принуждения. Данная проблема, хотя и привлекает внимание международных и российских экспертов, а также высших должностных лиц государства, на сегодняшний день остается нерешенной. Кроме того, действующее законодательство в рассматриваемой сфере не столь безупречно, а по отдельным позициям не соответствует установленным международным и европейским стандартам в сфере отправления уголовного правосудия. Эти и другие обстоятельства побудили автора осуществить комплексное исследование вопросов обеспечения прав человека в местах содержания под стражей, основными из которых выступают следственные изоляторы. Состояние большинства из них не соответствует предъявляемым требованиям и не позволяет создать условия, соответствующие статусу лиц в них содержащихся в качестве меры пресечения. Обозначенные и другие связанные с ними обстоятельства привели нас к убеждению грубейшем нарушении прав человека в местах содержания под стражей, прежде всего по причине материально-технических условий большинства следственных изоляторов и их наполнения сверх установленных лимитов. Все это требует более пристального внимания к данной проблеме со стороны как государства, так и широкой общественности.

В работе раскрывается понятие и классификация прав человека как социально-правового явления. По мнению автора, права человека в силу своей универсальности и естественной природы должны соблюдаться органами и должностными лицами государства при отправлении уголовного правосудия независимо от качества их законодательного закрепления. Соответственно, несовершенство внутригосударственного уголовного и уголовно-процессуального законодательства и механизма его обеспечения не может явиться оправданием нарушения прав человека в сфере уголовно-процессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей лиц, виновность которых не установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Во всех случаях применения заключения под стражу в качестве меры пресечения необходимо исходить из его исключительности. Исходя из этого предпочтение следует отдавать иным мерам процессуального принуждения.

Процессуальное принуждение как составная часть уголовного процесса осуществляется в строгом соответствии с законом, основанным на определенных принципах. В них, без сомнения, выражается сущность как всего уголовного процесса, так и осуществляемого при этом принуждения в отношении лиц, вовлеченных в него в том или ином качестве. Следовательно, нарушение какого-либо принципа влечет автоматически как нарушение всех остальных, так и прав и свобод лиц, подвергнутых мерам процессуального принуждения. При этом избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения, и особенно его исполнение, не соответствуют принципам уголовного процесса.

Важным составляющим обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения являются нормы международного права, закрепляющие гарантии и механизм восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Значимость этих положений возрастает уже потому, что в Конституции страны предусмотрен механизм конституционного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том числе при производстве по уголовным делам. Однако следственно-судебная практика показывает, что в российском обществе отдельно взятый человек в недостаточной степени защищен от всевластия, а в ряде случаев прямого произвола государственных органов и должностных лиц, в сознании большинства которых в основном преобладает принцип господства государственных, общественных интересов над личными. Как следствие этого в местах содержания под стражей имеет место неоправданно высокий процент подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений без достаточных на то оснований.

При этом в правовой системе России еще не утвердилась традиция признания судебной власти в качестве инструмента защиты и обеспечения неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина. Данное положение в полной мере относится и к деятельности органов и должностных лиц государства, уполномоченных применять и исполнять уголовно-процессуальное принуждение в виде содержания под стражей, а также осуществлять проверку его законности и обоснованности.

Эти и другие обстоятельства позволяют отметить, что суд на сегодняшний день не стал тем органом власти, который способен реально обеспечить права и свободы лиц, подвергнутых мерам уголовно-процессуального принуждения в учреждениях уголовно-исполнительной системы, к которым относятся и следственные изоляторы. Данное положение еще раз подчеркивает необходимость усиления судебных органов и признания за ними исключительного права применения уголовнопроцессуального принуждения, связанного с содержанием под стражей лиц, виновность которых еще не установлена.

Соответственно, органы прокуратуры, осуществляющие уголовное преследование подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений на наш взгляд, должны быть лишены права санкционировать заключение под стражу в качестве меры пресечения. Как показали проведенные исследования, санкционирование прокуратурой заключения под стражей без достаточных оснований и соответствующей необходимости является распространенным, включая арест несовершеннолетних без предварительного допроса.

По нашему мнению, арест в качестве меры пресечения должен быть возможным только по судебному решению, которое может быть принято с участием сторон, обвинения и зашиты, с представлением соответствующих доводов в пользу той или иной позиции.

Настораживает тот факт, что заключенный под стражу в общественном сознании считается виновным в совершении преступления, а установление его виновности - делом времени. Отсюда и соответствующее отношение к местам лишения свободы, включая и следственные изоляторы, а также к лицам, в них содержащимся в порядке применения меры пресечения. Презумпция невиновности, закрепляемая в законодательстве, является, по сути, лишь декларацией и на практике не реализуется. Такое положение объясняется и тем, что следственные изоляторы, являющиеся основными местами содержания под стражей, по сложившейся традиции включены в уголовно-исполнительную систему. Несмотря на то, что она (УИС) и передана в Министерство юстиции, существующие в ее деятельности проблемы, связанные с грубейшим нарушением прав человека, до сих пор остаются нерешенными.

Полагаем, что создание самостоятельного департамента мест содержания под стражей в системе Министерства юстиции, в ведение которого следует передать и следственные изоляторы Федеральной службы безопасности России и иные места, где могут содержаться заключенные под стражу наряду с другими, могло бы смягчить сложившуюся ситуацию в этих учреждениях.

Кроме этого следует обеспечить финансирование деятельности мест содержания под стражей на муниципальном, региональном и федеральном уровнях, с периодическим освещением порядка и условий содержания под стражей через средства массовой информации. В общественном сознании следует создавать мнение, что в местах содержания под стражей находятся лишь подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, виновность которых не установлена приговором суда, вступившим в законную силу, и на них в полной мере распространяется презумпция невиновности.

В завершение следует отметить, что обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения требует принятия и реализации ряда практических мер политико-правового, социально-экономического, организационно-технического и культурно-просветительного характера.
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