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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовое регулирование свободы слова в Соединенных Штатах Америки и Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии"

Свобода слова играет ключевую роль в политической и социальной жизни современного демократического общества. Она обеспечивает свободный обмен идей и мнений, получение и распространение информации и способствует внутреннему развитию личности. Свобода слова обеспечивает плюрализм взглядов и политических воззрений, без которых не может существовать правовое государство.

Однако свобода слова не может существовать в отдельности от других прав человека, ведь всегда найдутся те, которые будут злоупотреблять свободой слова и нарушать права других граждан. Именно правильно выстроенный баланс интересов отдельных граждан и общества в целом может обеспечить нормальное функционирование демократического общества. Этому будет содействовать сбалансированная система конституционно-правовых норм и институтов, способствующих обеспечению свободы слова и предусматривающая его ограничения, необходимые для защиты интересов других лиц и общества в целом.

Актуальность темы исследования конституционно-правового регулирования свободы слова в США и Великобритании обуславливается необходимостью поиска путей развития и совершенствования законодательства в информационной сфере. На примере западного подхода к регулированию свободы слова представляется возможным определить, насколько успешно такой подход применяется в западных демократиях и возможна ли его адаптация в современных реалиях нашей страны.

Конституционно-правовое регулирование свободы слова в США и Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии было выбрано для данного исследования неслучайно. Правовые системы обеих стран прошли долгий исторический путь демократического развития. Правовые нормы претерпели ряд кардинальных изменений, и многие проблемы, связанные правовым регулированием, решались в ходе длительного процесса нормообразования в демократическом правовом обществе. Эти страны связывают не только исторические корни, но и принадлежность к семье общего права.

Принадлежность к семье общего права предопределила отличные от континентального права модели правовых институтов, юридических методов и категорий. Общее право также повлияло на характер правовых норм и на место источников права в общей структуре правового регулирования. Нормы прецедентного права обладают такими достоинствами, как «конкретность и гибкость, но они казуистичны, лишены ясности и четкости абстрактно-общих норм романо-германского права. Это препятствует кодификации прецедентного права по образцу романо-германских кодексов»1. Этим объясняется сложность исследования американского и английского права, неэффективность и малопригодность приемов и методовюриспруденции континентального права2.

Поэтому методология данного исследования несколько отличается от принятого подхода в отечественной юридической науке. Упор делается на анализ не столько нормативно-правовых актов, сколько на анализ судебных прецедентов, роль которых в системе общего права очень высока. Более того, для англо-американского научного подхода не характерно использование четких определений общественно-правовых отношений в их нормативно-правовой интерпретации; в правовой доктрине США и Великобритании принято проводить исчерпывающий анализ правовых явлений, на основе которого формулируются умозаключения, служащие основанием для вынесения судом окончательного решения. При этом эта цепочка юридического мышления отражается в тексте самого судебного решения, которое впоследствии может быть использовано при решении схожих дел другими судами в соответствии с их иерархией в судебной системе. Такой Маклаков В.В. Современные зарубежные конституции. - М.: Московский юридический институт, 1992. - С. 16

2 Лафитский В.И. Основы конституционного строя США - М.: «Норма», 1998. - С. 84. подход английских и американских юристов обуславливает приемы и методы анализа, используемые в данном диссертационном исследовании.

В основе данного диссертационного исследования лежит сравнительно-правовой анализ правового регулирования свободы слова в США и Великобритании. Этот анализ показал, что, несмотря на некоторую схожесть подходов США и Великобритании в вопросе регулирования свободы слова, между ними существуют и безусловные различия. Эти различия были раскрыты в диссертационном исследовании.

Диссертационное исследование также призвано выявить основные достоинства и обозначить существующие проблемы, вытекающие из английского и американского подходов к правовому регулированию свободы слова.

Степень научной разработанности темы. Теоретической основой диссертации является комплекс научных трудов отечественных и зарубежных исследователей, посвященных этой проблеме. Теоретические исследования конституционного права и проблемы регулирования свободы слова в США и Великобритании проводили отечественные правоведы: Андреева Г.Ii., Арбузкин A.M., Баглай М.В., Винокуров Г.В., Власихин В.А., Геевский И. А., Давтян С.Л., Егоров С.А., Жидков O.A., Золотухин В.П., Кочеткова A.B., Лафитский В.И., Мишин A.A., Никифоров A.C., Никифорова М.А., Николайчик В.М., Перегудов С.П., Рихтер А.Г., Романов А.К., Савельев В.А., Сафонов В.Н., Сурков П.В., Федотов М.А., Чернышов В.В., Энтин Л.М. и ряд других авторов.

Однако в отечественной юридической науке практически отсутствуют специализированные научные труды, посвященные сравнительно-правовому анализу регулирования свободы слова в рассматриваемых странах. Учитывая низкую степень научной разработанности данной темы в отечественной правовой литературе, основной упор исследования был сделан на иностранные источники. Диссертационное исследование основывается на анализе научных работ, написанных такими зарубежными авторами, как Э. Барендт, Дж. Или, К. Санстейн, Т. Краттенмакер, Дж. Вейнстейн, А. Никол, Дж. Миллар, А. Шарлэнд, Дж. Битсон, И. Криппс, Д. Фельдман, К. Киф, Д. Андерсон, Ф. Шауер, Р. Пост, Л. Александер, Д. Страусс, X. Босма, О. Фирс, Ф. Лоренс, И. Лавлэнд, С. Уильяме, И. Хэр, С. Фостер, Т. Левис, Дж. Гриффите и других.

Следует отметить, что работы перечисленных выше зарубежных авторов касались лишь отдельных аспектов исследуемой темы, комплексного сравнительно-правового анализа исследуемой проблематики нет и среди зарубежных источников.

Целью диссертационного исследования является анализ конституционно-правового механизма регулирования свободы слова на основе проведения сравнительного исследования подходов США и Великобритании к данному вопросу, а также выявление основных достоинств и возникающих проблем в этой области в обеих странах и обозначение тенденций развития законодательства в сфере защиты свободы слова в рассматриваемых странах. Задачами диссертационного исследования являются: раскрыть сущность понятия «свободы слова» в праве Великобритании и США; рассмотреть правовую основу системы регулирования свободы слова в рассматриваемых странах; проанализировать существующие судебные, внесудебные и международно-правовые гарантии свободы слова в этих странах; исследовать правовые нормы, регулирующие свободу слова в США и Великобритании и провести их сравнительно-правовой анализ; выявить отличительные особенности правового регулирования свободы слова в каждой из конституционных систем этих государств; определить основания для правомерного ограничения свободы слова в праве США и Великобритании;

Объектом диссертационного исследования выступают урегулированные нормами конституционного права общественные отношения, складывающиеся в сфере свободы слова Великобритании и США.

Предметом диссертационного исследования является совокупность правовых норм, регулирующих защиту свободы слова в СТ1ТА, и Великобритании. Учитывая специфику нормообразования в этих странах, в данном исследовании рассмотрены не только нормативно-правовые акты, но и судебные прецеденты, являющиеся выражением норм обычного права и интерпретирующие нормативно-правовые акты, а также юридические доктрины.

Методологическую основу исследования составляют функциональный, системный и диалектический походы. Проблемы, связанные с регулированием свободы слова в Великобритании и США, исследовались с помощью таких методов как анализ, синтез, аналогия, логический метод, включая метод дедукции и индукции; метод системно-структурного анализа; метод формально-юридического и грамматического толкования и другие методы. Особое внимание в диссертационном исследовании уделялось сравнительно-правовому методу научного познания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором по-новому были раскрыты общетеоретические и научно-практические проблемы реализации свободы слова через систему механизмов защиты прав человека в Великобритании и США. Впервые в сравнительном плане были проанализированы британские и американские правовые нормы, регулирующие свободу слова в этих странах, проанализирована специфика использования различных принципов и доктрин, выработанных английским и американским правом в вопросе регулирования свободы слова.

В данной диссертации были исследованы общие подходы к регулированию свободы слова и развитию механизма ее защиты в системе прав и свобод человека. Автором были выявлены основные проблемы, связанные с конституционно-правовым регулированием свободы слова, обозначены тенденции развития законодательства в этой сфере в рассматриваемых странах.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость данной диссертации определяется тем, что автором вводится в научный оборот массив малоизученных в отечественной научной литературе правовых категорий и доктрин, связанных с защитой свободы слова в праве США и Великобритании.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена его новизной и содержащимися в нем обобщениями и выводами, которые могут быть использованы в процессе совершенствовании российского законодательства и судебной практики при применении стандартов в сфере защиты свободы слова. Материал, содержащийся в диссертации, и отдельные положения, сформулированные в ней, могут быть использованы в учебном процессе при преподавании соответствующих тем в курсах конституционного права зарубежных стран и правовых основ журналистики.

Апробация и реализация результатов исследования заключалась в рецензировании и обсуждении на кафедре Конституционного права МГИМО (У) МИД России. Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК:

1. Перова H.A. Ограничения свободы слова и защита права на достоинство и репутацию в судебной практике Великобритании и США. // Вестник МГИМО-Университета. - 2011. - № 4(19). - 0,75 п.л.

2. Перова H.A. Запрет на призывы к религиозной, расовой ненависти или насилию как ограничение свободы слова в интересах охраны общественного правопорядка в праве Великобритании и США. // Право и Управление XXI век. - 2011. -№ 1(18). -0,7 п.л.

3. Перова H.A. Ограничения свободы слова в целях предотвращения разглашения личной и государственной тайны в праве США и Великобритании. // Право и Управление XXI век. - 2012. - № 1(22). - 0,55 п.л.

Кроме того, результаты диссертационного исследования апробированы в ходе проведения семинарских занятий по конституционному праву. Результаты проведенного исследования использовались для подготовки материалов для рассмотрения индивидуальных жалоб в Комитете ООН по правам человека во время прохождения диссертантом стажировки в Управлении Верховного комиссара ООН по правам человека.

Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Работа включает в себя введение, три главы, подразделяемые на параграфы, заключение, а также библиографический список использованных нормативно-правовых источников, судебных прецедентов, научной и учебной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право", Перова, Наталья Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование представляет собой сравнительно-правовой анализ конституционно-правого регулирования и правоприменительной практики в области свободы слова в двух странах: в США и Великобритании.

Хотя данные страны относятся к одной правовой семье - семье общего права - и исходят из принципов демократии и признания естественных прав человека в качестве высшей ценности, конституционно-правовое регулирование свободы слова в этих странах заметно отличается. Подходы американского и английского права в вопросе защиты свободы слова отличаются. Различие в подходах во многом связано с особенностями исторического развития каждой из стран, формированием ее правовых норм и институтов, а также особенностями конституционного права в этих странах.

Принадлежность США и Великобритании к семье общего права определила особое место, которое занимают судебные прецеденты в иерархии источников права в этих странах. Анализ данного исследования во многом строился именно на основе трактовки судами правовых норм, касающихся свободы слова. Однако стоит отметить, что роль судов в США и Великобритании несколько отличается. В США Верховный суд осуществляет толкование Конституции, в том числе и Первой Поправки к ней и определяет рамки правовой защиты свободы слова в США. Он также осуществляет конституционный контроль и может признать любой закон несоответствующим Конституции. В то же время подходу Верховного суда следуют нижестоящие суды, рассматривающие дела, затрагивающие свободу слова. Поэтому следует говорить о том, что суды США исходят изначально из предпосылки необходимости защиты свобода слова, а ее возможные ограничения представляют собой исключение из правил.

В то же время суды Великобритании придерживаются другой точки зрения, да и их полномочия отличаются от тех, которыми наделены американские суды. Суды Великобритании, в том числе и суд последней инстанции, которым до недавнего времени выступала Палата Лордов, а после конституционной реформы - Верховный суд, не имеют права признать какой-либо закон Парламента недействительным. По британской конституционно-правовой доктрине суды имеют право лишь осуществлять толкование статутов, принимаемых Парламентом. Такое положение дел диктуется отсутствием в стране писаной Конституции, а также многовековым признанием абсолютного суверенитета Парламента, ответственного только перед народом. Учитывая специфику системы права Великобритании, данное исследование уделило внимание как актам Парламента, так и их интерпретации судами, хотя действующие нормы общего права также исследовались в данной работе.

Отсутствие писаной Конституции в Великобритании отразилось на способах гарантирования прав человека, и в частности, свободы слова. До принятия Акта о правах человека в 1998 г. свобода слова не получила закрепления в статутном праве Великобритании. Она существовала по принципу «остаточной» свободы, то есть существовала постольку, поскольку не была запрещена актами Парламента. Отсутствие ее законодательного закрепления не давало судам права в полной мере обратиться к ее защите при интерпретации других актов Парламента и решении дел, в которых должны были учитываться интересы свободы слова. Поэтому в отличие от США, где ограничения свободы слова носят исключительный характер, в Великобритании существовал примат других прав и свобод по отношению к свободе слова.

Однако с вступлением в силу Акта о правах человека 1998 г. подход Великобритании к регулированию свободы слова и к правам человека в целом был скорректирован существенным образом. Инкорпорировав Европейскую конвенцию и придав прямое действие ее нормам во внутреннем праве Великобритании, Акт о правах человека заставил суды учитывать интересы свободы слова наравне с другими правами человека, закрепленными в этой

Конвенции, интерпретировать акты Парламента с учетом их соответствия этой Конвенции, а также выстраивать необходимый баланс прав и интересов, как это делает Европейский суд по правам человека.

Для британского права теперь достаточно характерным является выстраивание баланса прав и интересов для определения в каждом конкретном случае возможности защиты свободы слова или ее ограничения. При этом на одну чашу весов кладутся те интересы, которые защищаются свободой слова в данном конкретном случае, на другую - другие права и интересы: право на неприкосновенность частной жизни, право человека на репутацию, право на справедливое правосудие, интерес в соблюдении общественного порядка, в поддержании морали в обществе и т.д. Можно сказать, что в Великобритании защита свободы слова пользуется приоритетом тогда, когда свобода слова представляет общественный интерес, а не интерес отдельного лица в распространении того или иного сообщения.

В США же наблюдается противоположная тенденция. В этой стране свободе слова в принципе отдается большее предпочтение, по сравнению с другими правами и интересам. Свобода слова в США подлежит защите и как индивидуальное право личности на выражение мнения, и как право общества на критику власти. В то же время суды США, в отличие от британских судов, не выстраивают баланса прав и интересов. Напротив, Верховный суд США сформулировал для нижестоящих судов несколько доктрин и принципов, позволяющих определять возможность ограничения свободы слова в каждом конкретном случае. При этом Верховный суд гораздо реже учитывает общественные интересы при принятии решения поделам об ограничении свободы слова. Он уделяет большее внимание индивидуальным интересам лиц. Более того, вред, который может быть нанесен обществу действием свободы слова, не является основанием для ограничения судом этой свободы. Лишь конкретный неминуемый вред, наносимый действием свободы слова, может служить в суде основанием для ограничения свободы слова. Такой подход объясняется подозрительностью, с которой американские суды относятся к любой попытке государственного регулирования свободы слова. Считается, что остальные права человека (которые могут противопоставляться свободе слова) не могут нарушаться людьми, которые пользуются свободой слова. Американские суды придерживаются той точки зрения, согласно которой права могут нарушаться только государством, а не частными лицами (например, не представителями СМИ). Такой абсолютистский подход во многом определил перегибы, существующие в праве США, которые выражаются в том, что свобода слова защищается в этой стране подчас в ущерб другим правам.

Не все типы информации подпадают под понятие «речи» по смыслу Первой Поправки к Конституции США и, соответственно, защищаются свободой слова. Важным в этой связи является признание Верховным судом США того или иного поведения или информации в качестве «речи». Когда-то считалось, что клевета, непристойность, призывы к насилию и т.д. не могут подпадать под понятие «речи», а значит, не подлежат защите Первой Поправкой. Однако позже судебная практика пошла по пути расширительного толкования понятия «свободы слова» и включила в него также экспрессивное поведение (например, сжигание флага). Благодаря выработанным доктринам Верховного суда США, только самые радикальные типы информации или поведения не подпадают под понятие «речь» (например, жесткая порнография, шпионаж, лжесвидетельство, призывы к насилию, провоцирующие его незамедлительное и неминуемое возникновение и т.д.). Более того, принадлежность какого-либо типа информации к категории «речи» не означает, что такая информация не подлежит ограничению, но тогда государству придется доказать реальную угрозу, которую может нанести обществу абсолютный характер свободы слова.

В этом случае немаловажную роль будет играть тип массовой информации, к которому относится то или иное сообщение, а также способ его распространения. Например, политическая информация получила наибольшую защиту свободы слова. В США суды стараются уменьшить негативное влияние, которое любые другие права и интересы личности и общества могут оказать на свободу политической дискуссии и критики государства. В Великобритании же, суды придерживаются более сдержанного подхода к свободе слова в тех случаях, когда речь идет о серьезном нарушении прав других лиц и интересов общества. Британские суды уделяют большее внимание информации, являющейся предметом законного общественно интереса, в том числе и политической. Коммерческая же информация (или реклама) в этой стране не получила защиту свободой слова и регулируется специальными статутами. В США, наоборот, коммерческая речь подпадает под защиту Первой Поправки, а значит, государство должно доказывать существование особого общественного интереса в ее ограничении.

Одним из аспектов правового регулирования свободы слова в исследуемых странах является установление предварительного запрета на публикацию информации, подлежащей ограничению. Суды США и Великобритании по-разному подходят к вопросу о наложении предварительного запрета. Если суды Великобритании в принципе допускают существование такого запрета и устанавливают лишь дополнительные меры для защиты свободы слова, направленные на установление обязанности истца продемонстрировать возможный успех его иска в суде, то в США Верховный суд гораздо более категорично настроен в отношении применения любых запретов.

Такая подозрительность судов США к любому регулированию свободы слова со стороны государства повлияла на то, что деятельность органов внесудебной защиты свободы слова в США оказалась не столь эффективной. Саморегулирование прессы, которое является более эффективным в Великобритании, не получило должного распространения в США.

Как показывает исследование, международно-правовые гарантии свободы слова также не являются весьма эффективными. Благодаря особой защите свободы слова по сравнению с другими правами и свободами в США, международные органы по защите прав человека не находят особых нарушений свободы слова в США. Только право журналистов на доступ к информации формально в США не подпадает под защиту Первой Поправки. Что же касается права Великобритании, то до принятия Акта о правах человека 1998 г. в этой стране отсутствовал какой-либо полноценный Билль о правах, и свобода слова не была урегулирована статутным правом. Акт о правах человека, инкорпорировавший Европейскую конвенцию, придал закрепленным в ней гарантиям статус своеобразного Билля о правах, что не может не отразиться положительным образом на защите свободы слова в этой стране.

Если обратиться к сферам ограничений свободы в каждой из стран, то можно сделать вывод о том, что свобода слова в США ограничивается гораздо реже, чем это происходит в Великобритании. Американские граждане по Первой Поправке пользуются наивысшей степенью защиты свободы слова. Например, они могут безнаказанно высказываться по очень широкому спектру вопросов, касающихся проходящих судебных разбирательств, и тех, которые будут проходить в будущем. Суды США требуют от государства принятия любых возможных мер с целью поддержания принципа справедливого судопроизводства, но не ограничивают свободу журналистов раскрывать информацию о судебных процессах. В то же время британские суды, наоборот, ограничивают любые сообщения о проходящих судебных слушаниях, если такие сообщения могут оказать влияние на мнение судей или на присяжных по рассматриваемому делу.

Отличаются также подходы США и Великобритании к защите, свободы слова, при возникновении угрозы общественному порядку. Преступление о подстрекательстве к расовой ненависти в том виде, в каком оно сформулировано в британском Акте об общественном порядке 1986 года, было бы признанно неконституционным в США. В США ограничение свободы слова признается конституционным только тогда, когда публикация или речь оратора прямо подстрекают к совершению насилия, беспорядка или преступлений, либо являются прямым оскорблением отдельного человека. Британская же доктрина исходит из позиции защиты, в первую очередь, не свободы слова, а общественного порядка, поэтому ограничению подлежат любые сообщения, которые могут прямо или косвенно привести к его нарушению.

В США публикация непристойных материалов регулируется более жестко, но и здесь ограничения не доходят до тех пределов, которые существуют в Великобритании. Несмотря на схожую позицию обеих стран в вопросе ограничения свободы слова в этой сфере, американские суды стремятся установить реальный вред, который может быть нанесен обществу такой публикацией непристойных материалов. В Великобритании же достаточно даже существования возможности негативного влияния публикации на общество для ее запрета и признания ее в качестве непристойной.

Британские суды исходят из требования защиты интересов национальной безопасности при рассмотрении дел о неразглашении государственной тайны, даже если секретные сведения не несут никакой угрозы национальной безопасности государства, а вызывают широкий общественный интерес. В США же, суды более лояльно подходят к вопросу обобнародовании таких сведений, а журналисты, получившие конфиденциальную информацию законным способом и обнародовавшие ее, не понесут никакого наказания, в отличие от действующего подхода британского права к этому вопросу. Однако в вопросе о неразглашении личной тайны суды США и Великобритании придерживаются схожего подхода, отдавая предпочтение свободе слова, особенно когда дело касается личной жизни знаменитых людей. Если в Великобритании разглашение личной информации может привести к возмещению убытков, то в США это менее вероятно, ведь требования свободы слова и общественного интереса предполагают свободу действий журналистов, получивших информацию законнымспособом.

В то же время особые различия проявляются и в вопросе регулирования диффамационных сообщений. В США общественным деятелям, политикам и знаменитостям практически невозможно выиграть иски о диффамации, поскольку им приходится доказывать не только ложность диффамационных сведений, но и наличие злого умысла у ответчика. В то же время в Великобритании журналисты не пользуются полной защитой от преследования в тех случаях, когда они подвергают критике такого рода деятелей, ведь в этой стране не делается различий между журналистами и обычными людьми. Более того, ответчикам придется доказывать правдивость диффамационных сведений, даже если они действовали из лучших побуждений. Такие способы защиты, как применение «абсолютной» или «квалифицированной привилегии» или защиты «добросовестным комментарием», дают возможность ответчику избежать наказания за публикацию собственного мнения (в случае с «добросовестным комментарием») или неточных данных (при применении «квалифицированной привилегии»), если были соблюдены стандарты ответственной журналистики. Указанные способы защиты помогают британским судам учитывать интересы свободы слова и выстраивать необходимый баланс между различными правами и интересами. Однако британские суды отказались применять «квалифицированную привилегию» в отношении всех сообщений, вызывающихзаконный общественный интерес. Поэтому право о клевете в Великобритании отдает большее предпочтение защите репутации истца, а в США - свободе слова ответчика и общества в целом.

Английское право предполагает гораздо больший формальный контроль над содержанием выступлений и печатных материалов. Британское право предусматривает ограничения свободы слова в связи с защитой государственной тайны, защитой от использования непристойных материалов, от давления на суд и др. В то же время американский подход отводит слишком большое место защите свободы слова в этой стране. Несмотря на это, Такой подход нельзя назвать неприемлемым, ведь описанная система регулирования свободы слова может помочь защитить важные интересы общества и иные субъективные права других граждан, оказавшихся неучтенными судами США.

Поэтому в качестве наиболее подходящей системы конституционно-правового регулирования свободы слова видится не американский абсолютистский подход к защите свободы слова, а такой, который бы сочетал в себе американскую и британскую модель конституционно-правового регулирования свободы слова. Такой подход должен придать свободе слова полное законодательное закрепление на конституционном уровне, и ее интересы должны равнозначным образом защищаться и учитываться в судах. В то же время не должны пострадать другие права и свободы человека и интересы общества в целом. Суды должны выстраивать правильный и точный баланс прав и интересов, при этом основные подходы к такому регулированию могут быть заимствованы из практики Европейского суда по правам человека и других международных органов, призванных защищать права и свободы человека.

В тоже время уже существующий положительный опыт США и Великобритании в вопросах, касающихся регулирования и защиты свободы слова, может быть использован с корректировками и учетом особенностей правовой системы нашей страны для дальнейшего совершенствования законодательства и судебной практики в этой области и развития отечественной науки конституционного права.
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