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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема борьбы с незаконным оборотом наркотиков давно вышла за границы отдельно взятых государств, поскольку представляет собой серьезную опасность для всего мирового сообщества. Генеральной ассамблеей ООН в 1988 году была принята специальная Конвенция «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ». Окончание XX века объявлено «Десятилетием Организации Объединенных Наций по борьбе против злоупотребления наркотиками»1.

К началу 2005 г. в Российской Федерации было зарегистрировано около 400 тыс. больных наркоманией, однако реально число потребителей наркотиков составляет свыше 4 млн. человек. За последнее десятилетие число больных наркоманией увеличилось более чем в 9 раз, а количество ежегодно регистрируемых наркопреступлений в 15 раз. В январе-мае 2006 г. выявлено 88,1 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 28,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. По сравнению с январем-маем 2005 г. на 25,6% возросло число преступлений, совершенных путем сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов2.

Президент России В.В. Путин на совещании с членами правительства сравнивал ситуацию с незаконным оборотом наркотиков со «стихийным бедствием». «Среди приоритетов правоохранительных органов России - борьба с международным терроризмом, незаконным оборотом наркотиков, экономической и организованной преступностью», - отмечал в своем выступлении Р. Нургалиев.

Незаконный оборот наркотиков в России в настоящее время принимает организованный характер. Преступные группы активно налаживают пути

1 См.: Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 1990 г. / ООН: МККН. - Вена, 1990. - С. 5.

2 http://www.mvdinform.rU/stats/l 00015/100016/ беспрепятственной доставки наркотиков не только в крупные города и центры, но и в сельскую местность, вовлекая в процесс немедицинского потребления наркотиков молодежь. Наряду с традиционным использованием природной сырьевой базы, быстрыми темпами развиваются подпольные лаборатории, где на современном оборудовании специалисты, обладающие необходимыми познаниями в области органической химии и фармацевтики, изготавливают наркотики. Прозрачность границ между бывшими республиками Союза ССР способствует развитию контрабанды наркотиков и интеграции отечественной наркомафии в международную систему торговли.

Складывающаяся криминальная ситуация в сфере незаконного оборота наркотиков требует принятия неотложных законодательных, организационно-управленческих мер, вложения значительных материальных ресурсов на оснащение правоохранительных органов и повышения профессионализма в действиях сотрудников органов дознания и следствия в борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

Современные качественные изменения судопроизводства предопределяют необходимость не только совершенствования законодательства, но и значительное повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Как отмечает большинство опрошенных сотрудников следственной службы Государственного комитета РФ Нижегородской области по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, трудности доказывания по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, вызваны целым рядом причин, а именно:

- ограниченностью сроков расследования, определяемых законом (13%);

- отсутствием методических и тактических рекомендаций, связанных с формированием системы доказательств по уголовному делу (31%);

- слабым уровнем взаимодействия оперативных служб и следственных подразделений (22%);

- низкой квалификацией государственных обвинителей по сравнению с опытными защитниками (15%);

- наличием у преступников широких коррумпированных связей в органах власти и др. (19%).

Содержательный анализ этих причин показывает, что они прямо или косвенно относятся к сложной проблематике функции доказывания по уголовным делам. Учитывая, что специфика собирания, проверки и оценки доказательств в известной мере обусловлена видами преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, то по действующему УК РФ можно видеть не менее 12 составов, которые предусматриваются ст. 228-233, 237, ч. 2 ст. 188,174,210 УК РФ.

Таким образом, представляется вполне актуальным и оправданным намерение диссертанта с научно-практической пользой исследовать ряд теоретических, методических и тактических проблем, связанных с формированием системы доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Речь идет о построении авторской концепции, которая содержит некоторые положения, позволяющие выявить отдельные закономерности функции доказывания по определенной категории уголовных дел.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы борьбы с наркоманией исследовались, главным образом, с криминологических, уголовно-правовых и криминалистических позиций (работы P.O. Авакяна, А.Г. Бронникова, В.И. Брылева, A.A. Габиани, Э.Г. Гасанова, В.Н. Гуляева, В.М. Данилова, И.Р. Евстигнеева, В.Ф. Ермоловича, С.С. Калугина, Т.М. Клименко, К.С. Кузьминых, С.Ю. Косарева, О.Н. Куликова, А.Г. Лукьяненко, С.Г. Лосева, Г.М. Меретукова, Е.В. Миляева,.Л.П. Николаевой, В.В. Плюсова, C.B. Ткаченко, A.B. Федорова, В.П. Ревина, О.П. Рыбалкина, Б.П. Целинско-го и др.). Значительный вклад в изучение проблемы борьбы с наркоманией внесли зарубежные исследователи (публикации M.J. Barron, J.J. Dilulio, Jr.L. Laurie, A. Lindesmith, L.B. John, P. Walters, B. Schwartz и др.).

Проблемы доказывания, применительно к определенному типу (виду) преступлений, насколько нам известно, изучали немногие процессуалисты. В частности, речь идет о лекции Н.Б. Опарина, диссертационных исследованиях E.H. Петухова и С.А. Грачева, учебном пособии Н.В. Кузнецовой и Л.Г. Татьяниной3.

В юридической теории и практике проблема доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, ранее специально не рассматривалась.

Объектом диссертационного исследования явились закономерности преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, и деятельность правоохранительных органов по формированию обвинительных доказательств по данной категории преступлений.

Предметом исследования послужили некоторые закономерности незаконного производства, перевозки, хранения, сбыта наркотических средств и психотропных веществ, а также ряд закономерностей собирания, проверки и оценки доказательств при расследовании этих видов преступлений.

Цель исследования состоит в формировании методических и тактических основ собирания, проверки и оценки системы обвинительных доказательств при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, что позволяет принимать обоснованные уголовно-процессуальные решения.

Основная гипотеза исследования состоит в предположении о том, что доказывание по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, имеет ряд закономерностей процессуального, методического и тактического характера.

Опарин Н.Б. Особенности доказывания по делам о преступлениях, совершаемых организованной преступной группой: Лекция. - М., 1992; Кузнецова HB Процессуальные особенности предварительного расследования по отдельным категориям уголовных дел: Учебное пособие / Н.В. Кузнецова, Л.Г. Татьянина. - Ижевск, 2000; Петухов Е Н. Досудебноепроизводство по уголовным делам, связанных с преступлениями в финансово-кредитной сфере: Дисс. .канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2001; Грачев С.А. Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебных стадиях судопроизводства: Дисс. .канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2003.

Цель исследования и основная гипотеза обусловили задачи исследования:

- уточнить ключевые понятия и категории теории доказательств и доказывания как методологические предпосылки исследования;

- изложить уголовно-правовые детерминанты доказывания;

- разработать уголовно-процессуальные факторы доказывания;

- проанализировать теорию и практику представления результатов ОРМ как источник доказательств;

- выделить типичные следственные ситуации доказывания при выявлении признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

- раскрыть уголовно-процессуальные и тактические особенности производства неотложных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ;

- разработать рекомендации, направленные на результативность формирования системы обвинительных доказательств по уголовным делам изучаемой категории.

Методологическая основа исследования. В процессе диссертационного исследования использовался диалектический метод научного познания, с позиций которого явления и объекты рассматривались комплексно, в движении, взаимосвязи и взаимодействии с другими явлениями и средой. На диалектическом методе основывались общенаучные (индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, системно-структурный) и частно-научные (формально-юридический, факторный и др.) методы. Особое внимание в рамках методологии уделено деятельностному и функциональному подходам к предмету исследования.

Методика диссертационного исследования включает в себя изучение отечественного законодательства, монографических, научно-практических, учебно-методических публикаций, текстов диссертаций и авторефератов, аналитических обзоров и методических рекомендаций. Материал диссертации излагается путем восхождения от абстрактного к конкретному, то есть посредством постепенного продвижения от меньшей к все большей определенности и конкретности содержания.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области уголовного права и криминологии (Г.А. Аванесова, Ю.М. Антоняна, P.P. Галиакбарова, A.A. Конева, JI.JI. Кругликова,

B.П. Малкова, П.Н. Панченко, Э.С. Тенчова и др.), в сфере доказательственного права в юридическом процессе (Е.Г. Лукьяновой, В.А. Новицкого, A.A. Павлушиной и др.), в сфере уголовного процесса и теории оперативно-разыскной деятельности (A.B. Агутина, A.C. Александрова, Н.С. Алексеева,

C.B. Бажанова, B.C. Балакшина, В.И. Баскова, Д.И. Беднякова, Б.Т. Безлеп-кина, A.B. Белоусова, А.Р. Белкина, В.П. Божьева, В.М. Волженкина, В.Е. Гущева, В.Н. Григорьева, А.Н. Громова, A.A. Давлетова, В.Г. Даева, Е.А. Доля, 3.3. Зинатуллина, Л.П. Ижниной, Н.М. Кипниса, H.H. Ковтуна, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Кореневского, Л.М. Корнеевой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, А.Г. Маркушина, П.Г. Марфицина, В.Н. Махова, В.В. Мельника, C.B. Некрасова, Л.Б. Обидиной, С.С. Овчинского, А.К. Орлова, М.П. Полякова, В.М. Савицкого, A.B. Смирнова, А.Б. Соловьева, С.П. Серебровой, М.С. Строго-вича, Л.Г. Татьяниной, М.Е. Токаревой, В.Т. Томина, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, А.Ю. Шумилова, Р.Х. Якупова и др.), в сферекриминалистики (Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, Ф.В. Глазырина, С.П. Голубятникова, A.B. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, A.A. Закатова, Г.А. Зорина, Е.И. Зуева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского, З.И. Кирсанова, А.И. Ко-лесниченко, В.П. Колмакова, В.Е. Коноваловой, Ю.Г. Корухова, Н.В. Кручи-ниной, И.Ф. Крылова, М.А. Кустова, В.Я. Колдина, В.Е. Корноухова, М.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, И.М. Лузгина, H.H. Лысова, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова, В.А. Образцова, Д.П. Поташник, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской,

H.A. Селиванова, B.A. Снеткова, В.Ф. Статкуса, В.Г. Танасевича, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова, В.И. Шиканова, Е.Е. Центрова, Н.П. Яблокова и др.).

Нормативно-правовую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативные акты законодательного и подзаконного характера, составляющие правовую основу деятельности правоохранительных органов в сфере борьбы с нелегальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а такжепостановления Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, многосторонние международные соглашения, договора и конвенции.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. Источниками информации о практических проявлениях проблем доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, послужили:

- официальная статистика (опубликованная) и статистические материалы на Internet-сайтах о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков в период с 1998 по 2005 год;

- фактологические материалы диссертационных исследований, журнальные и газетные публикации по данной тематике;

- материалы собственных эмпирических исследований, проведенных в 2002-2005 гг. на территории Нижегородской области: данные анкетирования и интервьюирования следователей СУ ФСКН по Нижегородской области, оперативных работников (в общей сложности к исследованию было привлечено около 80 практических работников правоохранительных органов).

Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения около 150 уголовных дел (архивных и находящихся в производстве), приговоров, определений постановлений и иных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику доказывания по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Использован практический опыт работы диссертанта в ОБНОН при УВД Нижегородского района г. Н. Новгорода и в ОРБ ГУВД по Приволжскому федеральному округу в должности ст. оперуполномоченного по особо важным делам.

Научная новизна исследования. В настоящей работе делается одна из первых попыток научного анализа методических и тактических основ формирования системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Новизна исследования обусловлена и тем, что теоретические выводы, сформулированные в диссертации, по мнению автора, вносят вклад в развитие уголовно-процессуальной и криминалистической науки, в частности, в теорию доказательств и доказывания, в методику расследования преступлений сфере незаконного оборота наркотиков, а также в тактикуобвинения по соответствующим уголовным делам.

Системный подход при изучении диссертационной проблематики позволил обнаружить ряд закономерностей уголовно-процессуального, методического и тактического характера, которые могут быть использованы в целях совершенствования деятельности следователей, оперативных уполномоченных ФСКН и дознавателей по выявлению, раскрытию преступлений данного вида.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Утверждается правомерность и целесообразность существования в науке уголовного процесса единой «теории доказательств и доказывания», поскольку ключевые понятия и категории теории доказательств развивалась неразрывно от теоретических положений, относящихся к доказыванию, а различные аспекты этой теории базируются на единомдоказательственном праве.

2. Обосновывается различие компонентов, относящиеся к пониманию категории «доказывание»: 1) нормативные установления, регламентирующие статус доказательств, а также процедуры поиска, проверки и представления доказательств; 2) теоретические и методологические формы осознания (объективизации) знаний, принадлежащие профессиональной и научной культуре; 3) практические достижения (то, что можно назвать прецедентами, не имеющими силы нормы, но претендующими на силу влияния и воздействия на практику доказывания).

3. Формулируется авторское определение понятия доказательства: доказательство - это фактические данные, полученные законным путем и отвечающие требованиям проверяемости и относимости, являющиеся основаниями для принятия уголовно-процессуальных решений на различных стадиях судопроизводства.

4. Предлагается новое понятие «доказывание». Доказывание - это поиск и представление, с соблюдением правил и процедур уголовно-процессуального закона, фактических данных о познанной сущности, заключенной в следах преступления. Цель доказывания по уголовному делу - это формирование системы доказательств, которая позволяет принять обоснованное уголовно-процессуальное решение (по конкретным материалам).

5. Аргументируется положение о том, что любое обоснование-доказательство одной стороны уголовного процесса не может ничего доказать без возможности его проверки другой стороной. Обоснование-доказательство может существовать только в системе иных обоснований-доказательств. Элементы предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ) находятся в такой же зависимости, как и одноименные версии. Любая система обоснований-доказательств стороны уголовного процесса представляет лишь предположение-версию о доказанности элемента предмета доказывания до тех пор, пока досудебные доказательства не станут судебными.

6. Выделяются уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и иные факторы, определяющие предмет доказывания при расследовании и раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Формула обвинения, как правило, должна предшествовать изложению конкретных эпизодов преступной деятельности. В ней указывается период этой деятельности, общий размер наркотиков и извлеченная выгода, перечень лиц, в соучастии с которыми осуществлялась эта деятельность, а также квалифицирующие признаки содеянного.

7. Ст. 89 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «В процессе доказывания разрешается использование результатов оперативно -розыскной деятельности, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

8. Группируются и раскрываются типовые схемы собирания доказательственного материала (доказывания): 1) от лица (производителя, перевозчика, сбытчика, клиента); 2) от факта (производства, хранения, перевозки, сбыта); 3) от места сбыта, хранения, производства; 4) от способа производства, хранения, сбыта; 5) от орудий производства, транспортных средств; 6) «доказывание от других преступлений» (краж, грабежей, убийств и др.).

9. Формулируются уголовно-процессуальные, методические и тактические рекомендации, связанные с процедурами поиска, выявления, понимания, фиксации, изъятия и представления отдельных доказательств в ходе оперативно-розыскных и организационных мероприятий, процессуальных и следственных действий.

Теоретическая значимость исследования. Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, делают возможным использование их в ходе дальнейших научных исследований уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, методических и тактических аспектов деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию, связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой, производством, сбытом или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные положения, рекомендации и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы:

- в научных исследованиях, связанных с дальнейшей разработкой теории доказательств и доказывания, а также с развитием криминалистической методики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

- в учебном процессе, в ходе преподавания разделов, относящихся к теории доказательств и доказывания, спецкурсов криминалистики, посвященных методике расследования отдельных видов преступлений;

- при подготовке учебных и методических пособий по курсам уголовного процесса и криминалистики, а также дисциплинам специализации;

- при совершенствовании законодательства, направленного на борьбу с данным видом преступлений;

- в практической работе следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел и ФСКН.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Тема диссертации рассмотрена, одобрена кафедрой уголовного процесса, утверждена ученым советом Нижегородской академии МВД России и зарегистрирована координационным бюро НИИ МВД России (протокол № 6 от 15 июня 2004 г.). Теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, были положены в основу докладов и научных сообщениях на научно-практических конференциях по современным проблемам юридической науки и практики борьбы с преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотиков: Международная научно-практическая конференция «Криминалистика: вопросы теории и практики» (г. Омск, 23 марта 2004 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Теоретические и практические проблемы экспертно-криминалистической деятельности» (г. Тюмень, 7-8 апреля 2004); 1У Макаркинские чтения «Актуальные проблемы экономики и права: федеральный и региональный аспекты (г. Саранск, 19-21 апреля 2004 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гуманитарного научного знания в высшей школе МВД» (г. Саранск, 27-28 мая 2004 г.).

Основные положения диссертации опубликованы автором в девяти научных статьях.

В настоящее время положения и выводы диссертации используются в деятельности следственных и оперативно-розыскных аппаратов ФСКН по Нижегородской области, в учебном процессе Нижегородской академии МВД России по спецкурсу «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям; состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лубин, Сергей Александрович

Заключение

Наркомания и незаконный оборот наркотиков не имеют границ. Оказывая все более разрушительное воздействие на развитие мирового сообщества, стимулируя рост преступности, насилия и коррупции, они поражают людей независимо от социального положения, пола, религии или расы. Что самое страшное - калечат жизнь людей и, как результат, тяжелым бременем ложатся на систему социального обеспечения.

Борьба с преступностью в сфере незаконного оборота наркотиков - одно из приоритетных направлений деятельности не только Комитета по контролю за незаконным оборотом наркотиков, но деятельности всех правоохранительных органов. К сотрудникам оперативных и следственных аппаратов предъявляются повышенные требования: быть профессионалом, аремиться к расширению своих знаний, совершенствовании умений, навыков, творческому решению задач по доказыванию в рамках уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В настоящее время сложилась единая теория доказательств и доказывания в уголовном процессе. Основными понятиями и категориями данной теории являются: 1) доказательство; 2) предмет доказывания; 3) доказывание; 4) цель и пределы доказывания; 5) система доказательств.

Типичным нарушением в доказывании - оформление админиаражв-ных или же оперативно-розыскных процедур изъятия объектов протоколом обыска или же выемки, а иногда - «протоколом изъятия». Происходит смешение не только терминов, но и уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных процедур. Защитник без особого труда докажет в суде, что решающее доказательство было получено с нарушением установленного законом порядка. Например, защитники с успехом «вышибают» из уголовного судопроизводства доказательства, полученные следователем в форме выемки, предпринятой при отсутствии возбужденного уголовного дела.

Затруднительно бывает объяснить прокурору-обвинителю административное изъятие, которое выполнил не участковый инспектор, а следователь Еще труднее объяснить причину уголовно-процессуального обыска, который оформляется как административный досмотр.

Прокуроры и следователи иногда не слышат «веления времени». То, чю ранее проходило не замеченным, или же расценивалось защитником и судом как нарушения закона, не являющимися существенными, то сейчас не могу1 являться доказательствами виновности показания подозреваемою, обвиняемого, подсудимого.

Совершенно необходимо осознавать, что оценка доказательств следователем на предварительном следствии и оценка доказательств судьей в условиях состязательного судоговорения - разные вещи. Доказательство на предварительном расследовании - не то, что в судебном разбирательстве.

Возбуждение уголовных дел о наркотиках связано с изъятием у юго или иного лица наркотического средства. В основном указанное действие совершают оперативные работники, а чаще всего - сотрудники патрульно-постовой службы. При этом тактика фиксации результатов изъятия потенциальных доказательств оставляет желать лучшего.

Во-первых, возникает разрыв во времени между фактом изъятия наркотических средств и составлением соответствующего протокола. Сотрудники ОВД производят изъятие у лица наркотическое средство сразу же при задержании (с той целью, чтобы он не избавился от него), а оформляют факт изъятия уже в отделении милиции.

Во-вторых, приглашенные для удостоверения факта изъятия у лица наркотические средства, самого изъятия не видят, а наблюдают нечто лежащее на столе.

Разъяснения сотрудников милиции об обстоятельствах изъятия не усиливают доказательственную базу. В суде «понятые-свидетели», как правило, заявляют, что они не могут засвидетельствовать изложенные в протоколе сведения, так как при обыске не присутствовали и прав своих не знали. Обычно такие пробелы в тактике собирания доказательств оказываются невосполнимыми, а ошибки - неустранимыми.

Наряду с общими методическими рекомендациями, связанными с собиранием, проверкой, оценкой и представлением доказательств по уголовному делу, нуждаются в дальнейшей разработке и тактические приемы работы с доказательствами, применительно к специфическому предмету и уголовно-процессуальным процедурам доказывания. Не должен стоять вопрос о «шитике для всех». Правомерно говорить - тактика для стороны обвинения, 1ак-тика для стороны защиты. Суд пассивен по отношению к проверке и оценке доказательств, ибо - это дело сторон. Тактический прием обвинения должен

1) соответствовать нормам закона;

2) не противоречить этическим нормам и правилам;

3) быть безопасным для жизни и здоровья участников следа венного (судебного) действия, других людей.

Чем «тоньше» прием, чем больше нюансов в своем практическом применении допускают эти приемы, тем глубже касаются они личности, тем серьезней ставится вопрос - с какой целью и при каких условиях исполь?ую1-ся тактические средства при формировании системы обвинительных доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с не иконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.
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