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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предварительное слушание в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Институт предварительного слушания в Российском уголовном судопроизводстве в рамках стадии назначения судебного заседания является новым институтом, впервые введенным в российское уголовное судопроизводство с принятием Закона о суде присяжных в 1993 году, а затем для всех категорий дел - с принятием УПК РФ 2001 года. Предварительное слушание, как и сама стадия назначения судебного заседания, представляют собой новую концепцию подготовки уголовного дела к рассмотрению его в судебном заседании по существу, воплотившую в себе в концентрированном виде демократические преобразования в нашей стране, происшедшие за последние 15 лет, и заменившую ранее применявшуюся, не совсем удачную концепцию предания суду. Однако новая концепция подготовки уголовного дела к слушанию в судебном заседании не свободна и от недостатков, что естественно во всяком новом деле.

Законное и правильное решение вопросов, связанных с подготовкой уголовного дела к рассмотрению в судебном разбирательстве, в том числе и на предварительном слушании имеет огромное значение для эффективного проведения судебного разбирательства и в дальнейшем для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Ненадлежащее проведение предварительного слушания может отрицательно сказаться на дальнейшей судьбе уголовного дела.

Обобщение уже имеющейся практики проведения предварительного слушания и последующий анализ данных обобщения позволит выявить как сильные, так и слабые стороны новой концепции подготовительных действий судьи к рассмотрению уголовного дела ц судебном заседании, что позволит войти с предложениями по совершенствованию законодательства.

Этим объясняется выбор темы диссертационного исследования и его актуальность.

Настоящее диссертационное исследование представляет собой первое комплексное исследование проблем, сопряженных с предварительным слушанием в российском уголовном судопроизводстве.

Степень изученности темы исследования. Предварительное слушание и круг вопросов, подлежащих разрешению во время его проведения, как правовой институт в российском уголовном судопроизводстве введен сравнительно недавно.

Ранее же действовавшие концепции подготовки уголовного дела к рассмотрению в судебном разбирательстве (предание обвиняемых суду) довольно широко исследованы в российской науке уголовно-процессуального права. Исследованием этих проблем специально занимались такие ученые как: И.М. Гальперин; В.З1 Лукашевич; Т.А. Михайлова; С.Г. Новиков; И.Д. Перлов, Р.Д. Рахунов; В.М. Савицкий; М.С. Строгович; M.JL Шифман и ряд других.

В настоящее время исследованием проблем стадии назначения судебного заседания и допустимостью доказательств вообще и на предварительном слушании, в частности, занимаются авторы: А. В. Аверин, А. Д. Бойков, Е. Доля, С. Пашин, С. Шестакова, Н.Н. Ковтун, С. Некрасов, Н. Кипнис, М. Сильнов, А.Леви, В.И. Зажицкий, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, Н.Г. Муратова, Е.П. Гришина, Е. Карякин, А.В. Федотов, Е. Центров, С.А. Шейфер, М. Шалумов и ряд других.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в комплексном изучении теоретических и практических вопросов, связанных с предварительным слушанием, проводимом в связи с подготовкой уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании.

Указанная цель достигается решением следующих взаимосвязанных задач:

1) анализ истории правовой регламентации подготовительных действий к рассмотрению уголовного дела в суде;

2) определение концептуальных положений предварительного слушания как правового института стадии назначения судебного заседания;

3) исследование пределов непосредственного исследования доказательств на предварительном слушании;

4) изучение комплекса проблем, сопряженных с исключением доказательств из их перечня, представленных для обсуждения в судебном заседании;

5) оценка практики возвращения уголовных дел прокурору в порядке статьи 237 УПК, приостановления и прекращения уголовных дел;

6) анализ рассмотрения на предварительном слушании вопросов по подготовке судебного разбирательства с участием присяжных заседателей;

7) разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию процедуры предварительного слушания.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью суда первой инстанции при проведении предварительного слушания в процессе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие деятельность суда при проведении тпредварительного слушания при определении оснований: для исключения недопустимых доказательств; возвращения уголовного дела прокурору; приостановления и прекращения уголовного дела и решения ряда других вопросов, сопряженных с подготовкой уголовного дела к разбирательству в судебном заседании.

Методология и частно-научные методы исследования. В качестве методологической основы проводимого исследования автором избраны общенаучные положения философии, логики, гносеологии, психологии, аксеологии и других наук: о сущности и понятии; о содержании и форме, о доказательствах и доказывании, о причинах и следствии, о переходе количественных изменений в качественные и т.п.

В качестве частно-научных методов исследования, были использованы: исторический, сравнительно-правовой, статистический, конкретносоциологический, научный анализ по методу факторных группировок, научный анализ по методу экспертных оценок и ряд других. 1

Нормативную базу исследования составляют отечественные нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации 1993 года; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, УПК РСФСР 1960 года со всеми изменениями и дополнениями, УПК РСФСР 1923 года, Устав уголовного судопроизводства российской империи 1864 года и ряд других актов.

Кроме того, в работе проанализированы постановления Пленумов

Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации и рпределения

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по 1 проблематике диссертации, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам, затрагиваемым в диссертационном исследовании, сформулированные в его постановлениях и определениях.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых-правоведов, посвятивших свои исследования проблемам подготовки уголовных дел к судебному разбирательству.

Эмпирическая база исследования. В процессе диссертационного исследования был использован следующий эмпирический материал:

1. По специально разработанной анкете было опрошено 214 федеральных судей районного звена Краснодарского края (Брюховецкого, Калининского, Каневского, Тимашевского, Кореновского, Крыловского районов Краснодарского края и Ленинского района г.Краснодара) .

2. Статистические данные о работе Брюховецкого районного суда Краснодарского края за два года.

3. Было изучено 130 уголовных дел, рассмотренных с проведением' предварительного слушания в судах общей юрисдикции Тимашевского, t

Брюховецкого, Каневского, Калининского, Кореновского, и других районов Краснодарского края и Ленинского района г. Краснодара. На предварительном слушании по указанным уголовным делам рассматривался весь спектр вопросов, отнесенных к их компетенции.

4. По диссертационной проблематике была изучена опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации за 2002- 2004 гг.

5.Использовались обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации: квартальные обзоры судебной практики Верховного

Суда Российской Федерации за 2002-2004 г.г.; обзоры по делам, рассмотренным судами с участием присяжных заседателей за 2003г.; обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда Российской Федерации за 2003 год.

В диссертации нашел отражение многолетний личный опыт работы автора в качестве председателя Брюховецкого районного суда общей юрисдикции

Краснодарского края.

Научная новизна исследования обусловливается новизной института предварительное слушание» в российском уголовном судопроизводстве, впервые введенного федеральным законом о суде присяжных в 1993 году и t распространенного на все уголовное судопроизводство с принятием Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 году.

Относительно непродолжительное функционирование правового института «предварительное слушание» в рамках российского уголовного судопроизводства объясняет отсутствие серьезных монографических исследований о нем. Настоящая диссертация представляет собой попытку восполнения этого пробела в российской науке уголовно-процессуального права.

В работе впервые анализируются теоретические аспекты предварительного слушания как сложного правового института уголовнопроцессуального права; исследуется эффективность механизма исключения из перечня представленных в суд ' недопустимых доказательств и эффективность возвращения уголовного дела прокурору.

Впервые предпринимается попытка изучить место и роль других свойств доказательств при их оценке на предварительном слушании.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение понятия предварительного слушания как разновидности судебного заседания, проводимого судьей единолично в закрытом режиме в целях . подготовки к судебному разбирательству (исключения недопустимых доказательств, возвращения дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом и т.п.) либо прекращения производства по делу при наличии к тому оснований.

2. Авторское определение понятия допустимости доказательств как их пригодности с точки зрения законности источников, приемов и методов получения сведений надлежащим субъектом от компетентных лиц и лиц, могущих указать источник своей осведомленности, облаченных в надлежащую процессуальную форму и не содержащих в себе догадки и предположения, а также деятельность по их использованию.

3. Авторское определение понятия «Недопустимые доказательства» в уголовном процессе.

4. Тезис о необходимости нормативного закрепления обязанности судьи принимать уголовное дело к своему производству путем вынесения специального постановления.

5. Комплекс предложений, направленных на совершенствование порядка проведения предварительного слушания: а) Предложение о введении обязательности проведения предварительного слушания при наличии указанных в законе оснований; w б) Предложение об обязательном участии прокурора на предварительном слушании, так, как этот вопрос решен в Приказе Генерального Прокурора РФ; в) предложение о предоставлении судье права по своей инициативе ставить вопрос об исключении недопустимых доказательств из перечня, представляемого сторонами к исследованию в судебном разбирательстве; г) предложение об исключении из части шестой ст. 234 УПК РФ термина «подсудимый», поскольку назначение судебного заседания еще не состоялось и обвиняемый продолжает оставаться обвиняемым; д) предложение о нормативном закреплении промежуточных постановлений, выносимых судьей на предварительном слушании; е) предложение о порядке вынесения постановления о назначении судебного заседании в случае, когда судья отказывает в удовлетворении ходатайства стороны об исключении доказательства;

6. Рекомендация о необходимости нормативного закрепления обязанности судьи на предварительном слушании определять достаточность доказательств, необходимых для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

7. Обоснование целесообразности возвращения нормативного закрепления возможности направления уголовного дела для дополнительного расследования в случае неполноты, односторонности или необъективности произведенного дознания или предварительного следствия.

Теоретическая и практическая значимость исследования вытекает из анализа его результатов и заключается в дальнейшей теоретической разработке проблемы предварительного слушания как важнейшей части стадии назначения уголовного дела к судебному заседанию.

Изложенные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, а также учтены при создании ведомственных нормативных актов;

- в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

- в учебном процессе на юридических факультетах и в институтах (при преподавании уголовно-процессуального права и ряда спецкурсов по этой дисциплине и другим учебным дисциплинам);

- в научно-исследовательской работе по проведении дальнейших разработок исследуемой проблемы.

Научно-практические рекомендации, по мнению автора, способны оказать помощь в повышении эффективности работы судебных органов судов общей юрисдикции.

Апробация и внедрение результатов исследования. Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по совершенствованию деятельности судьи при назначении судебного заседания. Эти предложения обсуждались на семинаре федеральных судей Краснодарского края и докладывались на семинарах федеральных судей общей юрисдикции Брюховецкого районного суда Краснодарского края в течение 2003 — 2005 г.г.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в трех научных статьях, посвященных теоретическим вопросам предварительного слушания как сложного уголовно-процессуального правового института, а также проблемам разрешения вопросов, рассматриваемых на предварительном слушании: об исключении доказательств из перечня доказательств, представляемых на рассмотрение судебного разбирательства; возвращении уголовного дела прокурору; приостановлении и прекращении уголовного дела в процессе подготовки уголовного дела к слушанию в судебном заседании и др.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сыроватская, Людмила Николаевна

Результаты исследования теоретических и практических аспектов вопросов, разрешаемых на предварительном слушании, позволяют нам сделать определенные выводы и внести ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России.

1. Допустимость доказательств — это их пригодность с точки зрения законности источников, приемов и методов получения сведений надлежащим субъектом от компетентных лиц и лиц, могущих указать источник своей осведомленности, облеченные в надлежащую процессуальную форму и не содержащие в себе догадки и предположения, а также деятельность по их использованию.

Указанным определением понятия допустимых доказательств полагаем необходимым дополнить часть первую статьи 88 УПК РФ.

2. Представляется целесообразным, чтобы законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации выделил специальную норму для раскрытия содержания основания для исключения доказательств из перечня доказательств, представляемых на рассмотрение судебного заседания.

Хорошей основой для этого может служить статья 75 УПК РФ, озаглавленная «Недопустимые доказательства».

На наш взгляд, часть вторая статьи 75 УПК РФ должна иметь следующую редакцию:

2. К недопустимым могут быть отнесены доказательства, полученные:

1) не из законных источников;

2) с нарушением установленного уголовно-процессуальным законом порядка;

3) ненадлежащим субъектом (органом или должностным лицом) правоприменения;

4) от некомпетентных лиц и лиц, не могущих указать источник своей осведомленности;

5) не облеченные в надлежащую процессуальную форму; т

6) содержащие в себе догадки, предположения; I

7) в результате действий, не предусмотренных уголовно-процессуальными нормами;

8) не рассмотренные дознавателем, следователем, прокурором, судом (судьей)».

Поскольку в одних случаях определенные доказательства могут быть недопустимыми, а в других случаях эти же доказательства могут быть допустимыми, можно рекомендовать дополнить статью 75 УПК РФ и частью 3 следующего содержания: , .

3. При решении вопроса о том, допустимы или недопустимы 1 представленные доказательства, правоприменитель должен учитывать: представителями какой стороны они представляются, на каком этапе уголовного судопроизводства это происходит, с какой целью, каков характер уголовного дела, не могут ли они быть недопустимы в одних случаях, и допустимы в других».

3. Судья должен быть наделен правом по своей инициативе созывать предварительное слушание для решения вопроса об исключении доказательств, для чего нами предлагается:

Дополнить часть первую статьи 235 УПК РФ положением следующего содержания:

Вопрос об исключении доказательства на рассмотрение предварительного слушания может быть поставлен и по инициативе судьи».

Это наше предложение вытекает из результатов опроса 210 федеральных судей Краснодарского края, высказавшихся за повышение активности федеральных судей на стадии назначения судебного заседания.

4. В процессе проведенного нами социологического исследования нашел подтверждение выдвинутый нами тезис о том, что ходатайства об исключении доказательств подаются в подавляющем большинстве случаев адвокатами (фактов подачи таких ходатайств другими участниками процесса нами не зафиксировано).

Прокуроры ходатайства адвокатов об исключении доказательства, как правило, не поддерживают и очень редко занимают нейтральную позицию, оставляя решение вопроса на усмотрение судьи.

5. Адвокаты ходатайствуют преимущественно об исключении следующих доказательств:

Объяснений (очевидцев, пострадавших и др. лиц);

Протоколов (осмотра места происшествия, жилища, когда проживающие там лица возражают против такого осмотра, а судебное решение не получено);

Явок с повинной;

Чистосердечного раскаяния; т

Заключений экспертов (когда обвиняемых знакомят и с постановлением о назначении экспертизы и с заключением одновременно);

Актов контрольных замеров (по делам, связанным с наркотиками).

6. Необходимо • предоставить судье право по результатам предварительного слушания возвращать уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования в случае односторонности и неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ I

В результате произведенного исследования проблем предварительного слушания в российском уголовном судопроизводстве мы приходим к следующим выводам, которые позволяют нам сделать ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России.

По вопросам истории Анализ подготовительных действий суда к рассмотрению уголовного дела в судебном разбирательстве с момента возникновения российского уголовно-процессуального права как самостоятельной отрасли права (1864г.) до т принятия нового УПК РФ (2001 г) показывает, что весь этот исторический период можно разделить на два этапа:

1-й этап — охватывает время с 1864 года по 1935/1936 год.

2-й этап начинается с 1935/36 года и продолжается по настоящее время. На первом этапе российский законодатель пытался определить, какому органу предпочтительнее предоставить право предания обвиняемого суду: органу обвинения или судебному органу.

По первоначальной редакции Устава уголовного судопроизводства предание суду было сосредоточено в уголовном департаменте Судебной V палаты как органе предания суду. Однако практика показала всю неэффективность такой организации предания суду ввиду чрезмерного переполнения судебной палаты уголовными делами, вследствие чего подготовительные действия к судебному разбирательству стали решаться формально. Поэтому законом от 3 мая 1883 года организация предания суду была реформирована. Осуществление предания суду было возложено на два органа: обвинительный и судебные.

Обвинительным органам предания суду была признана прокуратура окружного суда.

Судебным органом предания суду был уголовный департамент Судебной палаты.

Направление уголовного дела в эти органы зависело от подсудности. Если уголовное дело было подсудно окружному суду без участия присяжных заседателей, предание суду осуществлялось прокуратурой окружного суда.

Если уголовное дело было подсудно окружному суду с участием

• ■ » присяжных заседателей, предание суду осуществлялось Судебной палатой.

В ряде нормативных актов первых лет Советской власти предание суду сосредотачивается в органах обвинения.

По Положению о Народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 года обвиняемого предавала суду Следственная комиссия, избиравшаяся Исполнительным Комитетом Советов Рабочих и Крестьянских депутатов. В этой части Положение было несовершенным, т.к. не в нем не указывались вопросы, подлежащие разрешению при предании обвиняемого суду.

По Положению о Народном суде РСФСР от 21 октября 1920 года предание обвиняемого суду осуществлял следователь. Постановление следователя должно было быть утверждено судьей.

По УПК РСФСР 1923 года право осуществлять предание обвиняемого суду полностью передается судебным органам. Актом предания суду являлось определение распорядительного заседания. При этом составу распорядительного заседания при решении вопроса о предании обвиняемого суду запрещалось знакомиться с материалами дела, что превращало предание суду в пустую формальность. Это ограничение было отменено Постановлением ВЦИК от 16 октября 1924 года.

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 20 октября 1929 года предание суду было лишено статуса самостоятельной стадии уголовного процесса. Распорядительное заседание было упразднено. Предание суду осуществлял прокурор при утверждении обвинительного заключения по уголовному делу. Эта реформа привела к резкому ослаблению контроля за преданием обвиняемого суду.

На протяжении всего второго этапа законодатель пытается выяснить эффективность единоличного или коллегиального предания суду.

С 7 июня 1935 года восстанавливается в правах стадия предания суду и устанавливается обязательность прохождения уголовных дел через распорядительные заседания.

Процессуальный порядок предания суду утверждается в 193 6 году.

С принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных " республик от 25 декабря 1958 года и УПК РСФСР от 27 октября 1960 года организация предания суду вновь подвергается реформированию. Констатируется, что акт предания суду — судебный акт, решение суда, которому подсудно дело.

Что же касается самой процедуры предания суду, то вводится компромиссное решение: устанавливается и единоличное и коллегиальное предание суду. Статья 221 УПК РСФСР устанавливает, что на рассмотрение распорядительного заседания должны выноситься дела в случаях несогласия судьи с выводами обвинительного заключения или если он считает необходимым изменить меру пресечения. В дальнейшем случаи вынесения дел на рассмотрение распорядительного заседания подверглись увеличению (все дела о преступлениях несовершеннолетних; дела, по которым обвиняемому предъявлено обвинение, предусматривающее такое наказание, как смертная казнь и др.).

Федеральным законом от 29 мая 1992 года коллегиальность при предании суду полностью упраздняется. Стадия предания суду преобразуется в стадию назначения судебного заседания. Назначение дела в судебное заседание стало осуществляться единоличным постановлением судьи.

С принятием нового УПК РФ единоличное решение судьи вопросов подготовки уголовного дела к судебному разбирательству сохранено, но предусмотрено проведение судьей с участием сторон предварительного слушания при необходимости разрешения ряда указанных в законе вопросов: об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору и ряда других. Обвиняемый признается подсудимым с момента вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

По современным вопросам порядка оснований и проведения предварительного слушания

Принимая УПК РФ в 2001 году, российский законодатель отказался от концепции предания обвиняемого суду и воспринял концепцию назначения судебного заседания по всем делам, введенную в российское уголовное судопроизводство 29 мая 1992 года. Тем самым были окончательно сняты многолетние споры о том, как следует понимать положение статьи 221 УПК РСФСР в редакции 1960 года «не предрешая вопроса о виновности, судья или суд в распорядительном заседании предает обвиняемого суду.»

В настоящее время вопрос ставится так. Получив уголовное дело от прокурора, судья должен решить вопрос о том, можно ли уголовное дело вынести на судебное разбирательство или нельзя.

Однако прежде чем решить этот вопрос, судья должен принять уголовное дело к своему производству, в связи с чем нами предлагается:

1. Дополнить ст. 227 «Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу» частью первой следующего содержания: «1. Поступившее от прокурора уголовное дело судья принимает к своему производству, вынося об этом специальное постановление — о принятии уголовного дела к своему производству».

Соответственно части 1, 2, 3, и 4 этой статьи считать частями 2,3,4,5.

2. Все вопросы, стоящие перед стадией назначения судебного заседания судья решает во всех случаях единолично либо без проведения предварительного слушания либо по результатам его проведения.

Критериями проведения предварительного слушания служат:

- Характер подлежащего разрешению вопроса (об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о приостановлении или прекращении уголовного дела); 9

- характер уголовного дела (когда дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей).

Таким образом, предварительное слушание - это разновидность судебного заседания, проводимого судьей единолично в закрытом режиме в целях подготовки к судебному разбирательству (исключения недопустимых доказательств, возвращения дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом и т.п.) либо прекращения производства по делу при наличии к тому оснований.

3. Обязательность проведения предварительного слушания не предусмотрена. Участие сторон на предварительном слушании решается либерально (нет жесткого требования их присутствия).

По нашему мнению, при наличии оснований, предусмотренных частью второй статьи 229 УПК РФ проведение предварительного слушания должно быть обязательным, в связи с чем предлагается следующая редакция части первой статьи 229 УПК РФ:

1. Предварительное слушание проводится по ходатайству стороны или по инициативе судьи. При наличии оснований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, предварительное слушание судьей проводится в любом случае в порядке, установленном главой 34 настоящего Кодекса».

4. Совершенно очевидно, что судья должен иметь право по своей инициативе вносить на рассмотрение предварительного слушания вопрос об исключении доказательств, в связи с чем полагаем необходимым пп. 1 части второй статьи 229 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательств, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи, либо по инициативе судьи, усмотревшего по результатам изучения уголовного дела наличие в деле доказательств, полученных с нарушением установленного законом порядка».

5. Часть четвертую статьи 234 УПК РФ изложить в следующей редакции:

4. Участие прокурора на предварительном слушании является обязательным. Неявка других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу' не препятствует проведению предварительного слушания».

6. Дополнить часть пятую статьи 234 УПК РФ положением следующего содержания:

5. Если вопрос об исключении доказательства был поставлен по усмотрению судьи, он выясняет отношение сторон к этому вопросу. При отсутствии возражений сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, которое включает в постановление о назначении судебного заседания».

7. Во всех нормах, регламентирующих стадию назначения судебного заседания, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, законодателем совершенно справедливо именуется термином «обвиняемый». Однако в части шестой статьи 234 УПК РФ вместо термина «обвиняемый» законодатель без видимых на то оснований употребил термин «подсудимый». Часть шестая статьи 234 регламентирует один из рабочих моментов порядка проведения предварительного слушания и именовать здесь обвиняемого подсудимым нет оснований, тем более, что и в последующих статьях, регламентирующих эту стадию, везде используется термин «обвиняемый».

8. Дополнить статью 234 УПК РФ пунктом 8 следующего содержания: «8.На предварительном слушании для достижения задач, стоящих перед стадией, судья оценивает доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности».

Пункт девятый статьи 234 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации считать соответственно пунктом десятым.

10. Допустимость доказательств — это их пригодность с точки зрения законности источников, приемов и методов получения сведений надлежащим субъектом от компетентных лиц и лиц,'могущих указать источник своей осведомленности, облаченных в надлежащую процессуальную форму и не содержащих в себе догадки и предположения, а также деятельность по их использованию.

Указанным определением понятия допустимости доказательств полагаем необходимым дополнить часть первую статьи 88 УПК РФ.

11. Представляется целесообразным, чтобы законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации выделил специальную норму для раскрытия содержания основания для исключения доказательств из перечня доказательств, представляемых на рассмотрение судебного заседания.

Хорошей основой для этого может служить статья 75 УПК РФ, озаглавленная «Недопустимые доказательства».

На наш взгляд, часть вторая статьи '75 УПК РФ должна иметь следующую редакцию:

2. К недопустимым могут быть отнесены доказательства, полученные:

1) не из законных источников;

2) с нарушением установленного уголовно-процессуальным законом порядка;

3) ненадлежащим субъектом (органом или должностным лицом) правоприменения;

4) от некомпетентных лиц и лиц, не могущих указать источник своей осведомленности;

5) не облеченные в надлежащую процессуальную форму;

6) содержащие в себе догадки, предположения;

7) в результате действий, не предусмотренных уголовно-процессуальными нормами;

8) не рассмотренные дознавателем, следователем, прокурором, судом (судьей)». ч

Поскольку в одних случаях определенные доказательства могут быть недопустимыми, а в других случаях эти же доказательства могут быть допустимыми можно рекомендовать дополнить статью 75 УПК РФ и частью 3 следующего содержания:

З.При решении вопроса о том, допустимы или недопустимы представленные доказательства, правоприменитель должен учитывать: I представителями какой стороны они представляются, на каком этапе уголовного судопроизводства это происходит, с какой целью, каков характер уголовного дела, не могут ли они быть недопустимы в одних случаях, и допустимы в других».

12. В процессе проведенного нами социологического исследования нашел подтверждение выдвинутый нами тезис о том, что ходатайства об исключении доказательств подаются в подавляющем большинстве случаев адвокатами (фактов подачи таких ходатайств другими участниками процесса нами не зафиксировано). I

Прокуроры ходатайства адвокатов об исключении доказательства, как правило, не поддерживают и очень редко занимают нейтральную позицию, оставляя решение вопроса на усмотрение судьи.

13. Адвокаты ходатайствуют преимущественно об исключении следующих доказательств:

Объяснений (очевидцев, пострадавших и др. лиц);

Протоколов (осмотра места происшествия, жилища, когда проживающие там лица возражают против такого осмотра, а судебное решение не получено); I

Явок с повинной; Чистосердечного раскаяния;

Заключений экспертов (когда обвиняемых знакомят и с постановлением о назначении экспертизы и с заключением одновременно);

Актов контрольных замеров (по делам, связанным с наркотиками).

14. Имея в виду важность интеграции презумпции невиновности в практику уголовно-процессуального правоприменения, полагаем необходимым дополнить главу 33 УПК РФ, регламентирующую порядок подготовки к судебному заседанию нормой следующего содержания: ст. 230 — 1. О презумпции невиновности обвиняемого в стадии назначении к судебному заседанию.

В стадии назначения судебного заседания обвиняемый считается невиновным, что обеспечивается:

1. Непредубежденностью судьи в заведомой виновности обвиняемого;

2. Возложением бремени доказывания на обвинителя;

3. Истолкованием неустранимых сомнений в пользу обвиняемого;

4. Недопустимостью излишней строгости при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу для обеспечения обвиняемого за судом».

15. Дополнить статью 236 УПК РФ частью первой следующего содержания:

1.Проводя предварительное слушание по уголовному делу, судья принимает следующие промежуточные постановления:

- об исключении доказательств;

-об установлении определенного времени для ознакомления с протоколом судебного заседания;

-об удостоверении правильности замечаний на протокол судебного заседания либо об их отклонении»;

Части 1,2,3,4,5,6,7, соответственно считать частями 2,3,4,5,6,7,8.

16. В части четвертой статьи 236 после слов «Если судья удовлетворяет» добавить слова «или отказывает в удовлетворении».

17. Необходимо предоставить судье право по результатам предварительного слушания возвращать уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования в случае односторонности и неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.
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