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Актуальность и новизна исследования

Существенные изменения в общественно-политической и социальной сферах, в экономике современной России закономерно привели к необходимости осуществления судебной реформы и закреплению в ст. 10 Конституции РФ самостоятельной судебной власти как органа государственной власти в Российской Федерации. Она должна способствовать разрушению старых представлений о судебной власти, характерных для эпохи тоталитарного государства. Согласно ст. 120 Конституции РФ «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону «. Становление независимого суда, свободного от каких-либо идеологических стереотипов и политических пристрастий, -одна из основных задач реформы. С решением этой задачи связана возможность утверждения судебной власти как самостоятельной и влиятельной силы, независимой в своей деятельности от исполнительной и законодательной власти. Тогда и только тогда суд будет способен обеспечивать защиту и соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина, стать гарантом законности и справедливости.

Концепция судебной реформы была представлена Президентом РСФСР, обсуждена и принята 24 октября 1991 г. Верховным Советом РСФСР. В постановлении, принятом Верховным Советом РСФСР, указывалось, что проведение судебной реформы - необходимое условие функционирования РСФСР как демократического правового государства. Центральное место в демократизации уголовной юстиции отводится, согласно концепции реформы, суду с участием присяжных заседателей. Этот процессуальный институт имеет ряд преимуществ перед традиционными формами судебного процесса: состязательность сторон, независимость решения присяжных от позиции профессиональных юристов, опора на коллективное правосознание.

Становление суда присяжных, укрепление его позиций в последние годы является, на наш взгляд, значительным достижением судебной реформы, наряду со а) значительным расширением компетенции по защите человека, его прав и свобод, б) укреплением законодательной базы, в) определением роли суда в обществе, статуса судей и гарантий их независимости («Закон о статусе судей в РФ») и др. Особое внимание уделено суду присяжных и действующей Конституции РФ как важнейшему гаранту прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на жизнь. В статье 20 Конституции РФ закреплено важное положение о том, что «смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.» Возможность выбора подсудимым суда присяжных рассматривается как специфическая форма судопроизводства.

Важно, что деятельность российского суда присяжных с момента закрепления его как процессуального института 16 июля 1993г. способствовала изменению представлений о его сущности. Если вначале суд присяжных рассматривался как расширенная коллегия народных заседателей, практически ничего не определяющая в реальном судебном разбирательстве, то в настоящее время это особый процессуальный институт.

Значение суда присяжных как особой формы судопроизводства отражает и статистика. Так, если в 1994г. ходатайства о рассмотрении дел с участием присяжных заседателей были заявлены по 20,4% от всех поступивших дел, то в 1996г. уже 36,7%, а по ряду областей этот процент гораздо выше: 41,9% (Саратовская область), 56,9% (Московская область), 84,1% (Ивановская область). Ежегодно возрастает и количество рассмотренных дел по существу, то есть с постановлением приговоров с участием коллегии присяжных заседателей. Если в 1994 г. рассмотрено 173 уголовных дела в отношении 241 человека, то за шесть месяцев 1998 г. - 203 дела в отношении 339 человек.1 Соответственно возрастало и количество дел, рассмотренных Кассационной палатой Верховного Суда РФ по кассационным протестам прокуроров и жалобам других участников процесса.

Показательно, что суд присяжных высветил проблему некачественного расследования дел. Уголовно-процессуальный кодекс предъявляет жесткие требования к доказательствам, которые могут быть рассмотрены в суде присяжных, позволяя исследовать только доказательства, полученные в строгом соответствии с законом. По данным Кассационной палатыВерховного Суда РФ, процент отмены как обвинительных, так и оправдательных приговоров, постановленных судами присяжных, высок. Однако анализ судебной практики свидетельствует о том, что ошибки, повлекшие за собой отмены приговоров, допускались не присяжными заседателями, а профессиональными судьями, обвинителями, защитниками, но в основном следственными органами, нарушающими требования уголовно-процессуального закона при собирании доказательств.

Это важно отметить еще и потому, что Закон от 16 июля 1993 г., регламентирующий производство в суде присяжных, никаких новшеств в стадию расследования дела не внес и потому относиться к нему негативно у следственных органов нет никаких объективных оснований.

Но необходимость высокого уровня требований к собиранию, закреплению и исследованию доказательств наиболее очевидно проявляется в суде с участием присяжных. Ведь нарушения норм уголовно-процессуального закона, действующего с 1 января 1961 г., допущенные во время расследования в состязательном процессе, как правило, обнаруживаются обязательно. Конечно, и в суде с участием народных заседателей доказательство, полученное с нарушением закона, должно быть признано недопустимым. Однако это случается далеко не всегда.

1 Шурыгин А.П. За пять лет суд присяжных дошел до девяти регионов // Российская юстиция. - 1998. - №12 - С. 5.

Практика рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей постоянно обобщается Верховным Судом РФ. Результаты обобщения и иные вопросы, возникающие при рассмотрении дел с участием коллегии присяжных заседателей, обсуждались, например, на Пленуме Верховного Суда РФ 20 декабря 1994 года, принявшем постановление «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных». В этом постановлении отмечается, что суды в основном правильно применяют уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство в суде присяжных.

Вместе с тем они допускают ошибки в толковании отдельных положений Закона, по-разному решают вопросы, возникающие в практике применения положений одних и тех же статей раздела 10 УПК РСФСР. Поэтому одно из важных направлений в деятельности Пленума Верховного Суда РФ - работа по разъяснению и выработке рекомендаций с цельюединообразного и правильного применения норм УПК РСФСР судами.

Если судить по данным научной литературы, за последние три года в России состоялось несколько авторитетных научно-практических конференций и семинаров по проблемам суда присяжных. Это свидетельствует о жизнеспособности введенного реформой судебного института, ибо, несмотря на большое количество теоретических и практических проблем, он действует и приобретает все большую популярность.

В становление и развитие исследований в области осуществления судебной реформы и суда присяжных значительный вклад внесли такие ученые, как, в первую очередь, выдающейся продолжатель гуманистических традиций дореволюционной российской науки права М.С. Строгович, Алексеева Л.Б., Бойков А.Д., Борзов В.М, Лупинская П.А., Немытина М.В., Радутная Н.В., Савицкий В.М., Свиридов М.К., судьи Григорьева Н.В., Пашин С .А., Шурыгин А.П. и др.

Споры о целесообразности введения суда присяжных, начавшиеся с конца 80-х годов и иногда выливавшиеся в достаточно жесткое противопоставление позиций «за» и «против» этого судебного института, постепенно вошли в конструктивное русло. Некоторые основания такого резкого размежевания юристов, ученых и практиков, по вопросу введения суда присяжных, проанализированы нами в главе 1. Представляется, что весь процесс дискутирована можно разделить на два этапа.

Сначала большинство дискуссий преимущественно касалось психологического, социологического и морально-этического аспектов суда присяжных. Обсуждалась возможность разрешения присяжными вопроса о виновности/невиновности подсудимого в силу их непрофессионализма, способность их надлежащим образом оценить доказательства, исследуемые в суде, зависимость присяжных от стереотипов общества, настроенного якобы однозначно враждебно к любому подсудимому и т.п.

Безусловно важной представляется и другая группа дискуссионных вопросов: отсутствие правовых традиций, низкий уровень правосознания россиян, резкая социально-экономическая дифференциация внутри социума.

Отметим, что выделенные вопросы настолько тесно сопряжены, что эффективное решение их возможно лишь при системном подходе.

Второй этап дискуссионного процесса, который мы назвали конструктивным, связан с акцентированием процессуальных аспектов анализируемой формы судопроизводства. Это означает, что социально-психологическая важность суда присяжных доказана самим фактом его эффективного существования, и теперь усилия юристов должны быть направлены на доработку, на совершенствование юридического аспекта этого института. Это означает также, что суд присяжных прошел первый необходимый этап становления.

Анализируя результаты работы суда присяжных за пять лет, А.П. Шурыгин отмечает, что в настоящее время можно размышлять не только о том, быть суду присяжных в России или не быть, но и о путях его совершенствования. Такая позиция подтверждается аналогией с другими странами, где эта форма судопроизводства давно является традиционной, и именно поэтому в научной литературе дискутируются процессуальные компоненты, совершенствование которых ведет к эффективности суда присяжных в целом. Для нас особенно важно, что и зарубежные юристы указывают на строгое применение правил, касающихся доказательств.

Очевидно, что именно процессуальная форма отражает специфику того или иного вида судопроизводства, поскольку и уяснение обстоятельств дела, и характер рассмотрения доказательств, и специфика постановления приговора закреплены в ней.

В работе не только рассматриваются некоторые еще не решенные социально-психологические проблемы суда присяжных, но акцентируется глубинная связь их и влияние на проблемы, связанные с его процессуальной формой.

В диссертации подчеркивается, что, имея одноименные компоненты процесса, разные формы судопроизводства отличаются спецификой реализации этих компонентов. Вот почему нами выделены проблемы доказывания и допустимости доказательств в уголовном процессе с участием присяжных заседателей, специфика производства экспертизы, порядок и способ представления и исследования доказательств в суде присяжных.

Эти компоненты наиболее явно обнаруживают необходимость объективизации доказательств в суде присяжных, что в свою очередь обусловлено особенностями правосознания юристов и коллегии присяжных.

Такая постановка проблемы осуществляется впервые, что позволяет считать исследование актуальным.

Во-первых, в соответствии с заявленным подходом в диссертации исследуется правосознание юристов. Такое исследование осуществляется на основе изучения научной литературы и анализа результатов анкетирования.

Установлено, что профессиональные юристы в условиях состязательного процесса в суде присяжных реализуют стереотипы ведения процесса, характерные для традиционной формы производства. Устойчивость профессиональных стереотипов приводит к нарушениям закона на всех производства в суде присяжных, начиная со стадии предварительного слушания дела. Эти же стереотипы позволяют сохранять известное противопоставление судей и коллегии присяжных, хотя задача у них одна.

Во-вторых, коллегия присяжных как институционально созданная социальная группа обладает рядом психосоциальных характеристик, которые могут влиять на характер выносимого вердикта. Таким образом, проблему обусловленности процесса в суде присяжных рядом субъективных факторов можно разрешить, лишь усилив объективность доказательств.

Для участников судебного процесса исследование фактических обстоятельств дела всегда представляло и представляет значительные трудности. В силу состязательности процесса в суде присяжных и специфики этой формы производства проблема еще более обостряется.

Во-первых, присяжные - судьи факта, которые оперируют при вынесении вердикта совокупностью доказательств, исследованных только в судебном разбирательстве, а совокупность эта, как показывает судебный опыт, складывается под воздействием факторов, далеко не всегда объективных. Отсюда очевидна некоторая ущербность осуществляемого правосудия. Во-вторых, присяжные не обладают ни опытом судейской работы, ни, как правило, юридическими знаниями, а потому решение коллегии определяется еще и рядом психолого-социальных стереотипов, неустранимых из сознания людей. Напрашивается внешне логичный вывод о необъективности суда присяжных, связанной, прежде всего, с непрофессионализмом судей.

Однако опыт работы в суде присяжных доказывает обратное. Судьи факта не только способны выносить справедливый вердикт, но и повышают уровень правосознания социума, участвуя в работе коллегии присяжных заседателей, становятся более активными гражданами.

Следовательно, необходимо регламентировать процесс в суде присяжных так, чтобы они располагали действительно объективными доказательствами вины подсудимого. Вот почему мы актуализируем проблему объективизации доказывания и объективности доказательств в суде присяжных. Кроме того, мы предлагаем некоторые новации на этапе предварительного следствия, поскольку от его результатов зависит объективность доказательств.

Как представляется, одним из путей решения проблемы является исследование всех этапов процесса в суде присяжных с целью выявления возможностей их более строгой регламентации. В диссертации особое внимание уделено только способам получения, характеру представления и исследования в суде присяжных экспертных заключений, рассмотрено значение порядка и способа представления доказательств. При этом намечены и другие дискуссионные вопросы, возникающие вследствие специфики суда присяжных, что потребовало рассмотрения некоторых понятий доказательственного права (способ и средства получения доказательств, источники доказательств и др.).

Последнее тем более важно, что в современной юриспруденции эти понятия выполняют важные функции, хотя не вполне законодательно урегулированы.

Специфика постановки проблемы обусловила и специфику объектно-предметной области нашего исследования.

Объектом исследования является производство в суде с участием присяжных в единстве трех аспектов - юридического, социологического, психологического. Предмет исследования - зависимость процессуальной формы в суде присяжных от субъективных компонентов правосознания юристов и присяжных. Следствием обнаружения такой зависимости является необходимость объективизации доказательств как реальный путь повышения эффективности суда присяжных.

Выявление названной зависимости, аргументация ее закономерного характера, полагаем, позволит выработать более строгую регламентацию определенных юридических процедур, содержание которых должно определяться с учетом социально-психологического аспекта правосознания.

Исследование выделенного предмета может принципиально осуществляться в двух направлениях: 1) выявление способности людей, не обладающих специальными юридическими знаниями, адекватно решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого, 2) изучение психологических факторов, влияющих на процесс формирования психологических установок членов коллегии присяжных при вынесении вердикта о виновности или невиновности подсудимого.

Круг проблем, решаемых в рамках этих направлений, является чрезвычайно важными. Решение поставленных задач предполагает проведение опроса присяжных после вынесения вердикта с помощью специально разработанного опросника. Он позволяет установить мнение присяжных о том, что побудило подсудимого отдать предпочтение суду присяжных, показывает оценку присяжными представленных обвинением доказательств, в том числе их достаточность и убедительность, дает представление о субъективном отношении присяжных к подсудимому и участникам процесса, обнаруживает у присяжных наличие негативных или позитивных нравственных, моральных, идеологических и других стереотипов, могущих оказать влияние на вынесение ими вердикта. Опрос, как показывает опыт, следует проводить в письменной форме, анонимно, кроме того, вопросы должны быть сформулированы так, чтобы не допускались нарушения тайны совещательной комнаты. По специально разработанной анкете опрошено 42 присяжных. Кроме того, в работе используются данные, представленные в исследованиях ведущего эксперта Центральной СевероКавказской лаборатории судебной экспертизы С.С. Шипшина1.

В целом тезис о субъективности, пристрастности присяжных в силу того, что они не являются профессиональными юристами, не соответствует действительности.

70% из числа опрошенных присяжных отметили, что при решении поставленных перед ними вопросов им не хватало доказательств, в том числе и свидетельских показаний, и только 7% опрошенных отметили недостаток знания законов и юридического образования. Это вполне убедительно доказывает, что присяжные заседатели могут быть судьями факта.

Выяснилось, что у 58% присяжных мнение о виновности или невиновности подсудимого сформировалось сразу после прений сторон, а в совещательной комнате пришли к выводу о виновности или невиновности подсудимого всего лишь 12% опрошенных. Остальные опрошенные указали, что мнение их сформировалось по ходу рассмотрения дела (послеоглашения заключений эксперта, допроса потерпевшего, выступления обвинителя, защитника и т.п.). Только 4% опрошенных решили этот вопрос для себя уже в самом начале судебного разбирательства. Следовательно, к моменту обсуждения в совещательной комнате подавляющее большинство присяжных имело сформировавшуюся позицию, основанную на исследовании представленных доказательств.

Присяжные представляли достаточно широкий спектр по возрасту, образованию, профессиональному и социальному составу. В большинстве своем это наиболее активная и продуктивная в интеллектуальном и социальном планах возрастная группа (41-50 лет, 31-40 лет). Сразу отметим, что наши данные соответствуют такому выводу лишь отчасти, если брать весь изученный состав присяжных в целом. Следует указать и на тот факт,

1 Шипшин С.С. О некоторых результатах исследования психологических аспектов суда присяжных // Материалы международной конференции по проблемам суда присяжных. - Ростов-на-Дону, 1997. что в некоторых процессах состав коллегии присяжных объективно формируется со значительным превышением количества женщин или с преобладанием присяжных со средним образованием, или с большим количеством домохозяек, неработающих мужчин и т.д., что, на наш взгляд, ведет к более частому принятию обвинительного вердикта, поскольку сами присяжные в сильной степени психологически нестабильны в силу условий своего социального бытования (это подтверждается конкретным материалом, который подвергнут лишь предварительному анализу). Отметим, что попытки установления какой-либо зависимости между составом присяжных и вынесением ими оправдательного или обвинительного вердикта уже осуществлялись в некоторых работах, в частности у Н.В. Комаровой, которая, однако, каких-либо закономерностей или хотя бы устойчивых тенденций не обнаружила.

Цели и задачи исследования

Цель диссертационного исследования - обоснование необходимости дальнейшей объективизации доказательств в суде присяжных и определение некоторых наиболее эффективных путей её достижения. Такое обоснование предпринимается в связи с хорошо осознаваемой юристами необходимостью разработки теоретических положений и практических рекомендаций, регламентирующих некоторые процедуры в суде присяжных, обусловленные субъективными составляющими правосознания.

Поставленная цель определила и следующие основные задачи исследования.

1. Выявить и исследовать возможность влияния субъективных факторов как составляющих правосознания на ход процесса и вердикт суда с участием присяжных.

2. Определить и проанализировать процедуры производства в суде присяжных, допускающие субъективное толкование.

3. Исследовать особенности коллегии присяжных как социальной группы.

4. Выявить способы объективизации доказательств в суде присяжных, представить пути реализации объективизации доказательств в судебном процессе с участием присяжных.

Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод познания.

В диссертации использованы общие методы научного познания: наблюдение, эксперимент, индукция, дедукция, а также конкретные методы юридической науки: сравнительно-правовой, конкретно-социологический. Исследование эмпирического материала и теоретических источников осуществляется на основе принципов историзма (изучение явлений в их историческом развитии), системности (рассмотрение явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности).

Наиболее активно на первом этапе использовались методы эмпирического исследования. Так, значительная часть первичной информации о судебном процессе в российском суде присяжных была получена методом наблюдения. Автор диссертации участвовал в качестве адвоката в 8 процессах с участием присяжных и в качестве наблюдателя - еще в 21. Наблюдением охвачено 102 подсудимых, 306 присяжных. Изучение рассмотренных уголовных дел потребовало применения методик сбора и систематизации информации, в том числе активного использования анкетирования. Будучи приемом исследования социально-психологических свойств личности, анкетирование использовалось нами а) как основа моделирования качеств юристов, определяющих, по мнению присяжных заседателей, роль профессионалов в суде, б) при опросе судей для выявления проблемных вопросов социально-психологического и процессуального характера в суде присяжных.

Индукция как общенаучный метод познания использовалась при изучении научной литературы и законодательных источников по теме исследования.

При исследовании дел, рассмотренных в суде присяжных, использовался сравнительно-сопоставительный метод как частный юридический метод. Он был необходим для выявления процессуальных ошибок, нарушений, разных решений председательствующих в типичных ситуациях и т.д. Такой анализ чрезвычайно важен для определения путей повышения эффективности суда присяжных.

Ассоциативный эксперимент как частный научный метод психологии и лингвистики позволил нам определить специфику неосознаваемых стереотипов в сознании юристов и неюристов, связанную с характеристикой их правосознания. Такое исследование необходимо для обнаружения субъективных факторов, влияющих на эволюцию судебного разбирательства в процессе с участием присяжных.

Эмпирической базой исследования послужили имеющиеся статистические и иные отчеты о деятельности судов с участием присяжных в Российской Федерации, 95 уголовных дел, рассмотренных Алтайским краевым судом с участием присяжных заседателей в 1994-20001г.г., статистические отчеты Алтайского краевого суда за 1994- 1999 гг., научные публикации по исследуемой проблеме. Кроме того, изучены 42 определения Кассационной палаты Верховного Суда РФ по ряду дел, рассмотренных в Алтайском краевом суде. Выражаем надежду, что степень достоверности многих теоретических выводов и ценность практических рекомендаций достаточно высоки вследствие их неоднократной проверки на практике в ходе личного участия диссертанта в качестве защитника в суде присяжных.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, основаны на положениях Конституции РФ, международно-правовых актах о правах человека (Всеобщая декларация прав человека 10.12.1948 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах человека 16.12.1966 г.; Конвенция о защите прав человека и основных свобод 4.11.1950 г.), на уголовно-процессуальном законодательстве РФ, ряде разъяснений и постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что в диссертации заявлен и частично осуществлен новый подход к рассмотрению компонентов процессуальной формы суда с участием присяжных. Это позволяет реализовать принцип системности в процессе совершенствования процедуры судебного разбирательства. Положения диссертации расширяют и углубляют некоторые положения теории доказывания и могут быть использованы в дальнейшей ее разработке. Впервые предлагается рассмотрение порядка и формы представления доказательства как особых компонентов процесса доказывания, существенно влияющих на характер выносимого присяжными вердикта. Полагаем, что названные компоненты процесса доказывания могут играть значительную роль не только в суде с участием присяжных, но и в иной форме судопроизводства.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Объективизация доказательств - реальная основа, на которой может и должна образоваться общность между председательствующим и коллегией присяжных для более эффективного решения задач, возложенных на эту форму судопроизводства

2. При оглашении недопустимых доказательств какой-либо из сторон судебное разбирательство должно быть прекращено, коллегия присяжных распущена.

3. Поскольку механизм обращения присяжных к профессиональным юристам и другим участникам процесса в ходе судебного разбирательства громоздок и практически не позволяет присяжным реализовать свое право на вопрос, предлагаем дополнить статью 437 УПК РСФСР пунктом 6: «При необходимости повторного обращения к материалам дела или постановки вопроса участникам процесса присяжный имеет право кратковременной приостановки процесса путем применения определенного условного знака» (например, флажка).

4. В ряде случаев объективизации доказательств и более аргументированному вынесению вердикта присяжных может способствовать проверка и уточнение показаний на месте с участием присяжных. Предлагаем ввести в статью 446 УПК РСФСР часть 7 в следующей редакции: «По ходатайству сторон при наличии согласия подсудимых в судебном разбирательстве может проводиться проверка показаний на месте (эксперимент, аналогичный следственному)».

5. Поскольку закон не делает различий в видах и объеме специальных знаний эксперта и специалиста, предлагаем уровнять процессуальный статус специалиста и эксперта или указать в чем их различие.

6. Необходимо учредить в законодательном порядке институт судебных экспертологов, что, как этого требует закон и практика, сделает возможным усиление судебного контроля на всех стадиях уголовного судопроизводства; объективизировать доказательства, например, в случае получения судом присяжных разных экспертных заключений по одному и тому же факту, поскольку судебный экспертолог уже по ходу судебного следствия может дать свое заключение о соответствии использованных методик научным требованиям и о полноте проведенных исследований; более полно, всесторонне и объективно производить судебные действия в суде присяжных; уменьшить количество кассационных жалоб и частных протестов по основаниям оспаривания доказательств, полученных на основе экспертизы, которых могло бы не быть, если в суде присяжных присутствовал судебный экспертолог по соответствующей отрасли знаний.

7. Процедура исследования доказательств в суде присяжных должна быть строго регламентирована во всех компонентах: проверка допустимости, порядок представления доказательств, способы представления доказательств. В связи с этим представляется необходимым главу 36 УПК РСФСР «Особенности назначения судебного заседания» дополнить статьей 4321 в следующей редакции: «Порядок и способ предоставления присяжным и исследования ими доказательств по уголовному делу, а также разрешение ходатайств о допустимости доказательств, заявленных сторонами на стадии предварительного слушания дела, определяется судом с учетом мнений государственного обвинителя, потерпевшего, его представителя, подсудимого, защитника и осуществляется во временной последовательности события преступления. Вынесенное в таком случае мотивированное постановление суда может быть обжаловано и опротестовано сторонами в вышестоящий суд до начала судебных слушаний».

Практическая значимость

Практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть применены для совершенствования судебной практики. Некоторые из них уже нами внедрены и успешно применяются в практике Алтайского краевого суда с участием присяжных.

Разработанные в диссертации рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при чтении курса уголовно-процессуального права, в спецкурсах по проблемам рассмотрения дел в суде с участием присяжных заседателей.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Положения диссертации изложены в научных статьях, докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (г. Томск, 27-29 января 2000г.), апробированы в учебном процессе со студентами Алтайского государственного университета в курсе «Уголовный процесс». Отдельные положения научного исследования внедрены в практику работы суда и адвокатуры Алтайского края на научно-практическом семинаре кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета (23 марта 2000 г.).

Гпава 1. Психолого-юридические проблемы судебного процесса с участием присяжных заседателей, требующие повышения объективизации доказательств

Одним из несомненных достоинств проводимой в России судебной реформы является возрождение суда присяжных - важного средства обеспечения в обществе и государстве правового режима. Ю.А. Ляхов, член Совета по судебной реформе при Президенте РФ, даже считает, что «в нынешней ситуации в России утверждение суда присяжных стало ключевым вопросом судебной реформы.

Демократизация уголовного судопроизводства, глубина преобразований доставшегося нам в наследство тоталитарного советского уголовного процесса во многом будут определяться и зависеть от благотворного влияния этой формы отправления правосудия».1 Для того, чтобы право и закон стали реальностью, а право и основные свободы граждан обеспечивались в условиях надлежащей правовой процедуры, необходим суд независимый, свободный, способный принять решение непредвзято, в соответствии с внутренним убеждением и совестью судей, и таким требованиям удовлетворяет суд присяжных.

Ряд международно-правовых актов, участницей которых является Россия, содержит нормы, направленные на обеспечение защиты прав и свобод человека независимым судом. Так, статья 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека гласит:

Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом, созданным на

1 Ляхов Ю.А. Суд присяжных и судебная реформа в России // Материалы международной конференции по проблемам суда присяжных. - Ростов-наосновании закона". Таким судом, не подлежащим административному контролю и символизирующим свободное, беспристрастное волеизъявление представителей общества, и является суд присяжных. Очевидно, что в государстве, которое претендует на признание его демократическим, подлинную власть должен осуществлять народ - непосредственно или через своих представителей. В этом смысле суд присяжных дает уникальную возможность опираться непосредственно на народ при осуществлении судебной власти. Присяжные заседатели сами решают вопрос о виновности или невиновности подсудимого, будучи в значительной мере свободными от политических установок государства.

Преимущество реализации судебной власти посредством суда присяжных состоит еще в том, что основные вопросы правосудия - о деянии и виновности - решаются здесь непосредственно представителями общества, отражающими структуру и разноликость состава этого общества. Не случайно в английском уголовном процессе до настоящего времени действует древний принцип: человек, которого обвиняют в серьезном преступлении, имеет право на решение вопроса о его виновности или невиновности равными ему. Зависимость индивида от социально - психологических стереотипов, доминирующих в обществе, может стать причиной девиантного поведения. Вот почему суд присяжных в этом смысле более справедлив. Кроме того, участие в правосудии представителей народа повышает авторитет суда и доверие к нему общества, поскольку граждане перестают оценивать правосудие как деятельность государственных чиновников, не подконтрольную народу.

В условиях современной России это чрезвычайно важно.

Одновременно суд присяжных является условием и реальной гарантией независимости профессиональных судей, потому что при вероятности непопулярного судебного решения или вынесении неугодного властям приговора воздействовать на профессионального судью в суде присяжных бессмысленно. Изменилась функция судьи: теперь он призван обеспечить всем участникам процесса возможность реализовать предоставленные им права. Это способствует развитию правоприменительной практики, реальной реализации принципа состязательности сторон.

С другой стороны, решение основного вопроса правосудия в суде присяжных осуществляется непрофессионалами, что вносит существенные коррективы не только в процедуру, но и б характер деятельности участников судопроизводства.

Сохраняя свою правовую сущность, эта деятельность ориентирована на лиц, не искушенных в вопросах права (В соответствии с ч.4 ст.80 Закона РСФСР « О судоустройстве РСФСР « судьи, прокуроры, следователи, адвокаты, нотариусы, а также лица, принадлежащие к оперативному составу органов внутренних дел и государственной безопасности, из списка присяжных заседателей исключаются). Это означает, что юридические познания представителей обвинения, защиты и суда должны быть облечены в столь доступную для рядового гражданина форму, которая могла бы обеспечить адекватное восприятие и осмысление присяжными заседателями всего того, что происходит в судебном заседании и относится к деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый. Именно этими вопросами ст. 445 УПК РСФСР ограничивает компетенцию присяжных заседателей, возлагая на профессионального судью решение всех остальных правовых вопросов.

Следует отметить, что многие проблемы, анализируемые нами в диссертации, возникают и в иных странах, где суд присяжных является одной из форм судопроизводства, к примеру - США. Правовая система, существующая в США, не только позволяет, но и делает обязательным предоставление лицу, обвиняемому в совершении тяжкого преступления, возможности предстать перед судом присяжных заседателей. В целом жюри присяжных состоит из 12 человек, не имеющих юридического образования, которые должны принять единогласное решение о вине или невиновности подсудимого. Однако, независимо от возникающих проблем суд « обязан обеспечить беспристрастное и справедливое жюри присяжных, которое не находится под влиянием своих личных убеждений1».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Гаврилин, Геннадий Гаврилович

Заключение

1. Эффективность уголовного судопроизводства, понимаемая как соответствие его результатов задачам, установленным законом, может быть обеспечена лишь при полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

2. Практика рассмотрения уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей с очевидностью показала, что новая форма судопроизводства требует более детального исследования материалов, поступающих в суд, и исключения из них доказательств, полученных с нарушением закона, выработки четких критериев признания доказательств допустимыми / недопустимыми. Поскольку допустимость доказательств не формулируется в общем виде, отражаясь в УПК фрагментарно и затрагивая, как правило, моменты запрета, проблема объективизации доказательств становится еще более актуальной, тем более что «степень» объективности того или иного доказательства значительно влияет на эффективность судаприсяжных. В качестве актуальных задач, связанных с выявлением критериев оценки допустимости доказательств, мы определили следующие: исследование института допустимости доказательств, изучение новейшей практики применения доказательств, выработка четких критериев признания доказательства допустимым в целях дальнейшего совершенствования этого института.

3. В диссертации акцентируется, что при отсутствии нормативно закрепленного в законе определения понятия допустимости доказательств «допустимость доказательств», как правило, связывается с процессуальной формой доказательств, т.е. со средствами доказывания.

Такой подход позволяет выделить основные свойства допустимости: 1) соответствие источника фактических данных требованиям ч. II ст. 69 УПК; 2) правомочие субъекта уголовно-процессуальной деятельности на процессуальное закрепление доказательств, установленным в законе способом; 3) законность и этичность тактических приемов.

4. Проведенное исследование позволило выделить и несколько теоретических позиций в рассмотрении категории доказательства: доказательство - а) понятие, равнозначное источнику доказательства, б) единство фактических данных и их источников, в) единство фактических данных и способов их получения. С позиций суда присяжных наиболее релевантно, на наш взгляд, понимание доказательств как фактических данных, собранных и представленных в полном соответствии с требованиями закона.

Проанализированные в работе результаты судебной практики доказывают, как может измениться исход конкретного уголовного дела в зависимости от решения вопроса о допустимости доказательств.

5. В суде присяжных процедура оценки допустимости доказательств приобретает особое значение, поскольку недопустимые доказательства вообще не должны быть известны присяжным. Поэтому закон требует, чтобы недопустимые доказательства были исключены заранее. В реальной судебной практике эти рекомендации выполняются далеко не всегда.

6. В работе аргументируется подход, направленный на максимально возможную объективизацию доказательств в суде присяжных, при котором в условиях судебной реформы возникает осознание необходимости некой общности между обвинением, судьей и присяжными, общности, основанной на неукоснительном выполнении закона, на осознании справедливости происходящего судебного разбирательства. Это способствует пусть и медленному, но изменению правосознания населения.

Системный подход к изучению процессуального положения специалиста в суде с участием присяжных заседателей, позволяет аргументировать необходимость изменения его процессуального положения, актуализировать его научный потенциал, превратить в активного консультанта следователя и суда. Следует, на наш взгляд, практически уравнять статусы эксперта и специалиста, тем более что закон не делает различий в видах и объеме специальных знаний эксперта и специалиста, различия касаются только задач и форм использования этих знаний, а также средств их использования в уголовном процессе.

7. В работе выявляются судебные ситуации, которые необходимо разрешать судом присяжных, в частности, с помощью экспертизы. Целесообразно привлекать экспертов для решения следующих вопросов: 1) достаточно ли исследуемого материала для достоверного вывода, 2) каково значение экспертируемого факта, для раскрытия преступления, 3) возможно ли установить факт иными обстоятельствами.

8. Разделяя мнение о необходимости введения особого закона об экспертизе, считаем возможным учредить в законодательном порядке институт судебных экспертологов при судах субъектов РФ. При этом становится возможным установить мотивированную совокупность вопросов, которые могут быть заданы эксперту судебным экспертологом. Участие судебного экспертолога поможет осуществлять выборочный судебный контроль за отдельными стадиями проведения экспертного исследования. Присутствие судебного экспертолога вместо или вместе со следователем при производстве экспертизы в необходимых случаях поможет избежать неполноты экспертного заключения, а следовательно, проведения дополнительных и повторных экспертиз. Судебный экспертолог может быть наделен правом давать суду присяжных свое заключение о соответствии использованных экспертом методик научным требованиям и о полноте проведенных им исследований, а также может принять участие в допросе экспертов в суде присяжных и, в необходимых случаях, своим соответствующим актом санкционировать принудительное изъятие образцов для проведения экспертизы. Появление института судебных экспертологов делает возможным осуществление эффективного контроля за деятельностью региональных и межрегиональных экспертных учреждений. Чрезвычайно важно и то, что наличие в структуре суда самостоятельного, независимого специалиста в вопросах экспертных исследований уменьшит количество кассационных жалоб и частных протестов по основаниям оспаривания доказательств, полученных на основе экспертизы, поскольку усиливается контроль за назначением, проведением и получением экспертных заключений.

9. В суде присяжных возникает проблема, не характерная для другой формы отправления правосудия - порядок и способ предоставления и исследования присяжными представляемых доказательств. Это связано с тем, что каждая сторона в состязательном процессе представляет коллегии присяжных свою версию события преступления, объединяя доказательства в логические цепи в прямой зависимости от этих версий. В этой ситуации для повышения эффективности суда присяжных необходимо такое представление доказательств, которое бы могло инициировать построение версии присяжных, т.е. более объективированного взгляда на преступление.

10. В работе аргументируется позиция, в соответствии с которой важно соблюдать такой порядок представления доказательств присяжным, который бы соответствовал временной последовательности разворачивания события преступления. В этом случае присяжным легче выстроить логику события преступления, а следовательно, легче однозначно ответить на вопрос, имел ли место факт преступления В этой связи предлагаем внести в УПК положение о строгой регламентации в суде присяжных порядка представления и исследования в судебном разбирательстве доказательств, признанных в ходе предварительного слушания дела, или в отсутствие присяжных в судебном процессе допустимыми.

11. Отмечая важность и характер порядка представления доказательств в суде присяжных, мы акцентировали также значимость способа представления и исследования доказательств коллегии присяжных, делая вывод о необходимости их строгой регламентации в суде присяжных и, следовательно, законодательном закреплении. Полагаем, что порядок и способ предоставления и исследования доказательств по уголовному делу, а также разрешение заявленных ходатайств о допустимости доказательств, заявленных сторонами на стадии предварительного слушания дела, должен определятся судом с учетом мнений государственного обвинителя, потерпевшего, его представителя, подсудимого, защитника и осуществляться во временной последовательности исследуемых событий. Важно и то, что вынесенное в таком случае мотивированное постановление суда может быть обжаловано и опротестовано сторонами в кассационном порядке до начала судебных слушаний.

12. Проделанная работа позволяет наметить и некоторые перспективы исследования. Пункт 3 статьи 437 УПК РСФСР регламентирует право присяжных участвовать в производстве осмотра местности и помещений, однако реальная реализация этого права полностью зависит от позиции председательствующего, который удовлетворяет или не удовлетворяетходатайства какой-либо из сторон, участвующих в процессе. По существу это лишает присяжных возможности в некоторых случаях составить представление о доказательности того или иного исследуемого факта, полную (объективную) картину преступления, что, соответственно, влияет и на вынесение вердикта.

13. Возникает правовая коллизия - несоответствие ст. 435 и ч. 2 ст. 437 УПК РСФСР. По своему смыслу осмотр местности или помещения -самостоятельное процессуальное действие, предусмотренное ст. 293 УПК РСФСР, решение о котором принимает суд. Осмотр местности и помещения в ряде судебных ситуаций не требует юридических знаний, наоборот, является, как правило, последствием другого процессуального действия, например, протокола осмотра места происшествия. И если последний допущен к исследованию присяжными, то решение по доказанности отдельного исследуемого факта преступления и необходимости в связи с этим проведения осмотра местности должны принимать присяжные. Поэтому, на наш взгляд, председательствующий обязан обращать во вступительном слове внимание присяжных на их право заявлять просьбы об осмотре местности и помещений.

14. Неконституционным представляется положение, закрепленное в ч. 3 ст. 437 УПК РСФСР, предусматривающее наложение денежного взыскания на лицо, уклоняющееся от исполнения обязанностей присяжного заседателя. Понятие «уважительная причина» не является строго определенным, оно, скорее, оценочно, а потому полностью определяется субъективным решением председательствующего, которое, как показывает судебная практика, может не совпадать с субъективным представлением уважительности отказа со стороны избираемого в присяжные. Штраф, по нашему мнению, может налагаться только в том случае, если человек добровольно дал согласие участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжного, принял присягу, а затем стал уклоняться от выполнения наложенных на него обязанностей.

15. Кроме того, как показывает наша практика работы в суде с участием присяжных заседателей, в принципах отбора людей для последующего формирования коллегии присяжных начинают развиваться негативные, на наш взгляд, тенденции: одни и те же люди оказываются неоднократно вызванными в суд для участия в формировании коллегии присяжных. Следует продумать и регламентировать законодательно процедуры, обеспечивающие строгое соблюдение принципа случайной выборки при формировании коллегии присяжных заседателей.

Возникают и иные проблемы: выявление оптимального соотношения основных и запасных членов коллегии присяжных, необходимость медицинского освидетельствования подследственного, ограничивающего его возможности выбора такой формы судопроизводства, как суд присяжных.
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