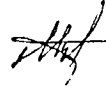


На правах рукописи



Мартьянов Александр Васильевич

КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЕВРАЗИЙСТВА

Специальность 24 00 01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



Саранск 2008

Работа выполнена на кафедре философии
ГОУВПО «Мордовский государственный педагогический институт
имени М Е Евсевьева»

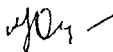
- Научный руководитель:** доктор философских наук
доцент
Наталья Ивановна Учайкина
- Официальные оппоненты:** доктор философских наук
доцент
Марина Юрьевна Грыжанкова
кандидат философских наук
Ольга Евгеньевна Алабердина
- Ведущая организация:** Средне-Волжский (г Саранск)
филиал ГОУВПО «Российская
правовая академия Министерства
юстиции Российской Федерации»

Защита состоится «25» июня 2008 г в 10 ч на заседании диссертационного совета Д 212 117 10 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук, доктора культурологии и доктора искусствоведения при Мордовском государственном университете имени Н П Огарева по адресу 430000, Республика Мордовия, г. Саранск, пр Ленина, д 15, ауд 301

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени М М Бахтина Мордовского государственного университета

Автореферат разослан «27» июня 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук



Ю.В. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одной из актуальных на сегодняшний день концепций, влияющих на развитие отечественной философской мысли, является евразийство. Оно подразделяется на классическое (1920 – 1930), позднее (1970 – 1980) и неоевразийство (1990 – по настоящее время). Закономерно, что между классическим евразийством и его позднейшими вариациями имеются как интегральные, так и дифференциальные признаки. Учет последних делает возможным определение направлений эволюции евразийских идей, изменений смыслового содержания и интерпретаций понятий и категорий классического евразийства в зависимости от этнических, культурных или политических факторов. Диссертант обращается непосредственно к классическому евразийству, поскольку именно оно являет собой квинтэссенцию идей, положенных впоследствии в основу философских и общественно-политических концепций его последователей.

Отличительной чертой евразийства является понимание России как Евразии – уникального, пространственного, исторического, социального и культурного мира. Русская культура в этом контексте предстает не как копия западноевропейской культуры, но как ядро оригинальной, самобытной евразийской культуры, стоящей в одном ряду с другими культурами Запада и Востока.

Понимание России как Евразии обуславливает оригинальную трактовку евразийством истории русской культуры. Россия сложилась как самостоятельная цивилизация при сочетании славянского и «туранского» начал. Монголо-татарский период явился переломным моментом истории России и русской культуры, способствовавший превращению нескольких периферийных восточнославянских княжеств в политический центр евразийского мира. Монголо-татары сохранили культурную самобытность Древней Руси, которая воскресла в Московском царстве и вступила в права наследницы империи Чингисхана. Таким образом, евразийство – первая из русских философско-мировоззренческих концепций, переосмыслившая «туранский» фактор истории русской культуры в позитивном ключе, распознав в диалектике русско-татарских отношений живой исток русской государственности.

В основе евразийства лежит проблема поиска равновесия между «восточной» и «западной» составляющими России, преодоления цивилизационной оппозиции Востока и Запада через диалог культур. Последний предполагает движение различных национальных культур навстречу друг другу, что способствует культурной эмпатии, и тем самым признанию плюрализма и равноправия культур.

Сохранение культурного плюрализма, как в рамках отдельного государства-нации, так и человечества в целом, основывающееся на признании права на существование многообразия непохожих друг на друга

культур, уважительном отношении к тем или иным культурным различиям, актуально и жизненно необходимо в условиях современного глобализирующегося мира. В настоящее время наблюдается рост межконфессиональной и междивизиационной напряженности, находящей свое отражение в проявлениях религиозного экстремизма, ксенофобии и многочисленных локальных конфликтах во многих точках земного шара. Это, в свою очередь, усугубляется пониманием глобализации как процесса универсализации западной социокультурной модели, ее насильственного экспорта в другие регионы планеты. В этой ситуации возникает необходимость в таком решении проблемы, которое было бы способно гармонизировать общечеловеческое и национальное, обеспечить право народов на культурную самобытность. Этим условиям отвечают культурно-философские идеи евразийства, теоретическая и практическая востребованность которых в вопросах взаимодействия культур Востока и Запада, а также культур народов России, составляет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Евразийство стало объектом пристального изучения и анализа исследователей уже в конце двадцатых годов XX в. Ему посвящены исследования (преимущественно критического характера) Н.А. Бердяева, П.М. Бицилли, В.В. Зеньковского, И.А. Ильина, А.А. Кизеветтера, Н.О. Лосского, П.Н. Милюкова, Ф.А. Степуна, П.Б. Струве, Г.П. Федотова, Г.В. Флоровского. Особенностью критических работ двадцатых годов является присущая авторам аберрация близости: все вышеназванные критики были современниками евразийцев, а следовательно, сами являлись участниками полемики вокруг судеб России и не могли дать объективную оценку отдельным положениям евразийства. Правильность этого утверждения косвенно подтверждается фактом наличия среди оппонентов евразийства бывших его приверженцев – П.М. Бицилли и Г.В. Флоровского.

В силу причин политико-идеологического характера изучение и системный анализ наследия евразийцев отечественной научной мыслью начался довольно поздно – в конце 80-х годов XX века. В это время стал возможен доступ к большому количеству закрытых ранее по соображениям цензуры первоисточников, началась публикация отдельных работ евразийцев.

Изучением евразийства как философско-мировоззренческой концепции занимались В.А. Аксютин, О.Д. Волкогонова, А.А. Гагаев, А.Ф. Замалеев, В.П. Кошарный, В.Г. Макаров, Л.В. Пономарева, Э.Р. Саитова, В.В. Сергеева, А.Д. Сухов, И.А. Тугаринов. Монографии и статьи указанных авторов способствовали углублению научных представлений об истории научной мысли русской эмиграции, в целом, и евразийства, в частности. В этих работах евразийство рассматривается в контексте развития русской научной мысли, дается общая характеристика евразийства как общественно-политического движения и философско-мировоззренческой концепции, прослеживается трансформация концептуальных положений евразийства на

протяжении всего времени его существования, реконструируется евразийский космо-психо-логос, формулируются аксиомы евразийской формы жизни и типология евразийских ценностей

Анализ культурфилософских идей евразийства нашел свое отражение в исследованиях Г А Аванесовой, З О Губбеевой, А В Гусевой, Г В Ждановой В их работах анализируется евразийская теория культуры, реконструируется евразийская модель культуры, ее истоки и актуальность, осмысливается концептуальная продуктивность культурологического обоснования евразийством самобытности русской культуры, исследуется понятийно-категориальный аппарат, анализируется персонализм и органицизм евразийской культурфилософии

Исследованием историософии евразийства занимались М Г Вандалковская, Л Н Гумилев, В А Дьяков, Д Ф Зайцев, В В Кожин, К Г Мяло, Л И Новикова, И Б Орлова, Т Н Очирова, С Н Пушкин, И Н Сиземская В их работах анализируются историографические и историософские концепции деятелей первой русской эмиграции, в целом, и евразийцев, в частности, дается общий обзор и критика историософии евразийства

Особое место в ряду исследований по историософии евразийства занимают труды Л Н Гумилева Не будучи формально участником евразийского движения, Л Н Гумилев своим творчеством не только пропагандировал евразийские идеи, но и по-своему разрабатывал их Так теория пассионарности, имеющая в основе идею евразийцев о влиянии природных факторов на этнические и социокультурные процессы, является одной из важных составляющих оригинальной концепции этногенеза Л Н Гумилева

Геополитическая доктрина евразийцев стала предметом глубокого исследования А И Беговатова, А Г Дугина, Б С Ерасова, И А Исаева, Л Д Козыревой, Н С Мироненко, А С Панарина В работах названных авторов представлен обзор и анализ евразийской геополитики и стратегий геополитического развития России, понимание евразийства как геополитической концепции, прямо противоположной англосаксонской геополитике («атлантизму»)

Анализ политических проектов евразийцев можно найти в работах В С Кржевова, Н А Омельченко, В А Сендерова Они посвящены анализу политико-правовых воззрений евразийцев, евразийской теории элит (правящего слоя), концепции идеократического государства

Диссертант обращался к трудам С С Аверинцева, А И Арнольдова, А С Ахиезера, М М Бахтина, О Г Беломоевой, В С Библиера, Н И Ворониной, А В Гулыги, Д В Доленко, М С Кагана, Г С Кнабе, Л Н Когана, Д С Лихачева, А Ф Лосева, Ю М Лотмана, В М Межуева, Л А Микешинной, Н А Нарочницкой, В А Писачкина, В С Степина, Н И Учайкиной Они позволили диссертанту взглянуть на евразийство сквозь призму «русской идеи», способствовали полноте восприятия диссертантом понятий «месторазвитие», «культурная ценность»,

«цивилизация», раскрыли диалектику взаимоотношений русской цивилизации с цивилизациями Востока и Запада, общее и особенное в плане их мировоззрения, философии, религии, аксиологии, политики

Гипотеза исследования Евразийская форма вариативности национальных культур как основа проявления общечеловеческого позволяет приводить к совместимости социокультурные типы Востока, Запада и России, способствуя, тем самым, сохранению и развитию культурного многообразия

Объект исследования: евразийство как философско-мировоззренческая концепция

Предмет исследования: культурфилософские идеи евразийства

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ культурфилософских оснований евразийства в свете процессов глобализации и локализации культур. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи

- выявить отличительные особенности евразийства в его сопоставлении с другими научными концепциями,
- исследовать влияние пространственно-временных структур на социокультурную организацию России,
- проанализировать внешнюю и внутреннюю составляющие динамики русской культуры,
- выделить евразийские культурные ценности и определить возможность их использования в условиях современного глобализирующегося мира,
- определить принципы соотношения общечеловеческого и собственно национального в евразийской теории культуры

Методологическими основаниями исследования являются

- социокультурный подход, способствующий пониманию русского общества в неразрывном единстве культуры и социальности,
- цивилизационный подход, в качестве основы концептуальной интерпретации эволюции социокультурных процессов позволяющий осмыслить историческое и социальное развитие как человечества, так и отдельной этнической общности с учетом материальной и духовной составляющих этого развития,
- аксиологический подход, предоставляющий возможность рассматривать концепцию евразийства сквозь призму общечеловеческих и собственно национальных ценностей,
- сравнительно-исторический метод, позволяющий выявить сходство и различия во взглядах евразийцев, их предшественников и современников,
- общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, абстрагирования, позволяющие наиболее продуктивно реконструировать положения евразийской концепции в свете рассматриваемых в диссертационном исследовании проблем

Научная новизна исследования состоит в

– утверждении теоретической и практической востребованности евразийских идей самоактуализации и самоорганизации географического и социокультурного пространства в условиях современного этапа цивилизационного развития, характеризующихся процессами глобализации всех сфер человеческой жизнедеятельности,

– признании зависимости формирования русской культуры от пространственно-временных структур,

– выделении внешней (формальной) и внутренней (содержательной) составляющих динамики русской культуры,

– утверждении взаимообусловленности культурных ценностей и составляющих динамики русской культуры,

– выработке и культурфилософском обосновании формы взаимодействия национальных культур на принципах диалога и толерантности

Положения выносимые на защиту:

1 Оригинальность евразийства проявляется в определении России как самобытного культурного, исторического и географического мира – Евразии, а народов России – как субъекта русской культуры, заключающего в себе способность к самоорганизации и саморазвитию в качестве «симфонической» личности

2 Пространственно-временные структуры являются условием социокультурной организации России и описываются понятием «месторазвитие» Влиянием месторазвития обусловлены формы культуры, сходные у разнородных этнических групп, его занимающих

3 Динамика русской культуры включает в себя внешнюю (формальную) и внутреннюю (содержательную) составляющие Внешней составляющей является историческое действие субъекта истории культуры как проявление «жизненной энергии» (Г В Вернадский) или «пассионарности» (Л Н Гумилев) народа, носителя культуры, описываемое теорией исторических ритмов Г В Вернадского Внутренней составляющей динамики русской культуры является процесс самопознания «симфонической» личности (народ – культура – природа) как условие успешной реализации ее носителями своей миссии в мире

4 Условием и результатом динамики русской культуры являются культурные ценности, группирующиеся по принципу их отношения к сфере внешней и внутренней ее составляющих Ценностями, относящимися к внешней составляющей динамики русской культуры, являются православие в форме «бытового исповедничества» как интегральная форма евразийской религиозности, этнокультурная толерантность как основа диалога культур Ценностями, относящимися к внутренней составляющей динамики национальной культуры, являются самопознание «симфонической» личности как процесс евразийского культурного творчества, «истинный» национализм как стремление к самоактуализации

5 Национальная культура содержит в себе элементы общечеловеческого, что является условием продуктивного взаимодействия национальных культур на основе диалога. Диалог культур предполагает равноправие, взаимопонимание и взаимопроникновение культур-участников, направляя их энергию в конструктивное русло саморазвития на почве взаимной комплиментарности.

Теоретическая значимость исследования. Культурфилософские идеи евразийства могут быть эффективны в деле разрешения этнических, религиозных и политических конфликтов, а также выработке стратегии внешней и внутренней политики России.

Практическая значимость исследования. Положения и выводы работы могут быть использованы в качестве материала для дальнейших исследований и разработок по культурологии, истории и философии культуры, истории русской философии, подготовки и проведения лекционных и практических занятий по спецкурсу «Русская философия», составления программ и учебно-методических пособий по философским и культурологическим дисциплинам.

Апробация работы. Основные результаты исследования были изложены в ряде выступлений автора на международных (Саранск, 2006), всероссийских (Саранск, 2005, 2006) и региональных (Саранск, 2006) научных и научно-практических конференциях, использованы при проведении лекционных и практических занятий по курсу «Философия», отражены в статьях и тезисах.

Структура диссертации. Содержание диссертации изложено на 164 страницах. Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения и библиографического списка, включающего 212 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, дается характеристика степени разработанности проблемы, формулируются цель и задачи диссертационного исследования, выделяется новизна, определяются практическая значимость и формы апробации работы.

В **первой главе «Становление социокультурной системы евразийства»** диссертант рассматривает генезис евразийства как философско-мировоззренческой концепции, выявляет его ключевые теоретические положения, исследует влияние пространственно-временных структур на особенности социокультурной организации России. В главе два параграфа.

В **первом – «Теоретические предпосылки возникновения евразийства как социокультурного явления»** диссертант представляет определение евразийства как социокультурного явления, историю его становления и развития, его связь с предшествующей и современной ему русской и зарубежной научной мыслью. Основателями евразийства являются

П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский, Н.С. Трубецкой и Г.В. Флоровский. Отличительная черта евразийства заключается в междисциплинарности подходов к объекту исследования – России. Общими для евразийских мыслителей положениями являются идея особого исторического пути и миссии России как Евразии, идея православия в форме «бытового исповедничества» в качестве основы русской духовной самобытности, идея культуры как «симфонической» личности. Данные положения составляют фундамент евразийской концепции и присущи только ей. Однако нельзя не отметить наличие у евразийства обширных идейных корней в предшествующей и современной ему русской и зарубежной научной мысли.

Первой из отечественных философских концепций, четко обозначивших оригинальность истории и культуры России, является концепция инок Филофея «Москва – Третий Рим». Она была близка евразийству, видевшему в православии основной культурный признак России как Евразии. «Евразийцы – православные люди. И Православная Церковь есть тот светильник, который им светит, к Ней, к Ее Дарам и Ее Благодати зовут они своих соотечественников. Православная Церковь есть осуществление высшей свободы, ее начало – согласие... Церковь Православная долгие века светила только тем народам, которые остались Ей верны», – пишет П.Н. Савицкий в статье «Евразийство»¹.

Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского» первым предлагает взгляд на монголо-татарское иго как на явление, обладающее определенным положительным началом для Руси. Монголо-татары сообщили русским идею мощной централизованной государственности и правопреемство в освоении евразийского пространства. Эта идея получает дальнейшее развитие в работах Л.Н. Гумилева, Г.В. Вернадского, П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого.

Большое влияние на евразийство оказало учение о культурно-исторических типах Н.Я. Данилевского, вслед за которым оно отвергает теорию линейного прогресса и отказывается мыслить последний как целостный процесс, как развертывание некоего предустановленного плана мирового развития. Исторический процесс в евразийской интерпретации – это отнюдь не восхождение (прямое или спиралевидное) от низшего уровня исторического развития к высшему, но условная плоскость, на поверхности которой в пространстве и времени происходит жизнедеятельность национальных культур.

Идейным предшественником евразийцев можно считать и русского религиозного философа Вл.С. Соловьева, анализирующего историю человеческих культур сквозь призму дихотомии «Восток-Запад». «Через всю жизнь человечества проходит великий спор Востока и Запада. Возникший до христианства, на время остановленный новой религией, затем возобновленный антихристианскою политикою в самом христианском мире, этот пагубный спор может и должен быть окончательно решен истинно».

¹ Савицкий П.Н. Евразийство // Континент Евразия – М. Аграф, 1997 – С. 92

христианскою политикою»² Как и Вл С Соловьев, евразийство отрицает существование «универсального прогресса», критерием которого является научно-технический прогресс

Главной в истории мировой культуры считает проблему «Восток-Запад» и Н А Бердяев Говоря о неизбежном стремлении западной культуры к возвращению в лоно Востока, в котором находятся ее исторические корни, Н А Бердяев, как и евразийство, приходит к выводу о закате западной цивилизации и формировании нового мирового культурного центра Главную роль в этом культурном синтезе Н А Бердяев отводит России Подобно П М Бицилли, Н Я Данилевскому, П Н Савицкому, Вл С Соловьеву, П П Сувчинскому, Н С Трубецкому Н А Бердяев считает невозможным для России принять чисто западную или, наоборот, чисто восточную модель социокультурного развития

Ш -Л Монтескье утверждает обусловленность географической среды размеров территории государства, а также присущих ему формы государственного устройства и формы правления Евразийство рассматривает Евразию как «континент-океан», объединенный созданием на его территории империи Так Г В Вернадский, утверждает, что вся история Евразии есть последовательный ряд попыток создания единого евразийского государства, которые предпринимались с разных сторон – с востока и запада Евразии

Немецкий политический географ Ф Ратцель определяет государство как живой организм, состоящий из рельефа и размера (масштаба) территории и их осмысления народом Органицизм Ф Ратцеля сказывается и в его отношении к пространству, которое, переходя из количественной материальной категории в новое качество, становится «жизненным пространством» (Lebensraum), «биогеосредой», необходимой государственному организму для осуществления функций роста и развития В свою очередь евразийцы разработали понятие «месторазвитие», во многом напоминающее Lebensraum Ф Ратцеля

Историк С М Соловьев видит специфику пути исторического развития России в особенностях географической среды проживания русского народа В частности, он первым в русской исторической теории обосновывает важность роли «леса» и «степи» в развитии России Идея взаимоотношений «леса» и «степи» была впоследствии воспринята евразийцем Г В Вернадским и отражена в его концепции истории России как единства и борьбы «леса» и «степи»

Проблему влияния географической среды на историческую и культурную динамику рассматривает русский географ Л И Мечников Главным природным фактором, влияющим на развитие общества, он считает реки Эти идея находит живой отклик у Н С Трубецкого, отмечающего

² Соловьев Вл С Великий спор и христианская политика // Византизм и славянство Великий спор – М Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001 – С 198

прямую связь феодальных государств западной Евразии (Киевской Руси, Волжской Булгарии, Хазарского каганата) с бассейнами тех или иных рек

Таким образом, общее евразийства с отечественной и зарубежной научной мыслью проявляется в вопросах цивилизационной, этнопсихологической, пространственной идентификации России Евразийский ответ на них заключается в признании за Россией статуса оригинального социального, культурного и географического мира, «континента-океана» – Рах Eurasica

Во втором параграфе *«Пространственно-временные структуры как условие формирования социокультурной системы»* диссертант исследует евразийскую пространственную доктрину Стремление научно объяснить взаимоотношения природы, культуры и общества, описать динамику культуры побуждает П.Н. Савицкого разработать геософию – научную дисциплину, определяемую как «смычка географии с историософией», «наложение на сетку географических признаков сток признаков исторических»³ Ее отличительной чертой является понимание пространства как одного из значимых факторов исторического и социокультурного развития этноса (суперэтноса) Тем самым утверждается единство, слитность, взаимозависимость географического и социокультурного пространств Объектом геософии является «месторазвитие» – органический синтез территории и народа, проживающего на ней

Взаимодействие этноса и биолого-географической среды обусловлено, с одной стороны, влиянием месторазвития на этнос, с другой стороны, стремлением этноса приспособить к себе внешние биолого-географические условия Это относится как к этносам, исконным обитателям того или иного месторазвития, так и ко вновь прибывшим в его пределы При этом влияние месторазвития на пришлый этнос осуществляется при посредстве принадлежащего этому месторазвитию этноса Из этого следует, что для формирования культуры месторазвитие имеет большее значение, чем этническое происхождение ее носителей

Евразийская организация социокультурного пространства России имеет три уровня Первый уровень представлен типологией месторазвитий, включающей в себя «большие» и входящие в их состав «меньшие» месторазвития

Второй уровень образует типология пространственной организации государства в рамках того или иного месторазвития, состоящая из «симметричных» (территориально соответствующих месторазвитию), «асимметричных» (выходящих за пределы месторазвития), «единотерриториальных» (не разделенных водными препятствиями) и «многотерриториальных» (разделенных водными препятствиями) государств

³ Савицкий П.Н. Географический обзор России-Евразии // Континент Евразия – М. Аграф, 1997 – С. 288

Третий уровень составляет типология политико-экономических регионов, в состав которой входят «волость» (объединение нескольких крестьянских общин), «земля» (политическое объединение нескольких «волостей»), «царство» (централизованное государство-нация), «государство-мир» (империя), отношения между которыми регулируются схемой П М Бицилли «центр – периферия». Ее суть заключается в вовлечении многочисленных «хозяйственных миров» (политико-экономических регионов) в одну экономическую систему путем сосредоточения ключевых транспортных коммуникаций в одних руках, т е в руках «центра»

Утверждая дискретность социокультурного пространства, локализуемого в национальных культурах, евразийство отрицает единство истории мировой культуры. История мировой культуры предстает как механическая сумма историй существования тех или иных национальных культур.

«Динамика культуры констатирует движение, процесс, развитие от возникновения до деградации, распространение от одной страны к другой, передачу от прошлого поколения к будущему», – отмечает Н И Воронина⁴. Диссертант выделяет в динамике национальной культуры внешнюю и внутреннюю составляющие. Внешняя составляющая динамики национальной культуры отражает событийную сторону ее функционирования в пространстве и времени, фиксирующуюся в летописях, хрониках и т д. Внутренняя составляющая динамики национальной культуры предполагает вскрытие глубинных законов, процессов и механизмов ее существования и развития.

Внешней составляющей динамики русской культуры диссертант считает действие субъекта истории культуры (народа), реализуемое через проявление его «жизненной энергии» или «пассионарности». Действие субъекта истории культуры выражается в процессе освоения этносом месторазвития, интенсивность которого прямо пропорциональна количеству «жизненной энергии» («пассионарности») данного этноса и обратно пропорциональна степени сопротивления, которое это количество энергии встречает со стороны этногеографической среды. Внешняя составляющая динамики русской культуры описывается теорией исторических ритмов Г В Вернадского, согласно которой история русской культуры являет собой борьбу культур месторазвитий «леса» и «степи».

Анализируя внешнюю составляющую динамики русской культуры, диссертант выделяет следующие особенности ее осмысления евразийством: отрицание преемственности Киевской и Московской Руси, что чревато опасностью создания проблемы политической и культурной дезинтеграции России и Украины, оценка «монголо-татарского ига» как явления, позитивного для развития русской культуры, характеристика русской государственности как синтеза монголо-татарской и русско-византийской

⁴ Воронина Н И. Теоретическая культурология – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2001 – С. 69.

культурных составляющих, где монгольский фактор оказывается определяющим в становлении и развитии государственной организации, а византийский – в формировании государственной идеологии, понимание России как страны, наследницы культурных традиций, изначально возникших в других государствах, и сохраняющей преемственность этих традиций во времени после гибели государств, их породивших, определение процесса вестернизации России, начатого Петром I как «романо-германского ига», осмысление Октябрьской революции 1917 г как результата стремления большинства русских вернуться к временам, предшествующим «романо-германскому игу»

Таким образом, евразийство выдвигает восточные ориентиры в становлении российского социокультурного пространства, включая в него степное месторазвитие Народы азиатской России перестают быть просто частью степного ландшафта, но становятся, наряду с русским народом, творцом русской культуры

Во второй главе «Специфика и культурфилософский дискурс евразийства» диссертант исследует онтологическую и аксиологическую составляющие культурфилософских оснований евразийства, выделяет и анализирует евразийские культурные ценности применительно к реалиям современности В главе два параграфа

В первом – «*«Симфоническая» личность в евразийском социокультурном пространстве»* диссертант рассматривает евразийскую георию личности как культуры Это обусловлено органицистским подходом евразийства к философии культуры, – пониманием национальных культур как автономных организмов, проходящих последовательные стадии рождения, взросления, зрелости, старости и угасания Как отмечает П.Н. Савицкий, «культуру и культурно-исторические миры» евразийцы «понимают как особого рода «симфоническую личность»»⁵

Учение Л.П. Карсавина о «симфонической» личности служит онтологическим фундаментом культурфилософии евразийства Данное учение является продолжением монодуалистической системы русской философии всеединства, рассматривающей всеединство как бесконечную иерархию всеединств, где каждый последующий элемент стяженно включает в себя предыдущие.

«Симфоническая» личность есть двуединство личности и инобытия (т.е. других существ и вещей) в сфере проявлений («индивидуаций»), общих как инобытию, так и личности Бытие «симфонической» личности разворачивается в нисходящей и потенциально бесконечной иерархии ее «индивидуаций», в которой онтологический приоритет принадлежит «индивидуациям» высшего порядка «Индивидуации» «симфонической» личности представляются по принципу «общее – частное» национальные культуры, месторазвития, народы, сословия, группы, индивидуумы

⁵ Савицкий П.Н. Евразийство как исторический замысел // Континент Евразия – М. Аграф, 1997 – С. 99

В бытии общества «симфоническая» личность проявляет себя как «социальная» («соборная») личность. Под «социальной» личностью Л. П. Карсавин понимает «симфоническую» личность, все моменты которой также являются личностями. «Социальная» личность есть образуемое группой индивидуумов многоединство, самосознание которого включено в самосознание каждого из его индивидуальных членов. В разные моменты своей жизни индивидуум актуализирует различные, стяженно присутствующие в нем «социальные» личности, оставаясь при этом самим собой.

Применительно к бытию культуры евразийцы Н. Н. Алексеев, Л. П. Карсавин, П. Н. Савицкий и Н. С. Трубецкой определяют «симфоническую» личность как «культуросубъект», т. е. единство всех входящих в культуру наций, и, следовательно, единство всех входящих в культуру индивидуумов. Примерами «культуросубъекта» являются «класс», «сословие», «народ», «человечество».

Динамику «симфонической» личности в пространстве и времени диссертант определяет как внутреннюю составляющую динамики русской культуры. Она конечна и имеет четыре переходящие друг в друга стадии: потенциальное всеединство «симфонической» личности – «переход от небытия к бытию», первоначальное дифференцированное единство, внутри которого элементы легко переходят один в другой и взаимозаменяются, органическое единство, т. е. период функционального самоограничения и определенной стабильности индивидуальности, вырождение органического единства в систематическое, а затем и разрушение его через дезинтеграцию. Внутренняя составляющая динамики русской культуры осуществляется через самораскрытие бытия, проявляющееся в процессе познания «симфонической» личностью своей сущности (самопознания), что является условием ее саморазвития. Иными словами, самопознание – это своеобразный «категорический императив» «симфонической» личности, выполняя который она становится субъектом и творцом самой себя как универсальной целостности.

Направление внутренней составляющей динамики русской культуры задается понятием «национализм», определяемым как интенсивное ощущение этнической единицы (народом, группой народов, частью народа) личностной природы, единства и своеобразия. Различается «ложный» национализм, целью которого не является создание самобытной русской культуры, и «истинный» национализм, главной целью которого является создание, развитие и совершенствование самобытной русской культуры. Самопознание возможно лишь при условии истинного национализма его субъектов.

Подчеркивая необходимость самопознания, евразийцы исходят из того, что это приведет к более глубокому проникновению в суть России как Евразии, поможет оценить ее самобытность и несводимость к тем культурам, которые исторически повлияли на формирование русской культурной традиции. Также процесс самопознания выполняет задачу выявления общего

и особенного между русскими и другими этносами в области языка, истории, религии, быта хозяйственной и экономической жизни, что, по убеждению евразийцев, поможет осознать народу свои особенности

Во втором параграфе «*Парадигма культурных ценностей евразийства*» диссертант рассматривает идеи евразийства, посвященные проблеме диалектики общечеловеческого и национального, анализирует культурные ценности евразийства. В условиях глобализации происходит нарастание процесса интеграции человечества и исчезновение этнокультурных идентификаций, что ведет к конфликту культур Востока и Запада, с одной стороны, и сепаратистским процессам в Евразии, с другой. Процесс объединения этносов диссертант рассматривает как системную дифференциацию – развитие тех или иных национальных культур при одновременном увеличении их общих и особенных характеристик. При этом каждая национальная культура по-своему выражает общечеловеческое, понимаемое как вариативное проявление реальности той или иной национальной культуры. Иными словами, культура есть явление конкретно-человеческое, национальное, и лишь в этом качестве – явление общечеловеческое. Полнота проявления в той или иной национальной культуре общечеловеческого прямо пропорциональна полноте проявления в ней национально-самобытного.

Н.С. Трубецкой полагает, что существование и развитие национальной культуры есть процесс непрерывного возникновения новых культурных ценностей. Под «культурной ценностью» он понимает «всякое целесообразное создание человека, сделавшееся общим достоянием его соотечественников: это может быть и норма права, и художественное произведение, и учреждение, и техническое приспособление, и научное или философское положение, – поскольку все эти вещи отвечают определенным физическим или духовным потребностям или для удовлетворения этих потребностей приняты всеми или частью представителей данного народа»⁶.

Развитие национальной культуры происходит путем открытия – комбинирования собственных и чужих культурных ценностей средствами подражания, столкновения в самосознании подражательных волн. Открытие подлежит распространению и борьбе за признание. Открытие может иметь три формы: $a+a$, где a – собственная культурная ценность, $a+b$, где b – чужая (обычно европейская), заимствуемая культурная ценность, $b+b$. С позиций европоцентризма первая форма открытия не имеет никакой ценности, вторая форма есть порча европейской формы культурной ценности, а третья форма не соответствует европейскому стандарту в силу неевропейской этнокультурной наследственности его субъекта. Из этого следует, что полное приспособление культуры одного народа к культуре другого народа невозможно.

Н.Н. Алексеев выделяет три группы ценностей. В первую группу он включает ценности, определяющие направление культурного творчества

⁶ Трубецкой Н.С. Европа и человечество // Наследие Чингисхана – М. Аграф, 2000 – С. 63–64.

отдельных культур Вторая группа ценностей объединяет продукты месторазвития – совокупности социально-исторической и биолого-географической среды В третью группу НН Алексеев относит производные, находящие то или иное жизненное воплощение ценности – «культурные трафареты»

Вышеназванные группы ценностей диссертант представляет в виде двухуровневой парадигмы, в основу которой положено их отношение к динамике национальной культуры Ее первым уровнем являются первая и вторая группы ценностей классификации НН Алексеева как присущие данной национальной культуре а priori и являющиеся прямым условием и результатом ее динамики При этом ценности, определяющие направление культурного творчества отдельных культур представляют собой условие и результат внутренней составляющей динамики национальной культуры Таковыми являются самопознание «симфонической» личности как процесс евразийского культурного творчества, «истинный» национализм как стремление к самоактуализации

Ценности – продукты месторазвития представляют собой, соответственно, условие и результат внутренней составляющей динамики национальной культуры К ним относятся православие в форме «бытового исповедничества» как интегральная форма евразийской религиозности, этнокультурная толерантность как основа диалога культур

Вторым уровнем данной парадигмы является третья группа культурных ценностей классификации НН Алексеева – «культурные трафареты», присущие данной национальной культуре а posteriori и не являющиеся прямым условием и результатом ее динамики

По мнению диссертанта, каждой национальной культуре свойственно стремление к диалогу с другими культурами, что проявляется в поиске культурой своего места в мире через взаимодействие с этим миром во всей полноте его проявлений Диалог культур предполагает равноправие, взаимопонимание и взаимопроникновение культур-участников, направляя их энергию в конструктивное русло саморазвития на почве взаимной комплиментарности

В **Заключении** подводятся итоги исследования, формулируются выводы, намечаются перспективы дальнейшего исследования евразийства

Евразийство конструирует модель взаимоотношений и взаимодействия различных этнических и социокультурных общностей на принципах симфонизма и культурного диалога, утверждающих многообразие национальных культур, этнокультурную толерантность, ведущую, в конечном итоге, к гармонизации отношений между различными этническими культурами, этносами и социальными группами в рамках той или иной национальной культуры

Культурфилософские идеи евразийства могут способствовать решению глобальной проблемы противостояния Запада и Востока, выступающих под знаменами глобализации и локализации Евразийство концептуально позволяет отыскать точки соприкосновения цивилизаций Востока и Запада

на основе анализа форм их взаимодействия в социокультурном пространстве и времени

Продуктивность евразийства в условиях современной России заключается в его способности выполнить интегративную функцию, как в рамках русского многонационального государства, так и в масштабах Содружества Независимых Государств

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикация в издании, рецензируемом ВАК:

1 Мартянов, А В Пространственная доктрина евразийства / А В Мартянов // Регинология Научно-публицистический журнал – 2006 – № 2 – С 256-263

Публикации в других научных изданиях:

2 Мартянов, А В П Я Чаадаев о путях развития России / А В Мартянов // «Миф Традиция Культура» (По материалам XXXIX Евсевьевских чтений) Сборник научных трудов / Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2003 – С 41-46

3 Мартянов, А В Евразийство в контексте глобализации / А В Мартянов // Духовное наследие М Е Евсевьева и современная философия материалы Всеросс науч конфер «Научное наследие М Е Евсевьева в контексте национального просветительства Поволжья» / Под ред Г Г Зейналова / Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2005 – с 97-100

4 Мартянов, А В Евразийская теория государства / А В Мартянов // Вторые Державинские чтения в Республике Мордовия материалы науч-практ конф (г Саранск, 18 мая 2005 г) / Рос прав акад М-ва юстиции РФ, Средне-Волж фил, под общ ред В А Адушкина – Саранск, 2005 – С 158-160

5 Мартянов, А В Россия и Европа Сходство и различия в духовной культуре / А В Мартянов // Актуальные проблемы образования и педагогики диалог истории и современности К 75-летию со дня рождения члена-корреспондента РАО, доктора педагогических наук, профессора Е Г Осовского (1930-2004) материалы Всероссийской научно-практической конференции (11-12 октября 2005 г) в 4 ч Ч 2 / Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2005 – С 15-18

6 Мартянов, А В Евразийство и русская литература XIX века / А В Мартянов // Гуманитарные исследования теория и реальность сб науч трудов / Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2005 – С 17-20

7 Мартянов, А В Категории пространства и времени в философии истории неоевразийства / А В Мартянов // Всероссийская научно-практическая конференция – Осовские педагогические чтения «Педагогическая наука и образование проблемы, региональные особенности

и перспективы развития», 11-12 окт 2006 г [материалы] в 3 ч Ч 3 / Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2006. – С 23-26

8 Мартянов, А В Понятие «цивилизация» в философии истории евразийства / А В Мартянов // Проблемы развития регионального социума материалы Междунар науч-практ конф, Саранск, 19-20 окт 2006 г в 2 ч Ч 1 / НИИ регионологии, отв ред Н П Макаркин – Саранск, 2006 – С 64-66

9 Мартянов, А В Неоевразийство и глобализм / А В Мартянов // Духовное развитие региона состояние и перспективы материалы региональной науч конф (Саранск, 15-16 ноября 2006 г) / Отв ред Н С Савкин – Саранск, 2006 – С 169-172

10 Мартянов, А В Евразийская теория культуры / А В Мартянов // Язык и культура Междисциплинарный подход межвуз сб науч тр / под ред Е В Костиной, Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2006 – С 131-133

11 Мартянов, А В Социально-политическая концепция классического евразийства / А В Мартянов // Философия Наука Культура (по материалам XXXXII Евсевьевских чтений) сборник научных трудов, Мордов гос пед ин-т – Саранск, 2006. – С 63-67

Бумага офсетная Формат 60x84 1/16 Гарнитура Таймс
Печать способом ризографии Усл печ л 1,16 Уч - изд л 1,43
Тираж 100 экз Заказ № 113

Отпечатано с оригинала-макета заказчика
в ООО «Референт»
430000, г Саранск, пр Ленина, 21
тел (8342) 48-25-33