

На правах рукописи



Романовский Александр Андреевич

**ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА ВО ФРАНЦИИ И РОССИИ
(СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)**

**Специальность 23 00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

07 ИЮН 2007

Воронеж – 2007

Работа выполнена в Воронежском государственном университете

Научный руководитель

доктор политических наук, профессор
Глухова Александра Викторовна

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, доцент
Тимофеева Лидия Николаевна

кандидат политических наук, доцент
Кирнос Андрей Викторович

Ведущая организация.

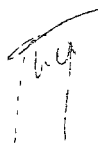
ГОУ ВПО
«Воронежский государственный
технический университет»

Защита состоится 30 мая 2007 г в 14 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 038 13 при Воронежском государственном университете по адресу 394068, г Воронеж, Московский проспект, 88, ауд 211а

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета

Автореферат разослан 27 апреля 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент



Черникова В В

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. После учреждения в системе государственной власти Российской Федерации поста Президента значительно усилилось внимание научного сообщества нашей страны к аналогичному институту в других политических системах. Пристальное внимание политологов, юристов, а также широкой общественности вызывает богатый опыт государственного строительства, который накопили за годы своего существования демократические государства, в частности Французская Республика. На наш взгляд, изучать опыт Франции в этой области необходимо, ведь институциональный дизайн именно этого государства очень часто сравнивают с российским, говоря о существовании во Франции смешанной (полупрезидентской) республики. Однако при всем сходстве политических систем двух стран все-таки имеется и достаточно большое количество различий. Главное отличие французской политической системы заключается в том, что она со временем приобрела высокую степень исторической устойчивости и политической стабильности. Российская же система проходит лишь стадию становления, об ее устойчивости говорить пока рано.

Предлагаемое исследование посвящено сравнительному анализу института президентства Пятой республики во Франции и аналогичного института в Российской Федерации. Такое сравнение дает возможность выявить как общие, так и отличительные черты становления и функционирования данного института власти. Сравнительный анализ позволяет учитывать зависимость содержания и формы института президентства не только от особенностей исторического развития обеих стран, но также и от политических процессов, происходящих сегодня во Франции и России, и от реальных политических практик основных субъектов этих процессов.

Актуальность темы продиктована необходимостью исследования характера трудностей и противоречий политического реформирования российского государства, определения ориентиров развития российской государственности на ближайшую и отдаленную перспективу. В политической системе Российской Федерации существует еще достаточно много недостатков и противоречий, порождающих обоснованную критику со стороны научного сообщества и препятствующих эффективному функционированию государственных и общественных структур. Актуальна задача повышения эффективности института президентства как ключевого элемента политической системы, улучшения его нормотворческой и правоприменительной практики.

Проблемы правового статуса Президента РФ, в свете требований правового государства, нуждаются в целенаправленном, комплексном правовом и политологическом исследовании. Все это побудило автора избрать именно данную тему в качестве темы диссертационного исследования.

Институт президентской власти (в его нынешнем качестве) функционирует в России всего лишь около пятнадцати лет. Поэтому актуальность данной темы обусловлена также относительной новизной

института президентства для России и особым местом Президента в системе государственной власти

Очевидно, что сравнительный анализ института президентской власти в Франции и России полезен для многих российских политиков. Знание французской политической практики позволяет учесть ее ошибки, а также заимствовать эффективные механизмы.

Создатель французской Конституции генерал де Голль опасался чрезмерного усиления законодательной власти для государства, полагая, что от нее исходят все беды. Однако необходимо понимать, что и от усиления исполнительной власти может исходить не меньшая угроза. Поэтому одной из самых актуальных проблем для российского государства является создание сильной, эффективной, легитимной и стабильной президентской власти. При этом необходимо оградить силу власти от того риска, который она в себе несет. Десятилетия существования Пятой республики во Франции показали, что государство может успешно справиться с такой задачей.

Степень научной разработанности проблемы. Институт президентства и его взаимодействие с иными элементами политической системы вызывает интерес у достаточно большого количества ученых, из-под пера которых выходит множество работ на эти темы. При изучении французского опыта этой области автором уделялось внимание как отечественным, так и зарубежным исследованиям.

Исторические аспекты становления Пятой республики, а в этой связи становление института президентства во Франции в его нынешнем качестве прослеживаются в работах знаменитого французского ученого Р. Арона: английского политолога Ч. Уильямса, а также в трудах отечественных исследователей М.Ц. Арзакяна, Н.Н. Молчанова, В.П. Смирнова, П.П. Черкасова, Ж. Ибрашева и др.¹

Затрагивая тему институционального дизайна Пятой республики, особенно следует выделить работу французского ученого Ф. Ардана «Франция: государственная система», в которой уделяется внимание как нормативным, правовым аспектам функционирования института президентства во Франции, так и политической практике.

¹ Арон Р. Демократия и тоталитаризм: пер. с фр. / Р. Арон - М.: Текст, 1993 - 304 с., Уильямс Ч. Постели великий француз: Жизнь генерала де Голля: пер. с англ. / Ч. Уильямс - М.: АСТ, Ермак, 2003 - 606 с., Арзакян М.Ц. Де Голль и голлисты на пути к власти / М.Ц. Арзакян - М.: Высшая школа, 1990 - 236 с., Арзакян М.Ц. Политическая история Франции XX века: учеб. пособие / М.Ц. Арзакян - М.: Высшая школа, 2003 - 157 с., Арзакян М.Ц. Образование Пятой республики во французской политической публицистике / М.Ц. Арзакян // Шарль де Голль - М.: ИВИ РАН, 2000 - С. 82-96, Молчанов Н. Генерал Голль / Н. Молчанов - М.: Международные отношения, 1972 - 496 с., Смирнов В.П. Франция: страна, люди, традиции / В.П. Смирнов - М.: Мысль, 1988 - 286 с., Смирнов В.П. Франция в XX веке: пособие для студентов вузов / В.П. Смирнов - М.: Дрофа, 2001 - 352 с., Смирнов В.П. Голлизм в годы войны / В.П. Смирнов // Шарль де Голль - М.: ИВИ РАН, 2000 - С. 17-29, Черкасов П.П. Агония империи: Политические кризисы, военные колониалистские путчи и заговоры во Франции в период алжирской войны (1954-1962 гг.) / П.П. Черкасов - Наука, 1979 - 280 с., Ибрашев Ж. Политическая концепция Ш. де Голля / Ж. Ибрашев - Алма-Ата: 1971 - 130 с.

Нельзя обойти вниманием публикации и других иностранных исследователей на русском языке (Ж Гримо, Ж Сегела и др.)² Значительный вклад в разработку этой проблематики внесли, прежде всего, французские авторы, известнейшим из которых является М Дюверже³ В центре их внимания находятся следующие проблемы взаимодействие Президента и премьер-министра, представляющих различные политические силы (сосуществование), эволюция института президентства, соотношения полномочий главы государства по конституции и на практике, роль опросов общественного мнения и политических партий в определении кандидатов на должность Президента, взаимодействие главы государства и СМИ и т д⁴

В России наиболее серьезным исследованием в этой области является работа М А Крутоголова «Президент Французской республики»⁵ Эта книга, изданная еще в 1980 г., актуальна и сегодня Она позволяет понять специфику правления президентов Франции за первые двадцать лет существования Пятой республики Среди современных исследователей нельзя не отметить работы А Д Керимова, А Ф Алиева, Н А Сахарова, А Н Пилипенко, С В Гордиенко⁶

Для анализа французской политической практики последнего времени автор обращался к публикациям в прессе («Известия», «Независимая газета», «Российская газета», «Эксперт») Здесь следует выделить имена таких

² Ардан Ф Франция государственная система пер с фр / Ф Ардан - М Юридическая литература, 1994 - 176 с, Гримо Ж Организация административной власти во Франции / Ж Гримо - М 1994 - 260 с, Шугарт М С Президентские системы / М С Шугарт, Дж М Кэрри // Современная сравнительная политология - М 1997 - С 206-208, Сегела Ж Национальные особенности охоты за голосами Так делают президентов пер с фр / Cereza Ж - М Вагриус, 1999 - 262 с

³ Duverger M Le systeme politique francais Droit constitutionnel et systemes polit / M Duverger - P PUF, 1985 - 611 p, Duverger M La cohabitation des Francais / M Duverger - P Presses univ de France, 1987 - 250 p, Duverger M A new political system / M Duverger, A Lijphart, G Pasquino // European Journal of Political Research - 1997 - V 31, № 1 - P 125-146

⁴ Duhamel O La decouverte de la cohabitation / O Duhamel, J Jaffre // SOFRES L'etat de l'opinion - P, 1987 - P 47-85, Djaguidi G Le rôle des sondages et des parties politiques dans la désignation des candidates a l'election présidentielle / G Djaguidi // Rev- du droit publ et de la science polit en France et a l'etranger - P, 1995 - N 5 - P 1203-1220, Kunh R The media and the public sphere in Fifth republic France // Democratization a the media / [Ed by Randell V] - L, 2000 - P 23-41, Duhamel A Le V-e president / A Duhamel - P Gallumard, 1987 - 224 p, Quermonne J-L Le cas francais Le president dominant la majorite / J-L Quermonne // Les regimes semi-presidentiels - P, 1986 - P 183-208, Grunberg G Du cohabitationnisme de l'opinion / G Grunberg // Pouvoirs - P, 1999 - N 91 - P 83-107, Ponthoreau M-C Le President de la Republique Une fonction a la croisee des chemins / M - C Ponthoreau // Pouvoirs - P, 2001 - N 99 - P 33-44, Platone F Les electorats presidentiels sous la Cinquieme Republique // Rev fr de science polit / T Platone - P, 1995 - Vol 45, N 1 - P 131-152, Bonnard M Le President de la Republique / M Bonnard // Institutions et vie politique - P, 1997 - P 29-35

⁵ Крутоголов М А Президент Французской республики Правовое положение / М А Крутоголов - М Наука, 1980 - 336 с

⁶ Керимов А Д Конституционная реформа 1995 г во Франции и Парламент / А Д Керимов // Социол исследования - 1998 - № 5 - С 86-89, Керимов А Д О своеобразии государственной системы современной Франции / А Д Керимов // Государство и право - 2001 - № 1 - С 71-74, Керимов А Д Парламентское право Франции / А Д Керимов - М НОРМА, 1998 - 176 с, Алиев А Ф Президент в полупрезидентской республике (на примере Франции) / А Ф Алиев - М, 1999 - 23 с, Сахаров Н А Институт президентства в современном мире / Н А Сахаров - М Юридическая литература, 1994 - 176 с, Пилипенко А Н Конституционный порядок разрешения конфликтов между законодательной и исполнительной властью во Франции / А Н Пилипенко // Парламент и президент (опыт зарубежных стран) - М, 1995 - С 84-90, Островская Е Политическая жизнь Франции в свете выборов 2002 г / Е Островская // Мировая экономика и международные отношения - 2003 - № 3 - С 31-41, Гордиенко С В Полномочное представительство президентства в регионах зарубежные и отечественные реалии / С В Гордиенко // Актуальные проблемы политики и политологии в России - М, 2004 - С 128-153

политических обозревателей, как Э Гусейнов, М Макарычев, А Терехов, А Шаповалов, Ю Петровская и др.⁷

При изучении вопроса создания российского института президентства диссертантом обращалось особое внимание на публикации ученых принимавших непосредственное участие в процессе разработки Конституции РФ 1993 г. Особо следует отметить работу О.Г. Румянцева «Основы конституционного строя России (понятие, содержание, вопросы становления)»⁸

Для оценки принятия Основного Закона 1993 г. учитывалось мнение ученых и политиков, имеющих различные идеологические взгляды (В.Л. Шейнис, В.Е. Чиркин, А.И. Лукьянов, О.О. Мионов и др.)⁹

Для изучения нормативно-правовых основ и реальной политической практики института президентской власти в России автор обращался к исследованиям юристов (Г.В. Дегтев, Л.А. Окуньков, С.А. Авакьян, М.А. Краснов, В.Е. Усанов и др.)¹⁰

Специфика исследования предопределила тщательный анализ работ политологов, посвященных различным аспектам взаимодействия законодательной и исполнительной ветвей власти, ее легитимации, достижению общенационального согласия, конфликтам властей конституционными реформам и т.д. (В.А. Ачкасов, А.В. Глухова, А.Ю. Зуди

⁷ Гусейнов Э. Политическая карьера Лионеля Жоспена закончилась / Э Гусейнов // Известия (<http://main izvestia.ru/world/article17470/>), Гусейнов Э. Ширак празднует победу / Э Гусейнов // Известия (<http://www izvestia.ru/world/article19380/>), Макарычев В. Жак Ширак и его команда проиграла выборы левых / В Макарычев // Известия - 2004 - 31 марта - С 3, Макарычев М. Битва за конституцию / М Макарычев // Российская газета - 2005 - 16 апреля - С 4, Терехов А. Дамоклов контракт для французского премьера / Терехов // Независимая газета - (http://www ng.ru/world/2006-03-17/5_kontrakt.html), Терехов А. Де Вильпель Саркози в борьбе за погромщиков / А Терехов // Независимая газета - (http://www ng.ru/world/2005-15/8_france.html), Терехов А. Ширак повысил своего соперника / А Терехов // Независимая газета - 2004 апреля - С 6, Шаповалов А. Евросоюз двери закрываются? / А Шаповалов - Российская газета - 2005 июня - С 1, Петровская Ю. Франция без «легитимного Правительства» / Петровская Ю. // Независимая газета - 2004 - 30 марта - С 8, Петровская Ю. Ширак взял парламент под контроль / Петровская Ю. // Независимая газета - (http://www ng.ru/world/2002-06-18/5_shurak.html)

⁸ Румянцев О.Г. Основы конституционного строя России (понятие, содержание, вопросы становления) / С. Румянцев - М. Юрист, 1994 - 285 с.

⁹ Шейнис В.Л. Тернистый путь Российской Конституции / В.Л. Шейнис // Государство и право - 1997 - № 12 - С 62-74, Шейнис В.Л. Сознание проектов (к истории создания российской Конституции) / В.Л. Шейнис // Общественные науки и современность - 2003 - № 6 - С 5-20, Чиркин В.Е. О некоторых проблемах реформ российской Конституции // Государство и право - 2000 - № 6 - С 5-12, Нам нужна новая Конституция. Интервью главного редактора журнала А.И. Ковлера с А.И. Лукьяновым, председателем Комитета Государственной Думы по законодательству и судебной реформе // Государство и право - 1999 - № 12 - С 12, Мионов О.О. Конституция не может быть неизменной / О.О. Мионов // Государство и право - 1998 - 4 - С 5-10.

¹⁰ Дегтев Г.В. Становление и развитие института президентства в России: теоретико-правовые конституционные основы / Г.В. Дегтев - М. Юрист, 2006 - 237 с., Дегтев Г.В. Некоторые теоретические закономерности становления института президентства на современном этапе / Г.В. Дегтев // Государство и право - 2005 - № 2 - С 5-12, Окуньков Л.А. Президент Российской Федерации: Конституция и политическая практика / Л.А. Окуньков - М. Издательская группа ИНФРА-М-Норма, 1996 - 234 с., Окуньков Л.А. Е. Президента. Науч.-практ. пособие / Л.А. Окуньков - М. Городец. Формула права, 1999 - 346 с., Авакьян С. Президент РФ: эволюция конституционно-правового статуса / С.А. Авакьян // Конституционный Вестник 1996 - № (2) 18 - (<http://www.rusiantsev.ru/kv/27/>), Краснов М.А. Россия как полупрезидентская республика: проблемы баланса полномочий (Опыт сравнительно-правового анализа) / М.А. Краснов // Государство и право - 2003 - № 10 - С 16-23, Усанов В.Е. Разделение властей как основа конституционного строя и его роль в формировании парламентаризма в современной России / В.Е. Усанов // Государство и право - 2005 - № 12 - 13-22.

ЭН Ожиганов, АМ Салмин, Л Шевцова, Р Саква, АВ Кынев, БИ Макаренко и др.)¹¹ Изучая работы исследователей в области политической науки, основное внимание диссертант обращал на такие их аспекты, как эволюция института президентства, анализ полномочий Президента по отношению к другим органам государственной власти. Помимо этого предпринимался анализ общественного мнения и его влияния на институт президентской власти. Решению этой задачи во многом помогли работы таких ученых как Ю А Левада, ЕИ Башкирова, ИМ Клямкин, ВВ Лапкин, ВИ Пантин, ЕБ Шестопап, НН Руткевич¹²

Следует отметить, что проблемы, затронутые в диссертации, в последнее время находятся в центре внимания отечественных ученых. Так, в 2002-2004 гг защищены диссертации по политическим наукам в русле сравнительного анализа института президентской власти России и в зарубежных государствах (ЕБ Зюзина, С В Гордиенко)¹³. Пристальное внимание к изучению института президентства в России наблюдается и со стороны ученых-юристов. Особо выделим здесь докторскую диссертацию Г В Дегтева¹⁴. В то же время следует отметить отсутствие на сегодняшний день диссертационного исследования по

¹¹ Ачкасов В А Легитимация власти в постсоциалистическом российском обществе / В А Ачкасов, С М Елисеев, С А Ланцов - М. Аспект-Пресс, 1996 - 125 с., Глухова А В Почему в России так трудно достигается согласие? // Политика и экономика проблемы взаимодействия / А В Глухова - М. Эдиториал УРСС, 2000 - С 163-178, Глухова А В Постеавгустовский режим в России: прогнозы и реальность / А В Глухова // Россия и власть истоки, современность, перспективы Межвузовский сборник научных трудов - М., 1995 - С 65-87, Глухова А В Политические конфликты: основания, типология, динамика / А В Глухова - М. Эдиториал УРСС, 2000 - 280 с., Зудин А Ю Режим В Путина контуры новой политической системы / А Ю Зудин // Общественный науки и современность - 2003 - № 2 - С 67-84, Ожиганов ЭН Конфликт властей и конституционные реформы // Политика и экономика проблемы взаимодействия / ЭН Ожиганов - М. Эдиториал УРСС, 2000 - С 179-186, Салмин А М О некоторых проблемах самоопределения и взаимодействия исполнительной и законодательной властей в Российской Федерации / А М Салмин // Политические исследования - 1996 - № 1 - С 7-32, Шевцова Л Режим Бориса Ельцина / Л Шевцова - М. РОССПЭН, 1999 - 535 с., Шевцова Л Логика выборного самодержавия / Л Шевцова // Свободная мысль XXI - 2001 - № 4 - С 26-34, Шевцова Л Россия - год 2005 Логика отката Основные тенденции развития власти, экономики, социальной и внешней политики / Л Шевцова // Независимая газета - (http://www.ng.ru/ideas/2005-01-21/1_otkat.html), Саква Р Режимная система и гражданское общество в России / Р Саква // Политические исследования - 1997 - № 1 - С 61-82, Кынев А В Институт президентства в странах Восточной и Центральной Европы как индикатор процесса политической трансформации / А В Кынев // Политические исследования - 2002 - № 2 - С 126-137, Макаренко Б И Российский политический строй: опыт неинституционального анализа / Б И Макаренко // Мировая экономика и международные отношения - 2007 - № 2 - С 32-42, Лапкин В В Политические трансформации в России и на Украине в 2004-2006 гг.: причины и возможные последствия / В В Лапкин, В И Пантин // Политические исследования - 2007 - № 1 - С 104-119

¹² Левада Ю От мнений к пониманию Социологические очерки 1993-2000 / Ю Левада - М. Московская школа политических исследований, 2000 - 574 с., Шестопап Е Б Новые тенденции восприятия власти в России / Е Б Шестопап // Политические исследования - 2005 - № 3 - С 137-151, Лапкин В В Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции / В В Лапкин, В И Пантин // Политические исследования - 1999 - № 6 - С 70-81, Клямкин И М Теневой образ жизни Социологический автопортрет постсоветского общества / И М Клямкин, Л М Тимофеев // Политические исследования - 2000 - № 5 - С 121-132, Башкирова Е И Президент: феномен общественной поддержки / Е И Башкирова, Н В Лайдинен // Социологические исследования - 2001 - № 9 - С 29-36, Руткевич Н Н Президентские выборы-2000: социологический анализ / Н Н Руткевич // Социол. исслед. - 2000 - № 10 - С 37-42

¹³ Зюзина Е Б Институт президентства в США и России (сравнительный анализ) автореф. дис. канд. полит. наук / Е Б Зюзина - Воронеж, 2002 - 24 с., Гордиенко С В Институт президентства в России, США, Франции: концептуальные основы и политико-административная практика (сравнительный анализ) автореф. дис. канд. полит. наук / С В Гордиенко - М., 2004 - 25 с.

¹⁴ Дегтев Г В Институт президентства в Российской Федерации (особенности правового статуса и компетенции, проблемы совершенствования) автореф. дис. д-ра юрид. наук / Г В Дегтев - М., 2005

толитологии, где бы был предпринят бинарный компаративный анализ института президентства во Франции и России, что, в конечном счете, и предопределило выбор сравнительного метода исследования указанной темы

Источниковая база исследования включает в себя документы и материалы, среди которых можно выделить несколько основных групп

Прежде всего, исследователем использовались тексты конституций Франции и России, их проектов, а также законы и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность властных институтов в обеих странах¹⁵

Вторую группу источников составляют политические декларации, заявления, обращения действующих президентов, определяющие основные ориентиры политического развития своих стран на кратко- и среднесрочную

¹⁵ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. - М. Юридическая литература, 1993 - 62 с., Конституция Российской Советской Федеративной Социалистической Республики принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 августа 1978 г. С изменениями и дополнениями по состоянию на 9 декабря 1992 г. - М. Известия, 1993 - 66 с., Конституция РФ (проект) Альтернативный вариант - М. Новости, 1992 - 45 с., Проект Конституции (Основного Закона) РФ (подготовлен группой юристов по инициативе Президента РФ) // Конституционный Вестник (Специальный выпуск Новая Конституция России два проекта) - 1993 - № 16 - (<http://www.rumiantsev.ru/kv/5/>), Проект Конституции РФ (подготовлен Конституционной комиссией) // Конституционный Вестник (Специальный выпуск Новая Конституция России два проекта) - 1993 - № 16 - (<http://www.rumiantsev.ru/kv/4/>), Проект Конституции РФ сборник материалов - М. Республика, 1992 - 95 с., Конституция Французской республики Принята всенародным голосованием 4 октября 1958 года // Конституции зарубежных государств - М. БЕК, 1997 - С 105-134, Французская республика Конституция и законодательные акты - М. Прогресс, 1989 - 448 с., О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» Федеральный конституционный закон от 11 июня 2004 г. № 3-ФКЗ // Собр законодательства Рос Федерации - 2004 - № 25 - Ст. 2478, О военном положении Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ // Собр законодательства Рос Федерации - 2002 - № 5 - Ст. 375, О Правительстве Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ // Российская газета - 1997 - 23 декабря, О референдуме Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. // Собр законодательства Рос Федерации - 2004 - № 27 - Ст. 2710, О чрезвычайном положении. Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ // Собр законодательства Рос Федерации - 2001 - № 23 - Ст. 2277, 2003 - № 27 (ч. 1) - Ст. 2697, Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Федеральный закон от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ // Собр законодательства Рос Федерации - 2002 - № 24 - Ст. 2253, О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Федеральный закон от 11 декабря 2004 г. N 159-ФЗ // Рос газета - 2004 - 15 декабря, О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Федеральный закон от 29 июля 2000 г. № 106-ФЗ // Собр законодательства Рос Федерации - 2000 - № 31 - Ст. 3205, О выборах Президента Российской Федерации. Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ // Российская газета - 2003 - 16 января, О политических партиях. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ // Собр законодательства Рос Федерации - 2001 - № 29 - Ст. 2950, О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Федеральный закон от 5 сентября 2000 г. № 113-ФЗ // Собр Законодательства Рос Федерации - 2000 - № 32 - Ст. 3336, Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР. Закон СССР от 14 марта 1990 г. № 1360-1 // Известия - 1990 - 16 марта, О Президенте РСФСР. Закон РСФСР от 24 апреля 1991 г. № 1098-1 // Законы и постановления Российской Федерации - IV - М. Издание Российской газеты, 1991 - С. 136-140, Об Администрации Президента Российской Федерации. Указ Президента РФ от 25 марта 2004 г. // Собр законодательства Рос Федерации - 2004 - № 13 - Ст. 1188, О Государственном совете Российской Федерации. Указ Президента РФ от 1 сентября 2000 г. // Собр законодательства Рос Федерации - 2000 - № 36 - Ст. 3633, О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе. Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. // Собр законодательства Рос Федерации - 2000 - № 20 - Ст. 2112, 2004 - № 41 - Ст. 4021, О поэтапной конституционной реформе. Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. Официальное издание Администрации Президента РФ - 1993 - № 39 - С. 3912-3915

перспективу (особое внимание уделялось Посланиям Президента РФ Федеральному Собранию России)¹⁶

Третья группа источников – это мемуары политических деятелей или иные источники, содержащие их мнения и оценки тех или иных политических событий. В первую очередь речь идет о мемуарах президентов¹⁷

Кроме того, автором использовались результаты многочисленных социологических исследований, проводившихся французскими службами изучения общественного мнения СОФРЕС, ИФОП и ИПСОС, а также российскими социологическими центрами. Это «Левада-Центр», ВЦИОМ, ФОМ и др.¹⁸

Объектом исследования является институт президентства, его правовой статус, полномочия и практика функционирования.

Предметом исследования выступает совокупность явлений и отношений, связанных со становлением института президентства во Франции и России, его правовым статусом и фактической деятельностью, а также общественное мнение граждан Франции и России в отношении института президентской власти и взаимодействие института президентства со СМИ и политическими партиями.

Поскольку институт президентской власти во Франции и России формировался не в одно и то же время, **хронологические рамки исследования** охватывают различные периоды истории данных стран. Несмотря на то, что французский институт президентства берет свое начало еще в 1848 г., в данной диссертационной работе рассмотрен его статус начиная с 1958 г., с момента образования Пятой республики, хотя некоторое внимание уделено и анализу полномочий Президента Четвертой республики.

Российский институт президентской власти имеет не столь богатую историю, поэтому в данной работе основное внимание сосредоточено на

¹⁶ Официальный сайт Президента РФ – (<http://www.president.kremlin.ru/>) Présidence de la République – (<http://www.elysee.fr/>), Президент Путин, 2000 – 2003 [Электронный ресурс] официальная хроника, выступления, документы, события – М., 2004 – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) – Техн. требования Intel Pentium 100/16/16/SVGA800x600 High Color/ CD-ROM, Операционные системы – Windows 98, Windows ME, Windows NT 4, Windows 2000, Windows XP, Браузер – Microsoft Internet Explorer 5.5 и выше, Объем данных на компакт-диске – 650 Mb, Выступление В.В. Путина. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 г. // Рос. газета – 2000 – 11 июля, Постановление Президента России В. Путина. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 г. // Рос. газета – 2004 – 27 мая, Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 г. // Рос. газета – 2006 – 11 мая.

¹⁷ Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему / Б.Н. Ельцин – М., 1990 – 185 с., Ельцин Б.Н. Президентский марафон: воспоминания, впечатления / Б.Н. Ельцин – М.: АСТ, 2000 – 428 с., Голль Ш. де Мемуары надежд 1958-1962 пер. с фр. / Ш. де Голль – М.: Прогресс, 2000 – 337 с., Голль Ш. де Военные мемуары Единство, 1942-1944 пер. с фр. / Ш. де Голль – М.: АСТ, Астрель, 2003 – 814 с., Голль Ш. де Военные мемуары. Призыв, 1940-1942 пер. с фр. / Ш. де Голль – М.: АСТ, Астрель, 2003 – 814 с., Пейрефит А. Таким был де Голль / А. Пейрефит – М.: Московская школа политических исследований, 2002 – 696 с., Жискард д'Эстен В. Власть и жизнь пер. с фр. / В. Жискард д'Эстен – М.: Международные отношения, 1990 – 318 с., Жискард д'Эстен В. Французы. Размышление о судьбе народа пер. с фр. / В. Жискард д'Эстен – М.: Ладомир, 2004 – 246 с., Путин В.В. От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным / В.В. Путин – М.: ВАГРИУС, 2000 – 190 с., Блоцкий О.М. Владимир Путин / О.М. Блоцкий – М.: ОСМОС ПРЕСС, 2003 – 336 с.

¹⁸ TNS Sofres – (<http://www.php.sofres.com/>) Ifop – (<http://www.ifop2007.fr/>), Ipsos – (<http://www.ipsos.fr/>), Аналитический центр Ю. Левады – (<http://www.levada.ru/>), ВЦИОМ – (<http://www.vciom.ru/>), ФОМ – (<http://www.fom.ru/>)

статусе главы государства, определенном в Конституции РФ 1993 г. Вместе с тем для сравнения учитывались и особенности института президентства, созданного в 1991 г.

В основу методологии автором работы положен компаративистский подход, метод бинарного сравнения, историко-генетический и институциональный методы, неинституциональный и структурно-функциональный анализ.

Специфика исследования предопределила применение компаративистского подхода, который предполагает сопоставление французского и российского института президентства (была выбрана стратегия наибольшего структурного сходства). Бинарное сравнение позволяет выявить общее и особенное в политических системах обеих стран.

Историко-генетический метод помогает выявить истоки формирования президентской власти во Франции и России, определить противоречия в историческом контексте, провести анализ динамики института президентства, выявить факторы его становления, обобщить исторический опыт.

Институциональный метод ориентирован на изучение президентской власти как политического института, обладающего определенным статусом и ролью, выступающего субъектом политических отношений.

Неинституциональный анализ позволяет рассматривать институт президентства как некое «связывающее» ограничение, в пределах которого протекает активное взаимодействие политических субъектов. Это обязывает исследователя обращать внимание не только на институциональный дизайн, но и на политическую практику, политические традиции, состав парламентского большинства и характер его взаимодействия с президентом.

Структурно-функциональный анализ используется для выявления взаимодействия структурных элементов политической системы: парламента, правительства, партийно-политической инфраструктуры, включая функционирование в ней института президентства.

Методологическая основа диссертации также содержит совокупность методов работы с эмпирическим материалом (систематизация, классификация, обобщение).

Исходя из актуальности темы и ее недостаточной разработанности в отечественной литературе, определена цель исследования – провести сравнительный анализ процесса становления и развития института президентства во Франции и России, а также статуса, функций и роли французского и российского президентов в политических системах данных стран, выявить общее и особенное. В соответствии с этим поставлены следующие задачи:

- показать влияние исторических условий и политических факторов на становление института президентства во Франции и в России,
- проанализировать конституционные полномочия и определить специфику взаимоотношений российского и французского президентов с различными ветвями власти в политических системах данных стран на практике,

- определить социокультурные основания института президентства во Франции и России, а также проследить динамику отношения массового сознания к данному институту и его взаимодействие с такими структурами гражданского общества как СМИ и политические партии,
- проанализировать опыт функционирования института президентства во Франции сквозь призму его применимости в России,
- выявить основные тенденции и перспективы развития российского и французского институтов президентства

Научная новизна исследования объясняется самой постановкой проблемы сравнения институтов президентской власти во Франции и России, взятых в единстве с ключевыми аспектами развития французской и российской государственности на рубеже XX–XXI веков. Важное теоретическое и практически-политическое значение имеет сопоставление правовых аспектов функционирования института президентства с реальной политической практикой. В представленной работе впервые предпринимается попытка выявить влияние социокультурных факторов на характер и особенности функционирования президентской власти во Франции и России в сравнительном ключе.

Положения, выносимые на защиту:

1 Возникновение новых политических систем во Франции и России с ведущей ролью президента во многом было детерминировано преодолением конфликта между двумя ветвями государственной власти – исполнительной и законодательной. Этот конфликт был вызван стремлением исполнительной ветви власти значительно усилить свои полномочия. И во Франции, и в России в ситуации острого политического противостояния большинство граждан занимало сторону исполнительной власти, что можно объяснить надеждой на быстрое и эффективное преодоление политического кризиса, прежде всего, кризиса легитимности. Однако в России имела место силовая конфронтация, сопровождавшаяся жертвами, и стремление к удовлетворению личных властных амбиций Б.Н. Ельцина. Во Франции же произошла легитимная передача властных полномочий приходу к власти Ш. де Голля, способствовал внутриэлитный консенсус. Следствием этого явилась высокая легитимность новой Конституции во Франции и низкая легитимность Конституции 1993 г. в России.

2 При всем сходстве институтов президентства во Франции и в России, которое вытекает из юридической принадлежности обеих стран к республиканской форме правления смешанного (полупрезидентского) типа, имеется ряд отличий, позволяющих говорить о фактическом существовании во Франции и в России двух разных типов систем с институтом президентства. Российская модель президентства предоставляет главе государства более широкий круг реальных властных полномочий, выражающихся, прежде всего, в зависимости правительства лишь от воли Президента, и его фактической неподконтрольности парламенту. Во Франции же правительство выступает в качестве самостоятельного и весьма влиятельного политического института, опирающегося на парламентское большинство и способного противостоять

Президенту в случае «разделенного сосуществования» (М Дюверже) Президента и парламентского большинства

3 Во Франции опыт трех периодов «сосуществования» (Ф Миттеран – Ж Ширак, Ф Миттеран – Э Балладюр, Ж Ширак – Л Жоспен) способствовал установлению двух различающихся режимов. При одном («неразделенном») режиме президентская партия имеет максимальный объем полномочий, а вопрос компетенции Президента и премьер-министра важен лишь с точки зрения внутрипартийных отношений, в целом же режим реализует единую партийную программу. При другом режиме взаимодействия реализуются конституционно закрепленная и дополненная неформальными практиками система разграничения полномочий. В России же парламентские выборы не могут изменить практику формирования правительства, в любом случае это прерогатива Президента.

4 Президент Франции является главой исполнительной власти только при условии поддержки населением политической партии, которую он представляет. Расширение характера и объема полномочий в реальной политической практике может регулироваться гражданами посредством парламентских выборов, учета властью настроений общественного мнения, позиций политических партий, иных элементов гражданского общества и т.п. Важной социокультурной предпосылкой к этому выступает неприятие монополизма в выработке и реализации государственной политики, стремление обеспечить равновесие и компромисс между различными политическими силами, а также гражданская активность, свойственные французской политической культуре. В отличие от Франции, концентрация власти в руках Президента РФ подобными механизмами не контролируется. Общественное мнение в России недостаточно влиятельно, партийно-политическая система лишь формируется и пока не способна выполнять роль противовеса, СМИ в большинстве своем подконтрольны исполнительной власти. Практика показывает, что парламентские выборы могут повлиять лишь на усиление полномочий главы российского государства, а не на их ослабление. Так, реальное усиление президентской власти проявилось в 2003 г., когда Президент РФ стал опираться на абсолютное большинство в Государственной Думе.

5 С момента установления Пятой республики во Франции пост Президента приобрел значение высшего звена в структурах власти и все политические партии вступили в борьбу за него. Политические партии, рассчитывающие на положение правящих, прежде всего, стремятся иметь во главе популярного лидера, способного претендовать на высший государственный пост. Однако и кандидат, вознамерившийся занять президентское кресло без опоры на партию, ее аппарат и программу, обречен на поражение. Только поддержка солидной политической организации обеспечивает успех кандидату на пост главы государства, который впоследствии, как минимум, учитывает интересы партии. В России же победа пропрезидентской партии на выборах вызвана, прежде всего, личной популярностью самого Президента. Таким образом, в нашей стране «партия власти» находится в зависимом положении от института президентства. В силу

этого она не способна выполнять функцию «сдержки и противовеса» в случаях, когда президентская власть вторгается в законодательное поле. В результате политическая система, близкая по своему институциональному устройству к президентско-парламентскому типу, в политической практике функционирует как чисто президентская.

6 Несмотря на популярность института президентской власти во Франции, отчетливо заметна его эволюция в сторону негласного ограничения двумя сроками подряд и сокращения времени пребывания у власти с 7 до 5 лет. Это связано с трансформациями политической культуры французов, адресующих свои ожидания и надежды новому поколению политической элиты. В России же, напротив, в рядах политического истеблишмента звучат предложения о «третьем сроке» для В.В. Путина и о повышении длительности пребывания Президента у власти с 4 до 5 и даже до 7 лет. Наряду с институциональным дисбалансом это является серьезным препятствием на пути демократической трансформации российской политической системы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что полученные выводы имеют как научно-познавательное значение, так и могут быть использованы в практике дальнейшего развития государственного строительства России. Материалы диссертации могут также использоваться для подготовки учебных пособий, при преподавании специальных и элективных курсов по специальности «Политология» (в частности, теории политики, сравнительной политологии, политической социологии, политического анализа и прогнозирования, политической конфликтологии, конституционного права и др.).

Апробация работы. Основные положения диссертации были изложены автором в выступлениях на трех научно-практических конференциях. Диссертация была обсуждена на кафедре социологии и политологии Воронежского государственного университета и рекомендована к защите.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (каждая из которых включает в себя по два параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности, научной новизны, степени изученности исследуемой проблемы, определение объекта и предмета исследования. Здесь также формулируются цель, задачи и методологическая основа диссертации, дается обзор источников.

В первой главе «**Исторические аспекты и политические факторы становления института президентства во Франции и России**» автор акцентирует внимание на факторах и событиях, которые сыграли определяющую роль в становлении института президентской власти во Франции и России.

Первый параграф «**Становление V Республики во Франции**» посвящен анализу исторических предпосылок установления политической системы Пятой

республики во Франции, а также политическим факторам, которые способствовали трансформации прежней политической системы и, как следствие, института президентства

Обращается внимание на то, что институциональный дизайн, установленный Конституцией 1946 г., а также практика ее применения, способствовали возникновению конфронтации между политическими партиями, входившими в состав коалиционных правительств, и, как следствие, привели к «правительственной чехарде» Именно в этот период (в 1947 г.) генерал Ш. де Голль и близкие к нему деятели Сопротивления основали новую политическую партию правого толка – «Объединение французского народа» (РПФ) Целью голлистской партии провозглашалась борьба против слабого «режима партий» Представители РПФ требовали отмены Конституции 1946 года и создания «сильной» власти в лице независимого от партий Президента, обладающего самыми широкими полномочиями

Во второй половине 50-х годов Четвертая республика оказалась в состоянии глубокого кризиса Неспособность правящих партий серьезно улучшить положение народных масс, разрыв между официальными декларациями и реальными делами, постоянная смена правительств подрывали авторитет парламентской системы

Помимо этого Францию поразил мощный кризис, связанный с проводимой ею колониальной политикой В Алжир была направлена армия, численностью в 500 тысяч человек Офицеры и генералы не скрывали своего презрения к неустойчивым правительствам Четвертой республики К началу 1958 года среди них сложился заговор, целью которого было создание «сильной власти», способной победоносно завершить войну в Алжире Заговорщики установили связи с окружением генерала де Голля, который был известен как сторонник сильной власти, и стали добиваться его возвращения к управлению государством Голлисты направили все свои силы на то, чтобы убедить страну в том, что только их лидер способен вывести страну из кризиса Алжирский мятеж способствовал очередному возвращению де Голля в большую политику

Вернувшись к власти в июне 1958 года, генерал де Голль немедленно приступил к подготовке новой конституции Уже 28 сентября 1958 года ее проект был вынесен на референдум Сохраняя республику и признавая демократические свободы, зафиксированные в Конституции 1946 года, проект нового основного закона Франции ограничивал права парламента и резко расширял полномочия Президента

Во втором параграфе *«Процесс принятия Конституции РФ 1993 г. и формирование института президентской власти в России»* анализируется период становления института президентства в России, при этом особое внимание уделяется истории разработки и принятия Конституции РФ 1993 г. Обстоятельное изучение данного вопроса помогает понять, почему в нашей стране была установлена политическая система со значительными полномочиями Президента

Автор отмечает тот факт, что основные проекты российской Конституции придавали законодательной власти больше полномочий, чем она имеет сейчас

Полномочия же Президента ни в одном из рассмотренных проектов не были столь сильными, как по ныне действующей Конституции страны. Исключение составлял лишь «президентский проект», который появился в апреле 1993 г. Этот документ, по признанию многих специалистов, существенно уступал взвешенному проекту Конституционной комиссии. При этом сложилась абсурдная ситуация: Президент, являвшийся по положению Председателем Конституционной комиссии, фактически отрекался от проекта, подготовленного ее рабочей группой.

Новым «проектом Президента» – проектом Конституционного совещания – было предусмотрено, что Президент вправе осуществить досрочный роспуск Федерального Собрания в случае, когда парламент не примет решение, необходимое для образования Правительства Российской Федерации, и «в других случаях, когда кризис государственной власти не может быть разрешен». Тем самым закладывались основы чрезмерно сильной власти Президента.

Следует заметить, что и действующая сегодня Конституция оценивается политологами и юристами неоднозначно. Многие из них настаивают на изменении Основного Закона в части усиления полномочий парламента. Особенно стоит подчеркнуть тот факт, что очень часто мнения экспертов, представляющих разные идеологические «полюсы», совпадают.

Подводя итоги первой главы, диссертант отмечает, что если сравнивать условия возникновения нынешнего статуса президентов Франции и России в системе органов государственной власти, то можно обнаружить много общего. В обеих странах существовали политические режимы с достаточно сильными парламентами. И во Франции, и в России значительное влияние на изменение баланса ветвей государственной власти оказал личностный фактор – стремление к кардинальному перераспределению полномочий в структуре высших органов власти. Б. Ельцина и Ш. де Голля. И для той, и для другой страны был характерен кризис легитимности законодательной власти, неблагоприятное положение во всех сферах жизни общества для большей части граждан.

Однако при становлении новых политических институтов имелся и ряд отличий. В России отсутствовал внутриэлитный консенсус, произошло фактически насильственное изменение конституционного строя, наблюдалось силовое противостояние между парламентом и Президентом. Во Франции же между элитами был достигнут компромисс. Несмотря на то, что катализатором для изменения ситуации послужил заговор среди военных, процесс передачи власти произошел в рамках закона. Во Франции новая Конституция получила практически всенародное одобрение на общенациональном референдуме, тогда как в России ныне действующий Основной Закон фактически (с учетом явки граждан на всенародное голосование) приняла лишь четверть населения страны.

Вторая глава «Конституционные основы и функциональные особенности института президентства в политической практике Франции и России» посвящена сравнению конституционных полномочий президентов

Франции и России, а также сопоставлению правовых норм с политической практикой функционирования институтов президентства в этих государствах

В первом параграфе *«Конституционный статус и полномочия Президента Французской республики. Функциональные особенности института президентства в политической практике V Республики»* автор рассматривает статус и полномочия главы французского государства, обращая внимание на те из них, которые Президент Республики осуществляет самостоятельно и те, которые он реализует совместно с Советом министров

Диссертант отмечает, что высшая исполнительная власть по Конституции была недостаточно четко распределена между Президентом и премьер-министром, хотя и предполагалось, что глава правительства, облада определенной автономией, осуществляет повседневное руководство внутренней политикой. Основной тенденцией развития политической системы Пятой республики в первые десятилетия явилось дальнейшее усиление президентской власти, ее персонализация. Президент стал на практике не только главой государства, но и главой правительства, одновременно ослабел и какое-либо противодействие законодательной власти

Автор также обращает внимание на то, что первоначально политическая практика функционирования института президентства значительно отличалась от норм, заложенных в Конституции. Основной формой ответственности правительства стала на деле его политическая ответственность не перед парламентом, а перед главой государства. То есть фактически возник новый институт – политическая ответственность правительства перед Президентом

Появление оппозиционного парламентского большинства в 1986 г. повлекло за собой важнейшее следствие: существенно изменились отношения между Советом министров и парламентом. Уверенное в поддержке парламентского большинства правительство стало более самостоятельным, проводить свою политику. Изменились и отношения по линии Президент – Премьер-министр. Было установлено так называемое сосуществование (cohabitation). В первый раз за всю историю Республики правительство стало определять и проводить политику нации согласно Конституции

Во втором параграфе *«Конституционный статус и полномочия Президента Российской Федерации. Функциональные особенности института президентства в российской политической практике»* подробно анализируется конституционный статус и полномочия Президента России по Конституции РФ 1993 г., замечая, что он отличается от правового положения Президента, закрепленного в 1991 г.

Диссертант отмечает, что по классификации, принятой в науке конституционного права, в России существует модель полупрезидентской или смешанной республики. В то же время, исходя из практики функционирования института президентства в нашей стране, можно говорить, что в России сложился своеобразный тип президентства, имеющий качественные отличия от североамериканского, и от французского, и от иных типов

Несмотря на то, что по Конституции Президент РФ не является главой исполнительной власти, многие его полномочия и решения касаются сфер

деятельности правительства На практике Президент берет на себя роль высшей исполнительной власти, фактического руководителя федеральных органов исполнительной власти, поскольку именно он реально формирует и контролирует правительство

Политическая практика показала, что в рамках одних и тех же юридических норм Президент способен действовать по-разному При В Путине начала формироваться моноцентрическая система управления государством Кремль вернул себе роль реального центра власти Преобразования в политической системе начали разворачиваться по следующим основным направлениям деавтономизация, восстановление субординации в элитах, реинтеграция системы власти, институционализация, модернизация элиты, «умиротворение» общества В этой связи автор рассматривает ряд управленческих решений В Путина, в совокупности получивших название «укрепление вертикали власти», в частности, создание федеральных округов, института федерального вмешательства и реформу Совета Федерации

Обобщая результаты исследования второй главы, отмечается, что ни во Франции, ни в России до конца не решен вопрос об ответственности правительства, что позволяет главе государства действовать по обстоятельствам, извлекая явную выгоду из своего положения

Вместе с тем по-разному сложилась правоприменительная практика, связанная с назначением и отставкой членов правительства Президент Франции, в отличие от российского главы государства, действует в рамках эффективной системы сдержек и противовесов Если формально он обладает единоличным правом назначения премьер-министра, то на практике учитывает расстановку сил в законодательном органе власти В России же правительство служит лишь инструментом президентской власти и всецело зависит от нее, а не от расклада сил в парламенте Важнейшим элементом французской политической практики является то, что Президент Республики может назначить главой правительства своего политического оппонента Особенно следует отметить тот факт, что в случае, когда глава государства и премьер-министр выражают интересы полярных политических сил, это не приводит к существенным конфликтам, а наоборот – приближает реальную политическую ситуацию к нормам Конституции Важно и то, что при этом учитывается мнение большинства населения через представительство в различных, но сдерживающих друг друга органах власти Если же избирателей устраивает проводимая Президентом политика, они одобряют ее на парламентских выборах, позволяя этим главе государства более решительно осуществлять свой политический курс Более того, на состав правительства оказывают влияние и выборы Президента (имеется в виду случай с отставкой Л Жоспена с поста премьер-министра после проигрыша на президентских выборах в 2002 г), и другие электоральные процессы (региональные выборы, референдумы по важнейшим государственным вопросам) Реализуется необходимая для демократического государства ротация политической элиты

В России ничего подобного еще пока не было, Президентом ни разу не был избран представитель оппозиции. Правительство парламентского большинства на практике еще ни разу сформировано не было. Более того, роль Государственной Думы при назначении Председателя Правительства была сведена к минимуму. Способствует этому и угроза роспуска нижней палаты парламента, и фактическая зависимость парламентского большинства от воли Президента. Таким образом, в отличие от Национального собрания, Государственная Дума не обладает эффективными рычагами воздействия на политику правительства.

Отсюда вытекает основной вывод полномочия Президента РФ, представляя собой значительное усиление статуса главы государства, они более существенны, чем во Франции.

В связи с вышеизложенным автор приходит к выводу, что российская форма правления, близкая по своему институциональному устройству к президентско-парламентскому типу, в политической практике функционирует как чисто президентская. В то же время, российские реалии показали, что полномочия главы государства оказались сильнее, чем даже в классических президентских республиках, т.к. Президент РФ в нужный для него момент может дистанцироваться от действий правительства, перекладывая на него политическую ответственность.

В третьей главе **«Социокультурные основания института президентства во Франции и России»** диссертант попытался представить отношение граждан Франции и России к институту президентства и его персональным носителям, выявить особенности взаимодействия глав этих государств с политическими партиями и средствами массовой информации.

В первом параграфе **«Образ президента в массовом сознании. Взаимодействие главы государства с политическими партиями и средствами массовой информации во Франции»** автор анализирует политические традиции страны, их воздействие на гражданское поведение французов в настоящее время. Подчеркивается, что во Франции сформировалось общество с совершенно особой политической культурой. Монархический дух уживается у французов со склонностью к цареубийству, страсть к раздорам – с тяготением к единству, любовь к своему прошлому – с поклонением новизне. За последнее время французы научились воздействовать на власть, сменять ее представителей, если они обнаруживают неспособность проводить ожидаемый в обществе политический курс.

Отмечается, что для Франции характерно воздействие общественного мнения на социально-политические процессы. Степень доверия главе государства в обществе оказывает влияние на интенсивность реализации проводимого им политического курса, объем реальных властных полномочий.

Автор анализирует основные тенденции, которые привнесла в политическую жизнь эволюция партийно-политической системы Пятой республики. Обращается внимание на то, что избиратели поддерживают именно тех политических деятелей, которые успешно осваивают тактику и стратегию борьбы за высший государственный пост. Вследствие этого в

партийных организациях утвердился «президентский режим» власть сосредоточилась в руках главы партии, партийные структуры стали соответствовать структурам государства. Все крупнейшие политические партии возглавляются лидерами «президентского» масштаба, каждого из которых французы легко узнают в лицо.

Диссертант, выявляя особенности взаимоотношений главы французского государства и СМИ, подчеркивает, что во Франции именно государственная трактовка событий освещается большинством телеканалов. Но было бы неправильно считать, что во Франции при Пятой республике государство всегда достигает успеха в навязывании своей версии событий податливому СМИ и доверчивой аудитории. Часто попытки власти контролировать содержание новостей наталкиваются на ряд препятствий: разногласия внутри исполнительной власти, критика версии государства со стороны других политических акторов, которые имеют возможность высказать свои взгляды в эфире, оспаривание самими СМИ официальной точки зрения, способность граждан критически воспринимать официальную трактовку событий.

Во втором параграфе *«Отношение граждан России к институту и личности президента. Взаимодействие главы государства с политическими партиями и СМИ»* автор отмечает, что для общественного мнения в России характерен очевидный парадокс. Оно отражает относительно высокий уровень политической поддержки Президента (и осознание того, что именно институт президентства играет самую значимую роль в российской политической системе) при стабильно низких показателях интереса к политике, доверия к иным политическим лидерам и, тем более, к политическим институтам.

Ссылаясь на результаты социологических исследований ведущих центров изучения общественного мнения, диссертант показывает, что наши сограждане довольно высоко оценивают роль института президентства, особенно если сравнивать эти показатели с аналогичными оценками иных институтов — правительства, палат парламента и судебной власти. Замечается, что в последнее время наравне с институтом президентства довольно высоко оценивается роль Федеральной службы безопасности, что, по мнению автора, говорит не столько о притеснении президентской власти институтами, имеющими непубличный характер (как считают некоторые исследователи), сколько о тенденции слияния в глазах населения института президентства со спецслужбами.

Исследователь обращает внимание на такие характеристики массового сознания в России, как патернализм и этатизм. На основе социологических данных показывается, что за последние годы устойчиво повышается потребность российской граждан в «сильной руке».

Автор сравнивает показатели отношения граждан России к президентам РФ Б. Ельцину и В. Путину, выявляя факторы стабильно высокого одобрения деятельности действующего главы государства и высокой степени доверия к нему.

Анализируя роль российских политических партий, исследователь обращает внимание на то, что они не участвуют в реальном осуществлении власти, особенно если учесть тот факт, что большинство властных ресурсов в нашей стране сосредоточены в руках исполнительной власти, а правительство на деле подотчетно лишь Президенту. Поскольку статус российского парламента не позволяет партии большинства контролировать правительство постольку теряется такой решающий для избирателей критерий рационального голосования, как оценка партии по результатам работы сформированного ею правительства.

Подводя итоги третьей главы, автор исследования отмечает, что социокультурные основания института президентства оказывают значительное воздействие на его функционирование и во Франции, и в России. В обеих странах в определенной степени на этот институт влияет общественное мнение, а также взаимодействие главы государства со структурами гражданского общества.

Ключевые особенности массового сознания французского общества по многим параметрам отличаются от российского. В России еще не установилось столь развитое правовое и политическое сознание граждан, относительно высокий уровень социальной и политической активности, которые имеют место во Франции. Важной особенностью французской политической культуры является то, что граждане этой страны научились влиять на власть, сменять ее представителей, если они обнаруживают неспособность гарантировать и определенные жизненные стандарты или не осуществляют необходимых обществу политических курсов. Именно поэтому во Франции в гораздо большей степени, по сравнению с Россией, наблюдается тенденция внимательного отношения представителей государственной власти к общественному мнению, учет интересов населения при принятии тех или иных решений.

Однако для французов, как и для российских граждан, характерна потребность в сильном и властном руководителе, в так называемой «сильной руке». На сегодняшний день ожидания наведения порядка, преобладающие в массовом сознании и вызванные обострившимися проблемами миграции, безработицы и т.д., отражаются в популярности крайне правого Национального фронта (Ж.-М. Ле Пен). Жесткие заявления бывшего министра внутренних дел, а ныне одного из фаворитов президентской избирательной гонки Н. Саркози по поводу политики в отношении иммигрантов находят положительный отклик среди все большего числа французов. В России же потребность в сильном политическом лидере за последнее время устойчиво растет и отражается, например, в популярности представителей различных силовых структур.

И во Франции, и в России отношение граждан к институту президентства претерпело значительную эволюцию. И в том, и в другом государстве оно имеет личностную окраску. На сегодняшний день можно говорить об установлении в России рекордного показателя доверия главе государства, одобрения проводимой им политики, и в то же время именно сегодня наблюдаются самые минимальные показатели доверия Президенту Франции к всю историю Пятой республики.

Очевидно, что общественное мнение в России не является столь развитым институтом как во Франции. Существует и очевидный российский парадокс: относительно высокий уровень политической поддержки Президента сочетается со стабильно низкими показателями интереса к политике, доверия к иным политическим лидерам и, тем более, политическим институтам. Это свидетельствует о высокой степени персонализации власти в России, отражает тенденции подмены в глазах граждан президентства как политического института представлениями о личной власти его носителя. Однако в последнее время наблюдается оценка населением и конкретных политических действий В.В. Путина, а не только его личных и деловых качеств, как это было ранее.

На функционирование института президентской власти во Франции и России значительное влияние оказывают структуры гражданского общества. В большей степени такое влияние характерно для Франции, где в условиях сложившейся биполярной партийно-политической системы отчетливо видна конкурентная борьба за власть между представителями различных политических сил.

Как отмечают многие исследователи, в России гражданское общество не развито, а роль политических партий институционально ограничена. К тому же данные социологических исследований показывают, что подавляющее большинство российских граждан полагают, что Президент должен быть беспартийным и исполнять роль арбитра. Именно такую роль осуществляет глава государства в соответствии с Конституцией Франции. Однако при этом очевидна партийная идентификация Президента Республики, ведь на сегодняшний день ни один политик не может занять главный пост во Франции, не будучи лидером или представителем той или иной партийной организации и не заручившись ее поддержкой на выборах.

В России же успех пропрезидентской партии и в 1999, и в 2003 гг. был в решающей степени обеспечен личной популярностью *беспартийного* Президента. Именно поэтому Президент рассматривает парламентское большинство как подчиненный себе элемент, а члены «партии власти» неукоснительно лояльны главе государства.

Важную роль в политической жизни играют в наши дни средства массовой информации, особенно телевидение. Несмотря на значительное воздействие французской исполнительной власти на СМИ, во Франции существуют ряд факторов, которые препятствуют установлению тотального контроля над «четвертой» властью.

В России электронные СМИ, оказывающие наибольшее влияние на формирование общественного мнения, контролируются несколькими финансовыми группировками, близкими к президентскому окружению и поддерживающими нынешний политический режим В.В. Путина. Подтверждением тому служит практически повсеместно односторонняя подача политической информации, выгодная президентскому окружению.

Социокультурные основания института президентства оказывают серьезное влияние и на особенности передачи властных полномочий. На сегодняшний день эта проблема актуальна как для Франции, так и для России.

Как и на парламентских выборах, во время электоральной кампании выборам главы государства во Франции соревнуются популярные, обладающие значительной поддержкой среди французских граждан политики уверенностью предсказать результаты выборов (а это один из показателей демократии) достаточно сложно. К сожалению, о какой-то реальной конкуренции политических сил в России говорить еще рано. Об этом свидетельствуют и данные социологических исследований, показывающие, что граждане не видят альтернативы действующему главе государства и в большинстве своем готовы поддержать его преемника, в надежде на то, что ситуация не изменится в худшую сторону.

В **Заключении** подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы и рекомендации.

Приложение содержит обширный материал в форме графиков и таблиц, представляющий интерес для более четкого и полного понимания исследуемой проблематики.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1 Социальные конфликты в условиях системных трансформаций / [Оред. А. В. Глухова] - Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2005. - 360 с. - личное участие автора 0,7 п. л. (С 231-249).

2 Романовский А. А. Модернизация политической системы Франции и Пятой республики / А. А. Романовский // Власть и властные отношения в современном мире. Материалы науч.-практ. конф., 30-31 марта 2006 г. Доклады в 2 т. - Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2006. - Т. 1. - С. 317-331.

3 Романовский А. А. Баланс политических сил как фактор возникновения и разрешения государственно-правовых конфликтов (опыт Франции) / А. А. Романовский // Конфликтология: научно-практический журнал. - 2006. - № 4. - С. 181-192.

4 Романовский А. А. Некоторые функциональные особенности института президентства во Франции и России / А. А. Романовский // Вестн. Воронежского ун-та. Сер. История. Политология. Социология. - 2006. - № 2. - С. 185-192.

5 Романовский А. А. Общественное мнение и его влияние на характер существования во Франции при Пятой республике / А. А. Романовский // Власть и общество: история взаимоотношений. Тез. регион. науч. конф., февр. 2007 г. - Воронеж: ИСТОКИ, 2007. - С. 162-164.

6 Романовский А. А. Институт президентства во Франции и России: неоинституциональные аспекты функционирования / А. А. Романовский // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Сер. История. Политология. Экономика. - 2007. - № 2. - С. 136-143.

Из них две статьи (№4, №6) опубликованы в периодических изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ.

Подписано в печать 25.04.2007. Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100. Заказ 251.

Издательско-полиграфический центр

Воронежского государственного университета

394006, г. Воронеж, Университетская площадь, 1, ком. 43, тел. 208-853

Отпечатано в лаборатории оперативной печати ИПЦ ВГУ