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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Автомобилизация, сопровождающаяся значительным увеличением количества транспортных средств на дорогах, наряду с положительными факторами, имеет и негативные последствия, связанные с ростом дорожно-транспортных происшествий. За последние годы в мире гибель людей от автотранспорта занимает третье место после раковых и сердечно-сосудистых заболеваний, и Россия здесь не исключение.

Дорожно-транспортные происшествия представляют большую общественную опасность и наносят огромный ущерб экономике страны. По данным статистики и судебной практики в России ежегодно совершаются от 20 до 24 тыс. таких происшествий; в них погибают в среднем от 30 до 35 тыс. человек (в том числе 1,5 тыс. детей) и получают ранения более 250 тыс. человек. Так, в 2007 году в Российской Федерации произошло 233 809 дорожно- транспортных происшествий, в результате которых погибло 33 308 человек (из них 1 116 детей), а 292 206 человек получили ранения (из них 24 707 детей); в 2008 году произошло 218 322 аварий, в которых погибло 29 936 человек (из них 1018 детей) и ранено 270 883 человека (из них 22 785 детей). Ежегодные экономические потери Российской Федерации от последствий дорожно-транспортных происшествий составляет 2,4% - 2,6% ВВП.1

Раскрытие и расследование дорожно-транспортных преступлений (далее - ДТП) является одним из важнейших направлений борьбы государства с нарушениями в сфере безопасности дорожного движения. В России по ст. 264 УК РФ в 2006 году зарегистрировано 22040 преступлений, в 2007 - 18540, в 2008 - 19274. По статистике за последние пять лет от общего количества регистрируемых дорожно-транспортных преступлений раскрываются лишь около 80%." На качество расследования дорожно

1 По информации Департамента обеспечения безопасности дорожного движения http: // www.gibdd.ru

2 По данным Следственного комитета при МВД России. транспортных преступлений влияет множество факторов, к которым можно отнести несовершенство уголовно-процессуальных норм, недостатки в использовании специальных знаний при проведении отдельных следственных действий и т.д.

Проблема расследования дорожно-транспортных происшествий в той или иной мере рассматривалась в работах К.А. Алферова, Р.Ю. Ачмиза, Р.С. Белкина, В.А. Бекасова, А.Ф. Буланова, И.А. Возгрина, Б.Я. Гаврилова, В.А. Городокина, С.А. Евтюкова, В.И. Жулева, Ю.Б. Зонова, Б.Л. Зотова, В.П. Илларионова, С.М. Ремизова, В.Е. Капитонова, Ю.Г. Корухова, С.И. Новикова, А.П. Онучина, В.А. Снеткова, А.В. Степанищева, Д.В. Тишина, В.А. Федорова, Р.А. Усманова и других авторов.

При расследовании дорожно-транспортных преступлений большое значение имеет взаимодействие между различными службами. Тесное сотрудничество лиц, осуществляющих предварительное расследование, с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений обусловлено тем, что в условиях борьбы с преступностью следователь не может в одиночку раскрывать преступления.

Проблеме содержания и форм организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений в разные годы уделялось много внимания со стороны процессуалистов и криминалистов1. Значение этих трудов для следственной и экспертной практики очевидно, так как они заложили фундамент для развития методологических и процессуальных основ судебной экспертизы. В то же время не все аспекты организации взаимодействия получили надлежащее

1 См. в частности: Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий / Под ред. И.Н. Кожевникова. - М., 1995; Взаимодействие следователя со специалистом ЭКП при производстве расследования / Н.Т. Дозоров, A.M. Зинин, В.Ф. Статкус и др. - М., 1988; Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. - Мн., 1987; Зайцева Е.Л. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. - Волгоград, 2005; Зинин A.M. Криминалист в следственных действиях -М., 2004; Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). - М., 1990;Махов В.Н. Участие специалистов в следственных действиях. — М., 1975 и др. освещение в уголовно-процессуальном законодательстве, ведомственных и иных нормативных актах. Следователи испытывают определенные трудности в осуществлении взаимодействия со специалистами и экспертами.

В УПК РФ руководитель экспертного подразделения среди иных участников уголовного судопроизводства не указан. В то же время эксперт отнесен законодателем к иным участникам уголовного процесса. Это дало право эксперту быть независимым от стороны обвинения и защиты.

Федеральным законом от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введен новый вид доказательств — заключение специалиста. В связи с этим возник ряд вопросов: что представляет собой заключение специалиста как доказательство, чем должна регламентироваться деятельность специалиста, каков порядок истребования заключения специалиста и др.

Кроме этого, имеется много вопросов, связанных с организацией взаимодействия следователя с сотрудниками ЭКП при проведении проверок по криминалистическим и иным учетам в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Современные условия расследования преступлений требуют разработки новых подходов к рассмотрению понятия взаимодействия следователей с сотрудниками ЭКП, принципов и форм его осуществления, новых рекомендаций, способствующих повышению эффективности взаимодействия.

Несмотря на многочисленные источники, в которых изложены положения и рекомендации по наиболее эффективному расследованию ДТП1, специального комплексного исследования особенностей взаимодействия

1 См. в частности: Байотт Р., Уотте Р. Расследование дорожно-транспортных происшествий / Пер. с англ. - М., 1983; Городокии В.А., Тишии Д.В., Усмаиов Р.А. Осмотр места дорожно-транспортного происшествия. - Челябинск, 2007; Евтюков С.А., Васильев Я.В. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий. — СПб, 2006; Жулев В.И., Степанигцев А.В. Расследование дорожно-транспортных преступлений. — М., 2004; Кутафин В.Н. Расследование дорожно-транспортных происшествий. - Ростов н/Д., 2007; Расследование дорожно-транспортных происшествий/ Под общ. ред. В.А. Федорова, Б.Я. Гаврилова. - М., 2003 и др. следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при раскрытии и расследовании дорожно-транспортных преступлений до настоящего времени не предпринималось. Изложенные выше обстоятельства определили актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования.

Вопросы взаимодействия правоохранительных органов всегда были предметом пристального изучения ученых — криминалистов. В работах И.П. Карлина, И.Н. Кожевникова, Н.Т. Дозорова, A.M. Зинина, Н.П. Майлис, В.Ф. Статкуса и других авторов рассматриваются вопросы организации взаимодействия органов предварительного расследования с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений на различных этапах раскрытия и расследования преступлений. Б.М. Бишманов рассмотрел вопросы, связанные с правовой регламентацией, содержанием и формами использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также особенности технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. В работах И.М. Гуткина, А.П. Дербенева, Е.И. Зуева, Е.П. Ищенко исследуются вопросы содержания и форм взаимодействия различных структур правоохранительных органов. A.M. Кривицкий и Ю.И. Шапоров посвятили свою работу проведению осмотров мест ДТП, следственных экспериментов и назначения различных видов экспертиз. В то же время, как уже отмечалось, самостоятельной работы об организации взаимодействия следователя со специалистом и экспертом при расследовании дорожно-транспортных преступлений с учетом законодательных новаций, отраженных в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ, а также Законе о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, нет. Недостаточная изученность комплекса выделенных вопросов определяет необходимость их системного исследования.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что эта работа представляет собой первое комплексное исследование особенностей взаимодействия следователя с сотрудниками экспертнокриминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

В работе показана сущность взаимодействия; сформулированы авторские определения терминов «специальные знания следователя» и «специальные знания эксперта и специалиста»; уточнено понятие взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений; предложена классификация форм взаимодействия; выявлен ряд недостатков во взаимодействии следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при проведении отдельных следственных действий, прежде всего осмотре места происшествия, назначении и производстве судебных экспертиз, профилактике ДТП; разработан комплекс практических рекомендаций, направленных на преодоление этих недостатков; проанализированы обстоятельства, порождающие ДТП, и даны рекомендации по устранению этих обстоятельств.

Цель и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке научно-обоснованных криминалистических и уголовно-процессуальных рекомендаций, направленных на совершенствование практики взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Для реализации поставленной цели на основе изучения имеющегося теоретического и практического материала, решались следующие исследовательские задачи:

- уточнить понятие взаимодействия следователя с сотрудниками экспергно-криминалистических подразделений;

- исследовать правовые основы организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании ДТП;

- определить основные формы взаимодействия при расследовании данного вида преступлений и направления их реализации;

- выявить наиболее типичные ошибки при взаимодействии следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений в ходе расследования ДТП;

- определить круг следственных действий, при проведении которых помощь сотрудников экспертно-криминалистических подразделений имеет наибольшее значение;

- определить проблемные вопросы назначения и производства судебных экспертиз по делам о ДТП;

- предложить направления взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при профилактике ДТП;

- определить перспективы и пути дальнейшего совершенствования взаимодействия указанных субъектов при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования диссертационной работы является совокупность проблем, возникающих в процессе взаимодействия участников процесса при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Предмет диссертационного исследования - закономерности взаимодействия между следователем и сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений данного вида.

Теоретической основой настоящего диссертационного исследования послужили труды ряда видных ученых: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, В.М. Быкова, А.И. Винберга, А.К. Гаврилова, Г.И. Грамовича, И.М. Гуткина, A.M. Зинина, Е.П. Зуева, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, В. П. Лаврова, P.M. Ланцмана, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, А.И. Натуры, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, Д.А. Сорокотягиной, И.Н. Сорокотягина, В.А. Федорова, А.Г.

Филиппова, А.А. Чувилева, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и др.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют фундаментальные труды в области криминалистики, криминологии, уголовного права и процесса, судебной экспертизы, а также практика взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений. Кроме того, методологической базой исследования являются основополагающие положения философии: категории общего и частного, причины и следствия, содержания и формы, принципы, законы и исходные положения теории познания, теории отражения, положения правовых наук, современные достижения естественных и прикладных наук.

Диссертационное исследование основывается на положениях, содержащихся в Конституции Российской Федерации, УПК РФ, федеральных законах, приказах и других нормативных документах МВД России, касающихся вопросов деятельности правоохранительных органов.

В работе были использованы методы эмпирического и теоретического исследования, комплексного анализа, социологического опроса и другие методы научного познания.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются:

- анализ опубликованной судебно-следственной практики;

- результаты изучения материалов уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях. Было изучено 90 уголовных дел по ст. 264 УК РФ, находящихся в архивах районных судов города Москвы и 130 -находящихся в архивах районных судов г.г. Видное, Домодедово, Балашихи, Железнодорожного, Мытищи Московской области;

- результаты обобщения следственной и экспертной практики -статистические данные по раскрытию и расследованию ДТП участию сотрудников ЭКП в осмотре мест ДТП, количеству экспертиз, назначаемых и проводимых по делам о ДТП в 2006-2008 годы в Российской Федерации;

- анкетирование и опрос работников следствия и экспертнокриминалистических подразделений. Были опрошены 42 следователя, специализирующихся на расследовании ДТП при ГУВД по г. Москве и Московской области, 88 экспертов и специалистов ЭКЦ МВД РФ, ЭКЦ ГУВД по г. Москве и Московской области.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обусловлена комплексным подходом к формулированию выводов, изучением и анализом теоретических положений научных источников, анализом практики использования специальных криминалистических знаний при взаимодействии следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное понятие взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений. По мнению диссертанта, взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений представляет собой урегулированную законом и ведомственными нормативными актами согласованную деятельность административно независимых друг от друга субъектов, протекающую под руководством следователя и состоящую в использовании им помощи эксперта (специалиста) при производстве экспертиз, проведении других следственных действий и оказании непроцессуальной помощи в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

2. Авторская трактовка понятия "специальные знания". Диссертант считает, что специальные знания следователя - это совокупность теоретических знаний и практических навыков и умений в области права, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта и необходимых для производства расследования по уголовным делам.

Специальные знания эксперта и специалиста - это совокупность теоретических знаний и практических навыков и умений в области науки, техники, искусства или ремесла, в том числе правовых знаний, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта и необходимых для производства соответствующих судебных экспертиз и оказания помощи при проведении других следственных действий и иных мероприятий в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

3. Классификация форм взаимодействия следователей и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений при расследовании ДТП (по уровню нормативно-правового регулирования - процессуальные и непроцессуальные; по длительности осуществления - постоянное, эпизодическое, разовое; по характеру совместной деятельности - совместная работа в составе следственно-оперативных групп, подготовка и проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, совместный анализ материалов дела и планирование работы по делу и т.д.; по инициатору взаимодействия).

4. Комплекс практических рекомендаций, касающихся участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в отдельных следственных действиях (осмотре места происшествия и других видах осмотра, проводимых по делам данной категории; следственном эксперименте; проверке показаний на месте; допросах; получении образцов для сравнительного исследования).

В диссертации предлагается схема (программа) взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при проведении отдельных следственных действий.

5. Анализ состояния взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при назначении и производстве судебных экспертиз по делам о ДТП и рекомендации, направленные на повышение уровня этой работы.

6. Предложения по совершенствованию взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при профилактике ДТП. По мнению диссертанта, для этого необходимо, прежде всего, усовершенствовать нормативно-правовую базу экспертнопрофилактической работы. В диссертации предлагается:

6.1. Дополнить ст. 204 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «В случае установления в процессе производства экспертизы причин и условий, способствовавших совершению преступлению, эксперт имеет право приложить к заключению рекомендации профилактического характера по их устранению».

6.2. Дополнить часть третью ст. 57 УПК РФ отдельным пунктом следующего содержания: «В случае установления при участии в процессуальных действиях причин и условий, способствующих совершению преступления, предлагать дознавателю, следователю или судье рекомендации профилактического характера».

6.3. Дополнить Федеральный Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» статьей, раскрывающей понятие судебно-экспертной профилактики: «Судебно-экспертная профилактика - это деятельность эксперта (специалиста), состоящая в выявлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, и дачерекомендаций профилактического характера при производстве экспертиз и участии в других следственных действиях».

В диссертации содержатся также предложения по организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений по профилактике при расследовании ДТП.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается, прежде всего, в том, что результаты диссертационного исследования позволили сформулировать комплекс рекомендаций, направленных на повышение качества взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Кроме того, выводы и рекомендации по использованию специальных знаний могут применяться для совершенствования нормативно-правовой базы, в следственной практике, а также при подготовке курсантов, слушателей и адъюнктов, для повышения квалификации следователей, оперативных работников, экспертов, специалистов, адвокатов, преподавателей вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования в практику.

Основные положения диссертации опубликованы в восьми научных статьях общим объемом 3,15 п.л.

Отдельные вопросы, касающиеся содержания и предмета исследования обсуждались на двух межвузовских научно-практических конференциях и криминалистических чтениях:

1. Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: научно-практическая конференция.- Москва, Московский университет МВД России, 2008.

2. Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): межвузовская научно-практическая конференция. - Москва, Академия управления МВД России, 2009.

3. 50-е криминалистические чтения «Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева). — Москва, Академия управления МВД России, 2009.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Экспертно-криминалистического центра МВД России, Главного следственного управления при ГУВД по г. Москве и в учебный процесс кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований Московского университете МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Криминалистика -- Российская Федерация -- Методика расследования отдельных видов преступлений -- Преступления против общественной безопасности -- Расследование дорожно-транспортных преступлений", Демидова, Татьяна Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования проблем взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений, анализ судебной, следственной и экспертной практики органов внутренних дел позволяют сформировать следующие выводы, предложения и рекомендации.

Рассматриваемый вид взаимодействия можно определить как урегулированную законом и ведомственными нормативными актами согласованную деятельность административно независимых друг от друга субъектов, осуществляемую под руководством следователя, и состоящую в использовании им помощи эксперта или специалиста при производстве экспертиз, проведении других следственных действий и оказании непроцессуальной помощи в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений осуществляется, как правило, в тех случаях, когда у следователя возникает необходимость в использовании специальных знаний в области криминалистической техники, которыми в полном объеме обладает эксперт (специалист).

Являясь независимыми в административном отношении друг от друга, имея каждый своего руководителя, следователь и сотрудники экспертно-криминалистических подразделений в то же время соподчинены в структуре одного и того же ведомства, либо органа внутренних дел. Руководитель органа внутренних дел может принимать организационные меры, способствующие налаживанию взаимодействия.

По мнению диссертанта, специальные знания следователя — это совокупность теоретических знаний и практических навыков и умений в области права, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта и необходимых для производства расследования по уголовным делам.

Специальные знания эксперта и специалиста - это совокупность теоретических знаний и практических навыков и умений в области науки, техники, искусства или ремесла, в том числе правовых знаний, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта и необходимых для производства соответствующих судебных экспертиз и оказания помощи при проведении следственных действий и иных мероприятий в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Под формами взаимодействия следователей с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений в диссертации понимаются способы их согласованной деятельности при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, расследовании уголовных дел и проведении профилактических мероприятий.

Автором классифицированы формы взаимодействия следователей и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений при расследовании ДТП (по уровню нормативно-правового регулирования -процессуальные и непроцессуальные; по длительности осуществления -постоянное, эпизодическое, разовое; по характеру совместной деятельности -совместная работа в составе следственно-оперативных групп, подготовка и проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, совместный анализ материалов дела и планирование работы по делу и т.д.; по инициатору взаимодействия).

В настоящее время взаимодействие следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений регламентирует большое число законодательных, ведомственных и иных нормативных актов - порой противоречивых, не всегда конкретных и адресных.

Основным законодательным актом, регламентирующим деятельность следователей, а также экспертов и специалистов, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

В действующем УПК законодатель впервые разделил участников на две стороны — обвинения и защиты. Эксперта и специалиста законодатель не отнес ни к одной из этих сторон, а выделил в отдельную группу - «иные участники уголовно-процессуальной деятельности», тем самым подчеркнув, что эксперт и специалист не являются ни стороной обвинения, ни стороной защиты. Несомненно, положительным моментом является то, что действующий УПК РФ (по сравнению с ранее действующим УПК РСФСР) допускает участие в качестве эксперта лица, выступавшего ранее по данному делу в качестве специалиста.

В то же время определение понятия «специалист» в УПК РФ является неполным и нуждается в совершенствовании. В УПК РФ предусмотрен целый ряд прав специалиста, однако недостаточно четко указаны его обязанности. УПК РФ не содержит четкого разграничения процессуальных и непроцессуальных форм использования знаний специалиста. В законе не определено процессуальное значение справок, информационных писем, консультаций и разъяснений специалиста, а также порядок их использования. УПК РФ не регламентируется статус руководителя экспертного подразделения, его роль при производстве комиссионных и комплексных экспертиз.

Кроме того, в законе урегулированы не все вопросы, связанные с допросом специалиста и дачей специалистом заключения. Законодатель ввел новое доказательство - «заключение специалиста», однако вопросы, касающиеся структуры и содержания заключения специалиста не регламентированы, что, на наш взгляд, недопустимо. Очевидно, УПК РФ необходимо дополнить отдельной главой «Заключение и допрос специалиста», в которой должны быть урегулированы все неразрешенные в правовом плане вопросы в статьях: «Заключение специалиста», «Порядок получения заключения специалиста», «Предъявление заключения специалиста», «Допрос специалиста».

Законодатель не предусмотрел также уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Если устранить имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве пробелы в отношении заключения специалиста, то, по мнению диссертанта, по многим вопросам, не требующим экспертных исследований, можно будет получать заключение специалиста.

Кроме УПК РФ, деятельность экспертов государственных экспертных учреждений регламентируется Федеральным Законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, как сотрудников органов внутренних дел, регламентируется Законом РФ «О милиции».

В ведомственных нормативных актах не только определяются организационно-технические и оперативно-тактические основы борьбы с преступностью, но и детализируются правовые и организационные вопросы совместной деятельности следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений в процессе раскрытия и расследования преступлений. Таким образом, ведомственные нормативные акты являются как бы логическим продолжением и дополнением уголовно-процессуального законодательства в части организации взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. Однако отдельные аспекты их совместной деятельности остаются недостаточно урегулированными. В частности, такая непроцессуальная форма взаимодействия, как справочная деятельность специалиста требует детализации в ведомственных нормативных актах. В недостаточной степени регламентировано взаимодействие при профилактике преступлений.

По мнению диссертанта, существующие направления реализации процессуальных и непроцессуальных форм взаимодействия следователя, специалиста и эксперта нуждаются в совершенствовании. В работе сделана попытка исследования и обобщения всех возможных направлений взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений.

Процессуальная форма взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений установлена уголовно-процессуальным законодательством. Направлениями реализации этой формы взаимодействия являются привлечение следователем сотрудников экспертно-криминалистических подразделений к участию в проведении следственных или судебных действий, даче заключений и показаний специалистом, а также к производству судебных экспертиз.

В ходе исследования было установлено, что помощь специалиста при производстве следственных действий зачастую используется недостаточно. Впоследствии неквалифицированный осмотр крайне негативно влияет и на получение исходных данных для судебных экспертиз и, в конечном итоге, на весь ход и результаты расследования.

Непроцессуальной является форма взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, предусмотренная не уголовно-процессуальным кодексом, а ведомственными нормативно-правовыми актами. Направления реализации этой формы также могут быть выработаны практикой, но при этом они не должны противоречить положениям нормативно-правовых актов.

Как свидетельствует следственная и экспертная практика, следователи чаще всего осуществляют взаимодействие с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при подготовке к производству судебных экспертиз и реже - при подготовке к проведению других следственных действий.

Между тем, очевидно, что сотрудники экспертно-криминалистического подразделения при расследовании дорожно-транспортных • преступлений могут оказать существенную помощь следователю при подготовке к следственному эксперименту, к допросу с использованием следов и иных вещественных доказательств, к проверке показаний на месте и т.д. Столь же важной может оказаться их помощь и при оценке результатов некоторых следственных действий.

Автором разработан комплекс практических рекомендаций, касающихся • участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в отдельных следственных действиях (осмотре места происшествия и других видах осмотра, проводимых по делам данной категории; следственном эксперименте; проверке показаний на месте; допросах; получении образцов для сравнительного исследования).

В работе выявлены проблемные вопросы организации взаимодействия в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений, которые требуют разрешения. К их числу, в первую очередь, относятся: согласованность действий участников следственно-оперативной группы; полное и качественное обнаружение и изъятие следов; проведение предварительных исследований; тактика назначения и особенности проведения судебных экспертиз; взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при установлении обстоятельств, способствующих совершению дорожно-транспортных преступлений.

Особое внимание автор уделил одной из наиболее распространенных форм совместной деятельности следователей с сотрудниками ЭКП - в составе следственно-оперативной группы.

В ходе исследование установлено, что достаточно часто деятельность специалистов сводится к оказанию технической помощи и проведению предварительных исследований, результаты которых могут использоваться лишь в оперативных целях. Однако при достаточно высокой квалификации лиц, привлекаемых в качестве специалистов, надлежащейобеспеченности их научно-техническими средствами, возможности специалистов в решении поставленных задач значительно расширяются.

Диссертантом установлено, специалисты-криминалисты и другие специалисты продолжают рассматриваться в качестве необязательных участников следственных действий. К сожалению, на практике имеют место случаи неэффективного руководства деятельностью специалистов. На основании проведенного исследования мы пришли к выводу, что такое положение дел недопустимо. Для решения данной проблемы необходимо, чтоб в каждом отделе органов внутренних дел была сформирована постоянно действующая СОГ, которая бы специализировалась на выездах на места ДТП. Деятельность такой группы должна быть закреплена в ведомственных нормативных актах.

Известно, что в ходе осмотра места происшествия происходит подготовка материалов для проведения и назначение экспертиз. Но и здесь возникает ряд проблем. Неполнота исходных данных нередко порождает необходимость проведения дополнительных либо повторных экспертиз, что в конечном итоге приводит к нарушению процессуальных сроков и обоснованным жалобам потерпевших.

По мнению автора, необходимо закрепить на законодательном уровне обязательное привлечения для осмотра места происшествия по делам о ДТП специалиста-криминалиста (специалиста-трасолога) и специалиста-автотехника во всех случаях, когда причинен тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшего.

Большой проблемой является также применение при осмотре места дорожно-транспортного преступлений технических средств.

Мы полагаем, что с учетом доказательственной значимости фотоснимков, несложности применения современной фотоаппаратуры, появившейся технической возможности получать фотоснимки сразу же после съемки необходимо закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве обязательное применение фотографии при осмотре мест дорожно-транспортных преступлений.

Диссертант считает целесообразным, обеспечить всех экспертов-криминалистов, выезжающих на осмотры мест ДТП, фотограмметрическими комплексами и применять их в обязательном порядке при каждом осмотре ДТП.

По мнению автора, взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при проведении следственных действий должно строятся по следующей схеме:

1. Выбор следователем партнера по взаимодействию (непосредственно или через начальника экспертно-криминалистического подразделения).

2. Составление с участием специалиста, плана следственного действия. Определение задач специалиста. Решение вопроса о том, какие научно-технические средства могут потребоваться при производстве следственного действия.

3. Непосредственное производство следственного действия, в процессе которого каждая из взаимодействующих сторон действует в соответствии с ранее составленным планом и в рамках своей компетенции.

4. Фиксация хода и результатов следственного действия в протоколе и с помощью научно-технических средств. В протоколе следственного действия следователь подробно описывает все действия (как свои, так и специалиста) в той последовательности, в какой они производились. При необходимости специалист оказывает помощь в изготовлении приложений к протоколу следственного действия (фототаблиц, чертежей, схем, планов и т.д.)

5. Совместное обсуждение следователем и сотрудником экспертно-криминалистического подразделения полученных результатов и, при необходимости, устранение допущенных ошибок и пробелов.

Большое внимание автор уделил проблемам взаимодействия следователя с экспертом при назначении и производстве экспертиз по делам о ДТП.

Диссертантом проведен анализ состояния взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделении при назначении и производстве судебных экспертиз по делам ДТП и разработаны рекомендации, направленные на повышение уровня этой работы.

В ходе исследования установлено, что роль судебной экспертизы при расследовании преступлений порой недооценивается следователями, вследствие чего часть информации, содержащейся в следах и иных вещественных доказательствах на первоначальном этапе расследования, когда она наиболее важна с точки зрения установления личности преступника, нередко остается вне поля зрения следователя.

Для получения наилучших результатов взаимодействие следователя с экспертом должно осуществляться на всех этапах проведения экспертизы: при ее назначении, в процессе производства и при оценке выводов эксперта, т.е. результатов экспертного исследования.

Диссертантом подробно рассмотрены различные виды судебных экспертиз, проводимых сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений по делам о ДТП.

В данной работе нами был сделан вывод о том, что требует кардинального улучшения практика взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при осуществлении профилактической работы по материалам расследования дорожно-транспортных преступлений.

В диссертации предлагается ряд рекомендаций, направленных на повышение эффективности такого взаимодействия. По мнению автора, для этого необходимо, прежде всего, усовершенствовать нормативно-правовую базу экспертно-профилактической работы.

Выяснение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, является обязанностью следователя. Для решения этого вопроса он может использовать помощь сотрудника экспертно-криминалистического подразделения. Со своей стороны, специалист вправе проявить инициативу в процессе производства экспертизы для установления, указанных обстоятельств в пределах своей компетенции.

Проведенное исследование свидетельствует о возрастающем значении участия специалиста и эксперта в расследовании дорожно-транспортных преступлений при его тесном взаимодействии со следователем.

Предпринятый диссертантом комплексный подход к исследованию проблемы взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений позволил разработать ряд практических рекомендаций, реализация которых должна повысить эффективность такого взаимодействия и в конечном итоге положительно отразиться на качестве и сроках раскрытия, расследования и предупреждения дорожно-транспортных преступлений.
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