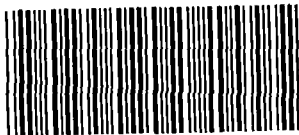


Российский государственный социальный университет



4845368

На правах рукописи

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Третьякова'.

Третьякова Светлана Александровна

**ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:
ОПЫТ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

Специальность 23.00.02 –

Политические институты, процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

12 МАЙ 2011

Москва - 2011

Диссертация выполнена на кафедре политологии и социальной политики
Российского государственного социального университета

Научный руководитель:	доктор политических наук, доцент Смышляев Виктор Александрович
Официальные оппоненты:	доктор политических наук, профессор Скиперских Александр Владимирович кандидат политических наук, доцент Терещенко Александр Григорьевич
Ведущая организация:	Кафедра истории и политологии ГОУ ВПО «Воронежская государственная технологическая академия»

Защита состоится 27 апреля 2011 года в 14.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д 212.341.02 в Российском государственном
социальном университете по адресу: 129226, Москва, ул. Вильгельма Пика, д.
4, корпус 2, зал Диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского
государственного социального университета по адресу: 129226, Москва, ул.
Вильгельма Пика, д. 4, корпус 5.

Автореферат размещен на официальном сайте Российского государственного
социального университета по адресу: www.rgsu.net

Автореферат разослан «17» марта 2011 г.

**Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор**



Г.И. Авцинова

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях противоречивой глобализации и усиления кризисных тенденций обеспечение безопасности и оптимизации соответствующей политики на межгосударственном и национально-государственном уровнях является одной из наиболее приоритетных проблем, востребованность политологического анализа которой трудно переоценить. Особый интерес в этом плане представляют научно-теоретические и практические аспекты политики безопасности, осуществляемой в России и Европейском Союзе.

Комплексное исследование политики безопасности РФ и ЕС, на наш взгляд, перспективно как в связи с необходимостью компаративного обобщения опыта, накопленного в соответствующих государствах, так и в контексте актуальности разработки основных направлений совершенствования политики безопасности (с конструктивным учётом названного опыта) в нашей стране.

Наряду с этим, существенную научно-исследовательскую актуальность имеет и политологическое исследование вызовов глобализации (как процесса усиления взаимовлияния и взаимозависимости составляющих мировое сообщество государств) безопасности жизнедеятельности и развития России и Евросоюза. Ибо мегатренды мирового развития таковы, что общемировые политические и иные процессы все более отчетливо приобретают черты нестабильности, асинхронности и неустойчивости. Соответственно глобализация, как наиболее значимый и масштабный фактор современного мирового развития, активно (и по целому ряду аспектов деструктивно) воздействует на политическую, социально-экономическую и экологическую ситуацию в подавляющем большинстве современных государств и межгосударственных альянсов. РФ и ЕС в этом плане исключением не являются.

Существенная востребованность комплексного политологического исследования политики безопасности в России и Евросоюзе, предметного анализа накопленного в соответствующих государствах опыта, обусловлена и тем обстоятельством, что, несмотря на ощутимый массив научных публикаций по различным аспектам названной проблематики, разработка общепризнанной теории политики безопасности по-прежнему остаётся вопросом перспективы.

Актуальность исследования политики безопасности детерминирована и усилением в конце XX – начале XXI вв. тенденции к игнорированию норм международного права некоторыми государствами (и в первую очередь США), к активизации применения ими односторонних жёстких и даже силовых методов в международной политике по отношению к иным государствам. Подобная политика (в отношении, например, Югославии, Афганистана, Северной Кореи, Ирака, Ирана) провоцируют ответную реакцию со стороны стран, подвергшихся давлению либо агрессии извне, в том числе в виде

наращивания собственных вооружений (включая ядерное оружие), поддержки религиозно- и национал-экстремистских, террористических организаций, а также создания, например, «антизападных» коалиций. Такое развитие событий, осложняющее межгосударственные отношения, требует оперативной корректировки как национально-государственной, так и межгосударственной политики безопасности (в том числе России и Евросоюза), а также её научного изучения в целях дальнейшего совершенствования.

Наконец, актуальность настоящего исследования обусловлена настоящей необходимостью комплексного анализа различных подходов к изучению политики безопасности, приоритетных направлений ее обеспечения, а также теории, концепций и структурных компонентов политики безопасности России и Европейского Союза.

Содержание научной проблемы. Основным содержанием научной проблемы, рассматриваемой в настоящем диссертационном исследовании, является политика безопасности России и Европейского Союза в условиях глобализационных противоречий и усиления межгосударственного взаимовлияния и взаимозависимости, требующих более высокого уровня скоординированности действий властных акторов и структур Российской Федерации и Европейского Союза в сферах оптимизации добрососедских отношений и сотрудничества, изучения и обмена накопленным в этом плане опытом, обеспечения в соответствующих регионах устойчивого развития и достаточного уровня прочности национально-государственной и межгосударственной безопасности.

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить, что в России до 1990-х гг. разработкой проблематики безопасности занимались в основном научно-исследовательские структуры и учебные заведения «закрытого» типа (ГРУ Генерального штаба Министерства обороны, КГБ СССР и др.) без каких-либо публикаций в общедоступной научной печати результатов соответствующих исследований.

В последнее десятилетие XXв., и особенно в начале XXIв., в РФ к процессу фундированных и комплексных исследований проблематики и политики безопасности, наряду с исследовательскими, учебными и иными структурами ФСБ, МО, МВД и МЧС РФ, активно подключились различные Институты (ИСПИ, ИМЭМО, ИНИОН, ИС и др.), Центры и иные структуры РАН и РАЕН, Российская ассоциация политической науки (РАПН), Фонд национальной и международной безопасности, Научная группа движения «Духовное наследие», а также целый ряд ведущих высших учебных заведений современной России (МГУ, РАГС, МГИМО(У), СПбГУ, МГСУ-РГСУ и др.). Их совместными усилиями границы научно-теоретически объективного и политологически конструктивного понимания проблематики и политики безопасности в условиях глобализации и переходного периода в нашей стране удалось существенно расширить.

В этом плане весомую научно-теоретическую и практическую актуальность представляют прежде всего фундированные работы таких ведущих российских учёных, как Бельков О.А., Богатуров А.Д., Возжеников А.В., Дзлиев М.И. и Урсул А.Д., Добренчиков В.И. и Агапов П.В., Жуков В.И., Капто А.С., Кортунов С.В., Панарин А.С., Панарин С.А., Прохожев А.А., Серебрянников В.В. и Хлопьев А.Т., Халипов В.Ф., Чешков М.А., Уткин А.И., Яновский Р.Г. и др.¹

Ещё одну группу научных публикаций, актуальных в контексте общетеоретических, военно-политических, ретрополитических, политико-психологических, политэкономических, политико- и социорискологических, экополитологических и иных важных аспектов проблематики настоящей диссертационной работы, составляют научные труды таких исследователей, как Авцинова Г.И., Васильев С., Гостев Р.Г. и Провадкин Г.Г., Неклесса А.И., Сенчагов В.К., Смышляев В.А., Соколов А.В., Тавадов Г.Т., Терещенко А.Г., Яницкий О.Н. и др.²

¹ Бельков О.А. О понятийно-категориальном аппарате теории и политики национальной безопасности России. // Экспертно-аналитическое обозрение «Безопасность России-2010». – М.: Наука-XXI, 2010; Богатуров А. Синдром поглощения в международной политике. // Pro et Contra. - 1999. - Т.4. - № 4. - С. 28-49; Возжеников А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения – М.: Изд-во РАГС, 2002. - 424 с.; Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Основы обеспечения безопасности России. – М.: «Экономика», 2003. – 423с.; Добренчиков В.И., Агапов П.В. Война и безопасность России в XXI веке. – М.: Академический проект, 2011. – 218 с.; Жуков В.И. Россия в глобальном мире: прошлое, настоящее, будущее. – М.: Изд-во «Союз», 2007. – В 3-х томах: Т.1.-556 с.; Т.2. – 676 с.; Т.3. – 614 с.; Кортунов С.В. Безопасность в глобальном мире: эволюция российской политики: автореф. дис....докт. полит. наук. – М.: Московский научный фонд, 2005. – 47с; Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: «Алгоритм», 2003; Панарин С.А. Безопасность и этническая миграция. // Pro et Contra. - 1998. - Т.3. - №4; Общая теория национальной безопасности. / Под. ред. А.А. Прохожева. - М.: Изд-во РАГС, 2002; Серебрянников В.В, Хлопьев А.Т. Социальная безопасность России. – М.: ИСПИ РАН, 1996. – 352с.; Халипов В.Ф. Безопасность. // Политическая энциклопедия. – М.: "Мысль", 2000. - В 2-х т. - Т.1.;Чешков М. Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы //Pro et contra. - 1999. - Т.4. - № 4. – С. 114-128; Уткин А.И. Новый мировой порядок. – М.: «Алгоритм», 2006. – 640с.; Яновский Р.Г.Социальная динамика гуманитарных перемен: Социология шанса для России на достойную и безопасную жизнь ее народов. – М., 2001.

² Авцинова Г.И. Глобализация: понятие, тенденции развития, модели управления миром и политическая стратегия России. – М.: Красноярские чтения, 2009. – С. 29-42; Васильев С. Новые подходы к понятию безопасности России. // Обозреватель-Observer. - 1999. - № 3 (110); Гостев Р.Г., Провадкин Г.Г. Российская цивилизация в глобализованном мире XXI века. – М.: «Еврошкола», 2007. – 512 с.; Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. – М.: ИЭ РАН, 2002. – 128с.; Смышляев В.А. Безопасное и устойчивое развитие России в условиях глобализации: экополитологический концепт. – М.: «Союз», 2005. – 289с.; Смышляев В.А. Экологическая безопасность: глобальные контуры и российский аспект. – Воронеж: «Научная книга», 2009. – 538с.; Соколов А.В. Политический риск: от теории к практике. – М.: «Поколение», 2009. – 144 с.; Тавадов Г.Т. Россия перед миром глобальных вызовов. // Политология. – М.: «Омега-Л», 2010. – 371с.; Терещенко А.Г. Гуманитарно-культурологическая ТТС в психологической

Ввиду тесной взаимосвязи эффективности политики безопасности и легитимности её ведущих акторов и структур, обеспечивающей им и их деятельности поддержку со стороны общества, значительную актуальность имеют также научные труды таких исследователей, как Доган М., Завершинский К.Ф., Скиперских А.В. и Губин М.А. и др.¹

Политика безопасности России и стран «постсоветского пространства» является предметом исследования и целого ряда западных политологов, и в первую очередь таких, как Калсада О.Х., Фасон И., Эрнандес М., Холкомб Х., Уэт Х.П., Кучинс А., Марку С., Паласиос Х.М., Виллаверде Н.С. и др.²

В свою очередь важные аспекты проблематики обеспечения безопасности Европейского Союза исследуются в работах таких учёных, как Аггестам Л., Аллен Д., Ананд М., Бролей М.Р., Браун С., Кампилио К.Р., Флурной М., Хайд-Прайс А., Калдор М., Хэнкок М.Д., Каган Р., Смит М., Салмон Т.С., Шеферд Х.К.³ Соответствующий исследовательский интерес за рубежом проявляется и к изучению политики безопасности. В этом плане возможно выделить работы таких учёных, как Аггестам Л., Браун С., Гарсин П., Хайд-Прайс А., Ханкок Дональд М., Лоэдэль П., МакКензи М., Петитвилль Ф. и др.⁴

работе по подготовке к прохождению службы в Вооружённых Силах. – Воронеж: Военный авиац. инж. ун-т, 2008.; Яницкий О.Н. Социология риска. – М.: ИС РАН, 2003. – 192с.

¹ Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия. // Социологические исследования. – 1994. - №6. – С.147-155.; Завершинский К.Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта. // Полис. – 2001. - №2. – С.113-131; Скиперских А.В. Дискурс легитимации власти: герменевтика, теоретические модели, механизмы функционирования. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2008. – 186с.; Губин М.А., Скиперских А.В. Легитимация и делегитимация региональных элит в России в контексте информационной безопасности. // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. - №4. – С.151-164.

² См.: Calzada J. O. El imperativo nuclear en la estrategia de seguridad rusa. // Revista CIDOB d'afers internacionals de Barcelona. – 2005.- №70-71.- P.180; Facon I. La Securite national de la Federation russe: les enjeux internes. – Paris: Fondation pour la Recherche strategique, 2000. – P.146; Hernandez M. Rusia ante la politica Europea de Seguridad y Defensa (PESD): perspectivas de cooperacion. – Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2001; Marcu S. La region geopolitica del Mar Negro: entre la integracion y la fragmentacion. // Bolletin de la A.G.E. – 2004. - №38. – P.199-224; Villaverde N., Carrasco J. Politica Exterior y de Seguridad de Rusia: ida y vuelta a la escena mundial. // Papeles del Este: Transiciones postcomunistas. – 2008. - №16. - P. 81-95.

³ См.: Allen D. Who speaks for Europe? The search for an effective and coherent external policy. - United Kingdom: Routledge, 1998; Anand M. France, NATO, and the limits of independence, 1981-97: the politics of ambivalence. – New York: St.Martin's Press, 2000; Campillo X.R. Las Misiones Civiles de la Politica Europea de Seguridad y Defensa: evolucion 2003-2006. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencias Politicas y Sociologia. - Madrid, Junio de 2007; Glasius M., Kaldor M. A vision for Europe and beyond. A Human Security Doctrine for Europe. - London: Routledge, 2006; Kagan R. Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial. - Madrid: Taurus, 2003.

⁴ См.: Brown C. Political Restructuring in Europe. - London: Routledge, 1994; Garcin P. Securite, insecurite. - Paris: Armand Colin, 2005. - 314 p.; Hancock M. D. Politics in Europe. - London: Palgrave Macmillan, 2002. - 574 p.; McKenzie M., Loedel P. The Promise and Reality of European

Вместе с тем, несмотря на определённую научную разработанность важных, но отдельных аспектов проблематики обеспечения безопасности в России и ЕС, комплексное фундаментальное исследование политики безопасности в нашей стране и Европейском Союзе в условиях глобализации остаётся, на наш взгляд, вопросом перспектив.

Объектом исследования является безопасность на стыке двух координат: национальной безопасности России и межгосударственной безопасности в рамках Евросоюза.

Предмет исследования – политика национальной безопасности России и политика межгосударственной безопасности на базе сотрудничества Евросоюза в условиях глобализации.

Цель исследования заключается в осуществлении комплексного и сравнительного анализа политики безопасности России и Европейского Союза в условиях глобализации с определением дальнейшей стратегии совершенствования данной политики в контексте специфики и динамики современной международной ситуации.

Постановка и достижение данной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) обосновать основные теоретико-методологические и стратегические подходы и принципы исследования безопасности России и Западной Европы в современных условиях;
- 2) проанализировать основополагающие официальные документы в области политики безопасности России и Европейского Союза;
- 3) исследовать теорию и практику политики безопасности России и Европейского Союза;
- 4) осуществить комплексный политологический анализ специфики современной международной ситуации, в условиях которой протекает процесс обеспечения безопасности России и Европейского Союза в начале XXI века;
- 5) определить основные направления российско-европейского сотрудничества в сфере безопасности; а также выявить наиболее существенные противоречия, затрудняющие и осложняющие соответствующий процесс сотрудничества РФ и ЕС.

Исследовательская гипотеза. Автор диссертации исходил из научного предположения о том, что, в связи с противоречиями глобализации, развитие мирового сообщества происходит в условиях нарастания нестабильности и неустойчивости. В этой ситуации существенно актуализируется проблема совершенствования политики безопасности как в международных масштабах, так и на региональном и государственных уровнях, в том числе в России и Евросоюзе. Соответствующий политологический анализ позволит обеспечить как системное уточнение содержания и специфики современной политики безопасно-

сти РФ и ЕС, так и комплексную научно-теоретическую и практическую разработку адекватных вызовам глобализации политики и механизма поддержания достаточного уровня прочности безопасности России и Европейского Союза.

Методология исследования. Работа выполнена в соответствии с принципами системного подхода, диалектической взаимообусловленности, историзма, дополнительности, бихевиоризма и политической герменевтики. Теоретико-методологической основой исследования является синтез общей теории безопасности и современных теорий анализа социально-политических явлений.

Методы исследования. Для решения поставленных задач был использован комплекс таких взаимодополняющих научных методов, адекватных предмету исследования, как: компаративный метод; системный и политико-культурный анализ; структурно-функциональный метод; анализ документов и источников; междисциплинарный анализ; аналитико-синтетический метод.

Источниковую базу исследования составили, во-первых, государственные и нормативно-правовые документы, регулирующие политику обеспечения безопасности России. В том числе: Военная Доктрина Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ №146 от 5 февраля 2010г.); Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г. (утв. Указом Президента РФ №537 от 12 мая 2009 г.); Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г.; Концепция внешней политики РФ (№ Пр-1440 от 12 июля 2008г.); Морская Доктрина Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. Указом Президента РФ №Пр-1387 от 27 июля 2001г.); Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (№Пр-1895 от 09.09.2000 г.); Доктрина энергетической безопасности Российской Федерации (одобр. Решением Совета Безопасности РФ от 27 февраля 1998г.); Государственная Стратегия экономической безопасности Российской Федерации (одобр. Указом Президента №608 РФ от 29 апреля 1996 г.); во-вторых, основные документы, регулирующие политику безопасности Европейского Союза. В том числе: Европейский Единый Акт (подп. 17 февраля 1986г.); Шенгенские Соглашения (подп. 14 июня 1985г. и 19 июня 1990г.); Маастрихтский договор (1992г.); Амстердамский договор (1997г.); Ниццкий договор (2000г.). Кроме того, источниковую базу исследования составили также международные конвенции, посвященные проблеме обеспечения безопасности; российские и западные публикации по проблематике безопасности; соответствующие периодические издания и информация, содержащаяся в системе «Интернет»; материалы выступлений по вопросам безопасности секретаря Совета безопасности РФ Патрушева Н.П.; материалы семинаров, конференций и круглых столов по вопросам международной безопасности, внутренней и внешней политики.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой одно из первых в отечественной политической науке комплексных и компаративных исследований современной политики безопасности России и Европейского Со-

юза в условиях глобализации. Диссертация содержит авторскую сравнительную характеристику политики безопасности в России и Европейском Союзе; авторский анализ условий и факторов, влияющих на обеспечение безопасности в России и Европейском Союзе; системное обоснование общности интересов РФ и ЕС в сфере безопасности; комплексный анализ основных противоречий, осложняющих политическое сотрудничество России и Европейского Союза в сфере безопасности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также в том, что в результате его выполнения разработаны теоретико-методологические основания рассмотрения политики безопасности как предмета политологического анализа; осуществлён компаративный анализ теории и стратегии политики безопасности в РФ и ЕС; выявлены наиболее актуальные политологические методы и методологические принципы исследования политики безопасности; определены наиболее перспективные направления дальнейшего политического сотрудничества России и Евросоюза в сфере безопасности; разработаны прогнозные сценарии процесса дальнейшего обеспечения безопасности России и Евросоюза в условиях глобализации.

Достоверность и научность результатов исследования обеспечивается:

- 1) применением научных методов анализа источников, имеющих по проблеме исследования;
- 2) использованием эмпирических данных, позволивших сделать аргументированные предположения и выводы;
- 3) консультированием со специалистами по политике безопасности;
- 4) изучением работ как отечественных политологов, так и зарубежных ученых (испанских, французских, английских, американских, латиноамериканских политологов) на иностранных языках (испанском, французском и английском).

Положения, выносимые на защиту:

1. Объективный анализ современной политики безопасности России и Евросоюза в условиях глобализации требует разработки соответствующего понятийно-категориального аппарата, предметного выявления основных структурных компонентов данной политики, а также аргументированного определения наиболее перспективных стратегических направлений процесса дальнейшего обеспечения безопасности РФ и ЕС.

2. Современная глобализация, в силу целого комплекса свойственных ей противоречий и издержек, является генератором новых угроз и вызовов безопасности России и Евросоюза. Соответствующие глобализационные угрозы и вызовы (масштабные финансово-экономические кризисы, незаконная миграция, эскалация национализма и экстремизма, угрозы сепаратизма и терроризма, наркоторговля, ухудшение демографической экологической ситуации) требуют существенной активизации усилий РФ и ЕС по совместной корректировке политики безопасности в целях обеспечения необходимых условий для дальней-

шего продвижения по пути к устойчивому развитию и поддержанию политической и иной стабильности в регионе.

3. Современная политика безопасности Европейского Союза, стремящегося к созданию обширного пространства евроатлантической стабильности и устойчивости на базе конструктивного сотрудничества, по многим ключевым аспектам перспективна и конструктивна. При этом евробезопасность на базе сотрудничества представляет собой стратегическую систему, созданную группой ведущих европейских государств, имеющих особую организационно-политическую инфраструктуру из официальных и неофициальных союзов и институтов. Такая инфраструктура позволяет ЕС обеспечивать безопасное и прозрачное сотрудничество в экономической, политической и военной сферах. Соответствующий опыт Евросоюза по осуществлению политики безопасности межгосударственного европространства по ряду аспектов актуален как для изучения, так и для применения в РФ.

4. В условиях современных мегатрендов мирового развития и глобализации попытки отдельных государств в одностороннем порядке обеспечивать и укреплять свою национальную безопасность по многим параметрам проблематичны. Более перспективный путь – межгосударственная политика формирования системы коллективной безопасности, представляющей собой прежде всего политическое и юридическое обязательство соответствующих государств-членов о взаимной поддержке и защите. При этом данная система безопасности преследует стратегическую цель обеспечить безопасности внутри определенной группы суверенных государств, а также защиту своих членов от внешней агрессии. Россия и ЕС имеют определённые перспективы по согласованному осуществлению политики безопасности и созданию соответствующей системы коллективной безопасности.

5. Формирование в Европейском регионе «открытой» системы коллективной безопасности «расширенного типа» на консенсуальной и предметной (чёткой) договорно-правовой основе отвечает стратегическим и долгосрочным национальным интересам России. Такая система создаёт дополнительные возможности как для ведения эффективной коллективной политики безопасности, так и для оптимизации политики безопасности Российского государства.

6. Основными факторами, осложняющими взаимодействие России и Европейского Союза по формированию взаимной системы коллективной безопасности, являются, во-первых, заинтересованность западных стран в преимущественном (приоритетном) обеспечении собственной безопасности за счет ресурсов России и стран СНГ; во-вторых, продолжающийся процесс расширения влияния НАТО в странах СНГ; в-третьих, обеспечение превосходства западных стран на мировом рынке высоких технологий в том числе с помощью дискриминационной политики по отношению к России; в-четвёртых, игнорирование группой ведущих государств ЕС ряда интересов России; в-пятых, размещение в Европе элементов глобальной системы ПРО США.

Однако большинство из названных факторов не имеют непреодолимый характер. В этом плане России следует активизировать свою деятельность по более тесному взаимодействию с ЕС в сферах безопасности, экономического и технолого-технического сотрудничества. Стратегическая цель – выход на уровень совместной политики безопасности РФ и ЕС, согласование своих действий по превентации и противодействию в отношении основных угроз и вызовов безопасности соответствующих стран и межгосударственных альянсов в евразийском пространстве.

7. Политика безопасности в связи с глобализационными процессами может быть эффективной лишь при условии комплексного (синхронного) обеспечения достаточного уровня прочности всех ключевых подсистем национально-государственной и межгосударственной безопасности. При этом результативность политики безопасности по многим аспектам зависит от уровня легитимности её акторов и структур, обеспечивающей им активную и широкую поддержку со стороны общества.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что ее результаты формируют новый теоретический уровень комплексного анализа наиболее существенных аспектов политики безопасности. Основные теоретические выводы, полученные в результате настоящего диссертационного исследования, способны сыграть перспективную роль как для дальнейшей разработки теоретико-методологической базы политики Российского государства в сфере безопасности, так и для систематизации актуальных данных об изменениях в современной ситуации в РФ и ЕС в контексте рассматриваемой проблематики и концептуальной разработки совместных действий в сфере безопасности.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее материалы могут быть использованы в процессе преподавания в системе высшего профессионального образования политологии, соответствующих специальных курсов; а также истории, культурологии и ряда иных дисциплин. Кроме того, сформулированные соискателем выводы, полученные в результате диссертационного исследования, могут быть использованы в процессе дальнейшей концептуальной разработки теоретических и практических аспектов современной политики безопасности Российского государства, сотрудничества РФ и ЕС в сфере безопасности.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на Отчетной конференции аспирантов, докторантов и соискателей за 2007-2008 учебный год кафедры политологии и социальной политики Российского государственного социального университета (г. Москва, 16 октября 2008 г.); на IX Межвузовской научной конференции «Войны и терроризм в прошлом и настоящем: социополитические и экономические аспекты» (г. Воронеж, 18 мая 2007 г.); на Международной научной конференции: «Актуальный опыт модернизации в России, СНГ и мире: экономические и социально-политические аспекты» (г. Воронеж, 29-30 ноября 2007 г.); на II-й Междуна-

родной научной конференции «Развитие и модернизация России и мира: социально-экономические, политические и информационно-технические аспекты (г. Воронеж, 19-20 декабря 2008 г.); на IV-й Международной научной конференции «Актуальные проблемы развития современного мира и России (экономические и социополитические аспекты)» (г. Воронеж, 26-27 ноября 2010 г.); на Международной научно-практической конференции «Инновационные процессы в современной политике: опыт, проблемы, приоритеты» (г. Москва, 17 декабря 2010 г.); а также в виде цикла публикаций в Сборниках научных трудов: «Россия в условиях модернизационного транзита: проблемы и перспективы преобразований» (г. Воронеж: ВГУ, 2006 г.), «Россия в глобальном мире: проблемы становления и развития» (г. Воронеж 2007 г.), «Красновские Чтения». Выпуск 2 (г. Москва 2008 г.).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры историко-правовых и общегуманитарных дисциплин Российского государственного социального университета (филиал в г. Воронеже), и на заседании кафедры политологии и социальной политики Российского государственного социального университета (г. Москва).

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

II. Основное содержание диссертационной работы.

Во введении работы обосновывается актуальность темы диссертации, показана степень ее разработанности в научной литературе, определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи, раскрываются эмпирическая база исследования и методологическая основа исследования.

В первой главе «Политика безопасности как предмет политологического анализа: теоретический аспект» раскрывается соответствующий понятийно-категориальный аппарат, выявляются основные структурные компоненты данной политики, а также определяются наиболее перспективные стратегические направления процесса дальнейшего обеспечения безопасности РФ и ЕС.

В первом параграфе первой главы «Основные теории и стратегии современной политики безопасности: сравнительный анализ» диссертант анализирует понятие политики безопасности. Под политикой безопасности автор понимает деятельность субъектов и система, обеспечивающие защиту жизненно важных интересов личности, общества и государства посредством разработки механизма оценки реальных и потенциальных угроз жизнедеятельности и устойчивому развитию соответствующей нации, и обеспечивающую инструменты для предотвращения и устранения угроз.

В Западной Европе основными направлениями исследования политики безопасности являются: неореализм, либерализм и альтернативное направление (конструктивизм, теория европензации). Представители неореализма считают,

что политику безопасности могут осуществлять только государства Западной Европы, но не Европейский Союз. Политику безопасности они определяют как политический процесс, который развивается в согласии с интересами наиболее влиятельных государств, при этом интересы данных государств не должны противоречить друг другу¹. Представители либерализма определяют политику безопасности как процесс интеграции (объединения) демократических государств на основе общих ценностей с целью разрешения конфликтов². В рамках альтернативного направления следует выделить конструктивизм, который расширяет рамки понимания политики безопасности, как процесса объединения государств с целью защиты своих интересов, и определяет политику безопасности, как процесс «европеизации внешней политики», т.е., экспорта западноевропейских политических ценностей в другие страны³.

Таким образом, речь идет о скоординированной межгосударственной политики безопасности Европейского Союза, которую возможно трактовать как систему межгосударственного сотрудничества, в условиях которой акт агрессии против одного из участников расценивается как агрессия против всей системы. По мнению Р. Козна, Европейский Союз стремится создать более обширное и глубокое пространство евроатлантической безопасности на базе сотрудничества⁴. Безопасность на базе сотрудничества представляет собой стратегическую систему, сформированную вокруг ядра государств, соединенных сетью официальных и неофициальных союзов и институтов, которые имеют общие (либерально-демократические) ценности, а также осуществляют практическое и прозрачное сотрудничество в экономической, политической и военной сферах. Безопасность на базе сотрудничества возможна, когда соответствующие страны приходят к осознанию общности их будущего. То есть односторонние попытки одних государств укрепить свою безопасность независимо от их намерений, воспринимаются другими государствами как угроза их безопасности, то есть возникает дилемма безопасности, и это ослабляет безопасность обоих.

¹ См.: Waltz K.N. Structural realism after the Cold War / K. H. Waltz // International Security.- 2000.- Vol. 25.- №1; Gelpi B.C. Alliances as instruments of intra-allied control /B. C. Gelpi . - Oxford: Oxford University Press, 1999.

² См.: Dunne T. Liberalism / T. Dunne // The Globalization of World Politics. An introduction to international relations / J. Baylis, S. Smith. – Oxford: Oxford University Press, 2001. - P. 169; Lamy S. Contemporary mainstream approaches: neo-realism and neo-liberalism / S. Lamy// The Globalization of World Politics. An introduction to international relations / J. Baylis, S. Smith. – Oxford: Oxford University Press, 2001.

³ См.: Rosamond B. Theories of European integration / B. Rosamond.- London: Macmillan, 2000. - P. 172.

⁴ Безопасность на базе сотрудничества: новые перспективы международного порядка / Р. Козн, М. Михалка. Публикация № 3 Центра им. Маршалла// Глобальное управление / Под ред. А.И. Соловьева. – М.: ИНФРА-М, 2007.

В России за период 1990-х годов границы понимания безопасности расширились. В Законе «О безопасности» 1992 г., Конституции РФ 1993 г., Концепции национальной безопасности РФ 1997 г., безопасность трактуется как состояние защищенности интересов личности, общества и государства. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. под «национальной безопасностью» понимается состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства. Важным аспектом обеспечения безопасности является легитимация политической власти, так как результативность политики безопасности по многим аспектам зависит от уровня легитимности её акторов и структур, обеспечивающей им активную и широкую поддержку со стороны общества.

Соискателем был осуществлен сравнительный анализ компонентов политики безопасности России и Евросоюза: средств обеспечения безопасности; субъектов обеспечения безопасности; сфер обеспечения безопасности; стратегии и приоритетов политики безопасности в России и Евросоюзе¹. Соответствующий анализ позволил автору сделать вывод о том, что по содержанию, методам, целям, формам, средствам политика безопасности России и Европейского Союза существенно различаются. Несмотря на данные различия, долгосрочным национальным интересам России отвечает формирование в Евроатлантическом регионе открытой системы коллективной безопасности на четкой договорно-правовой основе.

В связи с постановкой данной цели, исследование опыта политики безопасности Евросоюза для России сложно переоценить. Россия и Евросоюз находятся на одном континенте, следовательно, проблематика обеспечения безопасности России и Евросоюза является не внутригосударственной проблемой, а проблемой обеспечения коллективной безопасности в Евроатлантическом регионе. Поэтому представляется конструктивным изучение опыта Европейского Союза в контексте осуществления политики безопасности в России.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности РФ до 2020 г., основными задачами политики безопасности России в условиях глобализации являются сохранение территориальной целостности, независимости и суверенитета государства и обеспечение условий для реализации конституционных прав и свобод граждан РФ, поэтому в качестве стратегических приоритетов России указаны: национальная оборона; государственная и общественная без-

¹См.: Smith M. Europe's Foreign and Security Policy / M. Smith. – United Kingdom: Cambridge University Press, 2004. - P.4; Buzan B.,Waver O. Regions and Powers. The Structure of International Security / B. Buzan, O. Waver. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. - P. 352-353.

опасность; повышение качества жизни российских граждан; экономический рост; наука, технология и образование; здравоохранение; культура; экология живых систем и рациональное природопользование. В то время как в Европейском Союзе основной задачей является расширение евроатлантической системы безопасности на базе сотрудничества с целью снижения вероятности возникновения войны между государствами – членами определенной системы безопасности. Система евробезопасности выходит за рамки национальных государств, поэтому стратегией обеспечения безопасности является межгосударственное сотрудничество стран-членов ЕС для предотвращения и предупреждения внутренних и внешних угроз Европейскому Союзу.

Поэтому и средства обеспечения безопасности также различаются по своему содержанию. Основными средствами обеспечения безопасности в Европейском Союзе являются экономические, дипломатические и правовые инструменты обеспечения безопасности (в частности, поддержание мира – вид сдерживающего действия, осуществляемого в двух формах: миссии наблюдателей и сил по поддержанию мира), также необходимо отметить ограниченность военных возможностей Евросоюза. В то время как в России основными средствами обеспечения безопасности являются военные средства – Вооруженные Силы РФ, ядерный потенциал России, национальная оборона – то есть речь идет о поддержании Военных Сил Российской Федерации на достаточном уровне для защиты границ государства, отражения внешней агрессии и сохранения суверенитета и территориальной целостности государства.

В условиях глобализации неустойчивости, односторонние усилия государства в обеспечении безопасности являются малоэффективными, и воспринимаются другими государствами как военные приготовления, представляющие угрозу другим государствам. В условиях постиндустриального общества политика силы как средство сдерживания становится малоэффективной, так как основными методами обеспечения безопасности становятся невоенные, а гражданско-правовые (экономические, дипломатические методы), основанные не на силовом и конфронтационном решении проблем, а на углублении интеграционных процессов, при котором взаимодействие национальных интересов государств в конфронтационной форме не только маловероятно, но и контрпродуктивно. Интеграционные процессы в Евросоюзе свидетельствуют о становлении нового типа мирового сообщества, основанного на общности интересов и договорно-правовом принципе решения возникающих проблем.

Следовательно, опыт Евросоюза в осуществлении интеграционной политики и сотрудничества государств в области безопасности может представлять интерес для России. Кроме того, интересен опыт Евросоюза в использовании гражданско-правовых средств обеспечения безопасности (разрешении конфликтных ситуаций на основе кооперации государств в области безопасности, путем переговоров, посредничества, примирения, обращения к региональным

организациям; обеспечения свобод и прав человека – безопасности личности), в использовании экономических средств («мягкой безопасности»).

Во втором параграфе первой главы «Политика безопасности в России и Евросоюзе: теория и актуальный опыт» диссертант анализирует практический опыт и основные этапы формирования и реализации политики безопасности в России и Евросоюзе. Так, государствами ЕС в рамках Евросоюза были предприняты следующие меры для обеспечения их безопасности: защита совместных границ государств ЕС, сотрудничество государств ЕС по формированию общей политики безопасности, свободное передвижение физических лиц внутри Евросоюза, сотрудничество правоохранительных органов ЕС, таможни, полиции и жандармерии стран ЕС, ликвидация внутренних границ между государствами-членами ЕС, формирование общей политики по отношению к странам – соседям ЕС: России, СНГ, Южного Средиземноморья, укрепление института европейского гражданства.

Соответствующие конкретные меры обеспечения безопасности получили юридическое обоснование в правовых документах: Европейском Едином Акте (1986 г.), Шенгенских Соглашениях (1985 г. и 1990 г.), Маастрихтском договоре (1992 г.), Амстердамском договоре (1997 г.) и Ниццком договоре (2000 г.). В результате данного исследования, было установлено, что основными субъектами политики безопасности в ЕС являются: Европейский Совет, Комиссия, Парламент, Европол, Политический Комитет безопасности по борьбе с наркотрафиком, Военный Комитет, Интерпол, Группа Тревии, Евроджаст, Таск Форс, Европейский колледж полиции.

В то время как в России нестабильная внутривнутриполитическая ситуация осложняется противоречивыми мировыми глобализационными процессами. Главными приоритетами политики безопасности России являются внутривнутриполитические и социальные задачи – защита прав и свобод личности, повышение благосостояния граждан, решение демографической проблемы, ресурсная политика, обеспечение эффективного экономического развития. Диссертант считает, что в условиях глобальной конкуренции государств в мировой иерархии, при незавершенности внутривнутриполитических процессов и нестабильной внутренней ситуации России, уязвимость внутренних процессов государства от внешних факторов значительно возрастает. Например, население России в 2010 г. составило 142 052 966 млн. человек или 2,07% от мирового населения Земли¹. Этот показатель, взятый вне контекста мирового населения Земли, не представляет угрозы безопасности государства. Однако в условиях глобальной конкуренции государств, 2,07% населения России от мирового населения Земли по сравнению с 19,55 % населения Китая или 7 % населения Европейского Союза, представляет угрозу безопасности России².

¹ Всероссийская перепись населения 2010 - <http://www.perepis-2010.ru/counter.php>

² <http://ru.wikipedia.org/wiki/Население>

Основными угрозами безопасности России являются: неоднородность регионов России; социально-политическая поляризация общества; военно-этнические конфликты, возникшие на постсоветском пространстве (в Чечне, Грузии, Дагестане и т.д.), политический сепаратизм и национализм (на Дальнем Востоке, в Центральной Азии, Кавказе), дезинтеграционные процессы последней четверти XX века на территории бывшего СССР. В то же время международные процессы оказывают значительное влияние на национальную безопасность любого государства, поэтому учет данных тенденций при анализе политики безопасности России очень важен. С целью предотвращения соответствующих угроз государством осуществляются такие меры, как: формирование энергоресурсной политики РФ, направленной на защиту отечественных ресурсов и недопущение приватизации энергоресурсов России иностранными компаниями; укрепление системы коллективной безопасности РФ в рамках Организации Договора о коллективной безопасности; разработка стратегии в ядерной сфере, рассматриваемой в качестве важной стратегической сферы обеспечения безопасности РФ.

В диссертации были проанализированы политологические методы и методологические принципы политики безопасности. Так, системный подход позволил выделить основные компоненты политики безопасности в России и Европейском Союзе, а компаративный (сравнительно-исторический) подход позволил провести анализ соответствующих компонентов политики безопасности в режиме компаративистики. В качестве политологических методов исследования безопасности диссертант выделяет структурно-функциональный метод, анализ документов и источников, междисциплинарный анализ, аналитико-синтетический метод, противопоставление, классификация, сравнение и аналогия, дескриптивно-конкретное описание, инвент-анализ, формулировка теоретических гипотез, построение абстрактно-логических моделей.

Во второй главе «Глобализация как генератор угроз безопасности России и Евросоюза» автор исследует процесс глобализации, трансформирующей системным образом политику безопасности России и Европейского Союза. В условиях глобализации национальная безопасность оказалась тесно связанной с безопасностью международной, то есть международное измерение национальной безопасности многократно возросло. Глобализация стирает грань между внешней и внутренней политикой. Поэтому любое государство, в том числе и Россия, может чувствовать себя в относительной безопасности лишь при условии многополярной модели мироустройства, отвечающей интересам всех стран мирового сообщества.

В первом параграфе второй главы «Мегатренды и издержки глобализации в начале XXI века: теоретико-политологический концепт» диссертант исследует мировые тенденции и процессы, оказывающие влияние на формирование безопасности любого государства. Под глобализацией автором понимается социополитический процесс, который формируется в соответствии

с определенными интересами, идеологическими установками и политическими проектами доминирующих акторов; а также как процесс укрепления взаимосвязей и взаимовлияния государств, который в политической сфере выражается в усилении взаимодействия и политической кооперации стран в области международной политики и международной глобальной безопасности, а также в форме конфликта между государствами, когда так называемые «подвластные» государства оказывают сопротивление развитию норм, идеологии и стратегий неолиберальной глобализации, навязываемой остальному миру сильными государствами.

В западноевропейской научной литературе существует два основных подхода к исследованию феномена глобализации: первый подход заключается в трактовке глобализации как результата неизбежных экономических процессов, в результате которых происходит значительное снижение власти и влияния государств; второй подход представлен «скептическим» направлением, представители которого считают, что современная глобализация — это продолжение или повторение первой волны глобализации 1870-1914 гг., главными стратегиями которой являются США, Япония и Западная Европа, в результате которой государства должны адаптироваться к возрастающей тенденции международного экономического взаимодействия, но в своей основе современная глобализация не несет радикальных изменений.

Автор исследует мегатренды динамики процесса глобализации в начале XXI века и антиглобализм как идеологическую альтернативу глобализации неустойчивости. В качестве мегатрендов динамики процесса глобализации в XXI веке соискатель выделяет: транснационализацию, усиление национализма, политического сепаратизма, усиление взаимозависимости и взаимовлияния внутренней и международной политики во всех странах, формирование однополюсного мира и доминирование США, дифференциацию государств на богатых и бедных, международный терроризм, формирование многополярного мира.

В качестве альтернативы неолиберальной глобализации, антиглобализм как движение, предлагающее альтернативы мировому развитию, представляется важным аспектом исследования. Под антиглобализмом понимается движение, состоящее из различных групп, объединенных одной идеологической установкой — критикой главных аспектов неолиберальной глобализации (экстремального глобального неравенства, массового потребления, экономической политики, направленной на получение прибыли; сосредоточения богатства и власти у доминирующей незначительной части мирового населения).

В то же время автор считает, что глобализация начала XXI века — качественно новое явление в истории человечества, она не является продолжением первой волны глобализации 1870-1914 гг., ибо современная глобализация выдвинула качественно новые вызовы перед человечеством, например такие, как международный терроризм, возникновение которого стало возможным в усло-

виях развития транспорта, коммуникационных технологий, распространения Интернета в конце XX – начале XXI вв. Современная глобализация отличается от ранних форм транснационализации, поскольку расширение мировых рынков в предыдущие этапы основывалось на экономическом и политическом подчинении колоний – метрополиям, но в XXI веке отношения между «центром и периферией» складываются в ином направлении, основанном на «противостоянии» интересов «сильных государств – стратегов неолиберальной глобализации» и «подвластных государств». Поэтому автор предполагает, что в дальнейшем мировой порядок будет развиваться по сценарию, предложенном С. Хантингтоном в концепции «столкновения цивилизаций», основанном не на пассивном подчинении периферии – метрополии, а на отстаивании развивающимися странами своей независимости, уважения к своим национальным, политическим и культурным особенностям со стороны развитых стран, и стремлении к укреплению многополярной модели мирового порядка.

Во втором параграфе второй главы «Угрозы безопасности России и Европейского Союза в контексте неолиберальной глобализации» диссертант проводит теоретико-концептуальный анализ неолиберальной глобализации в контексте угроз безопасности России и Европейского Союза.

В научной западной литературе под «неолиберальной глобализацией» понимается современный этап развития капитализма, охватывающий последние тридцать лет. Английский политолог Фэйр Х. выделяет период с середины 1970-х гг. по настоящее время в качестве этапа развития неолиберальной глобализации, сопоставляя начало установления неолиберального режима с процессами, имевшими место в странах Латинской Америки (введение экономической модели неолиберализма в Чили в 1973 г. диктатором Аугусто Пиночетом и в Аргентине в 1976 г.)¹.

Соискатель считает, что рецепты по введению неолиберальных норм и правил в таких странах как Россия, Латинская Америка бумерангом бьют по идеологическим основам неолиберализма, поскольку провал данной политики в России, приведший к обнищанию и бедности в стране в 1990-е гг., показал неэффективность этих рецептов. Экстремальная шоковая терапия открытия России мировому капиталу и радикальная либерализация ее экономики по западным рецептам показали полный провал этой стратегии в России.

Набор рецептов реформирования по западным стандартам известен как «Вашингтонский Консенсус», суть которого заключалась во введении наиболее богатыми странами структурных программ по выплате внешнего долга менее развитыми странами, разработанных по схемам международных финансовых организаций (Всемирного Банка, Международного валютного фонда, ВТО, G-7). В качестве компенсации за предоставленные кредиты менее развитые страны должны были проводить реформы, которые заключались в открытии

¹ Fair H. La globalizacion neoliberal: transformaciones y efectos de un discurso hegemónico / H. Fair // Kairos. Revista de Temáticas Sociales. – Junio 2008. – № 21.-P.1-21.

внутренних рынков мировому капиталу, либерализации экономики, эксплуатации природных ресурсов, выплате непосильного долга, что формировало бедность в странах-должниках. Соответственно, стратегия неолиберальной глобализации способствовала возникновению новых источников угроз и вызовов, причем безопасности как развивающихся, так и развитых западных стран.

Так, среди основных угроз и вызовов безопасности России и Европейского Союза, генерируемых глобализацией, диссертант выделяет:

- в экономической и социальной сфере: мировые финансово-экономические кризисы, рост безработицы, ухудшение качества жизни и благосостояния граждан; свертывание социальных программ, затрагивающих сферы здравоохранения, образования, пенсионных выплат; рост криминальных элементов в обществе в результате потери и сокращения рабочих мест; низкий коэффициент рождаемости и высокий процент населения пенсионного возраста; усиление социально-экономической поляризации человечества и углубление пропасти между развитыми и развивающимися странами, незаконная неконтролируемая миграция; наркотрафик, торговля людьми; усиление мировой борьбы и конкуренции за обладание источниками энергоресурсов, потеря контроля Российской Федерацией над национальными ресурсами; падение темпов роста ВВП в России и Евросоюзе; замедление темпов мирового экономического развития (о чем свидетельствует показатель международного ВВП, рост которого составил 5,1 % в 1951-1973 гг., 3% в 1974-1982 гг., и только 2,9 % в 1983-2007 гг.); либерализация рынка и рост нерегулируемых международных коммерческих и спекулятивных потоков; снижение конкурентоспособности России и Евросоюза и высокая зависимость их важнейших сфер от внешнеэкономической конъюнктуры, низкая устойчивость и защищенность национальных финансовых структур; применение дискриминационных мер по отношению к России на мировом рынке высоких технологий; выплата непосильных кредитов, навязываемых экономически слабым государствам, формирующих бедность в странах-должниках.

- во внешнеполитической сфере: применение односторонних силовых подходов в решении международных проблем; вероятность нового витка гонки вооружений, неспособность НАТО эффективно противостоять распространению международного экстремизма и терроризма, торговле вооружениями; свертывание демократических процессов; обострение региональных конфликтов, рост ксенофобии, экстремизма, национализма, сепаратизма; рост организованной преступности; обострение межнациональных и осложнение международных отношений; игнорирование интересов России при решении международных проблем; стремление отдельных государств и межгосударственных объединений принизить роль ООН, как ведущего актора процесса обеспечения международной стабильности и безопасности; угроза

распространения в мире оружия массового уничтожения (поражения) и средств его доставки; рост числа международных конфликтов по политическим, экономическим, религиозным и иным мотивам; эскалация терроризма в общепланетарных масштабах; "экспорт" терроризма на территорию РФ и его материально-техническое стимулирование (поддержка) в целях дестабилизации ситуации в России; активизация деятельности трансграничной организованной преступности, в том числе на территории РФ и сопредельных с ней государств (особенно в таких сферах, как незаконные транзит и торговля наркотиками и оружием); активизация деятельности на территории РФ иностранных специальных служб и используемых ими "общественных", "неправительственных" и иных организаций и структур; притязания на территорию Российской Федерации извне; экспансия (экономическая, политическая, информационная, культурно-религиозная, демографическая и т.д.) на российскую территорию как сопредельных, так и иных государств.

- в экологической сфере: истощение мировых запасов минерально-сырьевых, водных и биологических ресурсов; сохранение значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и санитарно-гигиенических стандартов потребляемой населением питьевой водой; отсутствие надзора за радиоактивными отходами неядерного топливного цикла; дефицит пресной воды; угроза превращения России в глобального ресурсного донора; угроза развития общемировой техносферы, усилившей агрессивное давление на биосферу планеты; угроза интенсификации браконьерства; угроза распространения на территории России и Евросоюза чужеродных видов и генетически измененных организмов; угроза распространения пандемий, попадающих на территорию Европы в режиме латентного транзита извне.

- в технико-технологической сфере – разработка новых видов химического и биологического оружия и средств их доставки; угроза темпов роста технологического прогресса, делающего более доступной информацию и технологии, которые в руках террористов могут представлять угрозу глобальной безопасности; распространение ракетных и ядерных технологий; угроза утечки технологий в области обеспечения безопасности, преграды на пути взаимобмена и передачи технологий в сфере безопасности; разработка рядом государств концепции информационной войны; возможность манипуляции массовым сознанием на глобальном уровне при помощи информационно-коммуникационных средств, осознанно направленных на восприятие реципиентами заранее искаженной информации. Под влиянием глобальных коммуникаций происходит угнетение национальных культур посредством распространения определенной медиапродукции, а также расширение человеческих потребностей и их одно-временная примитивизация. Такой информационный поток дает отрицательные эффекты в виде «социальной аномии» современного мира, «ценностной дез-

ориентации», и потере «идентичности» социальными аудиториями стран, находящихся на информационной периферии; угроза неравномерности информационного развития стран и народов в результате существенного технического и коммуникационного разрыва между странами и регионами.

В третьей главе «Политика безопасности в России и Евросоюзе в условиях противоречивых глобализационных трендов» диссертант рассматривает сферы взаимодействия России и Европейского Союза в области безопасности, условия современной международной ситуации, негативные факторы, которые осложняют данное сотрудничество, выделяет возможные сценарии дальнейшего взаимодействия России и ЕС в сфере безопасности.

В первом параграфе третьей главы «Российско-европейское сотрудничество в сфере безопасности и вызовы глобализации: теория и специфика взаимосвязи» диссертант рассматривает основные аспекты взаимодействия России и ЕС в сфере обеспечения безопасности.

С целью проведения анализа основных стратегических этапов развития российско-европейского сотрудничества были использованы такие документы, как Программа ТАСИС, Концепции «Северное измерение», «Восточное измерение», «Большая Европа: добрососедство», Договор об энергетическом сотрудничестве России и ЕС 1994 г. (в новой версии – Договор об «Энергетическом партнерстве» России и ЕС 2000 г.), Совместная стратегия России и ЕС 1999 г., Общая Стратегия Европейского Союза в отношении России 1999 г., Стратегия по развитию отношений между Российской Федерацией и Европейским Союзом в 2000-2010 гг., Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 г., Положения Саммита 2003 г. в Санкт-Петербурге, Стратегия национальной безопасности России до 2020 г.

Основными направлениями взаимодействия России и ЕС по обеспечению безопасности являются: формирование открытой системы коллективной безопасности в Евро-атлантическом регионе; приграничное сотрудничество; развитие транспортной и пограничной инфраструктуры; контроль миграции; борьба против транснациональной преступности, терроризма; энергоресурсы; защита окружающей среды; удаление ядерных отходов и повышение уровня ядерной безопасности; борьба с пожарами, распространением инфекционных заболеваний; визовый режим между ЕС и Россией; предупреждение и разрешение совместными усилиями локальных конфликтов в Европе с акцентом на международное право и неприменение силы; создание общеевропейской безопасности; продвижение по пути создания зоны свободной торговли Россия-ЕС; содействие развитию процесса общеевропейской экономической и энергетической интеграции; нераспространение оружия массового уничтожения и контроль над вооружениями; создание многополярного мира, совместное предупреждение военных конфликтов; приверженность принципу коллективных решений и действий в управлении кризисами, обеспечении мира и безопасности;

сохранение и укрепление ООН как каркаса системы международных отношений; совпадение или сходство позиций сторон в оценке ситуаций в Ираке, на Ближнем Востоке, в Афганистане и на Кипре. Создание «общих пространств» России и ЕС: общего экономического пространства; общего пространства свободы, безопасности и правосудия; общего пространства в области внешней безопасности; общего пространства в области науки, образования и культуры.

В то же время диссертант проводит анализ основных противоречий, осложняющих сотрудничество России и ЕС. В качестве негативных факторов соискатель выделяет: интересы НАТО и ЕС в обеспечении контроля над энергоресурсами СНГ (запасы природного газа только Каспийского моря составляют 200 000 миллионов баррелей, или 35 % запасов всей Планеты); установление стратегических отношений ЕС со странами СНГ без России; сложность внутренней ситуации России (низкая конкурентоспособность российской экономики, слабость рыночных институтов, отсутствие функционирующей демократии и незавершенность процессов формирования гражданского общества); ослабление позиций России в таких регионах, как Европа, Ближний Восток, Закавказье, Центральная Азия и Азиатско-Тихоокеанский регион; военное присутствие НАТО в этих регионах и создание «антироссийской коалиции», включающую Грузию, Таджикистан, Узбекистан; сотрудничество ЕС и НАТО в поддержке прозападных настроений в бывших советских республиках — Украине, Грузии, Узбекистана, стран Прибалтики и т.д.; игнорирование норм международного права некоторыми западными странами; использование силовых методов в решении международных проблем (присутствие НАТО в Афганистане, Ираке и т.д.); ослабление интеграционных процессов в СНГ; размещение в Европе (Польша и Чехословакия) элементов глобальной системы противоракетной обороны США.

Во втором параграфе третьей главы «Перспективные сценарии реализации политики безопасности в России и Европейском Союзе» диссертант исследует условия современной международной обстановки и выделяет возможные сценарии развития системы безопасности России и ЕС на ближайшие 10-15 лет (2010-2020 гг.)

Современная международная ситуация характеризуется следующими тенденциями: дисбаланс сил между центрами силы в мире в пользу США; укрепление экономических и политических позиций значительного числа государств в форме интеграционных объединений; нестабильность и рост центростремительных тенденций внутри СНГ; мировая борьба за ископаемые ресурсы России; обострение политического сепаратизма, экстремизма и международного терроризма; резкая дифференциация мира на менее и более развитые страны; расширение числа политических субъектов на мировой арене; обострение противоречий между различными системами ценностей: с одной стороны, системой западных ценностей, с другой стороны, - системой

ценностей, с которыми себя ассоциирует «исламский мир»; активизация криминальных транснациональных структур; миграция населения.

По мнению диссертанта, главными внешними факторами на ближайшие 10-15 лет, от развития которых будет зависеть формирование того или иного сценария развития системы безопасности России и ЕС, станут во-первых, международная обстановка с учетом формирования многополярного или однополярного мирового порядка, и во-вторых, динамика взаимоотношений между Европейским Союзом и НАТО. Целесообразно рассмотреть различные варианты обеспечения безопасности России и ЕС в зависимости от воздействия и эволюции данных факторов:

1) Блокировка дальнейшего сотрудничества России и Европейского Союза по вопросам безопасности, в случае укрепления однополярного порядка и сохранения существующего стратегического партнерства НАТО и ЕС (члены этих организаций практически одни и те же).

2) Сохранение ЕС стратегического баланса во внешней политике, суть которого заключается в сохранении равноудаленного сотрудничества как с НАТО, так и с Россией, в случае одновременного развития двух противоречивых тенденций – формирования однополярного мира и укрепления многополярного порядка, следовательно, обеспечение безопасности будет реализовываться в условиях стратегического партнерства России и ЕС в определенных сферах, касающихся их совместных интересов.

3) Полная интеграция России и ЕС, как глобальных акторов, имеющих единые интересы по обеспечению безопасности на Европейском континенте, в случае укрепления многополярной модели мирового развития.

Диссертант согласен с тем, что в настоящее время НАТО является одной из структур, обеспечивающей безопасность Европейского Союза. Конкретным шагом по закреплению данного курса стало «Берлинское Соглашение», подписанное в 1996 г., в котором фиксировалось положение о предоставлении НАТО в распоряжение ЕС необходимых средств и ресурсов, в случае, если ЕС не будет располагать достаточными средствами для обеспечения своей безопасности. В 1999 г. был подписано Соглашение «Берлин плюс», дополнившее Соглашение 1996 г., которое предоставляло странам-членам ЕС гарантированный доступ к средствам планирования НАТО (*accès assuré de l'UE aux moyens de planification de l'OTAN*). Кроме того, Европейский Совет в Ницце принял положение о «проведении консультаций» между Комитетом по безопасности ЕС и Советом НАТО (данные консультации заключались в проведении регулярных встреч военных комитетов двух организаций). Таким образом, поддержка Европейским Союзом военной интервенции НАТО на Балканах (1999 г.), а также «Берлинское соглашение» характеризуют зависимость внешнеполитического курса Евросоюза от НАТО.

В то же время, в соответствии со Стратегией национальной безопасности РФ до 2020 г., несостоятельность существующей глобальной и региональной

архитектуры, ориентированной, особенно в Евро-атлантическом регионе, только на Организацию Североатлантического договора (НАТО), создает угрозу обеспечению международной безопасности. Диссертант согласен с данным утверждением, и считает, что формирование системы коллективной безопасности в Евро-атлантическом регионе отвечает долгосрочным национальным интересам Российской Федерации и Европейского Союза. Кроме того, существует необходимость в сотрудничестве России и ЕС для принятия мер по предупреждению многочисленных угроз, обусловленных глобализацией неустойчивости. Поэтому смысл рассмотрения политики безопасности двух структур (России и ЕС) заключается в выявлении степени и уровня готовности соответствующих структур к сотрудничеству по проблемам обеспечения их безопасности.

Диссертант делает вывод, что существует множество проблем, требующих совместных усилий, однако данное сотрудничество осложняется факторами современной международной ситуации, одним из которых, и самым важным, на взгляд автора, способствующим усилению нестабильности в СНГ, является борьба ведущих государств за природные ресурсы в постсоветских республиках (страны СНГ и их природные ресурсы становятся полем ТНК и объектом внимания западных держав), поэтому возможности сотрудничества России и ЕС на современном этапе сведены к минимуму, и сценарием, отражающим реалии современного состояния отношений России и ЕС является сценарий ограниченного сотрудничества, поскольку ЕС защищает интересы НАТО на европейском континенте, проводит проатлантическую политику, противоречащую интересам России.

В заключительной части диссертации представлены теоретические обобщения и выводы, сформулированные на основе осуществлённого диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования получили отражение в следующих публикациях автора:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации:

1. Третьякова С.А. Перспективы сотрудничества России и Евросоюза в сфере безопасности. / С.А. Третьякова. // Обозреватель-Observer. – 2010. - №12(251). – С.82-86 (0,3п.л.).
2. Третьякова С.А. Альтерглобализм: идеологические и теоретико-методологические контуры. / С.А. Третьякова. // Вестник Московского Областного Государственного Университета. Серия «История и политические науки». – М.: МГОУ, 2010. - №4-5. – С.154-158 (0,2п.л.).

3. Третьякова С.А. Компаративный анализ безопасности России в современном европейском контексте. / С.А. Третьякова. // Ученые Записки РГСУ. – 2010. – № 9 (61). – С.121-125 (0,3п.л.).

Публикации в научных изданиях:

4. Смышляев В.А., Третьякова С.А. Глобализация и её влияние на динамику российского модернизационного транзита: политологический аспект. / В.А. Смышляев, С.А. Третьякова. // Россия в условиях модернизационного транзита: проблемы и перспективы преобразований.: Сб-к науч. трудов. – Воронеж: ВГУ - ИСТ, 2006. – С.10-16 (0,4п.л.).

5. Смышляев В.А., Третьякова С.А. Неoliberalная глобализация как угроза безопасности России и Западной Европы: теоретико-политический дискурс-анализ. / В.А. Смышляев, С.А. Третьякова. // Россия в глобальном мире: проблемы становления и развития.: Сб-к науч. трудов. – Воронеж: Центр-Черноз. книжн. изд-во, 2007. – Вып. I. – С.5-7 (0,3п.л.).

6. Третьякова С.А. Политика безопасности как инструмент противодействия терроризму: опыт России и Западной Европы. / С.А. Третьякова. // Войны и терроризм в прошлом и настоящем: социополитические и экономические аспекты.: Мат-лы IX Межвузов. науч. конф. (г. Воронеж, 18 мая 2007 г.). – Воронеж: ВГУ, 2007. – С. 195-200 (0,4п.л.).

7. Третьякова С.А. Политика безопасности в России и Западной Европе: теоретико-компаративный анализ. / С.А. Третьякова. // Актуальный опыт модернизации в России, СНГ и мире: экономические и социально-политические аспекты.: Мат-лы Междунар. науч. конф. (г. Воронеж, 29-30 ноября 2007 г.). – Воронеж: ВГУ, 2007. – В 2 ч. – Ч.I. – С. 216-222 (0,5п.л.).

8. Третьякова С.А. Неoliberalная глобализация: теоретико-политический дискурс-анализ. / С.А. Третьякова. // Красновские чтения. / Отв. ред. Е.Н. Тарасов. – М.: АПКППРО, 2008. – Вып. 2. – С.136-145 (0,5п.л.).

9. Третьякова С.А. Модернизация и политика безопасности России в контексте интеграции в Европейское сообщество: политологический аспект. / С.А. Третьякова. // Развитие и модернизация России и мира: социоэкономические, политические и информационно-технические аспекты.: Мат-лы II-й Междунар. науч. конф. (г. Воронеж, 19-20 декабря 2008 г.). – Воронеж: ВГУ, 2008. – В 2 ч. – Ч.I. – С.23-30 (0,5п.л.).

10. Третьякова С.А. Современная политика безопасности в условиях глобализации: специфика и актуальный опыт. / С.А. Третьякова. // Актуальные проблемы развития современного мира и России (экономические и социополитические аспекты): Мат-лы IV-й Междунар. науч. конф (г. Воронеж, 26-27 ноября 2010г.). – Воронеж: ВГУ, 2010. – В 2 ч. – Ч. II. – С. 117-121 (0,3 п.л.).

11. Третьякова С.А. Современная политика безопасности в России и Европейском Союзе в условиях глобализации. / С.А. Третьякова. // Инновационные процессы в современной политике: опыт, проблемы, приоритеты.: Мат-лы

Междунар. науч.-практич. конф. (г. Москва, 17 декабря 2010 г.). / Под общ. ред. В.И. Камышанова, О.Е. Гришина. – М.: Федерация мира и согласия, 2010. – С. 314-320 (0,4п.л.).

12. Третьякова С.А. Политика безопасности и легитимация государственной власти: диалектика взаимосвязи. / С.А. Третьякова. // Вопросы социального управления и образования.: Сб-к науч. трудов. / Под ред. Ю.Л. Ярецкого. – Воронеж: «Истоки», 2011. – Вып. 5 (7). – С.149-153 (0,3п.л.).

Подписано в печать 16.03.11. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ 335.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательско-полиграфического центра
Воронежского государственного университета.
394000, Воронеж, ул. Пушкинская, 3