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1. **Перелік умовних скорочень**

**абз.** – абзац

**ВС СРСР** – Верховний Суд Союзу Радянських Соціалістичних Республік

**ВССУ** – Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних

і кримінальних справ

**ВС України, ВСУ** – Верховний Суд України

**ЄРДР** – Єдиний реєстр досудових розслідувань

**ЄСПЛ** – Європейський суд з прав людини

**КАСУ, КАС України** – Кодекс адміністративного судочинства України

**КК України** – Кримінальний кодекс України

**КПК РФ** – Кримінально-процесуальний кодекс Російської Федерації

**КПК Польщі** – Кримінально-процесуальний кодекс Польщі

**КПК України, КПК 2012 року** – Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 року

**КПК України 1960 року** – Кримінально-процесуальний кодекс України 1960 року

**п.** – пункт

**пп.** – підпункт

**Пленум ВС України** – Пленум Верховного Суду України

**Проект КПК** – Проект Кримінального процесуального кодексу України

**СРСР** – Союз Радянських Соціалістичних Республік

**ст.** – стаття

**УРСР** – Українська Радянська Соціалістична Республіка

**ЦВК УРСР** – Центральний виконавчий комітет Української Радянської Соціалістичної Республіки

**ЦПК України** – Цивільний процесуальний кодекс України

**ч.** – частина

1. **ВСТУП**

**Актуальність теми.** Ефективність кримінального судочинства визначається його здатністю досягати поставлених перед ним цілей та завдань. У той же час на сучасному етапі кримінально-процесуальна політика країн всього світу зустрічається зі складними викликами. З одного боку спостерігається перманентне збільшення рівня злочинності, яке супроводжується зростанням її організованості, професійності, активнішим використанням досягнень науково-технічного прогресу, що тягне за собою збільшення кількості кримінальних проваджень, ускладнення досудового розслідування та судового провадження. З іншого боку, сучасний кримінальний процес характеризується посиленням значення забезпечення гарантій прав, свобод та законних інтересів особи у рамках кримінального провадження, що у свою чергу вимагає від осіб, відповідальних за здійснення провадження, додаткових зусиль для його організації. Ці дві визначальні, але певною мірою суперечливі тенденції, визначають суттєве зростання навантаження на правоохоронну та судову системи держави. При цьому ці явища спостерігаються в умовах обмеження можливостей держави стосовно фінансування, матеріального та кадрового забезпечення боротьби зі злочинністю і, у тому числі, кримінально-процесуальними засобами. Тому екстенсивний шлях розвитку сучасної кримінально-процесуальної системи через зростання видатків на її утримання, виділення додаткових матеріальних та людських ресурсів видається нереальним та безперспективним. Інша справа – інтенсивний шлях оптимізації системи кримінального судочинства, який полягає у пришвидшенні, спрощенні та здешевленні кримінально-процесуальної процедури шляхом відмови від її невиправданих ускладнень і процедурних рудиментів, шляхом ширшого використання сучасних досягнень науки та техніки, запровадження диференціації кримінально-процесуальної форми у залежності від виду та тяжкості кримінальних правопорушень та інших обставин провадження, але за умови дотримання при цьому гарантій прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження.

Всі ці вимоги, які стоять перед державою та суспільством у сфері розробки та реалізації кримінально-процесуальної політики, суттєво посилюють вплив та значення однієї з ключових ідей розвитку кримінального судочинства – ідеї процесуальної економії, спрямованої на забезпечення його спрощення, скорочення та здешевлення. Значення цих процесів на сучасному етапі розвитку кримінального судочинства визначають необхідність ставлення до цієї ідеї як повноцінного принципу (засади) кримінального провадження.

В юридичній літературі проблема процесуальної економії, зазвичай, розглядалася у контексті дослідження проблем ефективності, економічності чи раціональності процесу. Значний внесок у розкриття природи, сутності та змісту процесуальної економії як засади судочинства здійснили вчені-цивілісти Є.В. Васьковський, М.А. Гурвич, В.О. Рязановський, В.В. Тихонович, А.О. Ференс-Сороцький. Питання процесуальної економії підіймалися й зарубіжними та вітчизняними фахівцями у галузі кримінального судочинства – С.В. Бажановим, Л.В. Головком, Ю.М. Грошевим, А.П. Гуляєвим, П.С. Елькінд, А.С. Кобліковим, В.Т. Маляренком, В.Т. Нором, С.Д. Оспановим, П.Ф. Пашкевичем, М.М. Полянським, М.І. Порубовим, С.В. Серебровою, О.В. Смирновим, Ю.І. Стецовським, М.С. Строговичем, В.Т. Томиним, І.Я. Фойницьким, Ю.К. Якимовичем, М.Л. Якубом та іншими.

Тривала робота над проектом нового Кримінального процесуального кодексу України та його прийняття у 2012 році виступили справжнім каталізатором наукових досліджень у зазначеному напрямку. Зокрема, значну увагу науковців та практиків привертають питання диференціації кримінально-процесуальної форми, одним із завдань якої є спрощення та пришвидшення провадження у кримінальному судочинстві.

Відносно недавно в українській та російській кримінально-процесуальній науках було захищено кандидатські дисертації І.О. Сопронюк (2011 рік) та О.Ю. Смоліна (2010 рік), предметом яких були питання принципу процесуальної економії у кримінальному провадженні.

Втім, ці роботи можна визнати єдиними дослідженнями на подібну тематику у рамках кримінальної процесуальної науки. Крім того, дисертація І.О. Сопронюк підготовлена на основі кримінального процесуального законодавства, яке втратило чинність у 2012 році і при цьому суттєво відрізняється від чинного якраз у частині реалізації принципу процесуальної економії, а робота О.Ю. Смоліна ґрунтується на законодавстві та реаліях кримінального судочинства Російської Федерації.

Тому потреба у дослідженні шляхів оптимізації кримінально-процесуальної форми методами процесуальної економії залишається актуальною, що й обумовило вибір теми дисертаційної роботи.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Тема дисертації виконана з урахуванням основних положень “Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів”, схваленої указом Президента України № 361/2006 від 10 травня 2006 року, “Концепції реформування кримінальної юстиції”, затвердженої указом Президента України від 08 квітня 2008 року № 311/2008, Пріоритетних напрямків розвитку правової науки на 2011-2015 рр., рекомендованих відділеннями Академії правових наук України (п.6). Проведення дослідження цієї теми здійснювалось в межах науково-дослідної роботи “Політика Української держави у сфері боротьби зі злочинністю” Юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (державний реєстраційний номер 0110U001541). Тема дисертації затверджена рішенням вченої ради Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (протокол № 5 від 31 січня 2006 р.).

**Мета і завдання дослідження**. Мета дисертаційної роботи полягає у з’ясуванні сутності принципу процесуальної економії, її ролі та місця в системі принципів (засад) сучасного кримінального судочинства та розробці науково-обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення кримінального процесуального законодавства у напрямку спрощення та скорочення кримінального провадження.

Визначена мета наукового дослідження зумовила необхідність розв’язання таких завдань:

– з’ясувати правову природу та зміст ідеї процесуальної економії у кримінальному провадженні;

– обґрунтувати наявність підстав для віднесення ідеї процесуальної економії до системи засад кримінального провадження України;

– визначити місце та значення принципу процесуальної економії в системі кримінально-процесуальних принципів;

– з’ясувати способи та специфіки прояву принципу процесуальної економії у кримінальному провадженні;

– виявити прояви процесуальної економії, які характерні для всього кримінального провадження, а також окремих його стадій;

– дослідити вплив принципу процесуальної економії на запровадження у кримінальному провадженні диференційованих процесуальних форм;

– розробити пропозицій щодо удосконалення чинного кримінального процесуального законодавства з точки зору реалізації принципу процесуальної економії.

*Об’єктом дослідження* є система принципів сучасного кримінального провадження України, еволюція та сучасний стан нормативного закріплення та реалізації принципу процесуальної економії у кримінальному провадженні.

*Предметом дослідження* є поняття та сутність принципу процесуальної економії та його реалізація в сучасному кримінальному провадженні.

*Методи дослідження.*Методологічною основою наукового дослідження є загальнонаукові та спеціальні методи пізнання правових явищ. В основу дисертації покладений діалектичний метод, який дав можливість дослідити ідею процесуальної економії у процесі її становлення і розвитку.

Зі спеціальних методів дослідження у дисертації використано логіко-семантичний метод при з’ясуванні понять “економія”, “швидкість”, “оперативність” тощо (підрозділи 1.1., 1.2.); системно-структурний метод при дослідженні внутрішньої побудови елементів принципу процесуальної економії, визначення місця даної засади в системі засад кримінального провадження (підрозділ 1.3.); порівняльно-правовий при аналізі норм кримінально-процесуального законодавства України та зарубіжних країн, котрі забезпечують процесуальну економію у судочинстві, що дало можливість запропонувати конкретні пропозиції щодо удосконалення чинного кримінального процесуального законодавства України (розділи 2. 3); історико-правовий при висвітленні ґенези розвитку засади процесуальної економії у кримінальному провадженні (підрозділи 1.1., 3.1.); формально-юридичний у ході аналізу норм чинного кримінального процесуального законодавства України та практики їх застосування щодо реалізації принципу процесуальної економії, завдяки чому обґрунтовано і сформульовано зміни і доповнення до КПК України (розділи 2, 3); статистичний метод (щодо вивчення та узагальнення судової практики та статистичних даних). Усі методи дослідження використовувались у їх діалектичному взаємозв’язку, що забезпечило переконливість і достовірність наукових результатів.

Теоретичну основу дисертації становлять роботи вітчизняних та зарубіжних науковців у галузі теорії держави і права, кримінального процесуального права, цивільного процесуального права та інших процесуальних наук, історії держави і права України та історії держави і права зарубіжних країн.

Нормативну базу дослідження складають Конституція України, кримінальне процесуальне законодавство, законодавчі акти з інших галузей права України, міжнародно-правові акти в галузі прав людини, кримінальне процесуальне законодавство зарубіжних країн, постанови Пленуму Верховного Суду України та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних так кримінальних справ, рішення Європейського суду з прав людини, проекти КПК України.

Емпіричну базу наукового дослідження склали матеріали судової статистики та практики органів досудового розслідування, 164 кримінальних проваджень (справ) місцевих та апеляційних судів Івано-Франківської, Закарпатської, Київської та Харківської областей, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ, Верховного Суду України, Європейського Суду з прав людини; результати проведеного опитування 84 суддів, 54 прокурорів, 36 слідчих, 72 адвокатів та 38 науковців.

**Наукова новизна одержаних результатів** зумовлена актуальністю теми дисертації та полягає в тому, що вона є одним із перших в Україні комплексним науковим дослідженням поняття та змісту засади процесуальної економії та її реалізації в сучасному кримінальному провадженні.

На основі проведеного дослідження сформульовано ряд положень, узагальнень, висновків та пропозицій, які виносяться на захист:

*уперше*:

* + запропоновано розуміння процесуальної економії як різновиду більш загальної ідеї економії ресурсів, яка є внутрішньо необхідною засадою будь-якої свідомої систематичної людської діяльності;
  + виведено правову природу ідеї процесуальної економії з вимоги забезпечення ефективного кримінального судочинства;
  + досліджено співвідношення засади процесуальної економії з іншими принципами кримінального провадження на основі нового кримінального процесуального законодавства;
  + розглянуто використання досягнень науково-технічного прогресу в кримінальному провадженні у контексті реалізації принципу процесуальної економії в сучасному кримінальному провадженні. Зокрема, запропоновано конкретизувати вимоги щодо стандартів якості відеоконференцзв’язку, а також розширення використання науково-технічних засобів у сфері судових викликів та повідомлень;
  + запропоновано ряд змін до чинного кримінального процесуального законодавства з метою підвищення його ефективності.

*удосконалено:*

– визначення поняття засади процесуальної економії, відповідно до якого кримінальне провадження здійснюється у спосіб, що забезпечує раціональне та економне використання зусиль, часу та витрат його учасників з метою своєчасного виконання завдань, визначених у ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України;

* + вчення про розумні строки кримінального провадження. Зокрема доведено, що порушення вимоги розумності строків можливе і при дотриманні граничних строків провадження, а неефективність даного правового інституту викликана відсутністю дієвого механізму притягнення суб’єктів провадження до відповідальності за порушення вимоги про розслідування та розгляд справи у розумні строки, у тому числі у вигляді закриття кримінального провадження;
  + обґрунтування тези про те, що відмова від стадії порушення кримінальної справи на користь реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань всіх повідомлень та заяв про кримінальні правопорушення викликана у тому числі й реалізацією принципу процесуальної економії;
  + положення про доцільність відмови від обов’язкового проведення підготовчого судового засідання у кожному провадженні, надавши право судді самому вирішувати питання про доцільність цього судового засідання.

*набуло подальшого розвитку:*

* + положення про принциповий статус ідеї процесуальної економії для кримінального провадження;
  + обґрунтування тези про відмежування засади процесуальної економії від інших принципів кримінального провадження та їх взаємозв’язок;
  + уявлення про роль принципу процесуальної економії у формуванні особливих порядків кримінального провадження, спрямованих на спрощення та скорочення процесуальної форми;
  + обґрунтування тези про необхідність надання права сторонам угоди про примирення укладати дану угоду в судовому провадження крім письмової форми також і в усній формі із занесенням її умов секретарем судового засідання до спеціального протоколу;
  + положення про невиправданість обов’язкового досудового розслідування у всіх провадженнях у формі приватного обвинувачення;
  + положення про доцільність запровадження в українському кримінальному судочинстві заочного провадження, у порядку якого у визначених законом випадках розглядалися б справи про кримінальні правопорушення осіб, які ухиляються від явки до суду.

**Практичне значення одержаних результатів**. Одержані в результаті дослідження висновки, рекомендації та пропозиції можуть бути використані у:

* + правотворчій сфері – в роботі над вдосконаленням чинного кримінального процесуального законодавства щодо реалізації процесуальної економії;
  + правозастосуванні – у практичній діяльності органів досудового розслідування, прокуратури та суду при здійсненні повноважень, визначених КПК;
  + навчальному процесі – при читанні лекцій та проведенні семінарських і практичних занять з курсів “Кримінальний процес України”, а також з курсу “Актуальні проблеми кримінального процесу і криміналістики” та спеціальних курсів (акт впровадження у навчальний процес Юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника 31 травня 2011 року № 157-15/1375);
  + науково-дослідницькій сфері *–* для подальшого дослідження та вирішення проблем реалізації принципу процесуальної економії у кримінальному провадженні.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертаційна робота підготовлена на кафедрі кримінального права Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника та обговорена на її засіданнях.

Основні положення та висновки дисертації апробовані на науково-практичних конференціях, а саме: Всеукраїнській міжвузівській науково-практичній конференції “Проблеми вдосконалення правового забезпечення прав та основних свобод людини і громадянина в Україні” (м. Львів, 2008 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції “Українське правосуддя: здобутки та перспективи” (м. Чернівці, 2008 р.); Другій Всеукраїнській науково-теоретичній конференції “Філософські, методологічні та психологічні проблеми права” (м. Киїів, 2009 р.); Міжнародній науковій конференції студентів, аспірантів і молодих вчених “Законодавство кримінально-правового напрямку: стратегія, тактика, техніка. Шості юридичні читання” (м. Одеса, 2009 р.); Всеукраїнській науково-теоретичній конференції молодих вчених та аспірантів “Проблеми вдосконалення правового регулювання щодо забезпечення прав та основних свобод людини і громадянина” (м. Івано-Франківськ, 2009 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції “Незалежний суд – гарантія захисту прав, свобод та законних інтересів людини і громадянина” (м. Чернівці, 2009 р.); Міжнародній науково-практичній конференції “Проблеми кримінального права, процесу та криміналістики” (м. Одеса, 2009 р.); Міжнародній науково-практичній конференції, присвяченій 70-річчю Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника “Правова політика Української держави” (м. Івано-Франківськ, 2010 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених та аспірантів “Вдосконалення правового захисту прав та основних свобод людини і громадянина” (м. Івано-Франківськ, 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції “Правові проблеми зміцнення української державності” (м. Одеса, 2010 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції “Політика у сфері боротьби зі злочинністю: актуальні проблеми сьогодення” (м. Івано-Франківськ. 2011 р.); Другій всеукраїнській науково-практичній конференції “Правова система України: сучасний стан та актуальні проблеми” (м. Івано-Франківськ, 2013 р.).

**Публікації**. Основні положення дисертації відображені у двадцяти одній публікації, вісім з яких – у наукових фахових періодичних виданнях з юридичних наук, що входять до переліку, затвердженого Міністерством освіти і науки України, одна стаття – у міжнародному виданні та дванадцять – у тезах повідомлень на наукових конференціях.

1. **ВИСНОВКИ**

Результати проведеного дослідження дозволяють сформулювати наступні теоретичні та практичні висновки, які відображають основні положення роботи і запропонувати пропозиції щодо удосконалення кримінального процесуального законодавства у контексті реалізації принципу процесуальної економії.

1. Ідея процесуальної економії є проявом більш широкої ідеї економії зусиль (енергії, затрат тощо), яка є властивою для різних сфер матеріального і нематеріального буття. Ідея економії зусиль є рушійною силою самоорганізації будь-якої відкритої системи, у тому числі й кримінального судочинства.
2. Кримінально-процесуальна діяльність є видом соціальної діяльності, спрямованої на встановлення винних у вчиненні кримінальних правопорушень, притягнення їх до кримінальної відповідальності та відновлення порушених кримінальними правопорушеннями прав фізичних та юридичних осіб. І як будь-яка інша соціальна діяльність, кримінальне судочинство у процесі історичного розвитку отримує свою технологію (регламент, алгоритм) – процесуальну форму. Одним із засобів удосконалення процесуальної форми у напрямку підвищення її ефективності є ідея процесуальної економії.
3. Процесуальна економія – це ідея, спрямована на підвищення ефективності процесуальної форми шляхом її раціоналізації через пришвидшення, спрощення та здешевлення. Ідея процесуальної економії є невід’ємною вимогою до кримінально-процесуальної діяльності незалежно від суспільно-політичних умов, у яких здійснюється кримінальне провадження.
4. Для визнання за ідеєю процесуальної економії статусу принципу у сьогоднішніх реаліях є ряд соціально-економічних передумов: безпрецедентне збільшення навантаження на систему кримінального судочинства, викликане зростанням рівня злочинності, іншими негативними криміногенними тенденціями у поєднанні з вимогами суворого дотримання принципів верховенства права, законності під час кримінального провадження, а також жорстке обмеження можливостей держави виділяти додаткові ресурси на потреби судочинства. Завдяки визнанню процесуальної економії принципом кримінального судочинства ця ідея може впливати на кримінальне судочинство в напрямку його інтенсивного, а не екстенсивного розвитку.
5. Ідея процесуальної економії на сучасному етапі розвитку кримінального судочинства має всі ознаки, які дозволяють віднести її до переліку засад (принципів) кримінального провадження. Таким чином, засада процесуальної економії – це керівна ідея кримінального судочинства, спрямована на оптимізацію кримінально-процесуальної форми та раціоналізацію кримінально-процесуальної діяльності шляхом їх пришвидшення, спрощення та здешевлення.
6. Зміст засади процесуальної економії доцільно розкрити в окремій статті Кримінального процесуального кодексу України: “Кримінальне провадження здійснюється у спосіб, що забезпечує раціональне та економне використання зусиль, часу та витрат його учасників з метою своєчасного виконання завдань, визначених у статті 2 цього Кодексу”.
7. Принцип процесуальної економії реалізовується у кримінальному процесі не заради економії ресурсів, вона не є самоціллю. Даний принцип є одним із цілої системи принципів, яка спрямована на спільне досягнення поставлених перед кримінальним судочинством завдань. Водночас принцип процесуальної економії встановлює рівновагу між окремими принципами, обмежує їх дію, зазнаючи аналогічних впливів з боку інших засад, що в кінцевому результаті дає позитивний ефект на процес правового регулювання.
8. Ідеєю процесуальної економії пронизані всі інститути кримінального судочинства. В одних випадках процесуальна економія в системі мотивів формування певного інституту відіграє другорядну роль, а в інших – ключову.
9. Одним з найважливіших механізмів забезпечення швидкого процесу є визначення у законі граничних процесуальних строків кримінального судочинства, порушення яких буде свідчити про його неефективність і стане підставою для юридичної відповідальності винних у їх недотриманні.
10. Ефективним засобом забезпечення швидкості кримінального судочинства є вимога розумності строків кримінального провадження. З огляду на це визначена у КПК засада розумності строків є елементом принципу вищого порядку – принципу процесуальної економії.
11. З метою підвищення ефективності інституту процесуальних строків необхідним є прийняття окремого закону, який би передбачав відшкодування учасникам процесу шкоди, заподіяної порушеннями процесуальних строків.
12. Використання науково-технічних засобів є одним за найперспективніших напрямків пришвидшення та спрощення кримінального судочинства. Хоча використання наукових досягнень у кримінальному процесі є виявом реалізації таких засад судочинства, як з’ясування істини та забезпечення прав, свобод та законних інтересів особи, проте значну роль у впровадженні нових технологій у кримінальне судочинство завжди відігравала ідея процесуальної економії.
13. З метою процесуальної економії доцільно розширити використання науково-технічних засобів у сфері судових викликів та повідомлень, а також розширити можливості автоматизованої системи “Електронний суд”, яка повинна працювати у двосторонньому режимі – як в напрямку від суду до учасників кримінального провадження, так і навпаки. Учасники кримінального провадження повинні отримати право надсилати клопотання, заяви, а в перспективі й апеляційні та касаційні скарги до суду в електронній формі, знайомитися з матеріалами кримінального провадження он-лайн.
14. Відмова від такої традиційної для вітчизняного кримінального провадження стадії судочинства, як порушення кримінальної справи, має у своїй основі поряд з іншими й міркування процесуальної економії. Завдяки цьому усувається дублювання дій, що проводилися при дослідчій перевірці і процесуальних дій, зменшується ймовірність порушення прав потерпілих, а разом з тим і процесуальних витрат, пов’язаних з їх відновленням.
15. З метою запобігання випадкам штучного затягування з повідомленням особи про підозру, коли це робиться для того, щоб не допустити формального порушення строків досудового розслідування, учасникам процесу слід надати право на включення ухвалою слідчого судді періоду, протягом якого особа перебувала у стані фактично підозрюваного, до строку досудового розслідування.
16. Для посилення ефекту від встановлення граничних строків досудового розслідування необхідно передбачити можливість настання процесуальної відповідальності за їх порушення у вигляді закриття кримінального провадження.
17. В цілях процесуальної економії пропонується відмовитися від обов’язкового проведення підготовчого судового засідання у кожному провадженні, надавши право судді вирішувати питання про його доцільність.
18. Доцільно передбачити право суду у справах, які очевидно не будуть вирішені за одне судове засідання в силу складності та об’ємності провадження, не викликати на перше судове засідання свідків та експертів.
19. У виникненні диференційованих форм кримінального провадження, спрямованих на спрощення та скорочення процедури, вирішальну роль відіграє якраз принцип процесуальної економії, для якого такий вплив буде вищим проявом його реалізації.
20. До наявних в Україні диференційованих видів кримінального провадження, які містять суттєвий елемент процесуального спрощення, належать: а) провадження на підставі угод, б) провадження у формі приватного обвинувачення; в) провадження щодо кримінальних проступків. Крім того, у світовій практиці зустрічаються й інші види спрощених та скорочених порядків кримінального провадження – заочне провадження, наказне провадження, сумарне провадження тощо.
21. Доцільно з метою спрощення процесу передбачити можливість й укладення угоди про примирення в усній формі із занесенням заяв сторін такої угоди до протоколу. При цьому ж необхідно передбачити можливість для потерпілого та підозрюваного (обвинуваченого) домовлятися про укладення мирової угоди самостійно або з допомогою обраного за взаємною згодою посередника (медіатора).
22. Чинний КПК України необхідно доповнити статтею 475-1 “Значення відомостей, що містяться в угоді про визнання винуватості” такого змісту: “Відомості, зазначені сторонами в угоді про визнання винуватості, затвердженій вироком суду, стосовно будь-яких обставин, які стосуються суті підозри, обвинувачення, не мають преюдиціального значення для суду або для слідчого чи прокурора під час іншого кримінального провадження”.
23. Не відповідає принципу процесуальної економії обов’язковість досудового розслідування у всіх провадженнях у формі приватного обвинувачення. Слід передбачити у КПК можливість звернення потерпілого із заявою про вчинення кримінального правопорушення безпосередньо до суду, та надати право суду за згодою потерпілого направляти заяву разом з матеріалами кримінального провадження прокурору для проведення досудового розслідування, якщо цього вимагають обставини провадження.
24. Кримінальне провадження щодо кримінальних проступків, що прийшло на зміну протокольній формі досудової підготовки матеріалів, передбачає спрощення як досудового, так і судового провадження, з огляду на меншу суспільну небезпечність кримінальних проступків порівняно зі злочинами. Проте до прийняття відповідного закону про відповідальність за кримінальні проступки доцільно передбачити у КПК коло злочинів невеликої тяжкості, провадження щодо яких має здійснюатися у спрощеній формі.
25. З метою процесуальної економії доцільним є запровадження в українському кримінальному судочинстві ще один диференційований вид кримінального провадження – заочне провадження, у порядку якого розглядалися б справи про кримінальні правопорушення осіб, що ухиляються від явки до суду. При цьому умовою постановлення заочного вироку повинно бути перебування особи у розшуку не менше, ніж шість місяців, вжиття всіх заходів до повідомлення особи про висунуті щодо неї обвинувачення, а обвинувачений повинен мати право оскаржити заочний вирок в особливому порядку – до того ж суду, який його постановив, що матиме наслідком перегляд вироку у повному обсязі в загальному порядку.
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