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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательность уголовного процесса России и роль адвоката-защитника в ее обеспечении"

Актуальность темы исследования обусловлена объективной необходимостью реформирования уголовной юстиции, превращения ее из карательной в правоохранительную, преобразования уголовного процесса из обвинительного в состязательный и приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ и международными актами. Утверждение состязательной формы российского судопроизводства Конституцией РФ вызывает необходимость существенных преобразований в структуре процесса, в способах распределения основных процессуальных функций, изменения в соотношении процессуальных возможностей органов уголовного преследования и обвиняемого при защите своих прав и интересов. Основным признаком исторической формы процесса является соотношение процессуальных статусов органов и лиц, осуществляющих уголовное преследование, и преследуемых, а также лиц, защищающих их интересы. Поэтому объективной необходимостью стала судебная реформа и организация судопроизводства на всех его этапах таким образом, который соответствовал бы состязательной форме и обеспечил равные возможности обвинению и защите. Для того чтобы были реализованы возможности, заложенные в состязательном процессе, нужны сильное обвинение, не менее сильная защита и суд, соответствующий своему высокому положению; требуется обновленное уголовно-процессуальное законодательство, правильно и четко балансирующее правовые статусы участников судопроизводства. Видимо, по этой причине были подготовлены сразу три варианта проекта УПК: учеными Государственно-правового управления Президента, рабочей группой Министерства юстиции, учеными НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ; Концепция судебной реформы; несколько вариантов союзных Основ уголовного судопроизводства, опубликованных в 1989-1991гг.; варианты проектов как союзных, так и республиканских законов о судебной власти, о судоустройстве, и уже внесенные многочисленные изменения в УПК РСФСР.

На рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания РФ внесен проект УПК РФ, разработанный на основе вышеперечисленных источников депутатами-членами Комитета Госдумы по законодательству и судебно-правовой реформе. В целом проект нового УПК получил одобрение и был принят в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания РФ; в настоящее время он представлен на международную экспертизу.

В проекте УПК поддержаны все принципиальные положения, отвечающие задачам демократизации судебного процесса, построению процедуры на разных стадиях на началах состязательности, стремлению обеспечить защиту и неуклонное соблюдение основных прав и свобод граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Проект УПК РФ существенно расширил права таких участников уголовного судопроизводства как подозреваемый, обвиняемый, защитник, однако с позиций равноправия сторон, как фундамента состязательности, недостаточно сбалансировал их с правами противной стороны - обвинителя. В связи с этим возникает необходимость более глубокого и системного анализа уголовно-процессуальных норм (действующих и проектируемых), регулирующих механизм обеспечения состязательных начал уголовного процесса.

Одним из важнейших элементов состязательности является защита как сторона процесса, которая обеспечивает правовую охрану прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, подвергаемого уголовному преследованию. Вступая во взаимодействие со стороной обвинения в различных стадиях процесса, защита обеспечивает реализацию состязательных начал уголовного судопроизводства в целом. С этих позиций, при достаточной разработанности защиты по уголовным делам, проблема не подвергалась анализу ни в диссертациях, ни в монографиях (исключение составляет докторская диссертация М.С. Строговича "Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности", опубликованная в 1939 году).

Указанные обстоятельства в своей совокупности определяют актуальность темы исследования и ее выбор соискателем.

Цели, задачи и объекты исследования. Целями настоящего диссертационного исследования являются: во-первых, комплексный анализ двух наиболее важных проблем уголовно-процессуального права: состязательности уголовного процесса и ее обеспечения одной из сторон; во-вторых, углубленный анализ наиболее важных либо дискуссионных проблем состязательности и роли адвоката в ее обеспечении; в-третьих, соответствие уголовно-процессуального законодательства потребностям регулирования каждого элемента состязательности для эффективного функционирования целого; в-четвертых, выработка предложений по совершенствованию действующего УПК РСФСР и проекта УПК, принятого в 1997 году Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении.

Указанные цели достигаются посредством разрешения следующего комплекса задач:

- показать закономерности развития и социальную ценность состязательности как способа (формы) построения уголовного судопроизводства;

- раскрыть сущность состязательности, содержание функций, составляющих ее механизм, и уровень законодательного регулирования, обеспечивающего реализацию состязательных начал судопроизводства;

- определить содержание состязательности в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса в свете современных подходов развития уголовно-процессуального законодательства;

- определить роль и место адвоката-защитника в обеспечении состязательности в досудебных стадиях процесса;

- проанализировать и дать авторскую оценку степени участия адвоката-защитника в обеспечении состязательности в судебных стадиях уголовного процесса;

- выявить тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, направленного на расширение участия стороны защиты в надзорных инстанциях и стадии исполнения приговора;

- выработать предложения по совершенствованию законодательной регламентации правового обеспечения деятельности адвоката-защитника во всех стадиях уголовного процесса для укрепления его состязательных начал.

Объектом диссертационного исследования является общая теория соотношения состязательности уголовного процесса и одного из ее элементов - стороны защиты, наиболее важные проблемы их взаимообусловленности и взаимозависимости, уровень урегулированное™ уголовно-процессуальным законодательством, а также правоприменительная практика коллегии адвокатов Воронежской области за 1995-1999 годы.

Методологической основой исследования явился, прежде всего, комплексный системный подход к анализу проблем состязательности уголовного процесса и деятельности адвоката-защитника по ее обеспечению, сопоставление действующего российского законодательства, проектируемого уголовно-процессуального законодательства, российского дореволюционного процессуального законодательства и законодательства ряда иностранных государств (Франции, Германии, США, Англии, Японии, Венгрии, Польши).

При подготовке диссертации использовались также общенаучные методы логического анализа и синтеза, метод сравнительного правоведения, другие методы, применение которых способствовало обращению к современным проблемам уголовно-процессуального права, а также общей теории права.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труда отечественных и зарубежных авторов по общей теории права, уголовного процесса, философии, психологии, логике. В частности, в своих поисках автор опирается на работы: Аристотеля, С.С.Алексеева, Давида Рене, Ф.Ф.Зелинского, А.М.Ларина, Я.О.Мотовиловкера, В.С.Нерсесянца, И.Д.Перлова, Н.Н.Полянского, Р.Д.Рахунова, В.Случевского, В.М.Савицкого, М.С.Строговича, Ю.И.Стецовского, Ллойда Л. Уайнреб, И.Я.Фой-ницкого, Цицерона Марка Туллия и др.

Положения и выводы диссертации основаны на изучении: российского законодательства - Устава уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1922 и 1923г.г., УПК РСФСР 1936 и 1960 г.г.; зарубежного уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическую основу диссертации составили:

- опубликованная практика Конституционного Суда Российской Федерации;

- опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, России по вопросам, посвященным деятельности адвоката-защитника по уголовным делам;

- обобщенные данные об оказании юридической помощи по уголовным делам Воронежской областной коллегией адвокатов за 1995-1999 годы в стадии предварительного расследования, назначения судебного заседания, в суде первой инстанции, в кассационной инстанции и при пересмотре дел в порядке надзора;

- данные, полученные в ходе интервьюирования следователей, судей, прокуроров и адвокатов г.Воронежа по специально разработанной анкете, включающей в себя все предложения de lege ferenda, сделанные в работе по исследуемым проблемам (97 человек).

Научная новизна исследования. Работа представляет собой первое в современной процессуальной литературе монографическое исследование наиболее важных проблем состязательности уголовного процесса и деятельности адвоката-защитника по ее обеспечению посредством комплексного анализа различных аспектов их соотношения и уголовно-процессуального регулирования. На основе положений Конституции РФ предпринята попытка концептуального обоснования выводов о сущности состязательности как способе построения судопроизводства и регуляторе отношений в сфере уголовного процесса, при котором стороны обладают равными правами и стороне защиты отводится активная роль наравне собвинением. Работа является теоретическим исследованием двух взаимосвязанных проблем, впервые выполненным в историко-правовом, сравнительно-правовом, логико-юридическом аспектах. В ней обосновываются и выдвигаются на защиту положения, ставшие результатом решения сформулированных выше задач исследования. К наиболее важным из них относятся:

1) исследование процесса зарождения и формирования состязательности в историческом развитии, признание современным мировым сообществом универсального характера состязательности как способа организации судебного процесса и защиты прав человека;

2) определение структуры состязательности, которая по форме является способом организации судопроизводства; по методу - системой приемов, используемых уголовно-процессуальным правом для решения стоящих перед уголовным процессом задач; как принцип - основное правило, установка для уголовно-процессуальной деятельности, являющейся содержанием уголовного процесса;

3) определение понятия сторон и раскрытие содержания функций, их соотношения между собой и позицией суда во всех стадиях процесса;

4) обоснование состязательности в досудебных стадиях процесса, раскрытие особенностей и уровня уголовно-процессуального регулирования;

5) анализ функции защиты и раскрытие механизма ее реализации;

6) исследование содержания деятельности адвоката-защитника в досудебных стадиях процесса и особенностей уголовно-процессуального регулирования;

7) анализ содержания деятельности адвоката-защитника в судебных стадиях уголовного процесса и проблемы усовершенствования процессуальных приемов процессуального состязания;

8) раскрытие содержания функции защиты в надзорных инстанциях и стадии исполнения приговора и уровня уголовно-процессуального регулирования деятельности адвоката-защитника в этих стадиях уголовного процесса;

9) обоснование изменений и дополнений в действующий и проектируемый УПК, усиливающих состязательность во всех стадиях уголовного процесса.

Практическая значимость работы определяется следующими обстоятельствами: во-первых, внесены предложения по совершенствованию законодательства; во-вторых, содержащиеся в ней положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего теоретического исследования как данной проблемы, так и непосредственно связанных с ней вопросов; в-третьих, результаты исследования целесообразно использовать при проведении учебных занятий по уголовному процессу со студентами юридических учебных заведений.

Структура работы обусловлена поставленными целями и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения, состоящего из анкеты и результатов интервьюирования адвокатов, судей и представителей правоохранительных органов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Панько, Надежда Константиновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Изучение общих проблем состязательности в уголовном процессе и роли адвоката-защитника в ее обеспечении на различных стадиях позволяет на основе теоретических выводов сформулировать предложения по совершенствованию действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства.

1. В силу того, что состязательность определяет историческую форму уголовного судопроизводства, в будущем УПК Российской Федерации в преамбуле следует сформулировать положение о том, что форма российского уголовного судопроизводства является состязательной и все уголовно-процессуальные отношения участников судопроизводства регулируютсясостязательным методом.

В будущем УПК РФ отдельной статьей следует закрепить положение:

Равенство сторон.

Стороны во всех стадиях уголовного процесса пользуются равными правами по участию в доказывании, по заявлению ходатайств, по обоснованию мнения по любому вопросу, имеющему значение для дела, по участию в разрешении всех вопросов, возникающих в ходе уголовного судопроизводства".

2. В задачи правосудия законодатель должен ввести обязанность поиска и установления истины и правильного применения уголовного закона для вынесения законного и обоснованного приговора, а также обязанность суда создать сторонам все условия, необходимые для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. На суд следует возложитьбремя разбирательства уголовного дела, результатом которого должно быть отыскание истины.

3. Суд должен быть освобожден от конкретных действий в процессе, носящих обвинительный характер. Из уголовного процесса (всего, а не только суда присяжных) должна быть исключена обязанность допроса судьями обвиняемых, потерпевших, свидетелей до того, как они будут допрошены вызвавшей их стороной (ст.ст. 280, 283, 287 УПК). Суд не должен по собственному усмотрению возбуждать уголовные дела по новому обвинению или в отношении новых лиц и избирать в отношении этих лиц меры пресечения любого вида (ст. ст. 255, 256 УПК); возвращать по своей инициативе уголовное дело на дополнительное расследование; продолжать процесс при отказе прокурора от обвинения; вручать подсудимым копииобвинительных заключений, оглашать обвинительное заключение в судебном разбирательстве и приносить протест в порядке надзора с целью ухудшения положения осужденного.

4. Следует изменить нынешнее правило о даче прокурором заключения о ходатайстве, удовлетворение которого может опровергнуть или ослабить обвинение. Следует отказаться от данного установления и изменить не только ст. 248 УПК, но и другие законодательные акты, которые не обеспечивают независимость суда от обвинительной власти. Реальное верховенство суда в системе органов уголовной юстиции требует, чтобы прокурор занимал в суде положение не более чем одной из равноправных сторон.

5. Положение суда должно быть четко сбалансировано с положением сторон. Это вызывает необходимость участия прокурора в каждом деле, а не только в тех случаях, когда он сам или суд признает это необходимым (ст.ст. 217, 228 УПК). Именно таким образом разрешен данный вопрос в проекте УПК: "Участие в судебном разбирательстве прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно, за исключением дел, подсудных мировому судье" (ст. 282). Участие прокурора в судебном разбирательстве должно влечь за собой обязательное участие защитника, как это предусматривает ст.49 действующего УПК. Отсутствие данного правила в проекте УПК (ст.43) не согласуется с состязательностью процесса. Поэтому представляется необходимым закрепить в проекте УПК правило: "Участие в судебном разбирательстве защитника обязательно по делам, в которых участвует государственный обвинитель. Если защитник не приглашен подсудимым, его законным представителем, а также другими лицами по их поручению, суд обязан обеспечить участие в деле защитника по назначению".

Увеличение количества уголовных дел, по которым защитники вынуждены будут участвовать по назначению, выдвигает проблему оплаты их труда за счет государства (или местного самоуправления). Представляется, что размер оплаты труда адвоката по назначению не должен быть меньше оплаты труда противной стороны - прокурора.

6. Исходя из смысла ст. 46 Конституции РФ о судебной защите каждого лица и в каждом вопросе, в будущем УПК следует отдельным пунктом ст. 123 установить: "Действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора обжалуются в суд, если жалоба не была разрешена в порядке, установленном настоящим Кодексом, или результат ее разрешения не удовлетворяет жалобщика". Введение этого правила устранит рассогласованность конституционной нормы и процессуального законодательства.

7. Идее состязательности предварительного расследования послужила бы отмена правил ст. 139 УПК и ст.310 УПК РФ в отношении защитника. Важнейшей гарантией защиты личности от произвола и незаконных методов ведения расследования является открытость, гласность возможность поставить его, как и судебную деятельность, под контроль общественности. Поэтому представляется необходимым в целом отказаться от запрета разглашения данных предварительного следствия, а особенно от распространения его на защитника, который связан адвокатской тайной и, кроме того, обязан обсуждать с подзащитным имеющиеся в деле доказательства для согласования своей позиции по делу.

8. Во имя дальнейшего углубления состязательности и равноправия сторон на стадии предварительного расследования адвокату следует предоставить те же привилегии, которые имеют судьи и прокуроры по закону "О государственной защите судей и должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов": возбуждение уголовного дела,задержание, арест и допрос адвоката должны производиться только с согласия президиума коллегии. Это необходимо для того, чтобы вывести профессиональную деятельность адвокатов из-под пресса силовых структур, неправомерных проверок, попыток устранения из дела умелых адвокатов с помощью их допроса, запугивания, личного обыска в СИЗО, изъятиядоговоров с клиентами и т.д.

9. В работе обосновывается мнение, что функцией защиты является осуществляемая на профессиональной основе адвокатом-защитником юридическая помощь в реализации прав и охрана интересов подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Это не отдельное действие, а совокупность действий адвоката, объединенных единством цели - добиться результатов в оказании юридической помощи. Каждое действие или их комплексы могут иметь свои непосредственные цели, но все действия адвоката направлены на достижение единой конечной цели - защиту интересов подозреваемого, обвиняемого путем оказания юридической помощи. Поэтому в работе обосновывается необходимость изменения формулировки ч.1 ст.51 УПК и 4.1 ст.45 проекта УПК на следующую: "Защитник должен оказывать подозреваемому, обвиняемому необходимую юридическую помощь по защите их прав и интересов, используя предусмотренные для него законом способы и средства". Указание на обязанность защитника выявлять обстоятельства, опровергающие обвинение илисмягчающие ответственность подозреваемого, обвиняемого, следует поместить в ч.2 ст.51

УПК и ч.2 ст. 45 проекта УПК после слов "представлять доказательства" и "собирать предметы, документы и сведения" в целях выявления обстоятельств опровергающих обвинение или смягчающих ответственность подозреваемого обвиняемого. Расположенные в этом месте ч.2 ст.45 проекта слова "необходимые для оказания юридической помощи" убрать как не содержащие конкретного указания на цель представления доказательств защитником.

10. Дальнейшая гуманизация института содержания под стражей в качестве меры пресечения видится нам: 1/ в запрещении его в отношении несовершеннолетних, обвиняемых в совершении преступлений, наказуемых лишением свободы на срок менее 3-х лет; лиц, старше 70 лет; беременных женщин и женщин, имеющих детей до 3-х лет; тяжело больных; а также лиц, совершивших преступления по неосторожности; 2/ в необходимости установить шесть месяцев содержания обвиняемого под стражей в стадии предварительного расследования и шесть месяцев содержания подсудимого под стражей во время судебного разбирательства предельными в качестве меры пресечения, по истечении которых суд должен изменить ее на любой другой вид меры пресечения, не связанный с лишением свободы.

11. Правовой статус адвоката-защитника в собирании доказательств требует конкретизации этих действий и наделения его такими правами, которые позволили бы защитнику быть не менее активным в уголовно-процессуальном доказывании, чем лицо, осуществляющее уголовное преследование. Поэтому представляется необходимым в проекте УПК при изложении процессуального порядка проведения следственных действий после указания на возможность присутствия подозреваемого, обвиняемого ввести указание на возможность присутствия их защитника. В подобной корректировке нуждаются ст.ст. 182 ч.2, 185 ч.2, 187 ч.2, 203, 204 4.1, 206 ч .1, 210 ч.1,215 4.1,219 4.1 проекта УПК.

12. В проекте УПК впервые планируется ст. 209 следующего содержания: " Следователь вправе присутствовать при производстве экспертизы". Во имя равноправия сторон, как фундамента состязательности, эту статью следует дополнить ч.2 следующего содержания: "Защитник вправе пользоваться правами, перечисленными в ст. 210 настоящего Кодекса, если он осуществляет защиту подозреваемого, обвиняемого или представляет интересы потерпевшего или свидетеля, подвергнутого экспертизе".

13. Установленное п.З ст.240 проекта УПК (п.6 ст.201 УПК) правило содержит внутреннее противоречие: вторая фраза полностью отрицает первую, так как установление срока ознакомления и есть ограничение во времени, необходимом для ознакомления с материалами дела. Право такого ограничения совершенно противопоказано предоставлять следователю и прокурору (как противной стороне). Это должен сделать законодатель, а спор о сроках должен решать суд, одинаково уважительно и к стороне обвинения, и к стороне защиты.

14. Адвокат-защитник представляет не доказательства, а информацию об обстоятельствах совершенного преступления и об источниках этой информации. Юридическое значение доказательства по уголовному делу придает этой информации лицо, производящее дознание, следователь, суд. В силу этого представляется необходимым убрать слова: "защитник вправе представлять доказательства" из ч. 2 ст.51 УПК и из п.З ст. 80 и п.2 ст.45 проекта УПК.

15. Усиление состязательности в досудебных стадиях должно проявляться в расширении судебного контроля, введении института судебного обжалования отказа в приеме заявления о преступлении, нарушении закона при отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении или прекращении уголовного дела, если жалоба не была удовлетворена прокурором (п.1 ст. 124 проекта УПК). Этот перечень в проектируемом законе должен быть продлен указанием на возможность подачи жалобы в суд в случае отклонения ходатайства об установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, следователем и прокурором.

16. На практике именно адвокат-защитник указывает суду (первой или надзорной инстанций) на нарушения следователем процессуальных законов, которые связаны с ограничением прав подозреваемого, обвиняемого. Поэтому представляется необходимым изменить формулировку первого основания п.1 ч.2 ст.265 проекта УПК на следующую: "при обнаружении судьей или сторонами существенных нарушений уголовно-процессуального закона при проведении расследования".

17. Необходимо дополнить проект УПК правилом: "Свидетель, потерпевший подсудимый может быть вторично допрошен сторонами и судом в дополнение и разъяснение ранее данных показаний, а также подвергнут перекрестному допросу сторонами и судом по поводу одного и того же обстоятельства".

18. Представляется необходимым внести изменения в редакцию ч. 1 ст. 284 проекта УПК, изложив его следующим образом: "Защитник подсудимого представляет сведения, предметы и документы, которые могут быть приняты судом в качестве доказательств, участвует в исследовании доказательств, излагает суду свое мнение по существу обвинения и егодоказанности, об обстоятельствах, смягчающих ответственность подсудимого или оправдывающих его, высказывает суду предложения о применении уголовного закона, назначении наказания, а также по другим вопросам, возникающим в судебном разбирательстве". Именно такое описание деятельности сторон в судебном процессе сделает их равноправными противниками.

19. Следует ввести фиксирование всего судебного следствия звукозаписывающим способом и тиражирование этой части протокола судебного заседания компьютерным способом; ввести правило, согласно которому протокол судебного заседания окончательно оформляется секретарем судебного заседания и подписывается председательствующим до удаления суда в совещательную комнату; на записи, сделанные во время судебного следствия, распространить правила, действующие на предварительном следствии: об оглашении показаний допрошенных лиц, предоставлением права дополнения и внесения поправок, а также удостоверения допрошенным правильности сделанных записей сразу же после его допроса; ввести правило, согласно которому принесение замечаний на протокол, обсуждение этих замечаний судом и сторонами также происходило в условиях гласности и состязательности до удаления суда на совещание для постановления приговора. Для этого представляется необходимым:

- в ч.2 ст.297 проекта УПК вторую фразу сформулировать так: "Для обеспечения полноты протокола может быть применена звукозапись допросов и тиражирование этой части протокола компьютерным способом";

- ч.4 ст. 297 проекта УПК изложить в следующей редакции: "Протокол должен быть изготовлен секретарем в ходе судебного заседания и подписан им и председательствующим до удаления на совещание для постановления приговора";

- ч.б ст.297 проекта УПК изложить в следующей формулировке: "Стороны, а также лицо, допрошенное в судебном заседании, вправе ходатайствовать об ознакомлении с записью в протоколе показаний, о внесении в эти показания дополнений и изменений. Такая возможность должна быть предоставлена не позднее следующего дня после заявленияходатайства";

- ст. 288 проекта УПК изложить в следующей редакции: "Стороны и допрошенные в судебном следствии лица вправе подать замечания на протокол до удаления суда на совещание для постановления приговора.

Замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим одновременно с постановлением приговора, о чем им выносится постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении".

20. В силу провозглашенной Конституцией РФ состязательности уголовного процесса в целом, а также учитывая активную роль прокурора в стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, в проекте УПК следует изменить содержание ч.2 ст. 465, сформулировав его следующим образом: "Поводом к возбуждению производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств служат заявления участвующих в деле лиц и их представителей, не принимавших участия в деле граждан, сообщения должностных лиц учреждений, организаций, предприятий, а также данные, полученные в ходе расследования и рассмотрения других уголовных дел".

21. Статью 465 проекта УПК следует дополнить таким правилом: "О возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств или о его прекращении прокурор обязан оповестить оправданного, осужденного, их защитников, потерпевшего и его представителя, частного обвинителя и других лиц, чьи интересы затрагивают вновь открывшиеся обстоятельства". Это правило предоставит возможность заинтересованным лицам предпринять меры к установлению дополнительных материалов в обоснование своей позиции по делу.

В диссертации подвергается критике суждение, что деятельность прокурора в стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам по своей природе относится к деятельности по осуществлению надзора за законностью и обоснованностью приговоров, и обосновывается мнение, что процессуальный интерес прокурора сводится к установлению ошибочности выдвинутого ранее обвинения, по которому невиновный предстал перед судом и был осужден или, наоборот, виновный ушел от наказания из-за несостоятельности сформулированного обвинения.
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