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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правосубъектность организации как работодателя"

Выбранная тема диссертационного исследования «Правосубъектность организации как работодателя» в настоящее время особенно актуальна. В изменившихся экономических и политических условиях требуют переосмысления такие категории, как «субъект трудового права», «трудовая правосубъектность», «работодатель». В современных нормативных актах нет единого определения организации-работодателя, а признаки указанного лица, выделяемые в 70-80-х годах XX века различными представителями науки трудового права, требуют модернизации.

В связи с принятием нового Гражданского кодекса РФ и других федеральных законов, в которых содержатся нормы, по-новому характеризующие статус юридического лица, возникли спорные вопросы, касающиеся возможности организации, не обладающей гражданской правосубъектностью, выступать участником трудовых правоотношений, момента возникновения правосубъектности организации как работодателя, соотношения трудовой правосубъектности организации и ее гражданско-правового статуса.

Прежнее законодательство признавало производственные единицы (не являющиеся юридическими лицами) участниками трудовых правоотношений. Современное гражданское законодательство такого понятия, как производственные единицы, не знает, однако, есть близкая по содержанию категория - обособленные подразделения юридических лиц. В то же время закон не признает филиалы (представительства) работодателями, хотя и не запрещает головной организации передать работодательские полномочия обособленному подразделению. Отсутствие законодательного урегулирования указанного вопроса порождает противоречия в правоприменительной практике, когда суды по-разному решают проблему наличия или отсутствия правосубъектности у обособленных подразделений. В свою очередь от того или иного решения данного вопроса зависит, насколько защищены права работников.

В современной научной литературе с новой силой разгорелась дискуссия о том, кто является субъектом трудового правоотношения. Приверженцы одной точки зрения (В.Н. Скобелкин1) считают, что помимо самой организации субъектом трудового правоотношения является администрация работодателя, должностные лица организации. Сторонники же другой точки зрения (З.К. Ильиных ) придерживаются мнения о том, что субъектом трудового правоотношения является только организация. На мой взгляд, разрешить указанный спор можно, если исследовать проблему представительства в трудовом праве, которой не уделено должного внимания.

В настоящее время большую актуальность приобрел вопрос о регулировании труда руководителей организаций. Ряд ученых (В.В. Глазырин3, Ю.П. Орловский4) предлагает перенести регламентацию указанного вопроса в сферу гражданского права. Другие представители науки (Э.В. Мартиросян5), напротив, полагают, что регулирование труда руководителей организаций - исключительно сфера трудового права. Кроме того, большую практическую важность имеет решение вопроса о

1 Скобелкин В.Н. Трудовые правоотношения. М. 1999. С. 96.

2 Ильиных З.К. Трудовое правоотношение и администрация. - Проблемы советского трудового права. Свердловск. 1975. С. 103.

3 Глазырин В.В. Правовое положение в трудовых отношениях органов управления акционерным обществом. Законодательство и экономика. 1997. №3-4. С. 12.

4 Трудовое право России: Учебник для вузов/Отв. ред. Лившиц Р.З., Орловский Ю.П. М. 1998. С. 24.

5 Мартиросян Э.В. Правовая природа отношений между руководителем организации и собственником ее имущества. Государство и право. 1996. № 10. С. 48-53. том, каковы пределы самостоятельности работодателя при расторжении трудового договора (контракта) с указанной категорией работников.

Проблема правосубъектности организации как работодателя активно разрабатывалась в 70-80-х годах XX века. Были написаны такие труды, как «Государственное предприятие - субъект трудового права» Б.Ф. Хрусталева, «Правовое положение предприятия по трудовому законодательству» О.Н. Бухаловского, «Производственная (структурная) единица в трудовом правоотношении» Л.И. Липень, «Социалистические организации - субъекты советского трудового права» З.К. Ильиных и ряд других.

Все перечисленные работы были созданы в прежних экономических и политических условиях, на базе законодательства советского государства. Несомненно, многое сейчас изменилось и необходимо пересмотреть подходы и идеи, которые содержатся в указанных работах. Например, в работе Л.И. Липень анализируется положение производственной единицы, но современное законодательство такого понятия не знает.

В настоящее время отсутствуют комплексные работы, посвященные теме диссертации. Некоторые проблемы освещены М.В. Лушниковой в монографии «Государство, работодатели и работники: история, теория и практика правового механизма социального партнерства (сравнительно-правовое исследование)», В.Н. Скобелкиным в научном труде «Трудовые правоотношения», авторами «Курса российского трудового права» под редакцией Е.Б. Хохлова, однако, все указанные работы затрагивают только часть вопросов. В связи с этим возникает необходимость более полного исследования проблемы правосубъектности организации как работодателя.

Целью написания диссертационной работы является изучение особенностей и закономерностей развития такого правового явления, как работодательская правосубъектность организации. В соответствии с указанной целью необходимо решить следующие задачи:

1. дать определение базовым понятиям трудового права, а именно, «организация», «трудовая правосубъектность», «работодатель»;

2. выявить признаки организации как работодателя в трудовом праве;

3. дать классификацию организациям - субъектам трудового права;

4. выделить структурные элементы в содержании правосубъектности организации как работодателя;

5. установить соотношение гражданской и трудовой правосубъектности организации;

6. решить вопрос, обладают ли обособленные подразделения юридических лиц работодательской правосубъектностью.

Объектом исследования является правосубъектность вообще как способность лица быть участником правоотношений. Предмет исследования - правосубъектность организации как работодателя.

Автор стремился использовать комплекс методов научного познания, для решения поставленных задач были выбраны историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, диалектический методы.

При написании работы были проанализированы нормативные акты, принятые как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Кроме того, автор изучил практику применения трудового законодательства судами общей юрисдикции, в частности Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга, материалы Верховного Суда РФ, учредительные и иные документы различных организаций.

Теоретической основой исследования послужили научные работы таких ученых, как Д.Р. Акопов, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, Б.К. Бегичев, С.Н. Братусь, О.Н. Бухаловский, A.B. Венедиктов, Д.В,

Винницкий, B.B. Витрянский, Л .Я. Гинцбург, В.В. Глазырин, С.Ю. Головина, З.К. Ильиных, И .Я. Киселев, O.A. Красавчиков, Л.И. Липень, Д.В. Ломакин, М.В. Лушникова, Э.В. Мартиросян, В.И. Миронов, В.А. Мицкевич, М.В. Молодцов, А.Ф. Нуртдинова, В.Д. Перевалов, А.И. Ставцева, В.Н. Скобелкин, Л.С. Таль, P.O. Халфина, Б.Ф. Хрусталев, Б.Б. Черепахин, С.Ю. Чуча, P.A. Яковлев, B.C. Якушев.

Работа имеет следующую структуру: введение, три главы, включающие 9 параграфов, заключение и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Жильцов, Мирон Александрович

Заключение

Анализ действующего законодательства о труде и достижений научной мысли позволяет дать определения таким базовым терминам, как «организация», «работодатель», «правосубъектность», выявить признаки организации как субъекта трудового права, а также предложить внести ряд изменений и дополнений в нормативные акты о труде. Автором сделаны следующие теоретические выводы.

2. Некоторые работодатели не являются организациями в строгом смысле этого слова, однако, они могут применять наемный труд. Так, филиалы (представительства) юридических лиц не обладают обособленным имуществом, в то же время могут выступать в качестве самостоятельных субъектов трудового права. Обособленным имуществом, гарантирующим права работников, наделены учредившие их юридические лица. Они отвечают по обязательствам своих обособленных подразделений. Таким образом, для трудового права важен вопрос, защищены ли имущественные права работников, однако, не имеет значения вопрос, каков источник денежных средств, необходимых для выплаты, например, заработной платы.

3. Необходимо признать в законодательном порядке филиалы (представительства) юридических лиц субъектами трудового права. Если юридическое лицо сочтет возможным предоставить весь комплекс работодательских полномочий обособленному подразделению, оно должно будет указать об этом в положении о филиале (представительстве). Такое указание будет юридическим фактом, при наличии которого возникнет правосубъектность у обособленного подразделения.

В то же время, если головная организация не предоставит учрежденному филиалу (представительству) права работодателя, обособленное подразделение будет лишь представителем в трудовых правоотношениях, возникающих между работодателем -юридическим лицом и работником.

4. Организации, обладающие гражданской правосубъектностью, однозначно признаются и субъектами трудового права. В то же время наличие работодательской правосубъектности не обусловлено признанием организации юридическим лицом. Такие субъекты трудового права, как общественные организации, прокуратуры городов, районов и приравненные к ним, филиалы и представительства юридических лиц могут не обладать гражданской правосубъектностью, однако, могут выступать в качестве работодателей.

5. ТК РФ содержит нормы, устанавливающие различия в регулировании труда в организациях малого и среднего бизнеса по сравнению с остальными организациями - работодателями. На мой взгляд, нельзя по-разному регулировать труд работников в зависимости от величины организации или количества работников в ней. Невозможно провести дифференциацию в качестве труда, затрачиваемого работником на создание общественного продукта в таких организациях. Следовательно, так как труд одинаков, то и регулироваться он должен единообразно.

6. Специальная работодательская правосубъектность обусловлена определенными ограничениями видов деятельности, для осуществления которых субъекты трудового права могут нанимать строго очерченный круг работников. Это обозначает и специальное право работодателя осуществлять ограниченный объем работодательских полномочий.

7. Структуру работодательской правосубъектности составляют следующие элементы: правоспособность, конкретные права и обязанности, дееспособность, деликтоспособность.

Правосубъектность организации как работодателя - это правовое явление, которое не является постоянным, а может изменяться под влиянием различных юридических фактов. В отличие от трудовой правосубъектности граждан работодательская правосубъектность организаций не равна, так как неодинакова такая составляющая в ее структуре, как конкретные права и обязанности.

Конкретные права и обязанности могут различаться в зависимости от таких факторов, как организационно-правовая форма, форма собственности, территориальная расположенность работодателя, а также цели и задачи, для достижения которых организация создается. Кроме того, организация может заключить социально-партнерское соглашение, в котором также могут содержаться конкретные права и обязанности, отличающие ее правосубъектность от правосубъектности других работодателей.

В этом заключается особенность работодательской правосубъектности, когда государство делегирует работодателю полномочия по заключению в установленном законом порядке социально-партнерского соглашения, подписав которое работодатель привносит в свой правовой статус дополнительные права и обязанности.

8. Содержание работодательской правосубъектности организации можно разделить на исходные права и обязанности, предоставляемые государством для участия в индивидуальных трудовых правоотношениях, а также на исходные права и обязанности, предоставляемые государством для участия в коллективных трудовых правоотношениях.

9. В настоящее время необходимо расширить понятие должностного лица в трудовом праве, включив в него всех лиц, которые наделены работодателем определенными представительскими функциями в отношении остальных работников. К ним можно отнести начальников отделов, служб, инспекторов отделов кадров, бригадиров, наделенных правом выдавать заработную плату, отстранять работников от исполнения трудовых обязанностей в случае появления их на работе в нетрезвом состоянии. Должностные лица и работники организаций являются не субъектами права, а представителями.

10. Правовое положение руководителей организаций как наемных работников регламентируется нормами трудового права. Ранее действовавший КЗоТ РФ указывал на то, что с данными лицами трудовой договор (контракт) может быть расторгнут только с соблюдением работодателем определенных условий. Судебная практика признавала расторжение трудового договора с исполнительным органом по иным основаниям, нежели установленным в нормативных актах или трудовом договоре, незаконным. В настоящее врем ТК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым срочный трудовой договор с руководителем организации работодатель может расторгнуть без причины, установленной Трудовым кодексом, выплатив денежную компенсацию, оговоренную в самом договоре. Тем самым разрешен вопрос о правовом основании увольнения руководителя организации — оно установлено п. 2 ст. 278 ТК РФ (а не п. 4 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах») и называется «принятие уполномоченным органом юридического лица либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о досрочном прекращении трудового договора».

11. С принятием нового Трудового кодекса расширилась сфера применения правил о возмещении морального вреда за нарушение трудовых прав работника. Так, если в соответствии с ч. 5 ст. 213 КЗоТ

РФ возмещению подлежал только моральный вред, причиненный работнику нарушением его неимущественных прав, то ч. 1 ст. 237 ТК РФ содержит норму, в соответствии с которой возмещению подлежит моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя. Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что теперь работодатель должен возместить моральный вред, причиненный работнику любыми неправомерными действиями (нарушающими не только личные неимущественные, но и имущественные права работников). Данное положение является исключением из общего правила, в соответствии с которым компенсации подлежит моральный вред, причиненный лицу действиями, посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (в соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ компенсации подлежит моральный вред и в других, установленных законом, случаях). С введением в действие нового Трудового кодекса за нарушение такого имущественного права работника, как, например, своевременная выплата заработной платы, работодателя также можно будет обязать возместить моральный вред.
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