

На правах рукописи

Меркулова  
Наталья Алексеевна



**Партия «Народный Союз»  
в политическом пространстве современной России**

Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук



Москва – 2008

Диссертационная работа выполнена на кафедре социологии и политологии  
ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический  
университет»

**Научный руководитель:** доктор политических наук, профессор  
**Тоцкий Владимир Петрович**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
**Ивановский Збигнев Владиславович**  
кандидат политических наук  
**Петрищев Вячеслав Николаевич**

**Ведущая организация:** Московский авиационный институт  
(государственный технический университет) «МАИ», кафедра политологии

Защита состоится «24» июня 2008 г в «14» час в ауд 209 на  
заседании диссертационного совета Д 446 004 03 в Российском  
государственном торгово-экономическом университете по адресу 125993,  
г Москва, ул Смольная, д 36

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российский  
государственный торгово-экономический университет»

Автореферат разослан «22» мая 2008г

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Н М Мамедова

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования** Формирование эффективной политической системы Российской Федерации представляет собой далеко не завершённый процесс. При выборе оптимальной модели политического управления большое значение приобретает становление и развитие политических партий как естественных выразителей разнообразных интересов общества, призванных представлять эти интересы в системе власти.

Многопартийность, по мнению абсолютного большинства современных исследователей, является важным свидетельством наличия демократических основ государства, обеспечения политических прав и свобод его граждан. С участием партий формируется подлинно представительный орган верховной законодательной власти – парламент.

Развитая многопартийность ведет к четко структурированному выражению интересов и политической воли избирателей, их вполне осознанному и устойчивому политическому самоопределению. Партии выступают важной составляющей системы обратной связи между органами представительной власти и населением страны.

Как отмечают отечественные исследователи, тормозящую роль в формировании эффективной партийной системы в Российской Федерации сыграли очевидные пробелы и недостатки в российском законодательстве. Конституция РФ 1993 года не предоставила партиям возможности занять адекватное место в политической системе общества, в отличие от стран с развитой многопартийностью, где изначально законодательно закреплена ведущая роль партий в политическом процессе и формировании властных структур.

Тем не менее, автор диссертации исходит в своей работе из положения, что на современном этапе, в соответствии с законодательными нормами и практикой последних лет, партии и в России выполняют и еще длительное время будут выполнять ту роль и те функции, которые им предназначены в демократической стране. Проблемы большинства существующих российских партий не

в изжитости данной формы волеизъявления народа, а в *недоиспользовании* современных форм партийной работы даже в рамках действующего законодательства

В условиях возрастания роли партий в российском политическом процессе особенно усиливается влияние на процесс формирования демократического государства и принятие политических решений, прежде всего парламентских партий, имеющих свои депутатские фракции в нижней палате Федерального Собрания Российской Федерации – Государственной Думе

Впрочем, оппозиционные российские партии, даже парламентские, не могут рассчитывать на вес и соответствующий административный ресурс, которым обладает нынешняя «партия власти». Поэтому для таких субъектов политического процесса, которые не связаны с «партией власти», или, тем более, противостоят ей, важнейшим инструментом борьбы за умы, сердца и голоса избирателей является внутрипартийный потенциал. Можно констатировать, что недостаточность такого потенциала является одной из причин того, что исполнительная власть в настоящее время практически полностью перехватила инициативу у оппозиции и играет решающую роль как в формировании стратегического курса, так и в проведении текущей государственной политики

Но, как отмечается в документах ряда оппозиционных организаций, в том числе партии «Народный Союз», абсолютное большинство проблем сегодняшней России – это проблемы системного характера, порожденные процессом трансформации страны. Переход от советского социально-экономического и политического строя к качественно иному общественному, политико-государственному и экономическому устройству, в котором решающую роль играют частная собственность и формальная демократия, все еще продолжается<sup>1</sup>. Как результат, вопрос о содержании и особенностях складывающейся на наших глазах системы еще не закрыт, формирование ее правящего класса не завершено. Поэтому при выборе альтернативных решений общественного развития могут быть востребованы и многие идеи

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Политическая партия «Народный Союз». Информационно-аналитический бюллетень 2007 № 9 – 10. С. 13

оппозиции, а при определенном раскладе политических сил – и оппозиционные партии

Все это обуславливает актуальность исследования феномена малых политических партий современной России, роли и особенностей партийной оппозиции

В представленной диссертации исследуются идеология, политическая стратегия и тактика партии «Народный Союз», ее место и роль как в системе межпартийных отношений, так и в решении ряда вопросов общественно-политического развития страны

**Степень научной разработанности темы исследования** Различные аспекты функционирования политических партий вызывают довольно бурные дискуссии в среде российских политологов. При этом содержание публикаций, которые увидели свет как в 1990-е годы, так и в последнее время, не только доказывает их актуальность и общественную значимость, но и показывает, что партологические исследования выходят на качественно все более высокий теоретико-методологический уровень, свидетельствующий о постоянном серьезном научном интересе к всестороннему исследованию политических партий. Во многом это обусловлено тем, что современная партология опирается на огромный пласт научного знания, созданного многими поколениями выдающихся мыслителей, о которых нельзя не упомянуть

Как известно, в период, когда политология еще не выделилась в самостоятельную научную дисциплину, вопросы, касающиеся деятельности политических альянсов, группировок, сплоченных вокруг какой-либо идеи или лидера, являющихся прообразами современных партий, плодотворно разрабатывались в трудах таких видных философов и политических деятелей, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш.-Л. Монтескье и др.

В конце XIX в., когда партии стали неотъемлемым атрибутом политической жизни в демократических странах, их функции, формы организации, методы политической деятельности стали предметом изучения в работах государ-

ствоведов, правоведов, политологов М Вебера, В Вильсона, Г Еллинека, Г Кельзена, К Маркса, Р Михельса, А - де Токвиля

К создателям классических работ по партологии можно отнести таких выдающихся исследователей, как Р Арон, М Вайнер, М Дюверже, С. Липсет, Дж Паломбара, С Роккан, Дж Сартори и др. Анализу современных тенденций в развитии политических партий уделяют пристальное внимание такие политологи, как К Фон Бойме, К Джанда, Р Кац, О Кирхаймер, К Лоусон, П Майр, А Панебьянко

Родоначальниками исследования политических партий в отечественной науке выступали Ю С Гамбаров, В И Ленин, Н Я Острогорский, Б Н Чичерин

Ряд отечественных исследователей в советское время занимался изучением зарубежных политических партий и партийных систем, обществоведы выявляли тенденции их эволюции, проводили анализ политических и правовых учений, доктрин, законодательных актов иностранных государств, посвященных партиям. Несмотря на то, что многие критические замечания авторов были излишне идеологизированы, в целом их работы внесли ощутимый вклад в становление в дальнейшем в России отрасли политологии, занимающейся партийными вопросами. В связи с этим стоит упомянуть такие имена, как Т Б Бекназар-Юзбашев, В Н Даниленко, В Б Евдокимов, М Н Марченко, А А Мишин, С А Поршаков, В А Тазманов, М Х Фарукшин

Заметное место занимают исследования, раскрывающие истоки современной российской многопартийности, особенности становления первых партий, анализирующие идеологический фактор партийного строительства. Традиция объяснять происхождение и развитие партий идеологическим разнообразием общества отчетливо прослеживается в трудах таких авторов, как К С Гаджиев, Б А Грушин, Б Г Капустин, И М Клямкин, С Г Климова, К С Кожеурова, И А Васильев, Б П Макаренко, О А Феофанов, З М Зотова, О Ю Малинова, А И Демидов, В М Долгов и др.

Со второй половины 90-х г. XX в. российские исследователи начали уделять большое внимание комплексному рассмотрению процесса образования

партийных структур, деятельности и роли политических партий в политическом процессе. Этому посвящены работы таких российских ученых, как В. Н. Абрамов, А. Кулик, В. Н. Лысенко, В. Ю. Павлова, Р. Х. Усманов, В. Е. Федорин, М. И. Козин. Концептуальному осмыслению современного партийно-политического процесса посвящена работа Ю. Г. Коргунока, где партийно-политическая жизнь рассматривается в нескольких ракурсах - системно-функциональном, социально-теоретическом, историческом, при этом развитие современной многопартийности анализируется как на макро-, так и на микроуровне<sup>2</sup>.

Коллективная работа под редакцией профессоров А. И. Зевелева, Ю. П. Свириденко, В. В. Шелохаева, С. В. Тютюкина и А. К. Сорокина посвящена истории российской многопартийности. В ней содержится системный анализ общероссийских и национальных партий, показаны их генезис и формирование, динамика социального состава и численности<sup>3</sup>.

Монография З. М. Зотовой<sup>4</sup> содержит глубокий анализ теоретических и практических основ политических партий во всех аспектах, рассматриваются их сущность, функции, типология, формирование имиджа, роль партии как посредника между властью и обществом, деятельность партий в период выборов и в парламенте.

Проблемам правового регулирования процессов становления многопартийности в современной России посвящены монографии Ю. А. Юдина, В. В. Лапаевой, С. Е. Заславского, Б. И. Зеленко. Особое внимание в работе Б. И. Зеленко уделено анализу положений Федерального Закона «О политических партиях», практике его реализации и применения<sup>5</sup>. Коллективная монография «Власть и оппозиция»<sup>6</sup> подробно рассматривает российский политический процесс XX столетия под углом зрения функционирования механизма власти и оппозиции.

---

<sup>2</sup> Коргунок Ю. Г. Современная российская многопартийность. М. 1999.

<sup>3</sup> Политические партии России: история и современность. М. 2000.

<sup>4</sup> Зотова З. М. Политические партии России. М. 2001.

<sup>5</sup> Зеленко Б. И. Политические партии и развитие гражданского общества в России. Политико-правовые аспекты. М. 2001.

<sup>6</sup> Власть и оппозиция. Под общ. ред. Журавлева В. В., Волобуева О. В., Горшкова М. К., Кулешова С. В. Сорокин Л. К., Шелохаев В. В. М. 1995.

А А Жуков в своей работе<sup>7</sup> на широком социально-экономическом фоне исследовал и проанализировал формирование, развитие и деятельность главных оппозиционных политических партий в России в период 1991-1997 гг., вскрыл особенности этих партий, показал их политические успехи и неудачи, дал исторический анализ их деятельности

Проблемы, исследуемые в данной диссертации, нашли отражение в трудах авторского коллектива в составе В Я Гельмана, Г В Голосова и Е Ю Мелешкиной, посвященных изучению поведения избирателей на протяжении двух электоральных циклов с 1993 по 1996 год и с 1999 по 2000 год

Работы И И Глебовой, Г А Вагановой, В Ф Исаева, Н И Кулинчевой, Е Н Масловой, Е Б Шестопал и некоторых других авторов помогли более четко определить влияние властного воздействия, лидеров, бизнес-структур на процесс партийного строительства на нынешнем этапе

Важное значение в познании российской специфики партийной жизни, ее взаимодействия с политическими, социально-экономическими, правовыми, культурно-психологическими аспектами имеют труды В А Никитина, А В Радзишевского, Л Н Алисовой, Ю А Веденеева, В В Журавлева и других ученых. Большое значение для нашего исследования сыграли работы, авторами которых стали практикующие в области партийного строительства политтехнологи Г Н Качура, С Г Марков, В А Никонов и др.

В трудах лидеров российских партий можно найти немало образцов исследовательского подхода к указанной теме. Для меня особо важными в этом смысле были многочисленные работы Председателя партии «Народный Союз» С Н Бабурина.

Отметим, что партийная проблематика является достаточно распространенным объектом исследования многих диссертационных работ. Прежде всего, достаточно основательно проанализированы общие проблемы партийного строительства в современной России, а также такие конкретные направления и

---

<sup>7</sup> Жуков Л А. Формирование, развитие и деятельность российской политической оппозиции в 1991-1997 годах. М. 1999.

аспекты этого процесса, как российское законодательство о партиях, этапы партийного строительства, типология современных российских партий, российские «партии власти», кризис современных политических партий, электоральная и иная деятельность партий. Значительное число работ посвящено формированию партийных структур как в отдельных регионах, так и в Российской Федерации в целом<sup>8</sup>. Необходимо подчеркнуть, что их изучение предоставило богатый аналитический материал, позволило мне сформировать собственное видение задач и определить ракурсы собственного исследования.

**Цель диссертационной работы** заключается в раскрытии противоречий современного партийного строительства в России, обусловленных незавершенностью формирования политической системы. На примере анализа программы и практической деятельности партии «Народный Союз» предпринята попытка доказать наличие определенных альтернатив сегодняшнему политическому, социально-экономическому и духовному развитию народов России.

**Задачи исследования.** Достижение данной цели предполагает углубленное исследование

- места и роли партий в политической системе России в 1991 – 2007 годах, общей расстановки политических сил в стране, тенденций в развитии политической оппозиции, ее положения в политическом пространстве современной России,

- воздействия органов власти на процесс партийного строительства,
- предлагаемых оппозицией моделей переустройства России в случае ее прихода к власти,

- сути национально-патриотической идеологии,
- динамики организационных принципов, социального состава и численности партии «Народный Союз»,

- особенностей тактики партий в период избирательных кампаний, думской и внепарламентской деятельности партий,

---

<sup>8</sup> См. Пляйс Я. А. Партийное строительство в России. Анализ диссертационных исследований российских политологов // Полис. 2007. №5. С. 149 – 166.

- эволюции программных установок и тактики политической партии «Народный Союз» на современном этапе

**Объектом исследования** выступает российская партийно-политическая система как определенная совокупность институционализированных и неформальных субъектов, практик и процессов, протекающих между ними

**Предметом исследования** является идеология и практическая политическая деятельность партийной оппозиции, ее влияние на политическую систему государства на современном этапе на примере идеологии и политической практики партии «Народный Союз»

**Научная новизна** диссертации обусловлена выбором предмета исследования и заключается в самой постановке в качестве комплексной научной проблемы анализа идеологии и практики партийной оппозиции через конкретные аспекты деятельности одной из политических партий – «Народного Союза» Основные элементы новизны состоят в следующем

- с позиций современного состояния предмета и методов политической науки осуществлен анализ идеологии партии «Народный Союз» и ее соотношения с официальной идеологией,

- рассмотрена альтернативная современному официальному курсу модель общественного устройства, разрабатываемая называющей себя народно-патриотической оппозицией,

- проведен комплексный анализ проблемы формирования, развития и практического применения одной из партий в своей политической деятельности системы консервативных идей эпохи постмодерна Кроме того, выделены конкретные установки консервативной идеологии, которые, по мнению диссертанта, можно применять для идеологического обоснования стратегии развития современной России

#### **Основные положения, выносимые на защиту**

1 Политическая система Российской Федерации нуждается в серьезном совершенствовании, вплоть до созыва Конституционного собрания или референдумов по выработке необходимого проекта Основ конституционного

строю России Конституция 1993 года, которую следует, конечно, неукоснительно соблюдать вплоть до ее законного изменения, не способствует формированию основ государственного строя РФ в соответствии как с исторически сложившимися в России принципами понимания и восприятия Верховной власти (как власти фактически самодержавной), народного представительства, местного самоуправления, так и с пониманием современной демократии

2 Программа Политической партии «Народный Союз» по-своему определяет основные контуры будущего политического устройства России. Она подчеркивает, что сохранение и развитие суверенного государства, свободного и благополучного общества, процветающей культуры всех народов России невозможны без государствообразующей роли русского народа, преодоления его раскола, законодательного оформления его государствообразующего положения. Наиболее спорным в программе партии выглядит тезис о позитивном содержании как великодержавности, так и национализма.

3 Экономическая программа партии «Народный Союз» предполагает соединение достижений экономического и социального развития советского периода, различных форм многоукладной экономики, опору на собственные материальные и людские ресурсы, государственный контроль в сфере экономики. В последнее время экономическим вопросам партия уделяет повышенное внимание. Отсюда разработка концепции Возвратного фонда, кооперации, национализации ряда отраслей и отдельных субъектов экономической деятельности. Отмечая некоторое изменение экономической политики в 2000 – 2007 гг., партийные документы фиксируют продолжение «гибельного для России либерально-рыночного курса». Основные его пороки, по мнению партии, состоят в отчуждении труженика от собственности, засилии иностранного капитала, сырьевом векторе развития экономики, несправедливом налогообложении и т.д. Партийная идеология «Народного Союза» именно в экономических вопросах наиболее резко противостоит коммунистической – и при оценке прошлого, и в определении сегодняшней стратегии. С программой «Единой России» она сбли-

жается как в защите института частной собственности, так и в появившихся в последнее время требованиях поддержки отечественного предпринимательства

4 Блок социальной политики в программе партии (сюда относятся положения, касающиеся также молодежной политики, демографии, защиты семьи, материнства) – наиболее «левый», близкий к требованиям КПРФ, других партий коммунистической и социалистической направленности. Специфика «народно-патриотической» ориентации состоит в требовании преимущественного права граждан России перед иностранцами в получении социальных преференций, а также в инициативе по созданию широкой сети Русских народных касс взаимопомощи

5 Формирование и совершенствование структуры партии «Народный Союз» пока идет в целом по восходящей линии, хотя и сопряжено со значительными трудностями. В числе последних и противодействие власти, и нехватка профессионально подготовленных кадров для организационной и идеологической работы, особенно в регионах, и трудно идущий процесс объединения однородных организаций национально-патриотической направленности. Партия не всегда в состоянии оперативно реагировать на жесткие выпады противников, мобилизовать членов партии на общественно значимые акции, вести кропотливую работу по разъяснению своей программы. Потеря в результате выборов 2007 года статуса парламентской еще более осложнит проведение в жизнь программных требований, «Народному Союзу» еще труднее будет донести до общества свою реакцию на происходящее

**Теоретико-методологическая база исследования** Понимание политических партий как определенной зависимой переменной, на которую воздействуют многие элементы внешней и внутренней среды, обуславливает в качестве концептуальной основы исследования применение системного подхода. Он позволил рассмотреть политическую партию не как абстрактный институт, а как неотъемлемый элемент политической системы, испытывающий на себе влияние всех ее подсистем и уровней, в том числе – нормативных подсистем, где веду-

шую роль играет государство, обладающее монополией на общеобязательное нормотворчество, политического режима, оказывающего непосредственное влияние на партии, наконец, политической культуры

Помимо системного, серьезное влияние на диссертационное исследование оказал структурно-функциональный подход. Применение данного методологического основания позволило увидеть, что партии, являясь важной структурой политической системы, далеко не во всех политиях выполняют одинаковые функции. Кроме того, функции партий меняются с течением времени и могут замещаться иными структурами политической системы.

В работе был использован также ряд более частных методологических и методических оснований и принципов. Стоит назвать теорию общественного выбора, нормативный и исторический подходы.

**Практическая значимость** проведенного исследования определяется тем, что его материалы могут быть востребованы и использованы субъектами политического управления различного уровня при разработке и реализации политических решений, затрагивающих интересы партий и иных субъектов политики.

Помимо этого, введенный в научный оборот эмпирический материал и следствия из него могут стать основой дальнейшего анализа данной проблемы. Также положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и преподавании различных политологических дисциплин.

**Апробация диссертационного исследования.** Апробация положений диссертации проводилась в течение 2005 – 2008 годов в виде сообщений автора на научных конференциях, семинарах и «круглых столах», проводимых кафедрой социологии и политологии РГТЭУ, в виде лекций студентам по проблемам партийного строительства, развития политической системы, избирательных кампаний. Автор участвовал в мероприятиях, организованных политической партией «Народный Союз», в интервью с лидером партии С. Н. Бабуриным.

**В основе структуры диссертационного исследования - проблемный принцип, который способствует всестороннему рассмотрению темы исследования** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии

### **Основное содержание диссертации**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, показывается степень ее разработанности, дается характеристика объекта, предмета, целей и задач исследования, излагаются авторские гипотезы, научная новизна работы и теоретико-методологическая база исследования, раскрывается его практическая значимость

Первая глава **«Политическая партия «Народный Союз» в системе межпартийных отношений в России»** по логически-смысловому контексту разделена на четыре параграфа В первом параграфе *«Теоретические основы партийного строительства»* рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к понятиям «партия», «партийное строительство», «многопартийность» и т.п. Делается это в связи с тем, что существуют точки зрения, отрицающие за организациями типа «Народного Союза» самого права называться партиями

Существует множество трактовок понятия «партия» Автор придерживается определения, содержащегося в Федеральном законе «О политических партиях» «Политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления»<sup>9</sup> Это позволяет более точно определить логику поведения как самих российских партий, так и нынешних российских властей, сущность изменений в партийном и избирательном законодательстве

---

<sup>9</sup> Федеральный закон «О политических партиях» М 2001 С 3-4

В то же время, ясно, что понятие «политическая партия» в большинстве исследований носит в значительной степени субъективный характер «Будучи тем институтом политической системы, место и функции которого существенно зависят от особенностей исторической эпохи, партия создает возможности для разнообразного описания источников своего происхождения, роли, строения и других важных параметров»<sup>10</sup>

Продолжается дискуссия по поводу проблемы быстрой трансформации сущности политических партий. Современные партии бывают совсем не похожи на классические их образцы.

Характерным для партий является их стремление интегрировать различные социальные силы вокруг своих идеалов и программ, оказать идеологическое воздействие на население, на формирование его политического сознания.

Современные партии весьма разнообразны, нередко противоположны по своей социальной сущности и функциям, идеалам и программным установкам, внутреннему строению и месту в политической системе<sup>11</sup>, но при этом похожий по многим чисто институциональным характеристикам.

Сопоставляя и оценивая соотношение однопартийности и многопартийности, современная политическая наука отдает явное предпочтение многопартийным системам, защищая их как более демократические. Социально дифференцированному обществу, очевидно, наиболее адекватна многопартийность. На формирование однопартийной или многопартийной системы оказывает воздействие целый ряд факторов конкретно-исторического свойства — расстановка и соотношение социальных сил, удовлетворенность или неудовлетворенность общественности деятельностью уже имеющейся партии (партий), степень готовности различных общественных групп создать свои политические партии,

---

<sup>10</sup> Соловьев А. И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. М. 2005. С. 215.

<sup>11</sup> Например, на основе различных типологических критериев выделяются партии консервативные, либеральные, реформистские и революционные, буржуазные, мелкобуржуазные, крестьянские и пролетарские, массовые и кадровые, представительные и мобилизующие, демократические и тоталитарные, открытые и закрытые, авангардные и парламентские и т. д. Напр. см. Бабурин С. Н., Бессонов Б. Н., Доброхотов Л. Н., Тоцкий В. П. Политология. Курс лекций. М. 2006. С. 162-179.

достигнутый обществом уровень политической свободы, доминирующая политическая культура, наличие или отсутствие демократических традиций и т.п.

Марксистское определение политической партии как выразительницы интересов определенного класса не забыто и сегодня. По мнению В.Ф. Коломийцева, «многопартийность — не столько показатель демократии, как уверяют западные политологи, сколько признак наличия классовых противоречий»<sup>12</sup>. Не случайно С. Липсет и С. Роккан называли партии «посредниками» в конфликте интересов различных социальных групп и, одновременно, «инструментами интеграции» этих интересов<sup>13</sup>.

С течением времени в науке возобладали подходы, делающие акцент на организационных аспектах деятельности партии (Р. Михельс), рассмотрении ее в качестве неотъемлемой части государственной системы<sup>14</sup>.

На смену классическим теориям пришли современные интерпретации причин появления партий и процесса партийно-идеологического строительства. Эти концепции учитывали воздействие факторов информационной среды, расколов на уровне постматериальных ценностей, изменившуюся социальную структуру общества.

Постепенно сформировалось убеждение, что многопартийность в значительной мере свидетельствует об эффективности политической системы общества, является важным фактором укрепления демократической природы государства, обеспечения политических прав его граждан.

В параграфе выделены также специфические признаки партии, ее функции, прослеживается их эволюция.

В качестве вывода следует отметить, что партийная организация — это многоаспектный и действенный институт политической системы, способный трансформироваться под влиянием внешних обстоятельств и внутренней дина-

---

<sup>12</sup> Коломийцев В.Ф. Партии в зеркале западной политологии // Государство и право. 1995. № 10. С. 142.

<sup>13</sup> См. Липсет С.М., Рокан С. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей // Партии и выборы. Арестоматия. Т. I. М. 2004. С. 55.

<sup>14</sup> М. Дюверже. Политические партии. М. 2005. С. 491–497.

мики И каждая эпоха наделяет его специфическими функциями и возможностями Важно точно определять их границы

Параграф 2 *«Общее и особенное в формировании российской многопартийности в 90-е годы XX – начале XXI веков»* раскрывает процессы поиска путей трансформации посткоммунистической политической системы в России

Ряд отечественных исследователей отмечает, что современные российские партии появились не вследствие глубоких расколов в обществе, а скорее как результат ситуативного раскола на элитные группировки, стремившиеся к власти В результате, в начальный период существования российским партиям оказались присущи такие черты, как слабая организационная устойчивость и высокая степень персонификации партийного курса с имиджем ее лидера В России отсутствовал долгий исторический процесс оформления интересов классов и групп в партийные программы Вместо этого имели место неформальные организации, появившиеся в результате ослабления политической монополии КПСС<sup>15</sup> Своеобразие российской партийно-политической системы 1992-2003 гг заключалось в том, что основные линии размежеваний проходили по оси «выигравшие от экономических и политических реформ — проигравшие в ходе реформ»

Закон СССР «Об общественных объединениях», принятый в октябре 1990 года, являл собой правовое признание многопартийности До принятия закона о политических партиях в России велось немало дискуссий среди отечественных специалистов, в том числе о программах российских партий Если бы наши «партии» всерьез и честно занялись разработкой своих программ, а власть удерживала бы при этом посредством Минюста рамку права, то не только число партий могло бы сократиться, но и вся политическая карта России изрядно бы переконструировалась<sup>16</sup> Причем, речь действительно нужно было вести о программе, в которой были бы закреплены цели и задачи партии, средства и методы их достижения и решения

---

<sup>15</sup> Ташпекова А.Т. Становление политических партий Российской Федерации на региональном уровне. Автореф. дисс. канд. полит. наук. Саратов 2001

<sup>16</sup> Рац М.В. Какое государство мы построили? // Власть. – 1997. № 12. С. 34

Для западноевропейской многопартийности характерно отнесение к крайне правому флангу разного рода религиозных фундаменталистов, легитимистов (монархистов), националистов-этнократов, к крайне левому - анархистов, коммунистов, к центру - либералов. Между центром и крайне левым флангом классическая схема помещает, как правило, социал-демократов, между центром и крайне правым флангом - этатистов ("государственников")

Однако в переходные периоды истории эта схема заметно видоизменяется, что, в частности, случилось в современной России, где в определенный момент противоположные крылья политического спектра – «национал-патриотический» и коммунистический - сомкнулись, породив феномен т.н. "право-левой" оппозиции. В результате, та часть политического спектра, которая, согласно классической схеме, должна располагаться в центре - а именно либеральная, - оказалась вытесненной на один из флангов, а на роль центристов стали претендовать силы, традиционно располагающиеся справа и слева от центра, т.е. консерваторы-этатисты и социал-демократы.

В современной России подобные изменения имели к тому же весьма специфический характер. После семидесяти лет политического господства коммунисты не могли не превратиться в силу консервативную и в чем-то, по мнению ряда специалистов, даже реакционную, а либералы, с их неприятием "развитого социализма", стали своего рода «революционерами». Таким образом, коммунистов, ратующих за реставрацию ряда достижений советского периода, можно было квалифицировать как «правых». Либералы же, наиболее последовательно отстаивающие необходимость «коренных реформ», выглядели вполне "лево". Наконец, консерваторы, борющиеся за сохранение status quo, т.е., в наших условиях, за сохранение масштабного вмешательства государства в дела общества, вполне естественно прибегали при этом к социал-демократической риторике, говоря, прежде всего, о необходимости государственной поддержки наименее защищенных слоев общества. В результате грань между социал-демократической и патерналистско-этатистской (консервативной) идеологиями оказывались на начальных этапах размытой.

Параграф 3 *«Политическая партия «Народный Союз» и процессы формирования и развития партийной оппозиции в России»* посвящен конкретным событиям 90-х годов XX века, когда оформились основные идеологические направления и организации в партийной системе России

«Российский Общенародный Союз» (РОС), так называлась тогда организация, возник на основе депутатской группы «Россия» 1-го съезда народных депутатов РСФСР в 1990-1991 гг. В 1990-м году, создавая фракцию "Россия", С Н Бабурин со своими сторонниками обращались и к "Коммунистам России" и к «Демократической России» хватит спорить что лучше, "капитализм" или "социализм", сейчас уничтожают нашу цивилизацию, а не политический строй! Но они не нашли понимания ни с той, ни с другой стороны. В оппозиции каждый шел своим путем. В 90-е годы возникали лишь временные коалиции оппозиционных партий, направленные против Президента и правительства

Летом 1992 года РОС вместе с рядом национально-патриотических и коммунистических организаций участвовал в образовании Объединенной Оппозиции

В октябре 1992 года РОС в качестве коллективного члена вошел в состав Фронта Национального Спасения (ФНС), но уже в июле 1993 года РОС вышел из ФНС

12 декабря 1993 года РОС участвовал в выборах в Государственную Думу в одномандатных округах. В Госдуму были избраны пять членов РОС, в том числе Сергей Бабурин и Анатолий Лукьянов. Сергей Бабурин стал сопредседателем незарегистрированного депутатского объединения "Российский путь"

17 декабря 1995 года РОС участвовал в выборах депутатов Государственной Думы в составе созданного им блока "Власть – народу!" Список блока возглавил Николай Рыжков, вторым номером стал Сергей Бабурин. "Власть – народу!" получил чуть более полутора процентов голосов избирателей. В одномандатных округах от блока были избраны 9 депутатов, в том числе 4 члена РОС – Сергей Бабурин, Анатолий Грешневиков, Сергей Глотов, Нина Зацепина

Российский общенародный союз решил поддержать Г. Зюганова на президентских выборах при условии включения в его политическую платформу пунктов о восстановлении СССР, принятии новой Конституции, создания коалиционного правительства народного доверия

В августе 1996 года в руководстве РОС произошел раскол на почве разногласий о вхождении в Народно-Патриотический Союз России

РОС участвовал в выборах 1999 года в качестве самостоятельной политической силы. В сложившейся ситуации Российский общенародный союз позиционировал себя в качестве цементирующей силы разрозненных патриотических организаций, ядром новой русской государственности.

Центральной пунктом в идеологии РОС стало постоянное обращение к теме ущемленного положения русских как в России, так и на территории бывшего СССР. РОС - последовательный сторонник сохранения в составе России спорных территорий, в частности, Курильских островов и Крыма. В 1997 году РОС выступал против ратификации договора с Украиной.

Осенью 1996 года РОС расценил подписание Хасавюртских соглашений как угрозу территориальной целостности России, а в декабре того же года депутаты Госдумы, входящие в РОС, предложили законопроект о возвращении трех районов Чеченской республики в состав Ставропольского края.

РОС находился в оппозиции к власти практически по всем вопросам внутренней и внешней политики и экономики.

Российский Общенародный Союз в своих программных заявлениях выступал за "ограниченный" рынок, запрет на приватизацию земли, крупных и средних предприятий, за государственный контроль доходов во всех секторах экономики в течение "переходного периода", за твердые цены, создание государственных коммерческих сельскохозяйственных предприятий на основе колхозов и совхозов.

РОС тесно сотрудничал с организациями, входящими в Народно-Патриотический Союз России, однако регулярно выдвигал в адрес КПРФ обви-

нения в непоследовательности, "соглашательстве" с властью и "отрыве от масс"

Политическими союзниками РОС являлись партии и движения патриотической и левой ориентации

IX съезд Российского общенародного союза (сентябрь 1999 года) сформировал общедеральный список и обнародовал свою предвыборную платформу в виде 10 программных принципов

Российский общенародный союз отстаивал идеологию "просвещенного традиционализма" В ее основе – признание самоценности всех периодов исторического развития России и СССР, четкая ориентация на сохранение традиций коллективизма, присущих народу, укрепление общегосударственного единства на принципах народовластия, патриотизма и справедливости, восстановление позиций России как естественного геополитического центра прежнего СССР посредством добровольного воссоздания государственного единства составлявших его народов и поэтапного формирования нового федеративного объединения – Российского Союза<sup>17</sup>

Параграф 4 *«Организационное укрепление «Народного Союза» Работа в Государственной Думе и внепарламентская деятельность партии»* посвящен качественно новому этапу в развитии партии, начавшемуся с 2001 года Изменились не только количественные характеристики организации, но и на новый уровень вышло определение стратегического курса народно-патриотических сил на современном этапе

Принятие в 2001 году Федерального закона «О политических партиях» потребовало от политических организаций России привести свои программные и уставные документы в соответствие с новыми требованиями и нормами Партия «Национального Возрождения «Народная Воля» явилась наследницей тра-

---

<sup>17</sup> Общая и прикладная политология Учебное пособие / Под общей редакцией В.Н. Жукова. Б.Н. Краснова – М.: МГСУ. Изд-во Союз. 1997 с. 686

дий народно-патриотического движения, накопленных Российским общенародным союзом в 1992 – 2001 годах

Преобразование РОС в ПНВ «Народная Воля» было не формальным действием, а итогом длительной подготовительной работы С Н Бабурина в начале 2001 года говорил о том, что принятие нового закона о партиях подведет черту под участием общественно-политических движений в выборах Пора создавать действительно организованную, действительно объединенную народную партию, связанную главной идеей, не придающую значения мелким разногласиям, симпатиям и антипатиям По словам С Н Бабурина, члены РОС были готовы войти в эту народную партию без претензий на вождизм, с условием, что партия будет создана не для вождя, ради общего дела, ради возрождения единого Отечества

22 декабря 2001 года состоялся Учредительный съезд политической организации «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», в котором приняло участие 257 делегатов от 57 регионов РФ, представлявшие партию РОС, общественно-политические организации «Союз реалистов», «Русское Возрождение», «Спас»

На III съезде партии (сентябрь 2003 года) было принято решение о вхождении в избирательный блок «Родина» (Народно-патриотический союз) для участия в выборах в Государственную Думу четвертого созыва

Вместе с близкими ей по взглядам организациями (Партией российских регионов и Социалистической единой партией России) «Народная Воля» 14 сентября образовала избирательный блок «Родина» (Народно-патриотический союз), который принял участие в выборах в Государственную Думу. За блок проголосовало 5,5 млн избирателей — 9,5 % принявшего участие в голосовании электората

В результате успеха на выборах в Государственной Думе РФ была создана фракция «Родина», которая насчитывала 41 человек, куда входили 9 членов ПНВ «Народная Воля» Председатель партии Бабурина С Н был избран Заместителем Председателя Государственной Думы

С учетом новых условий ПНВ «Народная Воля» ставила перед собой следующие задачи усилить работу по созданию местных и первичных организаций, что должно было позволить увеличить численность членов и сторонников партии, активно включиться в процесс формирования органов законодательной и исполнительной власти всех уровней в 2005-2007 годах, создавать коалиции с партиями, близкими по идеологической позиции, для участия в совместных акциях и мероприятиях, регулярно участвовать в организации митингов, демонстраций, пикетов, конференций, «круглых столов», пропагандирующих идеологию и программу партии, и т п

«Народная Воля» неоднократно заявляла об острой необходимости единства действий всех левопатриотических сил России, в частности с Партией российских регионов, Социалистической единой партии России («Духовное наследие»)

Наряду с успехами «Народная воля» столкнулась и с новыми проблемами. Первым серьезным испытанием для нее стал раскол внутри блока «Родина». Сейчас его можно оценить как конфликт идеологий, лидеры не смогли объединиться на консолидирующей народно-патриотической идее. Конечно, присутствовали и организационные, а также личностные разногласия. Как следствие, дело закончилось разрывом коалиции и трансформацией «Народной воли» в «Народный Союз».

Партию «Народный Союз» по численности ее рядов можно отнести к типу массовых партий. Но по результативности действия – к типу небольшой, но довольно сплоченной политической партии (устоявшийся политический имидж, интеллектуальный потенциал, позволяющий выдвинуть из своей среды перспективных политиков, действующие организации в регионах). Эти партии, как показывает опыт, не склонны блокироваться с кем-либо в качестве младших компаньонов. Если более детально – то это тип идеологически-лидерской партии.

В итоге «Народный Союз», поддерживаемый рядом народно-патриотических общественных организаций, самостоятельно пошел на выборы

2007 года Уже одно это не сулило партии больших успехов Но главный удар ему был нанесен совершенно с другой стороны – со стороны Центральной избирательной комиссии, которая отказала ей в регистрации избирательного списка на основании обвинения в подделке подписей Таким образом, партии было отказано в борьбе на федеральном уровне за надежды и чаяния ее сторонников Партия жестко и бескомпромиссно оценила очередной удар власти по народно-патриотическому движению В настоящее время «Народный Союз» вместе со своими сторонниками готовит Всероссийские патриотические совещания

В заключение, необходимо подчеркнуть, что укрепление партийных организаций - это непрерывный процесс, требующий от каждого партийного активиста ответственности и целеустремленности на порученном участке

Вторая глава **«Программа Народного Союза – народно-патриотическая альтернатива развития России»** посвящена детальному рассмотрению эволюции стратегии и тактики партии в начале XXI века

Параграф 1 *«Основы государственного устройства России в программе Народного Союза»* посвящен анализу той модели будущего устройства страны, которая была выработана за 17 лет деятельности партии и стала стержнем ее программы

Центральным звеном в этой модели является вопрос о месте и роли властной элиты в судьбах Отечества

Следующей важнейшей проблемой, которая пока дестабилизирует развитие страны, является проблема национально-государственного устройства, неравенства отдельных территориальных единиц по этническому признаку, угнетенного, по мнению партии, положения многих коренных народов, в первую очередь русского В этой сфере требуются серьезные конституционные перемены

Оздоровлению общества препятствует и несовершенное уголовное и гражданское законодательство

Исторически Россия, по убеждению С Н Бабурина, сформировалась как многонациональная православная империя. В основе ее будущего преображения – опора на лучшие традиции, сложившиеся в этой империи<sup>18</sup>

О слабости государственной власти лидер «Народного Союза» говорит и пишет постоянно. Основную причину этого он видит в слепом заимствовании и копировании зарубежных форм управления государством и обществом<sup>19</sup>

Отношение к Президенту РФ Путину В В у представителей национально-патриотических сил было неоднозначным, но в целом положительным. Это отношение увязывалось с тезисом о том, что российское общество внутренне созрело для перехода к действительно авторитарным формам правления.

Главная задача Президента России в начале XXI века – остановить вымирание русского народа, нацелив на это всю внутреннюю и внешнюю политику, всю деятельность и Правительства и Парламента.

«Народный Союз» резко критиковал кадровую политику Президента. Принцип личной преданности может привести к многочисленным изъятиям в формировании власти.

Сдержанно оцениваются позитивные результаты в деятельности В В Путина: укрепление государственности, ограничение сепаратистских тенденций в национальных и региональных образованиях.

В то же время отмечается, что на сегодняшний день на нашей политической арене не сформировалась сколько-нибудь заметная, влиятельная сила, способная не только подвигнуть Президента к серьезным радикальным действиям по восстановлению порядка и законности, но и поддержать его в случае спровоцированного противодействия.

Нынешнее социально-политическое устройство России является крайне неустойчивым. С одной стороны, по мнению Народного Союза, народ фактически лишен права отстаивать свои интересы. С другой — происходит стагнация политической системы и эрозия политических элит. Все это напрямую связано

---

<sup>18</sup> Бабурин С Н. Российский путь – возрождение Империи // «Народная Воля» в XXI веке. Идеология. М. 2006. С. 11.

<sup>19</sup> Бабурин С Н. Российский путь. М. 2007. С. 86-87.

с декоративной партийной системой Авторитарные методы партстроительства, реализуемые из единого центра, создали в стране идеологический вакуум, из-за чего общество не имеет никаких сдерживающих ценностей, а государство — внятной стратегии развития.

России необходима партия с четко выраженной национальной ориентацией, поскольку в политике продолжается денационализация, или, оперируя ставшим уже более привычным словом, — глобализация А доказанный исторический факт — только суверенная Россия является гарантией существования и русского народа, но и малых наций

Надо признать, что Конституция 1993 года, каковую, разумеется, следует строго соблюдать, пока она действует, не только не является совершенной, но во многом прямо не соответствует историческому пути Российского государства, основным парадигмам русской культуры и мышления, геополитическим условиям российского «месторазвития»

Нельзя не отметить, что президентская республика все-таки больше соответствует отечественной традиции, чем республика парламентская

Может быть, пора задуматься над прямым закреплением положения главы государства как носителя Верховной власти, являющегося Арбитром (выражение Л А Тихомирова), стоящим над законодательной, исполнительной и судебной деятельностью (а не властью) Необходимость удлинения срока его полномочий очевидна А если в дальнейшем осуществить переход от принципа выборности Верховной власти — если власть выборна, она не Верховна, а «верховен» избирательный корпус (а на самом деле те, кто им манипулирует), — к принципу преемственности? Уходя (или умирая), глава государства официально назначает своего преемника, который затем утверждается на всенародном референдуме

Постепенно следует менять систему представительной демократии и, соответственно, конституционную структуру высших государственных органов (через Конституционное собрание или референдумы) Речь идет о переходе от политического представительства (по принципу той или иной идеологии) к

представительству территориально-профессиональному — то есть представительству от российских регионов, с одной стороны, профессиональных групп населения — с другой (либо о соединении всех этих типов представительства воедино)

Социально-представительное государство с сильной и преемственной Верховной властью — такой партия видит будущую Россию. Глава государства должен выступать безусловным национальным лидером.

Параграф 2 *«Социально-экономические требования Народного Союза как основа формирования государства социальной справедливости»* посвящен исследованию широкого комплекса мер по выводу страны из затянувшегося системного кризиса, связанного в значительной степени с продолжающимся либеральным курсом нынешнего правительства.

Партия выдвигает принцип ограниченного рыночного регулирования экономики: «Рынка должно быть столько, сколько возможно, а государства — столько, сколько необходимо». Свою необходимость в регулировании рынка государство определяет само. Естественно, что партия народно-патриотического толка выступает с широкой программой протекционистских шагов государства как во внутренней, так и во внешней торговле, поддержки отечественного товаропроизводителя.

Результатом аналитической работы соответствующих партийных структур, патриотически настроенного научного сообщества стало появление проекта закона «О возвратном фонде». Его популяризация, как полагают в партии, может стать прочной основой экономической стратегии «Народного Союза».

В программе «Народного Союза» важное место занимает тема национализации ряда отраслей экономики, возврата незаконно или с нарушениями приватизированного государственного имущества, земли, недр, иных материальных ценностей, восстановления катастрофически нарушенной экономической безопасности государства.

В параграфе 3 *«Внешиеполитическая концепция в программе Народного Союза»* рассматриваются место России в мире, вопросы создания Союзного го-

сударства с Белоруссией и, как конечная цель, воссоздание Империи в исторических, традиционных границах

Параграф 4 *«Духовные основы будущего устройства России в программных документах партии «Народный Союз»* посвящен идеологической работе государства, а также таким очень субъективным аспектам, как национальные чувства, вопросы веры

Большое место в идеологии политической партии «Народный Союз» занимает тема национализма. И точному определению этого понятия, ключевого для истории многих народов и стран в XX веке, партийные теоретики уделяют самое пристальное внимание. Их оценка национализма разнится с общесоциологической.

Националистические программы призывают к национальной однородности через, как правило, насильственную ассимиляцию, а также в некоторых случаях к депортации или даже к уничтожению людей другой национальности. При низком уровне этнической однородности в большинстве государств, националистическая политика наносит вред меньшинствам.

Идеология «Народного Союза» исходит из позитивного содержания национализма. Как отмечал еще И. А. Ильин, национализм есть любовь к историческому облику и творческому акту своего народа во всем его своеобразии, есть вера в инстинктивную и духовную силу своего народа, вера в его духовное призвание<sup>20</sup>.

Россия должна быть национальной Россией. Борьба русского народа за свободную и достойную жизнь на земле должна продолжаться.

Главный вопрос современной России в программных документах партии — вопрос о правах, самосознании и роли русского народа.

Оценка такова: сегодня проводится хорошо продуманная, последовательная политика дерусификации русских.

Необходимо жестко бороться за национальное представительство русского народа, за его конституирование, требовать от прокуратуры жестко пресе-

---

<sup>20</sup>Ильин И. А. Собрание сочинений. М. 1993. Т. I. С. 34.

каль антирусские выпады на радио и телевидении, требовать введения в школьные программы русских национальных мыслителей и писателей

Русский почвенный консерватизм сегодня — это единственная национальная идеология, способная отстоять суверенитет, укрепить духовность, улучшить условия труда и повысить благосостояние человека труда, осуществить прорыв к построению общества Справедливости и Порядка

При законодательном равенстве всех народов России необходимо признать особую роль, первенство чести русского народа, создавшего Российскую государственность и защищавшего ее на протяжении столетий Это первенство должно выражаться в государственном статусе русского языка, в образовательном стандарте, построенном на основах православной культуры Остальные народы должны быть оберегаемы государственной властью, в том числе в рамках национально-культурных автономий

Государственный и цивилизационный суверенитет немыслимы без понятия духовной суверенности Партия «Народный Союз» не мыслит будущего России без опоры на православную традицию Православная Церковь — средоточие истории России, центр духовной и общественной жизни нации Именно Православие обеспечивает преемственность различных периодов Российской государственности Партия ставит задачу добиваться того, чтобы Православие получило статус государствообразующей религии Также статус традиционных в Российском государстве религий должны получить ислам, буддизм и иудаизм Все четыре религии должны получать государственную поддержку, а их мнение должно учитываться при принятии решений в социальной сфере Все религии равны перед законом, но не все равны перед историей и культурой

Исповедание других религий, как и не исповедание никакой, не может запрещаться В то же время должна быть запрещена сектантская деятельность, как несущая угрозу психическому здоровью граждан и подрывающая основы государственного суверенитета

В **Заключении** подводятся итоги исследования и формулируются общие выводы по проблемам партийного строительства, связанным с идеологией и

деятельностью партии «Народный Союз», а также высказываются рекомендации, которые могут быть использованы в практической сфере

**Список научных публикаций:**

1 Меркулова Н А Партия «Народная воля» в поисках альтернативного проекта социально-экономического развития России // Вестник РГТЭУ 2005 №2 0,5 пл

2 Меркулова Н А Сложности поля российской многопартийности Сборник научных статей аспирантов и соискателей Вып 4 М РГТЭУ 2005 0,4 п л

3 Меркулова Н А Политическая оппозиция как актор политики Вестник РГТЭУ 2006 №2 0,5п л

4 Меркулова Н А Партийные декорации или народное самоуправление? IV Румянцевские чтения Экономика, государство и общество в XXI веке Материалы конференции Ч III М РГТЭУ 2008 0,4 п л

Заказ № 564 Тираж 100 экз

Отпечатано ООО «Центр-полиграф-плюс»