

На правах рукописи



004601055

ДОБРИНСКАЯ ДАРЬЯ ЕГОРОВНА

**СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И ТЕОРИИ КЛАССОВ:
КОНЦЕПЦИИ ТОМАСА Х. МАРШАЛЛА,
РАЛЬФА ДАРЕНДОРФА, ЭРИКА О. РАЙТА.**

Специальность 22.00.01 – Теория, история и методология социологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2010

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Полякова Наталья Львовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Панкова Людмила Николаевна

кандидат социологических наук, доцент
Агапов Платон Валериевич

Ведущая организация: Российский университет дружбы народов

Защита состоится «26» марта 2010 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета по социологическим наукам Д 501.001.01 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, д.1, стр. 33, 3-й учебный корпус, ауд. 408.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: г.Москва, Ломоносовский проспект, д. 27 (сектор «А», 8 этаж, к. 812).

Автореферат размещен на сайте социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова <http://www.socio.msu.ru> «25» февраля 2010 г.

Автореферат разослан «25» февраля 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент

 Микеладзе Е.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью социологического осмысления новых фундаментальных социальных явлений и процессов, развернувшихся в обществах на рубеже XX – XXI веков, частью которых являются процессы трансформации системы социального неравенства и социальной дифференциации, а также потребностью проанализировать те социологические теории, в которых и была предпринята разработка проблем социального неравенства. Актуальность диссертационной работы обусловлена также необходимостью рассмотреть и проанализировать эти теории с точки зрения их включения в общий и целостный анализ процесса исторической трансформации систем социального неравенства.

Историческая картина социальных перемен, происходящих в обществах XX века¹, демонстрирует фундаментальные изменения в системах социального неравенства. Трансформируются отношения собственности и власти, появляются новые социальные группы, изменяются групповые интересы, способы поведения индивидов. Профессиональная и экономическая дифференциация приобретают сложный и комплексный характер, все сильнее проявляется влияние факторов культуры, образования, индивидуальных вкусов и жизненных шансов. Изменяется степень, интенсивность и природа социального конфликта.

Все эти трансформации требуют социологического осмысления, результатом которого должна стать разработка современной социологической теории социального неравенства. Такая разработка невозможна вне рамок и вне традиции социологического исследования проблем социального неравенства и конфликта, без соотнесения с разработанными в истории социологической мысли подходами к изучению проблем неравенства. Анализ этих теорий и подходов в перспективе их адекватности для исследования современных обществ является актуальной задачей современной социологии.

¹См. Полякова Н. XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004

В рамках истории социологической мысли и социологического исследования неравенства и конфликта можно выделить два основных методологических подхода – классовый анализ и стратификационный анализ. Это два различных подхода, по-разному прочитывающих природу и динамику социального неравенства. Каждый из этих подходов имеет свою историю и своих классиков, каждый из них имеет свои разработки в современной социологической мысли.

Классовый подход, как представляется, имеет значительно более глубокую историю и очень серьезные теоретические преимущества в сравнении со стратификационным, поскольку включает в себя не только вопрос о социальной дифференциации, но также вопросы об отношении различных классов друг к другу, об их способности к солидарному политическому действию и наличию у них классового сознания или классовой идентичности. Классовый подход позволяет рассмотреть социальную структуру общества в динамике и увидеть перспективы ее трансформации и развития.

Историческое развитие обществ в XX веке, приведшее к появлению массового среднего класса (или средних слоев), менеджериального класса, сервисного класса и другим изменениям социальной структуры, потребовало теоретической корректировки и даже пересмотра основных положений классового анализа. Этот пересмотр осуществляется на фоне утверждений о наступлении постклассового состояния общества, а также разработки принципиально новых теорий социальной дифференциации и социального конфликта. Примером таких теорий являются социологические концепции Т.Х. Маршалла, Р. Дарендорфа, Э.О. Райта. Однако эти теории не были достаточно исследованы в современной научной российской литературе.

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена также необходимостью исследовать вопрос о значении понятия «класс» как адекватной эвристической категории при анализе социальной структуры современных обществ, выявить продолжает ли в рамках современной социологии сохранять свою теоретическую значимость классовый анализ.

Проблема также состоит и в том, чтобы определить границы использования этого анализа и его современную специфику. Что именно определяет характер классовых отношений, какие факторы влияют на процессы классовообразования – эти вопросы и ответы на них способствуют адекватному построению теории класса и классовых отношений в настоящее время, их эвристической значимости как компонентов общей социологической теории и методологии при исследовании проблем социального неравенства.

Степень разработанности проблемы

Причины неравенства интересовали исследователей с древности, поскольку социальное неравенство является неременной характеристикой любого общества. В доиндустриальных обществах утверждалась идея естественного происхождения социального неравенства². С развитием капиталистического типа хозяйствования в условиях набиравшего силу процесса секуляризации объяснение причин неравенства связывается с функционированием экономики и переводится в поле экономического обоснования.

Первые работы, в которых в экономической перспективе детально анализируются существующие классы, а также объясняются причины существования классовых интересов, появляются во Франции в XVIII веке. Ж.Мелье, Г.Б. де Мабли, Ф.Вольтер, Г.Рейналь³ придерживались распределительной теории классов, указывая на то, что классовообразование непосредственно связано с процессом распределения прибавочного продукта.

К.Маркс⁴ впервые представил обоснование классовой структуры общества, укоренив механизм классовых отношений и эксплуатации в системе

² Аристотель. Политика. Афинская полиция / Аристотель. – М.: Мысль, 1997. – 458 с. Платон. Государство. Законы. Политик. / Платон – М.: Мысль, 1998; Маккивелли Н. Избранные сочинения. М., 1982; Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1956; Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения. М., 1988. Т.3; Гоббс Т. Левиафан// Избр. Произведения. В 2-х т. – М., 1964.

³ Мелье Ж. Завещание. Т. 2. М., 1954.; Мабли Г. О законодательстве или принципы законов // Избранные произведения. М.-Л., 1950.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т. 3; Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М., 1956. Т.4; Маркс К. Введение. (Из экономических рукописей 1857-1858 годов)// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М., 1956. Т.12; Маркс К. Письмо к И. Вейдемайеру от 5 марта 1852 года// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.28; Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.8; Маркс К.

производства. Почти одновременно с К.Марксом и в противовес ему свои представления о социальном неравенстве продемонстрировал Г.Спенсер⁵. Большое значение на формирование целостного представления о сущности, формах и функциях социального неравенства оказал М.Вебер⁶. В.И.Ленин⁷ в своих работах подробно освещал проблемы классов и классовой борьбы, развивая марксистский подход в теории социального неравенства.

Значительный вклад в современные разработки теорий социального неравенства внесли Р.Бендикс и С.Липсет, У.Бек, П.Бурдьё, Дж.Голдторп, Э.Гоулднер, Р.Дарендорф, Н.Кларк и С.Липсет, Р.Кромптон, Г.Ленски, Д.Локвуд, Дж.Маршалл, Т.Х.Маршалл, Ч.Миллс, Я.Пакульски, Э.О.Райт, К.Реннер, П.Саундерс, Э.Томпсон У.Уорнер и другие⁸.

Капитал т.1-III// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.23-25; Маркс К. Теория прибавочной стоимости. IV том «Капитала»// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.26, Ч.1-III; Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.21; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.21; Энгельс Ф. Общественные классы — необходимые и излишние// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т.19.

⁵ Спенсер Г. Основания социологии. С-Пб., 1898. Т. 1,2.

⁶ Вебер М. Основные понятия стратификации. Социологические исследования. 1994. №5. — с. 147-156; Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 602-643

⁷ Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.1; Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г.Струве// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.1; Ленин В.И. Еще одно уничтожение социализма// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.25; Ленин В.И. Карл Маркс// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.26; Ленин В.И. Государство и революция// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.33; Ленин В.И. Великий почин// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.39; Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.39; Ленин В.И. Вульгарный социализм и народничество, воскрешаемые социалистами-революционерами// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.7; Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме// В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.41.

⁸ Class, Status and Power / Ed. by R.Bendix, S.M. Lipset. 2nd edn. - London: Routledge, 1967; Beck U. Risk Society. Towards a New Modernity. - SAGE Publications, 1992 (1986); Clark T., Lipset S.. Are Social Classes Dying? // International Sociology. 1991, №6; Gouldner A. W. The Future of Intellectuals and the Rise of the New Class // Social Stratification. Class, Race, and Gender in Sociological Perspective. Ed. by David B. Grusky. - Westview Press, 1994; Lockwood D. The Blackcoated Worker: A Study in Class Consciousness. L., 1958; Goldthorpe J. Social Mobility and Class Structure in Modern Britain. Oxford: Clarendon Press, 1980., Warner W.L. Social Class in America // Social Stratification in Sociological Perspective / Ed. by David B. Grusky. - Westview Press, 1994. - P. 190-196., Бурдьё П. Практический смысл. СПб.: Алетея; Мю: Ин-т эксперим. социол., 2001; Marshall T.H. Citizenship and Social Class and other essays. Cambridge. 1950; Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы/ Пер. с нем. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. — 288 с.; Dahrendorf R. Life Chances. Approaches to Social and political Theory. The University of Chicago Press: Chicago. 1979; Lenski G.E. Power and Privilege. A Theory of Social Stratification. — London: The University of North Carolina Press, 1984 (1966); Pakulski J., Waters M. The Death of Class. - London: Sage Publications, 1996; Wright E.O. Approaches to Class Analyses. - Cambridge University Press, 2005; Wright E.O. Class, Crisis and the State. - London: Verso, 1993; Crompton R. Class and Stratification. An Introduction to Current Debates. - Cambridge: Policy Press, 1996; Marshall G. Repositioning Class. Social Inequality in Industrial Societies. - London: SAGE Publications Ltd, 1997; Renner K. The Service Class // Bottomore T.B., Goode P. (Eds.) Austro-Marxism. Oxford, 1978. Sounders P. Social Class and

В российской социологии в настоящее время представлено довольно большое количество исследований, посвященных проблемам социального неравенства. Среди них работы Л.А.Беляевой, З.Т.Голенковой, Л.А.Гордона, В.Г.Гречихина, Т.И.Заславской, В.И.Ильина, Е.Д.Игитханяна, С.А.Кугель, Н.А.Лапиной, В.В.Радаева, М.Н.Руткевича, Е.Н.Старикова, Н.Е.Тихоновой, М.Ф.Черныша, О.И.Шкаратана и других⁹.

Несмотря на то, что в отечественной социологической литературе накоплен определенный пласт исследований¹⁰, анализирующих западные концепции социального неравенства, однако работ, содержащих детальное исследование новейших разработок зарубежных исследователей в области классового анализа, остается по-прежнему недостаточно. В свете происходящих изменений, характеризующих социальную структуру обществ XX – XXI веков, необходимо изучить современные теории классов и социального неравенства, выявить общие и специфические черты данных теорий, а также охарактеризовать их особенности, что будет способствовать дальнейшей разработке методологии в области теорий классов и социального неравенства, а также практического их применения.

Stratification. – L.; N.Y.: Routledge, 1994; Thompson E.P. Making of the English Working Class. - Penguin: Harmondsworth, Middlesex, 1968.

⁹ См.: Беляева Л.А. Социальная стратификация и средний класс в России: 10 лет постсоветского развития. / РАН Ин-т философии. – М.: Академия, 2001. – 185с.; Беляева Л.А. Средний слой российского общества: проблема обретения социального статуса. // Социс 1993г., №10, с.13-22.; Голенкова З.Т. Гражданское общество и социальная стратификация // Проблемы формирования гражданского общества. – М., 1993. С.128-150. Голенкова З.Т. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. М. Изд-во ин-та социологии. 2000. – 480 с.; Гордон Л.А. Потери и обретения в России девяностых: Ист.- социологические очерки экономического положения народного большинства. М., Эдиториал УРСС, 2000, 511с.; Заславская Т.И. Социальная структура современного российского общества // Заславская Т.И. Российское общество на социальном изломе: Взгляд изнутри. М.: МШСЭН, 1997; Ильин В.И. Социальная стратификация: история и современность. Тез. всерос. конф. (10-13 сент. 1996 г.) Сыктывкар: СГУ, 1996; Ильин В.И. Социальное неравенство. – М., 2000.; Кугель С.А. Новое в изучении социальной структуры. М., 1968.; Радаев В. В. Социальная стратификация. М.: Аспект-пресс, 1996; Руткевич М.Н. Социальная структура. М., Альфа-М, 2004.- 272с.; Социальное расслоение и его воспроизводство в современной России. (О.И. Шкаратан, В.А. Бондаренко, Ю.М. Крельберг, Н.В. Сергеев). М., 2003, ГУ ВШЭ (Государственный университет Высшая школа экономики); Тихонова Н.Е. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. М., РОССПЭН, 1999. – 320с.; Тихонова Н.Е. На пути к новой стратификации российского общества // Общественные науки и современность. 1998. №3. – с.24 – 37.

¹⁰ См., в частности, Добренъков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология: в 15 т.: Т.5: Социальная структура. – М.: ИНФРА-М, 2004; Полякова Н. XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004; Полякова Н.Л. От трудового общества к информационному: Западная социология об изменении социальной роли труда. – М.: Наука, 1990; Осипова Н.Г. Современная социология во Франции: теоретико-методологический анализ. – М., 1997; Осипова Н.Г. Становление и развитие западной социологии. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002.

Особое место в западной социологической теории классового анализа занимают отличающиеся целостностью своего подхода теории британского социолога Т.Х.Маршалла, немецкого социолога Р.Дарендорфа и американского социолога Э.О.Райта. Эти социологи в своих исследованиях остаются в рамках классового подхода в изучении социальной структуры, наследуя традиции классических классовых теорий К.Маркса и М.Вебера. Они критически анализируют и реконструируют классические теории классового анализа, адаптируя его к реалиям современных обществ. Теоретико-методологические разработки данных исследователей играют заметную роль в анализе проблем социального неравенства обществ XX – XXI веков.

Целью диссертации является теоретико-методологическое исследование основных положений теорий классового анализа и выявление его специфики в применении к системам социального неравенства обществ XX – XXI веков на основе исследования теорий Т.Х.Маршалла, Р. Дарендорфа и Э.О.Райта.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- Осуществить теоретико – методологический анализ становления классового подхода к исследованию социального неравенства в истории социальной и социологической мысли;
- Проанализировать в сравнительной перспективе «классические» теории классового анализа К.Маркса и М.Вебера;
- Выявить основные тенденции в развитии теорий классового анализа применительно к социальным трансформациям обществ XX века;
- Проанализировать методологический подход и выявить специфику теории социальных классов, разработанной Томасом Х.Маршаллом;
- Раскрыть суть и методологическую новизну концепции жизненных шансов Ральфа Дарендорфа как фундаментальных факторов формирования социальной структуры общества;
- Выявить и проанализировать основные положения теории классового анализа Эрика О.Райта.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования являются теории классового анализа как специфические теоретические исследования в рамках различных подходов к исследованию социального неравенства.

Предметом диссертационного исследования являются изменения и теоретические новации, появившиеся в теориях классового анализа в связи с социальными трансформациями, претерпеваемыми обществами XX – XXI веков.

Теоретическая база и методологические основы исследования
Методологическую основу диссертационной работы составили общие принципы научности, объективности, единства логического и исторического; общие методы историко-социологического исследования, включающие комплексность подхода к изучаемому явлению, принципы историзма и социального детерминизма, генетический и сравнительно-исторический методы исследования, а также методы анализа и синтеза, типологизации и систематизации.

Теоретико-эмпирической основой исследования явились фундаментальные теоретические разработки зарубежной и отечественной социально-философской и социологической науки, посвященные исследованию социального неравенства и классового конфликта в обществах XVIII-XX веков Дж. Локка, Т. Гоббса, Ж.Ж. Руссо, К.Маркса, Ф.Энгельса, М.Вебера, В.И.Ленина¹¹ и др.

Важную роль в осмыслении рассматриваемых в диссертации проблем играло изучение работ западных и отечественных исследователей, в которых

¹¹ Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения. М., 1988. Т.3; Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права// Руссо Ж.Ж. Трактаты. – М., 1969; Гоббс Т. Левиафан// Избр. Произведения. В 2-х т. – М., 1964; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. М., 1956. Т. 3; Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М., 1956. Т.4; Маркс К. Письмо к И. Вейдемейеру от 5 марта 1852 года// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.28.; Вебер М. Основные понятия стратификации. Социологические исследования. 1994. №5. – с. 147-156; Вебер М. Основные социологические понятия //Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 602-64; Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? //Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.1; Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г.Струве// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.1; Ленин В.И. Еще одно уничтожение социализма// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.25; Ленин В.И. Карл Маркс// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.26; Ленин В.И. Государство и революция// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.33; Ленин В.И. Великий почин// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.39; Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.39.

анализируются вопросы, связанные с изменениями в содержании классового анализа на современном этапе развития общества. В этой связи были использованы работы Р. Кромптона¹², Г.Маршалла¹³, В.И. Добренькова, З.Т. Голенковой, А.И. Кравченко, Н.Г.Осиповой, Н.Л. Поляковой, В.В. Радаева, О.И. Шкаратана¹⁴ и др. Изучение данных источников позволяет выявить особенности классического и современного классового анализа в западных социологических теориях XIX – XX веков, определить его роль в развитии мировой социологии и осуществить адекватную реконструкцию и критический теоретико-методологический анализ концепций Т.Х.Маршалла, Р.Дарендорфа и Э.О.Райта.

Научная новизна исследования определяется формулированием цели диссертационного исследования, в рамках которого впервые в отечественной социологической науке осуществлен сравнительный историко-социологический анализ теорий классового неравенства, представленных в работах Т.Х.Маршалла, Р.Дарендорфа, Э.О.Райта. В связи с этим в работе:

- Выявлена специфика теорий классового неравенства и их эволюция в русле социально-экономических трансформаций, связанных с усложнением классовой структуры, появлением новых и изменением старых классов, изменением природы социального конфликта, происходящих в обществах XIX - XXI веков;
- Доказана связь трансформации классового анализа с изменением оснований для определения классовой принадлежности в связи с ростом влияния фактора гражданства, введенного в оборот социологической теории и классового анализа в трудах Томаса Х.Маршалла;
- Проанализированы, реконструированы и систематизированы исследования Ральфа Дарендорфа по вопросам влияния жизненных шансов на социальную

¹² Crompton R. Class and Stratification. An Introduction to Current Debates. - Cambridge: Policy Press, 1996.

¹³ Marshall G. Repositioning Class. Social Inequality in Industrial Societies. - London: SAGE Publications Ltd, 1997.

¹⁴ Добреньков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология: в 15 т.: Т.5: Социальная структура. – М.: ИНФРА-М, 2004; Полякова Н. XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004; Осипова Н.Г. Современная социология во Франции: теоретико-методологический анализ. – М., 1997; Осипова Н.Г. Становление и развитие западной социологии. – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002; Голенкова З.Т. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. М. Изд-во ин-та социологии. 2000; Радаев В. В. Социальная стратификация. М.: Аспект-пресс, 1996; Социальное расслоение и его воспроизводство в современной России. (О.И. Шкаратан, В.А. Бондаренко, Ю.М. Крельберг, Н.В. Сергеев). М., 2003.

структуру современных обществ и ее элементы в перспективе развития современной теории классового анализа;

- Осуществлен анализ и теоретическая реконструкция основных положений теории класса Э.О.Райта как последней фундаментальной разработки в рамках современных теорий классового подхода;
- На основе анализа теорий Т.Х.Маршалла, Р.Дарендорфа и Э.О.Райта выявлены особенности современных теорий класса и классовых отношений, проанализирована специфика данных концепций и показана их актуальность при анализе социальной структуры современных обществ.

С учетом полученных в ходе исследования теоретических результатов **на защиту выносятся следующие положения:**

1. Классовый анализ представляет собой магистральное направление в рамках социологической мысли, посвященное исследованию социального неравенства наряду с теориями стратификации. Его специфика состоит в том, что класс рассматривается как экономическое, политическое и идеологическое образование.
2. Классовый анализ, понятие «класс» и «классовые отношения» продолжают сохранять свое значение. Среди теорий классового анализа XX века особую роль и теоретическую значимость имеют теории Т.Х.Маршалла, Р. Дарендорфа и Э.О.Райта. Теоретико-методологические разработки данных исследователей позволяют изменить «классический» ракурс исследования социального неравенства в рамках классового анализа, учитывая новые факторы, влияющие на систему социальной структуры общества.
3. Томас Маршалл, опираясь на концепцию гражданства, разрабатывает следующее понятие «класс»: класс определяется социальными отношениями и потребностью во взаимном признании индивидов. Гражданские права представляют собой набор шансов, корректирующих статус индивида и принадлежность его определенному классу. Равенство возможностей по-новому формирует структуру социального неравенства, где классовые и экономические различия могут не совпадать.

4. Ральф Дарендорф разрабатывает понятия «класс» и «классовые отношения» с опорой на концепции жизненных шансов и социального конфликта. Жизненные шансы индивидов основаны на сочетании опций и лигатур, т.е. возможностей совершать личный выбор (опции) и использовать социальные связи (лигатуры). Сочетание опций и лигатур помещает индивидов в разнообразные социальные позиции, оформляющиеся в их классовую принадлежность. Рассмотрение классов через конфликт, позволяет определять их как конфликтующие социальные группы, основание определения которых состоит в участии в господстве или исключении из него. При этом предметом классового конфликта являются жизненные шансы, а именно их неравномерное распределение. Конфликт становится механизмом распределения жизненных шансов и тем самым оформлением классовой структуры общества.
5. Эрик Райт определяет свою позицию через утверждение адекватности и актуальности классового анализа К.Маркса для интерпретации классовой структуры современных обществ. По его мнению, классовая принадлежность сохраняет взаимосвязь с фактором собственности на средства производства и отношениями эксплуатации. Эксплуатация выступает ключевым моментом для понимания природы классовых отношений. Ввиду изменений характера социальных отношений контроля над денежным капиталом, рабочей силой и средствами производства, Райт демонстрирует усложнение социальной структуры современных обществ и необходимость включения «противоречивых классовых позиций» в социальную структуру современных обществ для адекватного прочтения новой системы классового образования.

Научно-практическая значимость диссертационной работы обусловлена научной ценностью полученных результатов и их новизной. Выводы, полученные в ходе данного диссертационного исследования, способствуют более глубокому и всестороннему анализу современных

обществ, а также различного рода их теоретических концептуализаций, прежде всего в перспективе проблем социального неравенства и конфликта.

Собранный материал может быть использован в процессе преподавания истории и теории социологии, при подготовке специальных курсов по теориям социального неравенства, научных докладов и выступлений, а также при определении основных направлений социальной политики и решении проблем социального конфликта.

Апробация исследования

Работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные идеи диссертационной работы отражены в выступлениях на научных конференциях «Ломоносовские чтения – 2006», «Ломоносовские чтения – 2008», а также в научных публикациях автора, в том числе три научных статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертационной работы

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Объем работы – 142 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень научной разработанности рассматриваемой проблематики, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, характеризуются основные теоретико-методологические основы работы, раскрывается научная новизна диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы.

В Главе I «Проблематика социального неравенства в традиции европейской социально-теоретической мысли» представлен анализ научных теорий социального неравенства и методологических подходов к определению причин и последствий существования неравенства в обществе. Автор указывает, что в социологической науке принято выделять два основных методологических подхода к исследованию структур социального неравенства – классовый анализ и стратификационный анализ. Классовый анализ проблем социального неравенства в рамках социологической науки был создан в XIX веке Карлом Марксом и Максом Вебером. На фоне значительных трансформаций экономической, социальной и политической конъюнктуры, имеющих место в конце XIX – начале XX веков, а затем во второй половине XX века, классовый анализ в классической версии, предложенной его основателями, потребовал теоретической адаптации к реалиям современности. Критический пересмотр классических версий и появление новых интерпретаций, основанных на этих базовых концепциях, свидетельствует о том, что классовый анализ продолжает сохранять свою значимость и сегодня, несмотря на утверждения ряда исследователей о снижении роли понятия «класс» при анализе социальной структуры и систем социального неравенства современных обществ.

Первый параграф первой главы «Оформление проблем социальных классов в социальной философии и социально-научном знании» представляет собой исторический обзор основных подходов к исследованию

проблем социального неравенства. Обсуждение проблем неравенства, социальной справедливости, естественных гражданских прав берет свое начало в работах античных философов. Уже Платон и Аристотель рассматривают вопросы, связанные с разделением людей на богатых и бедных. В условиях феодальной Европы разрабатываются религиозные и моральные оправдания стратификации. В эпоху средневековья прочно укрепляются два положения: неоспоримость существования материального неравенства, с одной стороны, и равенство всех перед Богом и обладание естественными правами каждым человеком, с другой.

Основные понятия теории естественного права становятся общепотребительными в XVII веке, в начальный период формирования промышленной цивилизации. Просветители XVII – XVIII веков посредством этих понятий стали обосновывать право на удовлетворение основных потребностей, данное каждому человеку. Опираясь на анализ социально-философских и политических теорий Т.Гоббса, Дж.Локка, Ж.-Ж. Руссо, автор демонстрирует, что благодаря распространению идеи природного равенства, мыслители Нового времени смогли выступить против прежних представлений о сословном неравенстве. Неравенство, которое на протяжении веков имело сословный характер и религиозную санкцию, в XVII – XVIII веках вытесняется экономическим неравенством, при получающей широкое распространение идее о природном равенстве прав и возможностей индивидов.

Переход от феодализма к капитализму сопровождался активными процессами индустриализации и уходом государства в сторону от экономической деятельности, предоставляя ее регулирование рынку. Примечательно, что именно в XVIII веке в период крупных политических и экономических потрясений в странах Европы, в частности во Франции, появляются первые работы, в которых концептуализируются и детально анализируются уже не сословия, а классы и объясняются причины существования классовых интересов и классовой борьбы. Ж.Мелье, Г.Б. де Мабли свои исследования посвящают анализу причин неравенства,

разрабатывая понятия общественных классов и классовой борьбы. Новая концепция общественных классов и классовой борьбы, используемая для понимания исторического развития, была создана французскими историками Жаком Никола Огюстеном Тьерри, Пьером Гийомом Гизо.

В первой половине XIX века происходит становление социологии, в рамках которой вырабатываются социологические теории промышленного капиталистического общества, составной частью которых становятся различные концепции социального неравенства и конфликта. Главный вклад в развитие этих теорий внесли К. Маркс, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Г. Спенсер и др.

Во втором параграфе первой главы «Классовый анализ в классической социологической традиции: К.Маркс и М.Вебер» проанализированы и систематизированы основные положения классических теорий классового анализа К.Маркса, и М.Вебера, а также на базе сравнительного исследования выявлены сходства и различия классового анализа, разработанного в рамках этих двух базовых классических социологических теорий.

Понятие «класса» у К.Маркса наполнено социально-экономическим содержанием. В рамках марксизма классы рассматриваются на основе их места в исторически определенной системе общественного производства, их отношения к средствам производства, их роли в общественной организации труда, а также способа получения и размера дохода. Отношения между классами К.Маркс интерпретирует как отношения эксплуатации (присвоение прибавочного продукта) одного класса другим. Кроме того, важное значение К.Маркс придает сознанию классового единства и своего отличия от других классов. Индивиды образуют класс тогда, когда они обладают классовым сознанием и способны вести совместную борьбу за отстаивание своих классовых интересов. Таким образом, кроме отношения к средствам производства и роли в системе производства важнейшей характеристикой класса является классовое сознание или идеология. Маркс в идеологии видит оружие классовой борьбы. Создавая свою идеологию, правящие классы

навязывают свою волю всему обществу, идеология угнетаемых классов становится оружием социальной эмансипации. К.Маркс рассматривает классы как реальные социальные силы, находящиеся в конфликте, действующие и способные изменять общество¹⁵. Таким образом, «класс» обретает не только социально-экономическое, но также идеологическое и политическое содержание.

Дальнейшая разработка системы классового анализа осуществлялась В.И.Лениным. Определение «классов»¹⁶, представленное им в работе «Великий почин» стало классическим для марксистской традиции.

Если у Маркса классы и отношения между ними являются фундаментальным основанием структурирования общества, то для Вебера наравне с классами важную роль в анализе структуры обществ играют «статусные группы» и «партии». Класс у Вебера формируется на основе экономического фактора. Вебер подчеркивает, что класс не может выступать субъектом действия, т.к. классы у Вебера не являются общностями. «Класс – это просто возможная и часто существующая в действительности основа коллективного действия. Можно говорить о классе в том случае, когда: (1) для определенного числа людей некоторый каузальный компонент их жизненных возможностей является общим, поскольку, (2) этот компонент представлен исключительно экономическими интересами, касающимися обладания благами и возможностями для получения тех или иных доходов, и (3) только в условиях товарного рынка и рынка труда... Термин «класс» относится к любой группе людей, находящихся в одной и той же классовой ситуации»¹⁷.

В дополнение «классу» Вебер вводит понятие «статуса». Социальный статус, предполагающий определенный уровень социального уважения, престижа, рассматривается им как важное основание стратификации классов. Если классы Вебер относит к экономическому порядку, то статусные группы – к социальному порядку, при этом он указывает на их взаимное влияние.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2. – Т. 3. – С. 32-33, 54, 77-78.

¹⁶ Ленин В.И. Великий почин // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967. Т.39. – С.15.

¹⁷ Weber M. Essays in Sociology. - New York: Oxford University Press, 1946. – P. 182-183.

Понятие «партии» Вебер связывает с отношениями власти, политического и гражданского участия и идейных предпочтений. Все три понятия, каждое в своей перспективе, призваны отразить всю сложность экономического, социального и политического функционирования общества.

В конце параграфа формулируются основные выводы относительно сходств и различий базовых классических концепций Маркса и Вебера. Обе концепции рассматривают собственность на средства производства как одну из ключевых характеристик классовой структуры общества. И Маркс, и Вебер использовали категорию класса для обозначения социально-экономических групп. При анализе социальной структуры Маркс использовал единственное универсальное основание – класс. В концепции Вебера помимо класса выделяются такие основания структурирования социального неравенства в обществе как статусная группа и партия. Главным критерием формирования класса у Маркса является отношение к средствам производства и отношения эксплуатации между классами. По Веберу, основными классообразующими факторами выступают собственность на средства производства и рыночная ситуация. Из этого вытекает фундаментальное различие: у Маркса классы существовали всегда, т.к. отношения эксплуатации существовали в различных типах обществ, а у Вебера появление классов связано с развитием капитализма и возникновением рыночных отношений. У Маркса отношения между классами носят, соответственно, характер конфликта и эксплуатации, а у Вебера – характер обмена и конкуренции за жизненные шансы. В своих работах Маркс предсказывал усиление поляризации двух основных классов и повышение их однородности, что приведет к исчезновению промежуточных слоев. Вебер, наоборот, указывал на то, что классы со временем будут становиться все менее солидарными образованиями. На первый план выйдут статусные группы, которые будут иметь гораздо больше влияния, чем классы. Кроме того, Вебер, в отличие от Маркса, в своем анализе социальной структуры придерживается индивидуалистского подхода. Не класс как общность, а индивид является субъектом действия, и именно индивид, обладая определенным набором

жизненных шансов, формирует свой стиль жизни и обладает определенным статусом в социуме.

Глава II диссертационного исследования «Классовый анализ в социологических теориях XX века» состоит из четырех параграфов, представляющих собой систематизированный обзор основных положений трех социологических разработок в рамках классового анализа, принадлежащих Т.Х.Маршаллу, Р.Дарендорфу и Э.О.Райту. Эти социологи внесли значительный вклад в развитие современного классового анализа, наполнив его новым содержанием и предложив свои интерпретации уже рассмотренных выше классических концепций К.Маркса и М.Вебера, однако оказались практически не исследованными в отечественной социологической науке.

Первый параграф второй главы «Основные тенденции в изменении социальной структуры обществ XX века» посвящен анализу новых тенденций в системе социального неравенства, появившихся в результате исторического развития обществ XX века. Процесс корпоративизации экономики в обществах XX века привел к существенным изменениям в структуре собственности. Не сбылись предсказания К.Маркса относительно усиления социальной поляризации в классовой структуре ведущих западных обществ. Все большую роль стали играть средние слои. С течением времени снизилась организованность и революционность рабочего класса, ушло в прошлое открытое политическое противостояние двух антагонистических классов – буржуазии и пролетариата. Стало очевидным, что ввиду динамических трансформаций, происходящих в обществах XX века, базовые концепции, разработанные К.Марксом и М.Вебером в XIX веке, перестают соответствовать текущим реалиям.

Второй параграф второй главы «Социологическая концепция Т.Х.Маршалла: гражданство и социальный класс» посвящен исследованиям британского социолога Томаса Хэмфри Маршалла (1893-1981) в области социального неравенства, а также роли гражданства как одного из ключевых факторов, влияющего на социальную структуру в обществах XX века. Главный

тезис работы Маршалла «Гражданство и социальный класс» состоит в том, что основные права, которые в современных западных индустриальных демократических обществах принадлежат всем гражданам, выполняют функции сокращения и легитимизации существующего социального неравенства. Он утверждает, что в современном обществе в настоящее время базовое равенство (т.е. формальные права гражданства) совместимо с социальным неравенством. Более того, он утверждает, что «гражданство ... стало творцом законного социального неравенства»¹⁸.

Маршалл выделяет три элемента современного гражданства: гражданский, политический, социальный. *Гражданский элемент* включает индивидуальные свободы – «свобода человека, свобода слова, мысли, веры, частной собственности, экономической деятельности, право на правосудие». *Политический элемент* включает как право участия в исполнении политической власти (в современных обществах – это, в первую очередь, гарантируется всеобщим избирательным правом), так и право быть избранным, заниматься политической деятельностью. В дополнение к данным элементам, Маршалл выделяет третий элемент – *социальное гражданство*, которое он описывает как «весь спектр прав, начиная от права на обеспечение минимального прожиточного уровня и безопасности, до права на жизнь в соответствии с социальным наследием каждого индивида и права на цивилизованную жизнь в соответствии с установленными в обществе стандартами»¹⁹.

Основной вопрос для Маршалла – это влияние гражданства на социальное неравенство. Маршалл определяет гражданство как статус, предоставляемый полноправным членам общества. Все индивиды, обладающие данным статусом, имеют равные права и обязанности. Что касается социального класса, то он является структурным компонентом системы социального неравенства. Маршалл считает, что отношения гражданства и

¹⁸ Marshall T.H. *Citizenship and Social Class*// Marshall T.H. *Citizenship and Social Class, and other essays*. Cambridge: Cambridge University Press, 1950. – P. 38.

¹⁹ Marshall T.H. *Citizenship and Social Class*. Heinemann. London, 1963. – P.74.

социального класса есть форма конфликта между противостоящими принципами. Согласно наблюдениям Маршалла «в XX веке гражданство и капиталистическая классовая система находятся в состоянии войны друг с другом»²⁰.

В своей работе Маршалл показывает историческую динамику изменения социального неравенства под влиянием развития гражданства. Неравенства, формируемые и допускаемые гражданством, создают в современных обществах совершенно новые классовые различия. В результате расширения статуса гражданства, сохранение экономических неравенств стало более затруднительным. Однако общество не стремится к абсолютному равенству. Существуют определенные пределы. С одной стороны, они связаны с самим гражданством, с другой – с экономической системой, в которой находятся индивиды. Цель и гражданства, и экономической системы – устранение неравенств, которые не могут считаться легитимными. Однако, стандарты легитимности различны: для гражданства – это стандарт социальной справедливости, а для экономики – социальная справедливость в соответствии с экономической необходимостью.

Концепция гражданства Маршалла, таким образом, играет большую роль в понимании современного неравенства. Фактор гражданства, наделение всех индивидов равными правами, по мнению Маршалла, уменьшает роль классового и экономического неравенства. Исследуя социальные права гражданства, Маршалл фактически увязывает распространение равенства возможностей с концепцией жизненных шансов М.Вебера. Социальный статус становится все более локальным, индивидуальным и автономным, он не предполагает наличие групп. Он также не связан с экономическим интересом, соотносимым с системой производства. Социальный класс, в отличие от статуса, предполагает наличие группы людей, обладающих общими экономическими интересами и групповым сознанием общего положения в социальной шкале, т.е. он указывает на систему многосвязных групп. Социальный класс – это группа лиц со схожими

²⁰ Marshall T.H. Citizenship and Social Class. Heinemann. London, 1963. – P.87.

социальными шансами. Маршалл постоянно указывает на то, что основу социального класса составляют взаимоотношения индивидов, их взаимное социальное признание.

В противовес точке зрения, согласно которой государство всеобщего благосостояния только воспроизводит классовые различия, в теории гражданства Маршалла утверждается, что достигаемое в результате универсализирующей демократической политики уравнивание социальных статусов способно значительно уменьшить классовое неравенство или трансформировать саму структуру классовых отношений.

Третий параграф второй главы «Концепция «жизненных шансов» и теория социального класса Р.Дарендорфа» представляет собой обзор еще одного оригинального подхода к классовому анализу применительно к обществам XX - XXI веков. В параграфе кратко изложено отношение немецкого социолога Ральфа Дарендорфа (1929-2009) к марксистскому классовому анализу. Он подвергает критике традиционную классовую теорию ввиду неадекватности ее основных положений реалиям обществ современности. Во-первых, Дарендорф указывает на то, что общество со времен К.Маркса значительным образом трансформировалось²¹. Во-вторых, помимо процесса так называемого «разложения» двух антагонистических классов, наблюдается процесс их «срачивания» за счет фрагментов среднего класса. Проводя свой анализ не с точки зрения стратификации, а с позиции конфликта, Дарендорф заключает, что не может быть такой единицы как средний класс. В-третьих, указывает Дарендорф, значительную роль играет социальная мобильность. «В современных условиях класс, состоящий из индивидов, чья социальная позиция не является наследственной и такой же неизбежной, как судьба, а представляет собой лишь одну из множества социальных ролей, едва ли способен стать такой же могущественной исторической силой, какой является «класс для себя» в понимании Маркса»²².

²¹ Dahrendorf R. Class and class conflict in industrial society. Stanford: Stanford University Press, 1959. – P.201.

²² Ibid., P.59-60.

В-четвертых, Дарендорф обращает внимание на развитие эгалитаризма в современном западном обществе. «Ни одна из надежд Маркса, ... не была опровергнута ходом общественного развития более решительным образом, чем его предсказание, что классовое положение буржуазии и пролетариата будут эволюционировать в сторону поляризации богатства и бедности, обладания собственностью или отсутствия ее»²³.

Вместе с тем, анализируя проблемы социального неравенства в современных обществах, Дарендорф отмечает, что возрастание уровня благосостояния, а соответственно, и стремление к равенству в обладании материальными благами, не сможет искоренить «позиционное неравенство».

Неравенство закрепляется существующими в человеческом обществе нормами поведения, которые фиксируются целым набором санкций. Согласно Дарендорфу, нормы закона и морали являются необходимым и достаточным условием обоснования социального неравенства.

Дарендорф указывает на то, что все общества, с одной стороны, есть пространства социальных ролей. Социальные роли имеют характеристики, связанные с позициями господства/подчинения, которые занимает индивид. С другой стороны, общества рассматриваются им как совокупность социальных процессов. Ожидания, основанные на социальных ролях, являются как отражением норм, так и ожиданиями лояльности определенным группам, или, по-другому, интересам. Интересы, как правило, носят антагонистический характер. Поэтому возникает борьба групп интересов, как объективная черта существующей социальной реальности. Основываясь на этих положениях, Дарендорф предлагает определение *классов*. Классы – «суть конфликтующие социальные группы, основанием определения которых (и вместе с тем *differentia specifica*) является участие в господстве или исключении из него внутри любых сфер господства»²⁴. Таким образом, для Дарендорфа «класс» — это «большинство», но необязательно людей наемного труда, а тех, кто обрел

²³ Dahrendorf R. *Class and class conflict in industrial society*. Stanford: Stanford University Press, 1959. – P. 61.

²⁴ Dahrendorf R. *Soziale Klassen und Klassenkonflikt in der industriellen Gesellschaft*. Stuttgart., 1957. – P. 139.

относительно «удобное» существование, в отличие от оставшегося за его пределами меньшинства.

Дарендорф не отвергает классовую теорию как таковую, он демонстрирует теоретическую адекватность классового анализа через его новую интерпретацию. Эта интерпретация, с одной стороны, поддерживает тезис о неоспоримости существования в обществе постоянного классового конфликта, а с другой стороны, сбличает несоответствие традиционного понятия «класса» его «эвристической» функции. А это, в свою очередь, становится предпосылкой для поиска новых классовобразующих принципов. Этот поиск Дарендорф ведет на путях создания своей концепции жизненных шансов.

Жизненные шансы являются функцией двух элементов: *опций* и *лигатур*²⁵. Опции, или по-другому, возможности – это специфические комбинации прав и их обеспечения²⁶. Понятие опций Дарендорф связывает с правом на выбор. Выбор – это альтернативы действия, которые предлагаются индивиду в существующей социальной структуре. Право выбора и выбор являются индивидуальными для каждого. Основной характеристикой лигатур, или по-другому, связей, является соотнесение с конкретными социальными отношениями и властными решениями. Благодаря своей социальной позиции и роли, индивид помещается в определенные лигатуры. Лигатуры являются социально структурированными. Это связи человека с различными важными для него ценностями или социальными группами, например, религией, знанием истории, чувством патриотизма. И опции, и лигатуры являются элементами социальных ролей. В каждом обществе существует баланс возможностей выбора и социальных связей, удерживающих человека в конкретной позиции. Общество дает возможности каждому индивиду использовать свой жизненный шанс, проявить индивидуальность в условиях конкуренции.

²⁵ Dahrendorf R. Life Chances. Approaches to Social and political Theory. The University of Chicago Press: Chicago. 1979. – P. 30.

²⁶ Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы. М.: РОССПЭН, 2002. – С. 34-35.

Является ли социальный класс лигатурой жизненных шансов или нет? Однозначный ответ на этот вопрос дать невозможно. Классовая принадлежность не предписывается индивиду от рождения. Однако, с другой стороны, определенная классовая принадлежность семьи, ее материальный и мотивационный потенциалы могут ограничить возможности выбора, например, образования, карьеры и т.п.

На фоне весьма убедительного и эмпирически обоснованного признания социально-классовой природы дифференциации на основе жизненных шансов, распространяются взгляды на наиболее развитые общества как на социальную среду, в которой жизненные шансы человека все меньше зависят от его классовой принадлежности. Налицо процесс их индивидуализации. В результате постепенно исчезают классовые идентичности и связи. Изменяется сама модель социальных классов. Вследствие роста благосостояния, увеличения продолжительности жизни, повышения уровня образования и т.п. классовые неравенства утрачивают решающее значение, уступая место другим источникам социальной и политической идентичностей, жизненных шансов и социальных противоречий.

Дарендорф подчеркивает процесс фрагментации классов. В настоящее время индивиды не привязаны к классовой позиции, т.к. существуют индивидуальные пути реализации интересов без коллективного действия. Именно благодаря мобильности и фрагментации классовая борьба потеряла свою силу.

Р.Дарендорф, вслед за Т.Х. Маршаллом, утверждавшим, что равенство прав гражданства не является основанием социального равенства, считает, что жизненные шансы индивидов и возможности использования шансов становятся причиной современного социального неравенства. А неравенство, в свою очередь, выступает неотъемлемым источником прогресса и динамичных трансформаций в обществе.

Четвертый параграф второй главы «Классовый анализ и теория «противоречивых классовых позиций» Э.О. Райта» посвящен анализу

основных положений социологической теории современного американского неомарксиста Эрика Олина Райта (род. 1947). Э. Райт определяет классы в русле предшествующих марксистских теорий как *«общие позиции в рамках социальных производственных отношений»*²⁷. Все марксисты соглашались с тем, что работники физического труда принадлежат рабочему классу, а владельцы предприятий относятся к классу капиталистов. Что касается позиций, занимаемых различными типами менеджеров, то здесь предлагаются несколько стратегий размещения данных позиций. Стратегия, которой придерживается сам Райт, состоит в утверждении о том, что не все позиции в рамках процесса производства однозначно можно отнести к какому-то одному классу. Некоторые позиции занимают то, что можно определить как *«противоречивые классовые позиции»*, т.е. позиции, объективно тяготеющие к разным классам.

В современном капиталистическом производстве существует три аспекта социальных отношений контроля над производственными ресурсами, что и позволяет идентифицировать основные классы и классовую структуру общества. Этими аспектами являются: – контроль над инвестициями или финансовым капиталом; – контроль над физическими средствами производства; – контроль над рабочей силой.

Та часть населения, которая принадлежит к классу капиталистов, контролирует хотя бы одну из этих трех составляющих. Представители рабочего класса, согласно Райту, лишены возможности контроля. Для групп людей, позиция которых неопределенна, говорит Райт, характерно противоречивое классовое положение, т.к. по своей классовой принадлежности они не являются ни капиталистами, ни рабочими, но имеют черты, сходные с каждым из этих классов²⁸.

Райт выделяет три основные группы среди противоречивых классовых позиций. Во-первых, это *менеджеры и контролеры*. Они занимают

²⁷ Wright E.O. Class, Structure and Income Determination. - Academic Press. 1979. – P. 20.

²⁸ Wright E.O. Class, Crisis and the State. - London: Verso, 1993. P. 61-62.

противоречивую позицию между рабочим классом и классом капиталистов. Во-вторых, это *мелкие работодатели*. Они занимают противоречивую позицию между мелкой буржуазией и классом собственно капиталистов. В-третьих, это *частично автономные работники*, которые занимают противоречивую позицию между мелкой буржуазией и рабочим классом.

Фундаментальный классовый антагонизм между рабочими и капиталистами может быть рассмотрен в контексте вышеперечисленных процессов: капиталисты контролируют процессы накопления капитала, принимают решения о том, как должны быть использованы средства производства, а также осуществляют контроль над рабочей силой. Рабочие, наоборот, полностью исключены из контроля над рабочей силой, средствами производства и денежным капиталом. Такая комбинация классовых отношений формирует две основные противоречащие друг другу классовые позиции. Кроме этого, Райт показывает, что анализ классовых позиций указывает и на возникновение других классов, т.к. конкретные капиталистические социальные общности никогда не характеризуются единственным способом производства.

Однако этого недостаточно для того, чтобы определить положение категорий лиц, не задействованных непосредственно в производственном процессе. Поэтому Райт использует в своем анализе еще одну категорию – *классовые интересы*. Классовые интересы основываются не только на экономических параметрах, но и на политических и идеологических классовых интересах. Райт демонстрирует, как проявляются три социальные категории в рамках диспозиции данных антагонистических классовых интересов: – позиции буржуазии (участие в создании государственной политики и идеологии) – главы государства, церкви, учебных заведений и т.п.; – противоречивые позиции (исполнение государственной политики и идеологии) – полиция, учителя и т.п.; – позиции пролетариата (исключение из создания и исполнения политики и идеологии) – клерки, неквалифицированные работники и т.п.

Райт предлагает восстановить понятие эксплуатации как центрального звена классового анализа. В перспективе феномена эксплуатации концепция

противоречивых классовых позиций встает по-новому. На основе анализа эксплуатации можно выделить два основных типа неполяризованных классовых позиций:

1. Существуют классовые позиции, которые являются неэксплуатирующими и неэксплуатируемыми. Эти позиции могут быть названы традиционным средним классом.
2. Так как общества редко характеризуются единственным способом производства, фактические классовые структуры будут характеризоваться сложными частями пересекающихся отношений эксплуатации. Поэтому появляются позиции, которые являются и эксплуатирующими, и эксплуатируемыми. Такие позиции могут быть названы новым средним классом.

Это дает основание называть такие классовые позиции как противоречивые, поскольку они представляют противоречивые классовые интересы относительно основных форм классовой борьбы в капиталистических обществах между капиталом и трудом. Данная концептуализация противоречивых классовых позиций предполагает, что исторически основные формы противоречивых позиций будут меняться в зависимости от определенных комбинаций эксплуатации в каждом конкретном обществе.

Результаты анализа позволяют, как считает Райт, утверждать, что концепция классов должна исходить из форм эксплуатации, т.к. это позволяет логически последовательно понимать классовое положение всех классов, в том числе и «среднего класса». Предложенная Райтом концепция социальной структуры и социального неравенства в обществах XX – начала XXI веков, более строго и последовательно описывает различия между типами классовых структур, и обеспечивает большие возможности для классового анализа в исторической перспективе²⁹. Отличительной чертой анализа Райта является сохранение экономического аспекта в рассмотрении динамики классового

²⁹ Wright E.O. Class, Structure and Income Determination. - Academic Press. 1979. P. 14-18.

развития. Райт, как идейный сторонник взглядов К.Маркса на природу возникновения и существования классов, сохраняет взаимосвязь классовой принадлежности с отношением собственности на средства производства и производственными отношениями. Он указывает на то, что в капиталистическом обществе повсеместно существует социальная связь господства и подчинения, как результат отношения к тем или иным ресурсам в системе производства: денежному капиталу, средствам производства и рабочей силе. Однако, в отличие от Маркса, Райт не ограничивается рассмотрением двух основных классов – буржуазии и пролетариата. Он вводит в свой анализ понятие «противоречивых классовых позиций» для того, чтобы концептуализировать специфику обществ современности и продемонстрировать существенные отличия социальной структуры и систем неравенства обществ XX – XXI веков от обществ XIX века, описанных в рамках социологических теорий К.Маркса и М.Вебера.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, делаются основные выводы. В XX веке ввиду изменений, происходящих в социальной структуре общества, предпринимаются попытки усовершенствовать существующие инструменты исследования социального неравенства, в частности в использовании теорий классового анализа. Экономический, политический и идеологический смысловой контекст понятия «класс» определяет его специфику. Т.Х.Маршалл, Р.Дарендорф и Э.О.Райт, развивая идеи классового анализа, внедряют новые оригинальные трактовки понятия «класс». В частности, Томас Маршалл называет одним из главных критериев классовой дифференциации гражданские права, которые, предоставляя индивиду набор шансов, определяют его статус и классовое положение. Декларируемое гражданское равенство влияет на существующую систему социального неравенства, где классовые и экономические различия могут не совпадать. В работах Ральфа Дарендорфа предлагается новый методологический подход: определение классов на основе жизненных шансов и конфликта. Неравномерное распределение жизненных шансов, а,

следовательно, различия в индивидуальных возможностях и социальных связях индивида, являются основным предметом классового конфликта в современных обществах. Собственность на средства производства и производственные отношения – основа деления индивидов на классы в социологической теории Эрика Райта. Включением концепции эксплуатации в исследование классовых отношений, Райт продолжает традиции классической теории К.Маркса. Учитывая социальные реалии XX – XXI веков, социолог вводит новый компонент – «противоречивые классовые позиции» - в современную классовую структуру общества.

Анализ указанных теорий свидетельствует о том, что существование классов в системе социального неравенства не подвергается сомнению (хотя иногда и с оговорками) современной социологической мыслью, однако под влиянием реальных исторических трансформаций изменяется концептуализация класса, концептуализация социального конфликта, а также общее представление о системе социального неравенства.

Основные положения диссертации отражены в 5 научных публикациях автора общим объемом 1,8 п.л.

Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Новак Д.Е. (Добринская Д.Е.) Социологическая теория Эрика Райта: концепция классовой структуры, эксплуатации и противоречивых классовых позиций. М.: Вестник РУДН // Серия «Социология» 2008, №4. – 0,8 п.л.
2. Добринская Д.Е. Противоречивые классовые позиции и феномен эксплуатации в социологической теории Райта // Труд и социальные отношения, 2009, №9. – 0,4 п.л.
3. Добринская Д.Е. Социологическая концепция Томаса Маршала: гражданство и социальное неравенство современных обществ // Труд и социальные отношения, 2009, №10. – 0,4 п.л.

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации

4. Новак Д.Е. (Добринская Д.Е.) Средний класс в России: вопросы методологии. // Материалы международной научной конференции «Ломоносов – 2006»: Сборник статей аспирантов: М.: МАКС Пресс, 2006. – 0,1 п.л.
5. Новак Д.Е. (Добринская Д.Е.) «Неклассовые» факторы и стратификация: классы, пол, этничность // Материалы международной научной конференции «Ломоносов – 2008»: Сборник статей аспирантов: М.: МАКС Пресс, 2008. – 0,1 п.л.

Подписано в печать: 24.02.2010

Заказ № 3358 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru