

На правах рукописи



0034 76 143

1) 11/11/09

03 СЕН 2009

РОДИОНОВА АНТОНИДА КУЗЬМИНИЧНА

Федерализм политико-институциональная организация
и практика функционирования

Специальность 23 00 02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

Чита-2009

Работа выполнена на кафедре государственного, муниципального управления и политики Читинского государственного университета

Научный консультант

Бейдина Татьяна Евгеньевна
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты

Русакова Ольга Фрейдовна
доктор политических наук, профессор

Смоляков Владимир Александрович
доктор политических наук, профессор

Фомина Марина Николаевна
доктор философских наук, профессор

Ведущая организация

Бурятский государственный университет

Защита состоится 30 сентября 2009 г в 10 00 ч на заседании диссертационного совета Д 212 299 03 при ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» по адресу 672039, Чита, ул. Александрo-Заводская, 30, зал заседаний ученого совета

Отзывы в двух экземплярах, заверенные печатью организации, просим направлять по адресу 672039, г Чита, ул. Александрo-Заводская, 30, ученому секретарю диссертационного совета Факс (302-2) 41-69-08

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» по адресу 672000, Чита, Кастринская, 1

Автореферат диссертации размещен на сайте ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации www.vak.ed.gov.ru 25 июня 2009 г и на официальном сайте ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» www.chitgu.ru 28 августа 2009 г

Автореферат разослан 28 августа 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук



Лобцова О-В

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования Необходимость укрепления государственности в условиях глобализации и влияния одной политико-правовой системы на другую обуславливает поиски средств, минимизирующих и предотвращающих социальные конфликты, устраняющих атомизацию государств и сохраняющих их единство и целостность. Одним из важнейших средств реализации названной проблемы является федерализм.

Федерализм как базовый политический институт федерализм представляет собой сложное структурированное явление, определяющее и обеспечивающее всю политическую организацию и функционирование федеративной системы, превращаясь в ее основной элемент. Благодаря властным организующим началам, он может разделить унитарное государство на составляющие части, но при этом вновь сформировать федеративное государство. Федерализм объединяет ранее суверенные государства в единое федеративное (союзное) государство. Ценность федерализма в том, что он один из способов сохранения единства государства.

Закрепляя суверенитет за союзным государством, федерализм превращается в средство социальной стабильности, обеспечивая целостность государства. При этом федерализм оставляет за членами федерации право на самостоятельность, закрепленную в объеме совместных полномочий органов власти федерального Центра и органов власти членов федерации, а также в исключительных полномочиях органов власти членов федерации, закрепленных федеральным законодательством и законодательством членов федерации.

Утверждая равноправие народов, вошедших в состав федерации и членов федерации, федерализм становится необходимым условием решения национальных проблем в полинациональных федерациях, предоставляя территориям, с компактно проживающими нациями и народами, возможность развивать свои национальные, конфессиональные, исторические, бытовые и другие особенности, предупреждая конфликты на национальной почве.

Федерализм своей организацией преследует демократизацию общества и государства. Но, как показывает политическая практика, организационные начала федерализма не всегда влекут реальное утверждение демократии в федерации.

Роль федерализма в федеративном государстве и обществе столь велика, что данное сложное политико-правовое, социальное явление требует институционального исследования, которое позволяет раскрыть его роль как организующей и функционирующей силы, направленной на создание и укрепление единого целостного государства, сохранение социального спокойствия и развитие проживающих в федеративном государстве народов и наций

Степень научной разработанности проблемы Научные разработки, касающиеся федерализма и его роли в укреплении государственности федераций, можно объединить в две группы – зарубежные и российские исследования федерализма

Особое внимание своей фундаментальностью и продолжительностью обращают доктринальные исследования федерализма за рубежом, как гражданской идеи, способа разделения власти по образуемым уровням, его модификация, осуществляемая в Германии, Канаде, Бельгии, США (R Agranoff, N Bolleyer, D J Elazar, N Verelli, P King, H Rosen, A Stepan, G Sartori, B Taylor, R Watts ¹) Однако указанные исследования федерализма касаются либо некоторых сторон теоретико-методологической сущности, генезиса федерализма, либо отдельных проблем его практического функционирования

В рамках исследуемой проблемы мы выделяем публикации отечественных авторов, анализирующих российскую государственность в контексте предполагаемых изменений федеративной организации государственной власти на основе компаративистских исследований государственности в США, Швейцарии (Н М Муравьев, П И Пестель, А П Шапов, А С Яценко, С А Корфа ²)

¹ King P. Federalism and Federation (with R L Watts). *Federalism: Federal Political Systems, and Federations* 1998. URL: http://www.federalism.ch/files/documents/bionote_%20ron_%20watts_%20for%20Alexius.pdf (дата обращения 17.05.2008); Sartori G. *Democratic theory*. Darmstadt, 1992. 479 p.; Elazar D J. *Federalism and the Way to Peace*. Ontario, Canada: Queen's University, 1994. – 170 p.; Rosen H S. *Fiscal Federalism*. Quantitative Studies. Washington, Politics and Prose, 1987. 272 p.; Verelli N. General definitions of federalism. URL: <http://www.cpsa-acsp.ca/papers-2005/Verelli.pdf> (дата обращения 14.07.2007); Watts R L. *Federalism, Federal Political Systems and Federations*. Stepan A C. *Multi-Nationalism, Federalism and Democracy*. URL: https://netfiles.muc.edu/icsmic/fpub/6_7.pdf (дата обращения 03.02.2005); Agranoff R. *Asymmetrical and Symmetrical Federalism in Spain*. Nomos Verlag. Baden-Baden, 2002. 453 p.; Bolleyer N. *Federal Dynamics in Canada, Switzerland and the US*. Austin, Texas, 2005. 239 p.; Taylor B D. *Force and Federalism: Controlling Coercion in Federal Hybrid Regimes*. URL: <http://www.maxwell.syr.edu/moynihan/programs/ics/psconfpdfs/Taylor.pdf> (дата обращения 15.08.2007)

² Корфа С А. Федерализм и централизация в современной Америке. URL: http://litcatrlog.al.ru/cd/dcmo/sovremennye_zapisky/sz01/189204.html (дата обращения 14.07.2007); Шапов А П. Новая эра. Иркутск, 1937. 236 с.; Муравьев Н М. Проект конституции // *Избранные социально-политические и философские произведения декабристов*. в 2 т. М., 1951. Т. I. С. 295–343; Пестель П И. Русская правда // *Избранные социально-политические и философские произведения декабристов*. в 2 т. М., 1951. Т. 2. С. 88–145; Яценко А С. Русский федерализм // *Федерализм* – 1996 – № 1 – С. 147–154

В советский период, исходя из марксистско-ленинских ценностных ориентаций, федерализм рассматривался как средство укрепления социалистического государства (Г Н Манов, А И Спасов, Д Л Златопольский, О И Чистяков, А И Лепешкин¹)

Современный период отличается разнообразным политологическим материалом, по федерализму исследуется концепция федерализма, его эволюция, анализируются его модели, принципы и т.д. Это научные публикации Р Абдулатипова, С Д Валентей, А А Галкина, О Гаман-Голутвиной, А Захарова, М В Ильина, М Г Миронюк, В Д Соловья, М В Столярова, С Митрохина, Р Ф Туровского, П А Федосова²

Российские юристы изучают федерализм с использованием формально-юридического метода, геополитического сравнения, структурного подхода (М В Глигич-Золотарева, Н М Добрынин, И П Ильинский, Б С Крылов, Л М Карапетян, И А Конюхова, Н А Михалева, М Саликов, С Шахрай, Б Эбзеев³) Исследований, где федерализм рассматривается как целостное самостоятельное явление, немного⁴ Большинство разработок федерализма отличаются фрагментарностью, в центре внимания оказываются его свойства, модели и т.д.⁵, поскольку редко используется институциональный подход

¹ Манов Г Н О понятии формы государства Душанбе Изд-во Таджикск. гос. ун-та 1956 Т IX 267 с., Спасов А И В И Ленин о социалистической федерации (до Великой Октябрьской революции) Л. 1957 217 с., Златопольский Д Л СССР – федеративное государство М. МГУ, 1967 335 с., Чистяков О И Проблемы демократии и федерализма в первой Советской Конституции М. МГУ 1975 123 с. Его же Становление Российской Федерации М. Изд-во МГУ, 1966 – 327 с. Лепешкин А И Советский федерализм (теория и практика) М. Юрид. лит. 1977 295 с.

² Абдулатипов Р. Г., Болтенкова Л. Ф., Яров Ю. Ф. Федерализм в истории России в 3 т. – М., 1992. 415 с., Митрохин С. Модели федерализма для России. В поисках альтернативы хаосу и распаду федерализма // Федерализм – 1997 – № 1 – С. 99–119, Валентей С. Россия на пути от псевдофедерации к реальной федерации // Федерализм в России / под ред. Р. Хакимова. Казань 2001. С. 45–50. Ильин М. В. Российский выбор: сделан отсрочен, отменен? // Полис – 2001 – № 2 – С. 157–163, Столяров М. В. Федерализм и державность российский вариант М., 2001 317 с., Галкин А. А., Федосов П. А., Валентей С. Д., Соловей В. Д. Эволюция российского федерализма // Полис – 2002 – № 3 – С. 96–128, Захаров А. E pluribus unum. Очерки современного федерализма М., 2003 192 с., Миронюк М. Г. Человеческое измерение федерализма (Федералистские теории и тенденции развития федеративных отношений в России) // Полис – 2003 – № 3 – С. 98–108, Гаман-Голутвина О. О столкновении морального и нравственного начал в российской политике // Полис – 2005 – № 3 – С. 163–171, Пантин И. К. Судьбы демократии в России М. 2004 196 с. Туровский Р. Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений М. 2007 400 с.

³ Ильинский И. П., Крылов Б. С., Михалева Н. А. Новое федеративное устройство России // Государство и право – 1992 – № 1 – С. 29–37, Эбзеев Б. С., Карапетян Л. М. Российский федерализм: равноправие и ассиметричный конституционный статус субъектов // Государство и право – 1995 – № 3 – С. 3–12, Чиркин В. Е. Современное федеративное государство М. 1997 128 с., Карапетян Л. М. Федеративное устройство Российского государства М., 2001 387 с., Конюхова И. А. Современный российский федерализм и мировой опыт. Итоги становления и перспективы развития М. 2004 587 с., Добрынин Н. М. Федерализм: историко-методологические аспекты. Новосибирск 2005 С. 368, Шахрай С. Федерализм: образ действительный или образ мыслей? Казань 2006 С. 160–175 Глигич-Золотарева М. В. Правовые основы федерализма М., 2006 422 с.

⁴ Топорнин Б. Н. Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование) – М. Юрист, 2001 376 с., Тэкс Д. Концептуальные основы федерализма – СПб. Юрид. Центр Пресс 2002 204 с., Большаков А. Г. Дискурс федерализма в современной российской политике / под ред. М. Х. Фарушкин. Казань. Центр инновационных технологий, 2005 154 с.

⁵ Абдулатипов Р. О концепции федеративных отношений // Обозреватель – 2001 – № 12 – С. 2–5, Фляйнер Т. Федерализм: федеративные государства и децентрализация. Казань 2004 С. 8–41, Тэкс Д. Суверенитет в теории федерализма. СПб. Юрид. центр Пресс 2006 237 с. Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество / пер. с англ. А. В. Облонского. М. Арена 1993 320 с., Брезгулевская Н. В. Виды федерации и модели федерализма // Правоведение – 2005 – № 3 – С. 150–62

К авторам, высоко оценивающим роль институционального подхода, следует отнести следующих российских и зарубежных исследователей Р.М. Атнагулова, Л.Е. Блячера, В.В. Гайдука, В.Я. Гельмана, П.Н. Лоханова, А.Г. Дугина, Ю.М. Захарченко, В.И. Пантина, П.В. Панова, Т. Парсонса, О. Уильямсона¹ Особого внимания заслуживают работы социолога С.Г. Кирдиной, которая разрабатывая теорию институциональных матриц, выделяет федерализм как институт политической системы² Институциональный подход позволяет оценить роль властных политических институтов в обществе, роль общественного мнения в формировании новых институтов Однако можно назвать только несколько диссертационных исследований, где федерализм рассматривается как политический институт В.В. Гайдук исследует институт федерализма как систему, представленную тремя взаимосвязанными элементами: федеративными идеями, федеративными учреждениями, федеративными нормами Ю.М. Захарченко и И.И. Жучкова, раскрывая предмет своих диссертационных работ в контексте института федерализма, не уточняют, что представляет собой федерализм как политический институт³ Известны научные работы, где речь идет об институтах федерализма, под которыми понимаются «институты кооперативного и дуалистического проектов федерации»⁴

¹ Уильямсон О. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. СПб: Лениздат, 1996. 702 с. Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с. Лапын В.В., Пантин В.И. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы козволюции // Полис – 1999 – № 6 – С. 70–80. Атнагулов Р.М. Политические институты: теоретико-методологический аспект. Автореф. дис. канд. полит. наук. М., 2002. 21 с. Блячер Л.Е. Властные игры в кризисном обществе: преобразование российской институциональной структуры // Полис – 2003 – № 1 – С. 23–26. Гельман В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис – 2003 – № 4 – С. 6–26. Лоханов П.Н. Институционализация Российского Федерализма. Автореф. дис. канд. полит. наук. Казань, 2003. 26 с. Дугин А.Г. Трансформация политических институтов и структур в процессе модернизации традиционных обществ. Автореф. дис. д-ра полит. наук. Ростов н/Д, 2004. 39 с. Панов П.В. Политическое сообщество: конструирование и институционализация // Полис – 2007 – № 1 – С. 94–104.

² Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск, 2001. 309 с. Ее же. Институциональная модель политической системы России. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. 308 с.

³ Жучкова И.И. Институт федерализма в политическом процессе современной России: конфликтологический подход. Автореф. дис. канд. полит. наук. Ярославль, 2004. 21 с. Захарченко Ю.М. Институт федерализма в политических процессах на Северном Кавказе (конфликтологический анализ). Автореферат дис. канд. полит. наук. М., 2006. 22 с. Гайдук В.В. Институт федерализма: политико-правовое исследование. Автореф. дис. д-ра полит. наук. М., 2008. 58 с.

⁴ Курилькина О.А. Политико-правовая трансформация институтов российского федерализма в условиях переходной государственности. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. 25 с.

Предмет данного диссертационного исследования связан с исследованиями концептуальных основ сущности, понятия власти, ее специфики в федерации, вопросами демократии (А Кожев, А А Козырев, Г Д Лассуэлл, П Г Лошилов, А Ю Мельвиль, В Д Нечаев, Л В Поляков, А А Рогоу, В Ф Халипов, Ж -Л Шабо ¹)

Проблематика современного российского федерализма высветила целесообразность обращения к работам А Х Амирова, В Ф Белькова, Н А Бородулиной, Е М Бухвальда, А М Кареевой, Ю Б Смоляковой, В Ф Пенькова, исследующим государственное управление и современную геополитику ²

Осуществленный анализ весьма многочисленных источников и направлений исследований федерализма позволяет прийти к однозначному выводу. Различные концептуальные варианты и разновекторные видения федерализма не создали единого целостного понимания федерализма

Объект исследования – институциональные политико-правовые начала федеративной государственности за рубежом и в России

Предметом исследования является федерализм в его институциональной организации и политико-правовой реализации

На основе анализа изученности проблемы исследования были сформулированы следующие исследовательские гипотезы

1) федерализм рассматривается как целостный самостоятельный структурированный политический институт, организующий на территории конкретного федеративного государства в процессе политического строительства многоуровневую государственную власть, функционирующую посредством механизмов государственного управления

¹ Шабо Ж-Л Государственная власть конституционные пределы и порядок осуществления // Полис – 1993 – № 5 – С 155–165, Растои Д А Переходы к демократии попытки динамической модели // Полис – 1996 – № 5 – С 5–15 Мельвиль А Демократические транзиты, транзитологические теории и посткоммунистическая Россия М., 2000 С 336–368 Козырев А А Система государственной власти и принцип федерализма // Государство и право – 2003 – № 2 – С 49–54 Рогоу А, Лассуэлл Г Власть, коррупция и честность Power Corruption, and Rectitude М., 2005 С 176, Халипов В Ф Энциклопедия власти М., 2005 1056 с, Лошилов П Г Демократия постмодерна истоки и проявления // Власть – 2005 – № 10 – С 22–32 Нечаев В Д Децентрализация демократизация и эффективность // Полис – 2005 – № 3 – С 92–101 Кожев А Понятие власти / пер с фр А М Руткевич М. Праксис, 2006 192 с, Поляков Л В Суверенная демократия» политический факт как теоретическая предметность // Общественные науки и современность – 2007 – № 2 – С 59–68

² Пеньков В Ф Политический процесс и политическая культура – М. Nota Bene 2000 168 с, Бородулина Н А Города-доноры опора федерального Центра или источник региональных конфликтов? // Полис – 2002 – № 6 – С 127–142 Бельков А Конфликтологический инструментальный политического менеджмента // Власть – 2003 – № 11 – С 27–32, Амиров А Х, Кареева А М, Смолякова Ю Б Россия Путнина История болезни М. 2004 236 с Бухвальд Е М Укрупнение регионов перспектива или суррогат формирования федеративных отношений // Федерализм – 2004 – № 4 – С 135–152

через государственный аппарат, использующий ресурсы власти для создания и укрепления федеративных отношений,

2) федерализм обладает признаками, которые будучи монопольно-активными в определенных условиях политико-правовой практики, влекут формирование моделей федерализма и являются основанием для периодизации эволюции федерализма,

3) возникая под воздействием гражданской союзнической идеи, федерализм становится важнейшим элементом в жизнедеятельности федеративной системы, средством создания федеративного государства из ранее самостоятельных государств, а также предотвращения атомизации государства в связи со сменой унитарной формы государства на федеративную, т.к. и в этом случае государство остается единым и целостным,

4) федерализм выступает одним из факторов установления демократии, который своей *организацией* предполагает утверждение демократических начал государственности, предотвращает политико-социальные и национальные конфликты, но не является гарантом демократии, т.к. утверждение демократии определяется сущностью государственного политического режима, устанавливаемого политической властвующей элитой,

5) моделируя политическую реальность, федерализм высвечивает проблематику федерализации государства, определяемую государственным управлением, федеративной культурой, политической и социально-экономической самодостаточностью членов федерации и всего федеративного государства

Цель исследования – проанализировать совокупность российских и зарубежных концептуальных вариантов политико-правовых исследований федерализма и, опираясь на институциональный подход, дать комплексную организационно-функциональную характеристику федерализму как политическому институту, выявляя его основополагающие особенности (принципы, признаки, модели), которые проявляются в российских и зарубежных федеративных государствах

Цель диссертационного исследования определила постановку и необходимость решения *следующих задач*

- выработать концепцию федерализма на основе институционального подхода,
- выделить признаки федерализма, отражающие качественные особенности федерализма как политического явления, вытекающие из политической практики установления и функционирования зарубежного и российского федерализма,

- выявить принципы федерализма, как основные начала его организации и функционирования на основе отечественного и зарубежного политико-правового опыта федеративного строительства,

- выделить основания возникновения моделей федерализма и типизировать модели существующие (существовавшие) за рубежом и в России,

- дать понятие «федеративная система», определить роль и место в ней федерализма как одного из основных элементов данной системы,

- обосновать взаимосвязь демократии и федерализма,

- рассмотреть эволюцию российского федерализма, выделив основания для периодизации и обозначив основные ее этапы,

- выявить современные модели российского федерализма, выделить на основе российской политико-правовой практики императивную модель российского федерализма

Теоретические и методологические основы исследования Использованы классические и современные политические, правовые, философские, социологические доктрины, опирающиеся на совокупность групп научных методов общенаучных, частно-научных, междисциплинарных

На основе конкретно-исторического, диалектического, социологического методов проанализированы важнейшие доктринальные положения федерализма, раскрыта динамика федерализма в различных федеративных государствах, в том числе в России

Структурно-функциональный анализ и системный метод позволили выявить составные элементы института федерализма, взаимосвязь между ними, что дало возможность исследовать федерализм как самостоятельную целостную функционирующую политическую систему

Сравнительный подход способствовал выявлению специфики федерализма, утвердившегося в различных федеративных государствах

Ценностно-нормативные методы позволили увидеть способы решения внутренних социальных конфликтов в федеративном государстве, современные механизмы государственного управления

Обращение к методологии синергетики дало возможность получить представление о феномене федерализма как сложной саморазвивающейся системы, позволило выявить тенденции и закономерности ее развития

Традиционные методологические подходы позволяют качественно изучить отдельные стороны федерализма, что важно для его характеристики как важнейшего ме-

ханизма в государственном строительстве, но выстроить логически стройную концепцию на основе традиционных методов ученым не удалось. Для исследования федерализма нами была использована методологическая основа, сочетающая новые и традиционные методы, междисциплинарные подходы, которыми располагает политология в силу своего междисциплинарного характера.

Рассмотренные методы необходимы для научного познания федерализма, но даже в своей совокупности они не могут дать цельной картины данного явления. В большей мере исследование федерализма требует институционального подхода. Институциональный подход позволяет показать структуру, раскрыть содержание федерализма и оценить его назначение в обществе и государстве. Он в должной степени дает возможность корректно показать сущность и назначение федерализма, являющегося основополагающим началом организации и функционирования государственной власти, средством сохранения целостности государства и поддержания стабильности в государстве. Данное диссертационное исследование выполнено в рамках институционального подхода, совмещенного с традиционными научными методами исследования.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает анализ федеральных и региональных нормативно-правовых актов (конституций РСФСР, Конституции РФ, конституций зарубежных федеративных государств, основных законов субъектов РФ и членов федерации зарубежных государств, нормативных актов СССР), что было необходимо для раскрытия эволюции федерализма в России, закрепленных в нормативных установлениях институциональных элементов федерализма и его моделей. В целях исследования опыта политического институционального строительства федерализма использованы работы руководителей СССР, выступления и послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ, других официальных лиц российского государства.

Использованы отечественные и зарубежные научные публикации политологических, социологических, правовых научно-практических конференций, конгрессов, материалов круглых столов, исследований, проводимых ведущими исследовательскими центрами России, официальные и информационные российские и зарубежные Интернет сайты, касающиеся концептуальных положений федерализма и практики его реализации за рубежом и в России.

Социологические и исторические данные, демографическая и социально-экономическая статистика по России, субъектам РФ, другим федеративным государствам позволили сделать аргументированные выводы о закреплении в советских консти-

туциях института федерализма, о состоянии модели современного бюджетного федерализма, выделить эволюционные этапы российского федерализма и др

Научная новизна диссертационной работы заключается в исследовании федерализма как политического института, опирающегося на конкретные принципы, имеющего специфические признаки, формирующего свои модели в процессе эволюционного развития, и являющегося основным элементом федеративной системы

В работе получены следующие научно обоснованные положения, обладающие новизной

- дано авторское обоснование федерализма как самостоятельного политического института, направленного на сохранение целостности государства, предотвращения социальных конфликтов на консенсусно-договорных технологиях, выявлена его структура, включающая системные элементы, коммуникативные связи,

- сформулировано понятие федерализма,

- выделены признаки федерализма, определяемые политической практикой федеративного строительства за рубежом и в России, раскрывающие организационно-функциональные и дуалистические особенности федерализма,

- определены принципы федерализма, отражающие российскую и зарубежную политико-правовую практику федеративного строительства и институциональное содержание федерализма,

- выделены в качестве основания моделирования федерализма признаки федерализма, ведущие себя в объективной реальности монопольно-активно и образующие множество моделей федерализма,

- признаки федерализма классифицированы на общие, единичные и особенные, образующие соответствующие модели федерализма,

- предложено концептуальное понятие федеративной системы как структурированного явления,

- сделан вывод на основе анализа политико-правовой практики установления демократии в федеративных системах, что организационные признаки федерализма предполагают формирование демократических основ в федерации, но не гарантируют реального утверждения демократии,

- установлены критерии периодизации развития федерализма и определены этапы эволюции российского федерализма,

- в ходе оценки современных методов реализации государственной власти обоснована императивная модель федерализма, сформировавшаяся в России

Научная новизна исследования конкретизирована в теоретических положениях, выносимых автором на защиту

1) институт федерализма – это совокупность системных элементов единая для всей федерации многоуровневая государственная власть, федеративные отношения, политико-правовая основа, ресурсы власти, объединенных коммуникативными подсистемами (государственный аппарат и государственное управление, проявляющее себя в институте федерализма в федеративной политической культуре, политических технологиях разрешения социальных и национальных конфликтов), направленный на сохранение единства и целостности государства,

2) российская и зарубежная политико-правовой практика становления федерализма позволила выделить и классифицировать признаки федерализма, основываясь на следующих критериях схожести и специфике (общие и особенные признаки), направлениям (сферам) реализации федерализма (организационные и функциональные), характеру потенциальных политических последствий (интеграционные и дезинтеграционные),

3) принципы конституционного закрепления полного государственного суверенитета за федеративным образованием, единства многоуровневой государственной власти определены организацией и функционированием государственной власти как одной из систем института федерализма. С ней также связан принцип разграничения предметов ведения и полномочий между образуемыми уровнями власти. Последний принцип федерализма тесно соприкасается с федеративными отношениями. В свою очередь принципы равноправия членов федерации и равноправия народов в полинациональном государстве являются базовым началом образования федеративного государства и выстраивания федеративных отношений. Принцип демократизма изначально несет в себе идею организации федерализма многоуровневой власти, распределение по уровням властных полномочий, особую структуру государственного аппарата.

4) критерием выделения и классификации моделей федерализма являются моно-полюсно-активные признаки федерализма, рефлексия которых на конкретную внутреннюю политику государства влечет образование моделей, среди которых выделяются общие, особенные и единичные,

5) федеративную систему следует позиционировать как общественно-политическое явление, образуемое посредством активности ее структурных элементов (федеративной гражданской идеи, федерации и основного элемента – федерализма) под воздействием внешних или внутренних причин в целях сохранения целостности государства,

6) взаимосвязь организационных начал федерализма с установленным демократии, показывает, что гарантией утверждения демократии в федерации являются демократические режимы государственной власти,

7) интеграционные и дезинтеграционные признаки федерализма легли в основу выделения трех этапов эволюции российского федерализма (централизованного – 1917 г – 1993 г, децентрализованного – 1993г – 2000 г и современный – централизованного, начавшегося в 2000 г),

8) императивная модель российского федерализма, возникшая после 2000 г, является результатом активизации интеграционных признаков федерализма Центром посредством централизации методов государственного управления и закреплённая в императивных (нормативных) актах, обязательных для исполнения

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в существенном вкладе автора в разработку проблемы концептуальных начал федерализма, способствовавшим развитию теоретических основ, а также исследованию политических процессов образования федеративных систем и их эволюционного развития

Выводы и положения, предложенные автором, могут стать возможными путями и формами перспективного развития федерализма, выявления и решения его проблем, как за рубежом, так и в России

Практическая значимость работы заключается в том, что предложенные автором выводы могут оказаться полезными при выработке программ политической модернизации федерализма в целях укрепления единства и целостности государства, предупреждения конфликтов (в том числе этнополитического характера) и укрепления основ гражданского общества

Основные положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений в ходе преподавания и при разработке образовательных курсов по политологии, теории государства и права, конфликтологии, политической истории России, конституционному праву России, в области государственного управления. Сформулированные теоретические выводы могут быть использованы при формировании концепций развития политической системы России, современного государства и гражданского общества

Апробация результатов диссертационного исследования Диссертационная работа обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственного, муниципального управления и политики Читинского государственного университета. Главные теор-

реческие положения были представлены и обсуждались в ходе научных конференций, симпозиумов на V международном симпозиуме «Образование, культура и гуманитарные исследования Восточной Сибири и Севера в начале XXI в Байкальские встречи» (г Улан-Удэ, сентябрь 2005 г), на международной научно-практической конференции «Федерализм Гражданское общество Государство политические и правовые аспекты» (г Пенза, декабрь 2006 г), на научно-практических конференциях «Сравнительные исследования регионального законодательства», (Чита, 1999 г), «Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ в условиях демократизации Российского государства» (г Чита, 2006 г), на методологических семинарах кафедры государственного права, муниципального управления и политики Чингисского государственного университета

Структура диссертации определяется целью, задачами, логикой исследования и состоит из Введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, Заключения, библиографического списка

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, дается анализ степени ее разработанности в научной литературе, научное и практическое значение темы диссертации, раскрывается теоретическая и методологическая база проведенного исследования, определяется объект, предмет, цель и задачи, формулируется гипотеза исследования, аргументирована его научная новизна и практическая значимость

Глава I **«Федерализм концептуальные варианты исследования федерализма Институт федерализма»** посвящена современным теоретическим концептам федерализма в российской и зарубежной научной литературе, и формированию авторской концепции федерализма как политического института

В параграфе I I *«Современные концепты федерализма в российской и зарубежной научной литературе»* исследуется многоаспектность изучения федерализма

Широкое понимание федерализма, предложено российскими политологами в федерализме усматривают политическую культуру, гуманистическую идею, идеологию¹, оцениваются его связи с демократией, деволюцией, сепаратизмом²

Государственно-правовое направление рассматривает федерализм как децентрализацию власти, тип организации и функционирования государственной власти, особую систему территориальных отношений и т.д.³

Исследования федерализма философами, носящие политологический характер, раскрывают понятие федерализм на основе с демократией, государственным управлением⁴

Влияние федерализма на экономическую сферу государства рассматривается экономистами⁵

Единая концепция на понятие «федерализм» не сформировалась ни в России, ни за рубежом. Федерализм исследуется фрагментарно

В ходе попыток исследования федерализма как политического института либо из предмета исследования исключаются институциональная структура федерализма, его модели, принципы и другие свойства как политического явления⁶, либо в институт федерализма включены элементы неполитического характера, что наруша-

¹ Захаров А. А. «Исполнительный федерализм» в современной России // Полис – 2001 – № 1 – С. 122
Пахомов В. Г. Идеи федерализма в истории политико-правовой мысли России. Конец XVIII–XX вв. автореф. дис. д-ра юрид. наук. М.: 2003
Строев Е. Проблемы развития российского федерализма. «Круглый стол» Совета Федерации. М.: Известия, 1996. С. 2

² Каспэ С. И. Имперская политическая культура в условиях модернизации // Полития – 1998 – № 3 – С. 55; Каспэ С. И. Конструировать федерацию — Reconstitution of the Empire as a method of social engineering // Полис – 2000 – № 5 – С. 47; Рыжков В. А. Странная федерация: проблемы и перспективы развития федерализма в России // Полития – 1999 – № 4 – С. 80; Замятина Н. Ю. Модели политического пространства // Полис – 1999 – № 4 – С. 29–41; Замятин Д. Н., Замятина Н. Ю. Пространство Российского федерализма // Полис – 2000 – № 5 – С. 98–109; Галкин А. А., Федосов П. А., Валентей С. Д., Соловей В. Д. Федерализм и публичная сфера в России // Полис – 2001 – № 4 – С. 132–161; Захаров А. А. Федерализм и глобализация. С. 67–112

³ Добрынин Н. М. Новый федерализм. С. 15
Савельев А. Федерализм европейский и федерализм российский. С. 37; Фарушкин М. Х. Федерализм: теоретические и прикладные аспекты. С. 47

⁴ Пантин И. К. Демократия в России: противоречия и проблемы // Полис – 2003 – № 1 – С. 139
Гоптарева И. Б. Федерализм как политико-правовой и социальный способ управления конфликтами и как средство их перманентного разрешения // Слово new – 1998 – № 6 – С. 19

⁵ Игудин А. Г. Некоторые проблемы межбюджетных отношений // Финансы – 2003 – № 5 – С. 8–11; Ковалева Г. Проблемы бюджетного федерализма в контексте российских реформ // Конституционное право: восточноевропейское обозрение – 1995 – № 1 – С. 20–24; Родионова В. М. Проблемы совершенствования бюджетного законодательства Российской Федерации // Финансы – 1997 – № 4 – С. 3–6; Сабуров Н., Типенко А., Чернявский А. Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения // Вопросы экономики – 2000 – № 1 – С. 56–71
Христенко В. Б. Развитие бюджетного федерализма в России: от разделения денег к разделению полномочий // Экономика и жизнь – 2001 – № 25 – С. 4–9

⁶ Захарченко Ю. М. Институт федерализма в политических процессах на Северном Кавказе. Его же. Становление и развитие федерализма на Северном Кавказе. Режим доступа: URL: <http://www.birkart.info/public/zaharchenko/sirfnsk-1.htm> (дата обращения: 08.02.2007)

ет *единство* политического института¹ Использование в исследованиях федерализма традиционных методов не позволило ученым создать концепцию федерализма, но и обращение к наиболее целесообразному методологическому подходу в изучении федерализма – институциональному не привело к единству во мнении, по поводу института федерализма

В параграфе 1.2 «*Институт федерализма понятие, структура*» федерализм рассмотрен как политический институт, имеющий свою структуру Федерализм – многосоставная политическая общность – политический институт, состоящий из систем и подсистем, т.е. элементов

Первая система (элемент) института федерализма – это наличие специфически организованной и функционирующей на особых принципах единой для всего федеративного государства многоуровневой государственной власти Федерализм «проектирует» особый социальный и политический порядок, особую власть, которую *организует* в пределах сложной территории федеративного государства Данная система имеет несколько частей Первая часть – наличие федерального уровня власти Следующую часть составляет региональный уровень власти В государствах, где местное самоуправление составляет уровень государственной власти, он представляет собой третью часть первой системы института федерализма

Федеративные отношения – *вторая система* (элемент) названного политического института, которая обусловлена взаимодействием акторов власти по «вертикали и горизонтали» Вертикаль власти позволяет укрепить власть снизу доверху, горизонтальные отношения способствуют активизации функционирования каждого уровня Федеративные отношения представляют собой динамический процесс, который совершенствуется посредством вовлечения субъектов политики в процедуру принятия и исполнения решений

Третьей системой является политико-правовая основа функционирования федерализма, которая создает адаптационные параметры существования и функционирования структурных элементов института федерализма и закрепляет основные начала организации и функционирования федерализма

Четвертой системой выступают ресурсы власти – материальные, психологические и духовные

Кроме систем, федерализм имеет *коммуникативные* подсистемы, которые являются связующими частями института, обеспечивая его целостность К ним относятся

¹ Гаїдук В.В. Институт федерализма: политико-правовое исследование. С. 19

а) государственный аппарат, структурная организация которого определяется федерализмом (единством многоуровневой власти), его *функционированием*, обеспечивающим реализацию полномочий уровней власти, федеративные отношения, использование и формирование необходимых ресурсов власти и т.д.,

б) государственное управление¹ Государственное управление, представляющее собой реализацию управленческих функций, закрепленных за государственными органами всех уровней власти по достижению целей и задач, стоящих перед государством, обеспечивает взаимосвязь уровней власти через совокупность приемов и способов, формируя политический режим Государственное управление, представляя собой реальное воздействие (регулирующее и организационное) государства на жизнедеятельность гражданского общества, в институте федерализма проявляет себя

1) *в федеративной политической культуре* как совокупности политических стандартов, правил, традиций, посредством которых осуществляется государственное управление федеративными отношениями,

2) *в политических технологиях* разрешения разных по характеру социальных конфликтов и кризисов

Структура института – это совокупность внутренне единых политических по характеру и в то же время качественно отличных друг от друга и соотносимых между собой систем, образующих политическое целое Разделяя теорию институциональных матриц, предложенную С.Г. Кирдиной², необходимо сказать, что федерализм, как одна из подсистем общества, составляет матрицу государства, как политический институт, определяет устройство государственных органов, обеспечивает устойчивость и целостность политики, влияет на порядок ротации управленческих кадров, формирование и принятие решений, механизмы обратной связи в политической системе

Федерализм – это базовый институт политики, который предполагает организацию и функционирование на политико-правовой основе единой многоуровневой государственной власти посредством механизмов государственного управления через государственный аппарат, использующий имеющиеся ресурсы власти для создания и укрепления федеративных отношений, социального порядка в целях всестороннего развития членов федерации и сохранения единого целостного государства

¹ Государственное управление в системе политических институтов представляет собой самостоятельный институт, но в институте федерализма оно проявляет себя частично, поэтому в структуре федерализма государственное управление можно рассматривать как коммуникативную подсистему

² Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. С. 345

В главе 2 «Основные характеристики федерализма» анализируются отличительные признаки федерализма, представлен перечень принципов федерализма как основных начал организации и функционирования института федерализма, а также рассмотрены модели современного федерализма, отражающие его особенность в конкретной политической практике

Параграф 2.1 «Отличительные признаки федерализма» содержит материал, где исследованы признаки федерализма, позволяющие оценить его как самостоятельное, отличное от других, политическое явление. Российские ученые к признакам федерализма относят «формирование государства как единого целого из территорий членов федерации»,¹ демократизацию федеративных отношений², субсидиарность³ и т.д.

Автор считает, федерализм предполагает особую *организацию* политической пространственной многоуровневой власти, федеративных отношений, государственного аппарата, создание правовой основы, распределения ресурсов власти. Только после проведения организационных процедур, т.е. образования федерализма, он начинает *функционировать*. В этой связи следует классифицировать признаки федерализма по направлениям (сферам) его реализации на организационные и функциональные.

К организационным признакам, отраженным в основном нормативном акте государства (конституции или договоре) автор отнес

- закрепление факта образования федерации и федерализма в конституции/договоре с указанием целевой направленности федерализма: сохранение единого целостного государства,
- утверждение принципов федерализма,
- определение объема властных полномочий между уровнями власти,
- образование и определение статуса уровней власти,
- организация государственного аппарата,
- утверждение в государственном управлении начал федеративной культуры, особых политических технологий,
- закрепление в основных документах национальных начал в полинациональных федерациях,
- установление единых начал политического, экономического, социального правового управления

¹ Глигич-Золотарева М.В. Правовые основы федерализма. С. 11

² Умнова И.А. Развитие федеративных отношений в России: проблемы и перспективы. С. 8

³ Термин «субсидиарность» был введен Т. Флиннером и Н. Шмиттом в работе «Европейская Конституция: Европа и федеральный опыт» (цит. по: Watts R. L. Federalism, Federal Political Systems, and Federations)

Динамика федерализма влечет *функциональные признаки*

- деятельность по реализации обозначенных в основном нормативном акте (конституции и /или договоре) федеративных целей и задач,
- осуществление власти на консенсусно-договорных, политико-правовых технологиях, повышение эффективности государственного управления на основе принципов федерализма и реализация их в федеративных отношениях,
- темпоральное вмешательство федерального Центра в жизнедеятельность члена федерации при неблагоприятной для всего государства политической ситуации,
- развитие в полинациональных государствах национальных особенностей и решение национальных проблем,
- развитие моделей взаимной передачи конкретных полномочий уровнями власти, обогащенное государственной целесообразностью,
- распределение ресурсов власти в соответствии с образованными уровнями власти, активизация властным уровнем членов федерации арханки и современных эффектов по мобилизации и созданию «собственных» источников ресурсов,
- осуществление деятельности по сохранению единого целостного государства при развитии очерченной политической и экономической самостоятельности субъектов федерации

Федерализм в своей сути дуалистичен. По характеру потенциальных политических последствий реализации признаков федерализма их следует разделить на две группы: дезинтеграционные (сепаратистские) и интеграционные

К дезинтеграционным (сепаратистским) признакам следует отнести

- стремление к политической и экономической, правовой самостоятельности во внутригосударственной жизни (политическая ситуация в России на начало 1990-х гг. в немалой степени определялась дезинтеграционными признаками федерализма),
- желание членов федерации предстать на международной арене самостоятельными государствами (в 1990-е гг. субъекты РФ принимали нормативные акты о международной деятельности, и не согласовывали свою деятельность на международной арене с федеральным Центром),
- отказ члена федерации от исполнения общефедеральных обязанностей, возложенных на него, как сторону федеративных отношений (в 90-е гг. размер налогов, перечисляемых на общефедеральные нужды, определялся политической элитой субъектов РФ),

- использование имеющихся ресурсов власти в интересах «своей» территории в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством субъекта РФ. Активно развивалась «своя государственность» членами федерации республика Татарстан в ст 59 Конституции закрепила, что «Республика самостоятельно определяет свой государственно-правовой статус, решает вопросы политического, экономического, социально-культурного строительства»¹

Интеграционные признаки – это

- 1) определение федеральным Центром основных направлений внутренней и внешней политики без консультаций с членами федерации,
- 2) усиление федеральным Центром субординационных начал в государственном управлении,
- 3) формальное соблюдение принципов федерализма,
- 4) активизация «унитаристских» действий Центра, направленных на усиление единых начал во всех областях государственной жизни политической, экономической, социальной, правовой,
- 5) углубление соподчиненности имеющихся уровней власти федеральному уровню,
- 6) централизация государственного аппарата и федеративных отношений,
- 7) фактическая реализация федеральным Центром большинства совместных с региональным уровнем полномочий, расширение контрольных функций за осуществлением полномочий региональным уровнем власти,
- 8) расширение федерального присутствия в регионах через федеральные органы, расположенные на территориях субъектов РФ,
- 9) прямое участие федерального Центра при формировании органов власти субъектов Российской Федерации

Интеграционные признаки формируют механизм погашения конфликта, вызванного дезинтеграционными тенденциями. Однако они не должны быть длительными по времени реализации, поскольку могут повлечь унитаристские тенденции. Сохранение федеративного государства предполагает баланс интеграционных и дезинтеграционных признаков. Полагаем, что равновесное состояние интеграционных и дезинтеграцион-

¹ Конституция республики Татарстан [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»

ных признаков федерализма – важнейшее условие сохранения федеративной государственности, наблюдаемое многие годы в США

Организационные и функциональные, интеграционные и дезинтеграционные признаки можно охарактеризовать как *общие*, которые свойственны федерализму какакого федеративного образования. Для федерализма полинациональных федеративных образований характерен признак – сохранение национальных особенностей народов, вошедших в состав федеративного образования (объединение национальных единиц в РФ, референдум по вопросу выхода из Канады Квебека). Это *особенный* признак. Единичным признаком, на наш взгляд, будет наличие в составе государства ассоциированных членов (США).

Параграф 2.2 «*Принципы федерализма как его основополагающие начала*» раскрывает взгляды ученых на количество и содержание принципов федерализма, а также перечень принципов, предложенных автором. Не оспаривая перечень конституционных принципов федерализма, ученые предлагают свое видение принципов федерализма, в частности их количества и содержания. Сравнительный анализ принципов, предложенных зарубежными и российскими учеными, позволяет сказать, что принципы, рассматриваемые учеными не всегда касаются федерализма, а являются основными началами федерации, механизмами распределения властных полномочий и т.п.

Избранный автором подход (изучение федерализма как политического института) позволяет выявить основные начала (принципы) федерализма, исходя из взгляда на федерализм как на политический институт, а не *сложившихся с ним* явлений (в частности федерации).

Принцип конституционного закрепления *государственного суверенитета* за федеративным образованием.¹

Принцип единства многоуровневой государственной власти

Принцип равноправия членов федерации, он является базовым началом образования федеративного государства и выстраивания федеративных отношений

Принцип равноправия народов как акторов и источников власти в полинациональном государстве

Принцип разграничения предметов ведения и полномочий между образованными уровнями власти

¹ Выражение «федеративное образование» нами используется как синоним «федерации»

Принцип *демократизма в организации* федерализма, предполагающий организацию многоуровневой власти, распределение властных полномочий по уровням власти, особую организацию государственного аппарата и т.д.

Предложенный автором перечень принципов отражает специфику организации и функционирования государственной власти в федерации, федеративные начала в территориальной организации государства, сущность процесса формирования государства, необходимость развития национальных особенностей в полинациональных государствах, провозглашение демократических основ федеративной государственности.

В параграфе 2.3 «*Модели федерализма*» раскрыты понятия «тип» и «модели» федерализма, охарактеризованы сформировавшиеся в разных странах (США, ФРГ, Канаде, Бельгии) модели федерализма. Исследование федерализма повлекло изучение моделей федерализма¹, так единая сущность может находить свое конкретное проявление в различных моделях². Ученые предлагают разные основания для классификации моделей федерализма: совокупность государствоведческих, правовых характеристик³, формы реализации принципа федерализма⁴. Мы считаем, что политическая практика инициирует тот или иной признак, который начинает проявлять себя *монополюсно-активно (преобладающе-активно)* относительно других признаков, приобретая инициирующую силу, инициирующие качества. Поэтому *модель федерализма возникает как результат активности конкретного признака (признаков) федерализма* в политико-правовой практике. В России 1917–1990-е гг. в условиях фактически унитарного управления формировалась модель фантомного федерализма⁵. Российский федерализм 1990-х гг. отличался децентрализацией, существовала дезинтеграционная модель, порожденная дезинтеграционными (сепаратистскими) признаками федерализма. Анализ федерализма зарубежных государств подтверждает нашу гипотезу об активности признаков федерализма как основания для возникновения различных его моделей. Так, все исследователи зарубежного федерализма выделяют модель *бюджетного* (фискального)

¹ Лысенко В. Н. Развитие федерации и Конституция России (Конституционные изменения как назревшая потребность развития федеративных отношений) // Государство и право – 1997 – № 8 – С. 14; Зотова З. М. Оптимизация взаимоотношений между Центром и регионами // Полис – 1998 – № 3 – С. 204; Захаров А. А. «Исполнительный федерализм» в современной России. С. 122.

² Тадевосян Э. В. О моделировании в теории федерализма и проблеме асимметричных федераций // Государство и право – 1997 – № 8 – С. 58–68 (Карапетян Л. М. Федеративное устройство Российского государства. С. 38; Оболен О. Ю. Всемирный и европейский федерализм // Полис – 1994 – № 5 – С. 143).

³ Чиркин В. Е. Модели современного федерализма: сравнительный анализ. С. 150.

⁴ Покосовская М. Ю. Российский федерализм: теоретико-прикладные аспекты моделирования / Автореферат дис. канд. полит. наук М. 2007. С. 18.

⁵ Добрынин Н. М. Федерализм: историко-методологические аспекты. С. 123; Байкова Т. О. некоторых особенностях российского федерализма // Право и жизнь – 1999 – № 24 – С. 18–23.

федерализма, когда активны такие функциональные признаки федерализма, как распределение ресурсов власти в соответствии с образованными уровнями власти, использование их в целях выполнения заявленных перед населением обязательств¹. Установление равного (неравного) почетико-правового статуса членов федерации, развитие моделей взаимной передачи конкретных полномочий уровнями власти, обогащенное государственной целесообразностью, влечет *симметричные и асимметричные* модели федерализма². Объединение усилий уровней власти по решению общегосударственных задач можно оценить как кооперацию усилий и обозначить как кооперативную модель федерализма. После образования США модель распределения властных полномочий была обозначена как модель *дуалистического федерализма*³. Современный американский федерализм характеризуют как *кооперативный* федерализм⁴. Кооперативная модель имеется в европейских странах, в частности, в Германии, где эта модель вызвана к жизни конкурирующей (совместной) компетенцией властей федерации и земель.

Кооперативная модель – это *общая* модель федератизма для большинства федеративных государств, вызванная к жизни общими признаками федератизма. Среди моделей федерализма имеются такие, которые в особенных чертах не напоминают друг друга. Это *единичные* модели, возникшие при активности единичных признаков. В США имеется асимметричная модель федерализма, поскольку в государстве имеются ассоциированные члены⁵. Для федерализма полинациональных федеративных образований характерен *особенный* признак – сохранение национальных особенностей в целях их развития. На основе этого признака возникает *особенная* модель федерализма.

В главе 3 «Федеративная система и ее основные элементы» исследовано имеющееся в отечественной и зарубежной литературе понятие «федеративная система», предложена авторская трактовка понятия «федеративная система», выделены эле-

¹ Quitzau J. Finanzföderalismus in Deutschland. Ansatzpunkte für eine Reform // Economics 2004. No. 300. P. 4-7. Штайфер Т. Фискальный федерализм в Швейцарии // Федерализм: российское и международное измерение. Казанский институт федерализма. Казань, 2004. С. 384–393. Ruggie J. Equalization Reform in Canada. Principles and Compromises. P. 38–49.

² Milne D. Asymmetry in Canada: past and present. URL: <http://www.queensu.ca/igf/working/archiv/Asymmetric/papers/16.pdf> (дата обращения: 07.05.2006). Tapp A. Симметрия и асимметрия в американском федерализме (Перевод Г. И. Грибановой) // Политэкс – 2007 – № 1 – С. 5.

³ Schuck P. H., Citizenship in a Federal System. P. 225, Grodzins Morton. The American System. A New View of Government in the United States. New York, 1967. 420 p.

⁴ Katz F. American federalism: past, present, and future. Federalism: Reinventing American Federalism. URL: http://www.dcktu.kz/com/intousa/cd1/government/overview/docs/ydc_0497.pdf (дата обращения: 12.03.2005).

⁵ Чиркин В. Е. Модели современного федерализма: сравнительный анализ. С. 154.

менты и показан процесс ее формирования. Рассмотрено соотношение демократии и федерализма.

В параграфе 3.1 «*Причины и процесс образования федеративных систем*» подчеркнуто, что федеративная система возникает в результате непростого политического процесса. Федеративные (союзнические) движения возникают как организованные группы интересов под влиянием неблагоприятных внутренних причин (социальные, национальные конфликты), но чаще – под влиянием внешних причин – угрозы национальным интересам государства. Сохранению германского союза способствовала угроза франко-прусской войной и активизация военного доминирования одних европейских государств над другими.

Ассоциативные образы, связанные с объединительным характером федерализма как идеи, возникли еще в Древней Руси, но в российской гуманистической мысли поддержкой пользовалась и идея сохранения унитарной формы российского государства.

Образование федеративной системы в конкретном государстве закреплено в основных законах государства и в законах членов федеративного образования. *Цель федеративной системы* – образование/сохранение единого целостного союзного суверенного государства. Процесс строительства федеративной системы начинается с инициирования федеративным гражданским сообществом федеративной идеи, с последующим появлением федерации и федерализма. Федеративные системы очень разнообразны, поскольку разнообразны общества, государства, народы, исторические причины, влекущие возникновение федеративных систем.

В параграфе 3.2 «*Основные элементы федеративной системы*» осуществлена разработка понятийного аппарата федеративной системы, показана роль федерализма в процессе формирования федеративной системы. В настоящее время обозначились три подхода в изучении федеративных систем: отождествление федеративной системы с федерацией, с федерализмом и характеристика федеративной системы, включающей в себя одновременно политико-правовые исследования и федерации, и федерализма.¹

Авторская версия концепции «федеративная система» предполагает исследование ее структуры, элементов, среди которых основным является *федерализм*. Федеративное сообщество – носитель федеративной объединительной идеи. Гражданская идея федеративного сообщества представляет собой *инициирующее начало* образования феде-

¹ Линдер В. Швейцарская демократия. Возможные решения конфликта в мультикультурных обществах. URL: http://www.cim.cga.org/111cs/rc/ports/SR5/gi2_4.pdf (дата обращения: 16.12.2004), Элейзер Д. Д. А. Сравнительный федерализм. С. 110. Schuck P. H. Citizenship in a Federal System. P. 199.

ративной системы и является *первым элементом федеративной системы*. *Реализация федеративной идеи влечет возникновение федерации, которая выступает как второй элемент федеративной системы*. Федеративное государство нуждается в организации и функционировании государственной власти, федеративных отношениях, политико-правовой основе, ресурсах власти, государственном аппарате, государственном управлении. *Третьим основным элементом федеративной системы, сохраняющим федеративную идею и федерацию, является федерализм*. Как конкретная географическая территория, федеративная система возникает в конкретном месте, которое отличается экономическими, социальными, этническими факторами. *Государство – это основание федеративной системы*. Федеративная система – это общественно-политическое явление, имеющее свои элементы, возникающее под влиянием внешних и (или) внутренних факторов, жизнедеятельность которой обеспечивается ее основным элементом – федерализмом. Основным связующим началом между элементами, достижение которой обеспечивается федерализмом, выступает *цель – образование (сохранение) единого целостного союзного суверенного государства*.

Параграф 3.3 «*Демократия в федеративной системе*» содержит материал, раскрывающий взаимосвязь демократии и федерализма. В российских и зарубежных научных кругах выделяется два подхода к оценке взаимосвязи федерализма и демократии: согласно первому усматривается безусловная прямая взаимосвязь демократии и федерализма, которые «повсеместно укрепляют и стимулируют друг друга»¹. Согласно второму, поддерживается мнение, что федерализм не всегда органически связан с демократией². Обращение к федерализму как политическому институту, сформировало авторское видение этой проблемы.

Структурные элементы института федерализма влекут многоуровневость власти (деконцентрацию), расширение делегативной демократии, предполагают выстраивание федеративных отношений на равных партнерских началах, распределение ресурсов власти по уровням власти, принятие решений федеральным Центром с учетом интересов Федерации и каждого из членов федерации. *Организация институциональных элементов федерализма предполагает установление демократических основ в государстве*. Однако оценка политического, гражданско-правового, социально-экономического со-

¹ Захаров А. Е. *Pluribus Unum. Очерки современного федерализма*. С. 23. Реллинг Й. *Федерализм и демократия. Конституционный порядок в ФРГ* // *Практика федерализма* / общ. ред. Б. Коппитерс. – М.: Весь мир, 1999. 448 с. и др.

² Riker W. H. *Federalism: Origin, Operation, Significance*. Boston-Toronto, 1964. P. 69. Миронюк М. Г. *Человеческое измерение федерализма*. С. 98 – 108.

стояния федераций в конкретный период (например, Индии, России), не позволяет утверждать, что федерирование государства *непрерывно* влечет утверждение демократии. *Гарантии демократии* в любом государстве может выступать реальный, а не формально закрепленный в нормативных актах, *демократически политический режим*

Глава 4 «Федерализм России и его политико-правовые основы» посвящена изучению формирования и развития федерализма в России

Параграф 4.1 «Эволюция российского федерализма» посвящен проблеме выработке основания для периодизации федерализма и, благодаря выделенному критерию, определены этапы российского федерализма. Анализ периодизации бельгийского, немецкого, американского, канадского федерализма приводит к выводу, что за основу периодизации исследователями взяты характеристики общего состояния государства, унифицированный критерий периодизации эволюции федерализма не определен¹. Исследованиям эволюции российского федерализма свойственен эклектизм, что влечет выделение на разных критериях двух этапов федерализма², трех³, четырех⁴ и т.д.

Автор считает, что основанием (критерием) для периодизации развития федерализма любого федеративного образования выступает реализация федерализма через активизацию в политико-правовой практике конкретной группы признаков, их *качественные* свойства, проявляющиеся в конкретный исторический отрезок. Эволюция российского федерализма начинается в 1917 г., когда были активны *интеграционные признаки*: определение только федеральным Центром основных начал внутренней и внешней политики, усиление федеральным Центром действий по созданию единого политического, экономического, социального, правового пространства без фактического учета интересов членов федерации, фактическая реализация Центром большинства совместных с региональным уровнем полномочий и полномочий регионального уровня, углубление соподчиненности имеющихся уровней власти федеральному уровню власти. Преобладание интеграционных признаков придали федерализму *централизованный*

¹ Bruckner Ch., Austermann K. Regionalisierung und Raumplanung in Belgien // DISP 1999, Nr. 136–137; Boyd E. American Federalism, 1776 to 1997. Significant Event URL <http://usinfo.state.gov/usaf/in-fousa/politics/states/federal.htm> (дата обращения 03.02.2005); Ruggeri J. Canadian Federalism at the Cross-Roads URL http://www.unb.ca/connpsc/publications/canadian%20federalism_full%20text.htm, Jan E. (дата обращения 07.05.2006)

² Воронина Ю. А. Эволюция российского федерализма: социологический аспект. Автореф. дис. канд. социол. наук. Санкт-Петербург, 2004. 21 с.

³ Яров А. Цикличность российской политики: От попыток реформ к социальному умиротворению // Свободная мысль – XXI – 2005 – № 11 – С. 43–44.

⁴ Лапкин В. В., Пантин В. И. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции. С. 77.

характер Первый период российского федерализма 1917-1993 гг – *централизованный этап* эволюции российского федерализма

Конституция РФ 1993 г, создав «эффект обрамления» (фрейминг) политическим переменам ¹, не отразила политическую практику 1993-х гг, которая выдвинула на первое место дезинтеграционные признаки попытки выхода субъектов федерации РФ во внутрисоюзных отношениях за пределы самодостаточности, очерченной правовыми документами (в первую очередь, Конституцией РФ), стремление членов федерации претстать на международной арене самостоятельными государствами (международная самостоятельная деятельность республик Якутии, Татарстана), масштабная децентрализация власти (Республика Калмыкия без уведомления федерального Центра создала оффшорную зону), использование имеющихся ресурсов власти только в интересах «своей» территории (переход Татарстана, Якутии, Башкортостана, Чеченской республики на одноканальную модель бюджетного федерализма, предполагающую экономическую самостоятельность), развитие «своей государственности» членами федерации (в том числе территориальными в 1993 г Свердловская область официально провозгласила себя Уральской республикой ²) *Это второй децентрализованный этап* развития российского федерализма, который возник в 1990-е гг и продолжался до 2000 г

Третий этап российского федерализма начался в 2000 г и длится по настоящее время. Он повлек усиление подчиненности федеральному уровню власти через административно-территориальное укрупнение (образование федеральных округов), создание в субъектах РФ дополнительно федеральных управленческих структур, усиление роли полномочных представителей Президента РФ, возможность формировать органы государственной власти субъектов РФ путем изменения процедуры формирования института высшего должностного лица региона, усиление финансового контроля со стороны Центра, властное моделирование отношений с субъектами РФ централизацией «регулятивных полномочий в сферах совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ» ³, отходом от расширенной договорной практики, нормативное обеспечение процесса усиления централизации государственного управления. *Третий этап* в развитии российского федерализма – *это централизованный этап*, т.к. проявили себя *интеграционные* признаки, приобретшие черты современного уровня политико-

¹ Киселев И. Ю. Смирнова А. Г. Образ государства // Политс – 2004 – № 4 – С. 117

² Конституция Уральской Республики (от 27 октября 1993 г.) // Областная газета – 1993 – 30 нояб. С. 2

³ Грищенко Е. Проблемы разграничения полномочий в сфере правового регулирования организации местного самоуправления в Российской Федерации на современном этапе федеративной и муниципальной реформы // Казанский федералист – 2006 – № 1 – С. 111

правовой и социальной практики. Это переходный период, обусловленный необходимостью преодоления последствий сепаратизма второго этапа, дополняемый проявлениями мирового финансового кризиса. Цель – сохранение единства и целостности России оправдывает временное утверждение в государственном управлении технологий централизма.

В параграфе 4.2 «*Модели современного российского федерализма*» рассмотрены имеющиеся в России модели. Так конституционная модель, обусловленная закреплением факта образования федерации и федерализма, возникла в связи с нормативной фиксацией федерализма в Конституции РСФСР 1917 г. Эволюция конституционной модели российского федерализма включает централизацию советского периода и децентрализацию 1990-х гг.¹ В действующей Конституции РФ институт федерализма зафиксирован образованием и функционированием многоуровневой пространственной власти в РФ, наличием федеративных отношений, политико-правовой основой, ресурсами власти (материальные, психологические и духовные основы власти), государственным аппаратом. В Конституции РФ закреплены принципы федерализма: государственная целостность, равноправие субъектов РФ, многоуровневость государственной власти, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправие и самоопределение народов в Российской Федерации. Авторский перечень принципов федерализма определен его институциональными элементами: каждый принцип федерализма непосредственно связан с системами (элементами) института: например, принципы конституционного закрепления полного государственного суверенитета за федеративным образованием, единства многоуровневой государственной власти определены организацией и функционированием государственной власти как одной из систем (элементов) института федерализма. С этой системой связан принцип разграничения предметов ведения и полномочий между образуемыми уровнями власти и т.д.

Государственная стратегия по модификации федерализма в 1990-е гг. в России повлекла *асимметричную модель российского федерализма*. Принцип равноправия непоследовательно закреплен в Конституции РФ. Если ч. 1 ст. 5 Конституции РФ провозглашает равноправие субъектов РФ, то ч. 2 ст. 5 провозглашает республики государствами. Доктор политических наук В. Н. Лысенко считает, что «субъекты Российской

¹ Хабирова А.В. Эволюция российской модели федерализма. Автореферат дис. канд. полит. наук. Казань, 2007. С. 17.

Федерации должны быть равноправными и речь должна идти только о специфических правах, связанных с особенностями национального состава и национальных отношений в республиках »¹ Автор разделяет эту позицию, т к у членов федерации правовой статус не может быть разным, поскольку они все *равноправны*, различия могут быть геоэкономического, национального, демографического и другого характера

Устранение причин асимметрии федерализма российскими ученым видится по-разному Среди множества предложений – построение нации-государства², что недопустимо в российских условиях многонациональности при активном строительстве собственной государственности в республиках³, т к это повлечет национальные конфликты «Губернизация» России⁴ не учитывает сложившуюся российскую объективную реальность, т к республики должны отказаться от своего более высокого статуса, что повлечет за собой конфликты Автор в решении вопроса асимметричной федерации разделяет мнение сторонников создания на территории России автономных национальных образований и территориальных единиц, разделяя при этом все опасения, связанные с несовершенством действующего законодательства и процесса строительства автономии⁵

Российские исследователи выделяют *модель бюджетного федерализма*⁶ Эта модель федерализма является отражением таких организационных и функциональных признаков как установление единых начал экономического управления в соответствии с принципом равного правового статуса членов федерации с учетом национальных, геополитических, конфессиональных и иных особенностей конкретных территорий, распределение ресурсов власти в соответствии с образованными уровнями власти, активизация властным уровнем членов федерации архайки и современных эффектов по мобилизации и созданию «собственных» источников ресурсов (экономических, финансовых, бюджетных) для развития экономической самостоятельности В России сложилась «бюджетная асимметрия» Разрыв между максимальными подушевыми

¹ Лысенко В Н Развитие федерации и Конституции России С 16

² Тишков В А Забыть о нации // Вопросы философии – 1998 – № 9 – С 26

³ Ягудин Ш Государство – субъект федерации проблемы теории и практики // Казанский федералист – 2003 – № 3 С –14 Болтенкова Л Россия унитарная миф или реальность // Казанский федералист – 2004 – № 4 – С 6

⁴ Кистанов В В Достаточно 20–28 губерний // Российская Федерация сегодня –2002 – № 2 – С 48

⁵ Сорокин П А Автономия национальностей и единство государства // Государство и право – 1997 – № 10 – С 96 Авахьян С Вопросы национально-территориальной и национально культурной автономии в современной России // Казанский федералист – 2007 – № 3 – С 4–13

⁶ Золотарева М В Асимметрия в федеративном устройстве России // Вестн Моск Гос Ун –та Сер Право 1999 № 1 С 76–77 Чиркин В Е Модели современного федерализма сравнительный анализ С 157

доходами регионов составляет 193 раза ¹ Не исключая допустимость элементов асимметрии с целью выравнивания социально-экономического положения субъектов, считаем, что асимметрия не должна порождать вопросы о социальной справедливости. Несмотря на все сложности реализации бюджетного федерализма, следует отметить, что общее социально-экономическое состояние России достаточно стабильно: совокупный объем средств Фонда национального благосостояния на 01.05.2009 г. составил 86,30 млрд. долл. или 2869,44 млрд. руб., а на 01.05.2008 г. его размеры составляли 32,72 млрд. долл. или 773,82 ²

Конституцией РФ 1993 г. закреплена *кооперативная модель* федерализма. Она возникает на основе следующих организационных и функциональных признаков федерализма: определение объема властных полномочий между уровнями власти, утверждение в государственном управлении начал федеративной культуры, особых политических технологий, развитие моделей взаимной передачи конкретных полномочий уровнями власти, обогащенное государственной целесообразностью, осуществление деятельности по сохранению единого целостного государства при развитии очерченной политической и экономической самодостаточности субъектов федерации. Ее сущность в организации отношений координации и сотрудничества между Российской Федерацией и субъектами. Кооперативная модель российского федерализма столь же динамична, как и российский федерализм и развивается в соответствии с требованиями современного периода.

Модели современного российского федерализма развиваются в зависимости от состояния федерализма – развития институциональных элементов, реализации признаков и принципов.

Параграф 4.3 «*Модель российского императивного федерализма*» касается выделенной автором современной модели российского федерализма. Императивная модель российского федерализма возникла в результате активизации после 2000 г. *интеграционных признаков* федерализма федеральным уровнем власти, что по версии автора сформировало особую модель современного российского федерализма – *императивную*. Сказанное проявилось в том, что

¹ Аналитическая записка «Анализ состояния и проблемы формирования доходного потенциала субъектов Российской Федерации» // Бюллетень счетной палаты – 2007 – № 1 – С. 19.

² Совокупный доход средств Фонда национального благосостояния. Министерство финансов РФ, официальный сайт. URL: <http://www1.mfin.ru/ru/nationalwealthfund/statistics/volume/index.php?id4=6412> (дата обращения 14.07.2007).

1) законодательные новеллы федерального уровня изменили процедуру формирования института высшего должностного лица субъекта РФ¹ Проявил себя интеграционный признак *прямое участие федерального Центра при формировании органов власти субъектов РФ*

2) бюджетная помощь федерального Центра, исходит из субъективной оценки социально-экономического положения субъектов РФ (выделение на основе подзаконных актов значительных бюджетных сумм объединяющимся субъектам РФ), в чем проявляются интеграционные признаки *формальное соблюдение принципов федерализма, активизация «унитаристских» действий Центра, направленных на усиление единых начал в экономической сфере,*

3) произошло усиление единого политико-правового пространства Интеграционный признак проявился в активизации «унитаристских» действий Центра, направленных на усиление единых начал в политической и правовой сферах,

4) формирование федеральных округов фактически означало «административное укрупнение» субъектов РФ Новая административная вертикаль *дополняется* функционированием в регионах порядка 30-50 управленческих структур федерального уровня и почти все они могут влиять на региональные процессы² *Реализация интеграционного признака повлекла углубление соподчиненности имеющихся уровней власти федеральному уровню власти вследствие преобладания субординационных начал в государственном управлении,*

5) федеральный Центр сформировал новую классификацию совместных полномочий уровней государственной власти Нормативно-обязательное закрепление федеральной властью сфер и пределов полномочий субъектов РФ без дополнительных договоренностей с субъектами можно обозначить как властно-императивное моделирование отношений между федеральным Центром и субъектами РФ³ Центром инициированы интеграционные признаки, связанные с углублением соподчиненности имеющихся уровней власти федеральному уровню

¹ Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации федер. закон принят Гос. Думой 22 сент. 1999 г. одобрен Советом Федерации 30 сент. 1999 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. правовой системы «Гарант»

² Матвеев Р. Политические процессы в правовом поле // Власть. – 2003. – № 7. – С. 27

³ Моммен А. Заявка Путина на власть: конец российского федерализма? // Полис. – 2000. – № 5. – С. 70–80

Обозначая современную модель федерализма как императивную, необходимо подчеркнуть, что ее цель – обязательность и отсутствие возможности выбора субъектами РФ каких-либо альтернатив в реализации обозначенных направлений. Федеральный Центр имеет право на издание обязательных распоряжений, но данные нормативные установления, воздействуя на процесс формирования высшего должностного лица региона, образуя дополнительные федеральные структуры на территории регионов и др., касались усиления роли Центра. Модель императивного федерализма сформировалась в противовес децентрализации второго этапа российского федерализма с целью завершить борьбу с проявлениями сепаратизма и укрепить государство, носит временный характер.

В **Заключении** подводятся основные итоги и делаются выводы в соответствии с целями и задачами, определенными во введении. Изучение федерализма требует институционального подхода, федерализм – базовый политический институт, который имеет определяющие признаки, федерализм организационно предполагает установление демократии, однако гарантией утверждения демократии выступает демократический политический режим, монополюльно-активные признаки в условиях политической реальности образуют модели федерализма (в условиях укрепления российского федерализма сформировалась императивная модель российского федерализма), федерализм опирается на конкретные принципы, он выступает основным элементом федеративной системы, в основе периодизации эволюции федерализма лежит реализация признаков федерализма.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I МОНОГРАФИИ

1 Родионова А.К. Политический институт современного бюджетного федерализма в условиях демократизации Российского государства – Чита: ЗИП СибУПК, 2006. 10,5 п.л.

2 Родионова А.К. Проблематика федерализма и современных федеративных систем – Чита: ЗИП СибУПК, 2008. 11,8 п.л.

3 Родионова А.К. Институциональный дизайн современного федерализма – Чита: Печатный двор, 2009. 22,5 п.л.

2 СТАТЬИ В ВЕДУЩИХ РЕЦЕНЗИРУЕМЫХ ЖУРНАЛАХ ПО ПЕРЕЧНЮ ВАК

4 Родионова А К Модели федерализма как отражение процесса политического строительства // Право и политика 2008 – № 11 0,47 п л

5 Родионова А К Основные модели российского федерализма // Обозреватель (Observer) 2008 – № 11(226), 2008 0,52 п л

6 Родионова А К Институциональная политическая конструкция современного федерализма // Право и политика 2008 – №8 0,5 п л

7 Родионова А К Реализация принципов федерализма в политико-правовой практике // Право и политика 2008 – № 10 0,64 п л

8 Родионова А К Концептуальный абрис федеративной системы и процесс ее образования // Социология власти 2008 – № 6 0,3 п л

9 Родионова А К Признаки федерализма как инструментарий определения этапов его эволюции // Регионоведение 2008 – №4 0,79 п л

10 Родионова А К Основные признаки федерализма и их классификация // Социум и власть – 2008 – № 4 0, 67 п л

3 ПУБЛИКАЦИИ В НАУЧНЫХ, УЧЕБНЫХ ИЗДАНИЯХ И В СБОРНИКАХ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

11 Родионова А К Историко-сравнительные исследования и национальное законодательство // Новые идеи в философии межвузовский сб науч тр вып 8 / редкол О А Барг [и др], Перм ун-т – Пермь, 1999 0,5 п л

12 Родионова А К Теория и практика современного федерализма Российская Федерация и российский федерализм Учебное пособие Чита ЗИП СибУПК, 2002 7,75 п л

13 Родионова А К Российский современный бюджетный федерализм Теория и практика, сб ст – Чита, ЗИП СибУПК, 2003 4 л п л

14 Родионова А К Прозрачность бюджетов как средство укрепления бюджетного федерализма Федерация в России идейные истоки и основания // Ученые записки научно-практ журн вып 4 / гл, ред Г М Малахова [и др] – Чита ЗИП СибУПК, 2003 0,5 п л

15 Родионова А К Основные признаки федеративного государства // Закон и практика научно-практ правовой журн – Чита – 2004 0,4 п л

16 Родионова А К Политический институт современного бюджетного федерализма и его роль в развитии российского общества и государства Проблемы правоприменительной практики в современных условиях сб науч ст вып 4 / сост Н Г Соломина [и др] – Чита ЗИП СибУПК, 2004 0,5 п л

17 Родионова А К Российский политический институт бюджетного федерализма в современных условиях // Ученые записки научно-практ журн вып 5 / гл ред Г М Малахова [и др] – Чита ЗИП СибУПК, 2004 0,9 п л

18 Родионова А К Реализация политического института бюджетного федерализма в российской региональной политике // Ученые записки научно-практ журн вып 5 / гл ред Г М Малахова [и др] – Чита ЗИП СибУПК, 2004 0,1 п л

19 Родионова А К Принципы бюджетного федерализма как основополагающие начала региональной политики // Образование, культура и гуманитарные исследования Восточной Сибири и Севера в начале XXI в Байкальские встречи V мат-лы V междунар симпозиума 28–30 сентября 2005 г / науч ред Р И Пшеничникова – Улан-Удэ БГУ, 2005 0,3 п л

20 Родионова А К Политико-правовые механизмы формирования российского парламента // Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ в условиях демократизации Российского государства материалы научно-практ конф , октябрь 2006 г / ответ ред Б Д Семашкин – Чита, 2006 0,3 п л

21 Родионова А К Концептуальные основы российского федерализма // Государственная власть и местное самоуправление – 2006 – № 7 0,1 п л

22 Родионова А К Концептуальный абрис российского федерализма // Федерализм Гражданское общество Государство политические и правовые аспекты сб ст II междунар научно-практ конф , декабрь 2006 г / под ред А И Кравченко [и др] – Пенза 2006 0,1 п л

23 Родионова А К Концептуальные основы и принципы российского федерализма // Вестник Бурятского университета Серия 5 Философия, социология Вып 12 / под ред Кол И И Осинский [и др] – Улан-Удэ БГУ, 2006 0,5 п л

24 Родионова А К Модели федерализма в условиях реформирования российского общества и государства Учебное пособие – Чита ЗИП Сиб УПК, 2006 4,8 п л

25 Родионова А К Современные методологические подходы в исследованиях федерализма // Политические процессы глобальные тренды и региональная специфика Сб науч ст , 2007 г Ч 3 /ред Кол Е В Грунт, М М Ковалева, Н А Комлева [и др] – Екатеринбург, 2007 0,1п л

Лицензия ЛП № 020525 от 02.06.97

Сдано в производство 20.05.09

Уч.-изд. л. 2,6

Тираж 100 экз.

Усл. печ. л. 2,5

Заказ № 92

Читинский государственный университет
672039, Чита, ул. Александро-Заводская, 30
РИК ЧигУ