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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование криминалистических знаний при обнаружении и исследовании доказательств в административном процессе :На материалах России и Литвы"

Актуальность темы исследования. Интеграция достижений различных наук в практику доказывания - закономерное явление для уголовного судопроизводства. Традиционно и то, что функцию интеграции специальных знаний в расследовании преступлений выполняет криминалистика, родившаяся в «недрах» уголовного процесса и традиционно разрабатывающая свои основные научные положения преимущественно применительно к сфере уголовного судопроизводства.

Однако, все чаще при рассмотрении гражданских дел, а также споров, возникающих из административных правоотношений, из взаимоотношений в сфере предпринимательской и экономической деятельности, появляется необходимость исследования доказательств, в процессе которого целесообразно и весьма эффективно использовать криминалистическиезнания.

Таким образом, сфера применения положений криминалистической науки постепенно расширяется, криминалистические средства и методы все активнее применяются и в иных отраслях знаний. Практика показывает высокую эффективность их использования в гражданском и арбитражном процессе. В современный период немаловажным является развитие и активное внедрение криминалистических знаний в практику расследования и разрешения дел об административных правонарушениях. Это во многом следует из нового административного законодательства России. В то же время вопрос об использовании криминалистических рекомендаций в отношении собирания, исследования, оценки и использования доказательств в административном процессе в науке практически не разработан. И этим, прежде всего, и обусловлено то, что применение достижений различных технических, естественных, гуманитарных наук в практике административного судопроизводства не приобрело должного размаха.

Востребованность специальных знаний особенно в производстве по делам об административных правонарушениях возрастает, тогда как теоретическое исследование вопросов, связанных с применением криминалистических знаний в этом административно-юрисдикционном производстве происходит крайне медленно.

Все выше названное и обусловило выбор темы диссертационной работы и ее актуальность.

Цели и задачи исследования. Актуальность проблем применения специальных знаний в административном процессе и, главным образом, в составляющем его производстве по делам об административных правонарушениях, обусловила цель данного диссертационного исследования. Она состоит в разработке теоретических основ и выработке конкретных рекомендаций по применению криминалистических специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

-исследование сущности и правовой природы специальных знаний; -определение основных направлений криминалистических аспектов использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях;

-определение места, специфических черт одного из составляющих административный процесс производства - производства по делам об административных правонарушениях;

-разработка критериев по применению различных форм специальных знаний в этом производстве;

-выявление особенностей применения специальных знаний в разных стадиях производства и различными субъектами;

-исследование возможностей и способов применения криминалистических знаний; разработка тактики их применения в обнаружении и исследовании доказательств по делу об административном правонарушении.

Объектом диссертационного исследования являются специальные криминалистические знания и специфика их использования в производстве по делам об административных правонарушениях.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности использования разнообразных форм специальных криминалистических знаний различными субъектами административной юрисдикции.

Теоретической основой предпринятого исследования послужили труды известных российских и литовских ученых - специалистов в области уголовного процесса и криминалистики: Т.В.Аверьяновой, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, Т.С.Волчецкой, В.Н.Григорьева, Л.Я.Драпкина, Г.А.Зорина, В.Я.Колдина, Е.Курапки, П.Куцониса, К.Куклянскиса, Х.Малевски,

B.М.Мешкова, Е.Пальскиса, ВЛ.Попова, П.Пошюнаса, Й.Ринкявичуса, Е.Р.Россинской, С.А.Шейфера, В.Ю.Шепитько, А.А.Хмырова,

C.И.Цветкова, Й.Юшкявичуте, Н.П.Яблокова.

Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении ряда лет (1993-2003) и включила в себя - изучение 288 дел об административных правонарушениях (в том числе прекращенных); анкетирование и интервьюирование 72 должностных лиц - представителей органов исполнительной власти, 63 представителей правоохранительных органов и судей, рассматривающих дела.

Исследования проведены на базе регионов России (Москва, Калининград) и Литовской Республики (Клайпеда).

Научная новизна исследования. Отдельные вопросы применения криминалистических знаний в административном судопроизводстве уже были предметом рассмотрения ряда авторов. I\* Так, еще в 1973 году одним из первых, этой проблемы в самых общих чертах коснулся Е.В. Додин при исследовании вопросов использования доказательств в административном процессе.

Позднее, Е.В. Крыгин в рамках диссертационного исследования рассмотрел особенности применения специальных познаний, в частности, проблемы назначения экспертиз по делам об административных правонарушениях.

В последние годы вопросами применения специальных знаний при расследовании и рассмотрении дел об административных правонарушениях занимались В.Н.Григорьев, Т.С.Волчецкая, Б.В.Россинский, Е.Р.Россинская, В.Н.Хорьков, С.И.Цветков, которые подняли отдельные проблемы применения специальных познаний и использования криминалистических рекомендаций в административном процессе. Однако названными учеными \* были рассмотрены лишь некоторые аспекты применения достижений криминалистики в административном судопроизводстве.

Научная новизна данного диссертационного исследования заключается в том, что оно является практически первым комплексным исследованием на монографическом уровне вопросов применения специальных криминалистических знаний в производстве по делам об административных правонарушениях.

Новизна проведенного исследования обусловлена также и тем, что оно проведено на основе сравнительно-правового анализа законодательной базы Российской Федерации и Литовской Республики, и на основе анализа правоприменительной практики в указанных государствах.

Научную новизну характеризуют и конкретизируют следующие, выносимые на защиту положения:

1.Определены основные пути и направления использования достижений современной криминалистики в административной юрисдикции.

2.Выявлена специфика применения криминалистических знаний в административно-юрисдикционных производствах.

3.Исследовано содержание понятия «специальные знания», обосновано положение о включении в содержание понятия специальных знаний, применяемых в административном процессе - правовых (юридических) знаний.

4.Разработаны тактические особенности использования криминалистических знаний различными субъектами административной юрисдикции дифференцированно к различным стадиям рассматриваемого судопроизводства.

5.0пределены критерии применения различных форм специальных знаний при производстве по делам об административных правонарушениях.

6.Разработаны тактические аспекты подготовки и назначения экспертиз в административном судопроизводстве.

7.Проведен сравнительно-правовой анализ регламентации специальных знаний и практики их использования в Российской Федерации и Литовской Республике.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Разработанные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть применены: в научных исследованиях в области криминалистики, теории судебной экспертизы, уголовного и административного процессов; в практической деятельности для повышения эффективности административного судопроизводства; в учебном процессе по курсу судебной экспертизы, криминалистики, административного права и процесса, ряду спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и идеи диссертационного исследования были апробированы в процессе выступлений на ряде научно-практических конференций и практических семинарах (г.г. Калининград, Клайпеда, Рига) в период с 1998 по 2003 г.г. Они являлись предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Калининградского государственного университета, Клайпедского отделения Балтийского Русского института. Отдельные положения работы внедрены в учебный процесс Калининградского государственного университета и Балтийского Русского института.

По теме диссертации опубликовано 11 научных работ, в том числе два учебных пособия.

Структура работы обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка используемой литературы и выполнена объемом 184 страницы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Фоченкова, Наталья Анатольевна

Выводы - как заключительная и самостоятельная часть, содержит ответы эксперта на поставленные ему вопросы в определении о назначении экспертизы. Ответ дается на каждый вопрос, либо указывается на невозможность его решения. Традиционно при этом соблюдение экспертом требований, которые в научной литературе формулируют в виде принципов: -квалифицированность (в формулировке вывода отражается использование специальных познаний);

-определенность (вывод не должен допускать различных толкований, быть неопределенным);

-доступность (вывод должен быть понятен для лиц, не обладающих специальными знаниями).

• Соблюдение этих нормативных требований к порядку оформления заключения эксперта должно быть проверено субъектом доказывания, поскольку, как справедливо указала проф. Т.В.Сахнова, «универсальность структуры заключения эксперта важна как элемент внутренней формы судебного доказательства, позволяющей суду оценить заключение с точки зрения соответствия признакам судебного доказательства. Юридическое значение такой формализации очевидно, если учитывать требования процессуальной формы о недопустимости смешения функций суда и эксперта, недопустимости (а часто и объективной невозможности) оценки судом содержания исследования с точки зрения специальных знаний»1.

Фактически в процессе изучения должностным лицом заключения эксперта осуществляется проверка соблюдения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. Это означает, что помимо установления правильности оформления заключения выясняется: не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям перечисленным в ст.ст. 25.12, 25.13 КоАП РФ; соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы, не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для экспертного исследования?

Мы полагаем, что требуемое от должностного лица в этой стадии выяснение компетентности1 излишне, поскольку, во-первых, при назначении экспертизы вне экспертного учреждения должностное лицо обязано получить необходимые сведения о лице, приглашаемом для проведения экспертизы. Его образование, практический стаж экспертной деятельности, наличие права на производство экспертиз и т.д. Во-вторых, по многим причинам мы полагаем, что судебные экспертизы предпочтительнее поручать проводить экспертам государственных экспертных учреждений, так как ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предъявляет именно к государственным экспертам определенные требования уровня профессиональной квалификации.

Кроме того, в этой стадии обращается внимание не превысил ли эксперт пределы своей компетенции.

И далее должностным лицом осуществляется проверка полноты проведенного экспертом исследования: все ли объекты исследованы, даны ли ответы на все поставленные вопросы, полно ли описаны результаты исследования?

И последняя наиболее, на наш взгляд, важная и трудоемкая стадия

1 См. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. — М., 1996. С. 51. // Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. / Право и закон. М., 2002. С. 188. // Колтунин B.B., Засимов С.М., Пустовалов Л.В., Харламов С.Г., Аксенов С.А. Судебные экспертизы. М., 2001. С. 17. определение доказательственного значения (силы) заключения эксперта.

На наш взгляд, именно в этой стадии определяется допустимость, относимость, его конкретность, достаточность, достоверность его как судебного доказательства.

В процессуальном смысле наиболее важным представляется дифференциация экспертных выводов по степени их категоричности - на категорические и вероятные. Определение юридического значения вероятного заключения эксперта в административном процессе до настоящего времени остается не изученным вопросом, несмотря на предпринятые попытки его разрешения в уголовном процессе.

Мы же поддерживаем мнение Т.В.Сахновой о том, что «вероятное заключение эксперта суд может принять, но не как самостоятельное средство установления искомого факта, а как способ ориентации при осуществлении познавательной деятельности»1.

Таким образом, при производстве по делу об административном правонарушении, оценка заключения эксперта, в ходе которой определяется его доказательственная сила, является важным этапом процесса доказывания. Тактически подразделяется на стадии и осуществляется дважды В первый раз - при расследовании дела об административном правонарушении субъектом административной юрисдикции, составляющим протокол об административном правонарушении. Во второй раз - при рассмотрении (разрешении) дела судом, коллегиальным органом и должностным лицом, уполномоченным рассматривать такие дела.

Криминалистические же рекомендации для субъектов административной юрисдикции при назначении и оценке экспертного заключения, рассмотренные в работе, свидетельствуют о единой природе института судебной экспертизы в системе доказательственного права.

2.3.Применение специальных криминалистических знаний в административном расследовании.

О тенденции сближения административного процесса с уголовным, а следовательно, с криминалистикой, свидетельствует то, что в законодательном порядке в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации закреплены понятия, терминология, стадии и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которые ранее в административном процессе не использовались.

КоАП РФ, например, не раскрывает содержания понятия административного расследования, как одной из стадий производства по делу об административном правонарушении. Поэтому мы попытаемся определить его сущность и указать специфические особенности.

Административное расследование представляет из себя деятельность субъектов административной юрисдикции, осуществляемую в рамках административного законодательства, в ходе которой разрешаются задачи производства по делам об административных правонарушениях по всестороннему, полному, объективному, своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом (ст. 24.1). Практически эта деятельность сводится к собиранию, проверке и оценке доказательств, имеющих значение для установления обстоятельств по делу.

Т.С.Волчецкая и В.Н.Хорьков1 отметили следующие особенности административного расследования, выявляемые из совокупности статей КоАП РФ и из смысла статьи 28.7 Кодекса, в которой закреплены общие положения проведения административного расследования:

1 Волчецкая Т.С., Хорьков В.Н. Возможности и перспективы использования криминалистики в административном процессе. // Правоведение. Спб., 2003 №3.

1 .Административное расследование проводится лишь по определенным категориям наиболее сложных административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, например, по делам о нарушениях антимонопольного законодательства (ст. 14.9), законодательства о рекламе (ст. 14.3), валютного законодательства (ст. 15.25), законодательства о защите прав потребителей (ст.ст. 14.4- 14.8) и некоторых других.

2. Административное расследование по указанным делам об административных правонарушениях проводится лишь в том случае, если необходимо назначение экспертизы или проведение иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат.

3.Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается уполномоченными на то должностными лицами, перечисленными в ст. 28.3 КоАП РФ.

4.0 возбуждении дела должностными лицами выносится определение, при возбуждении дела прокурором - постановление.

5.Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения.

6.Срок административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении; в исключительных случаях указанный срок может быть продлен на срок не более одного месяца.

7.По результатам административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Таким образом, справедливым представляется, что к основным направлениям «взаимодействия» криминалистики и административного расследования можно отнести: положения теории идентификации, криминалистическое учение о версии, отдельные положения трасологии, касающиеся закономерностей обнаружения, выявления и фиксации материально-фиксированных следов, особенности использования научно-технических средств в административном расследовании, тактические вопросы назначения экспертиз.

Использование, например, в текстах статей 16.1 и 26.6 КоАП РФ таких понятий как «поддельное или подлинное средство идентификации» или «следы административного правонарушения», фактически указывает на технико-криминалистическое обеспечение административного расследования.

Закрепление в статьях 26.3 и 26.8 КоАП РФ возможности использования показаний специальных технических средств, непосредственно свидетельствует о применении для обнаружения доказательств по делам об административных правонарушениях измерительных приборов, утвержденных в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющих соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую проверку1.

Кроме того, в процессе административного расследования уполномоченное должностное лицо может выдвигать одну или несколько административных версий об обстоятельствах совершения административного правонарушения. Понятие административной версии в настоящее время пока не исследовано, но, как справедливо отмечает Т.С.Волчецкая, в перспективе, административная версия как важный элемент административного расследования, получит дальнейшее развитие не только в теории, но и на практике. Причем за основу может быть принято криминалистическое учение о версиях, исходя из которого административную версию можно было бы определить как основанное на

1 Волчецкая Т.С., Фоченкова H.A. Криминалистическое обеспечение административного расследования. // Актуальные проблемы борьбы с правонарушениями в сфере экономической деятельности. Саранск. 2003. С. 174-176. фактических данных обоснованное предположение лица, уполномоченного вести административное расследование, о сущности исследуемого административного правонарушения, отдельных его обстоятельствах и деталях и их связи между собой, требующее соответствующей проверки1.

Представляется также, что в процессе административного расследования может быть использован ситуационный подход, который во многом может повысить эффективность используемых должностными лицами теоретических рекомендаций административного процесса. Активно разрабатываемая ныне криминалистическая ситуалогия способна дать ответы на подобного рода возникающие вопросы2.

Так, учитывая ситуацию расследования, которая характеризует состояние производства, решенные и нерешенные задачи, возникшие трудности, наличие у органа расследования возможностей установить истину3, можно выработать тактические рекомендации субъектам административной юрисдикции, например, осуществление такого процессуального действия, как осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предприятию помещений, территорий и находящихся там вещей и документов.

Одной из новаций КоАП РФ, является законодательное закрепление (ст. 27.1), в числе мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях - проведение осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. Осмотр производится должностными лицами,

1 Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1999. С. 93.; Волчецкая T.C., Хорьков B.H. Возможности и перспективы использования криминалистики в административном процессе. // Правоведение. Спб., 2003 №3.

2 См. об этом подробнее: Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. М., 1997; Зорин Г.А. Теоретические основы криминалистики. Минск, 2000.

3 См. об этом также: Аверьянова Т.В., Белкин P.C., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. — М., 1999; Седова Т.А. Следственные ситуации и их значение при проведении экспертизы. — М., 1985. уполномоченными составлять протоколы об административном правонарушении.

Процессуальные правила, содержащиеся в ст. 27.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в общих чертах определяя действия субъекта административной юрисдикции, безусловно, не содержат в себе ответа на вопрос каким способом данный субъект должен осуществлять осмотр. Тем более в процессуальном плане не запрограммировано поведение субъекта административной юрисдикции в сложных конфликтных ситуациях, возникающих в ходе осмотра. Это положение обосновано, так как определение тактики действий — относится к сфере знаний, вырабатываемых криминалистикой и в данном случае применимых именно в административном процессе.

Осмотр представляет из себя процессуальное действие, заключающееся в непосредственном обнаружении, восприятии и исследовании материальных объектов, имеющих отношение к происшедшему событию1. Само же процессуальное действие представляет собой установленную законом форму применения различных методов познания. В этом аспекте тактические приемы выступают вариантами применения этих методов, соответствующим сложившейся ситуации и Л обстановке .

В ходе осмотра преследуются цели определения характера осматриваемого объекта; обнаружения, фиксации, изъятия доказательств правонарушения; анализа полученного материала при осмотре.

Осмотр помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, носит поисковый характер. Это прежде всего означает, что он не сводится только к констатации и фиксации обстановки, а содержит элементы поиска каких-либо значимых признаков, выяснение каких-либо

1 Криминалистика: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Н.П.Яблоков. - М.: Издательство БЕК, 1997. С. 390.

2 Аверьянова T.B., Белкин P.C., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. - М., 1999, С. 470. обстоятельств, тем или иным образом связанных с событием правонарушения.

Поэтому тактика проведения осмотра, призванная обеспечить его максимальную эффективность при строгом соблюдении процессуальных норм, включает в себя в общем несколько стадий1, связанных с подготовкой, проведением осмотра, фиксацией хода и результатов осмотра, оценкой полученных результатов.

Тщательная подготовка к осмотру, уяснение задач и вопросов, подлежащих выяснению при осмотре, определение круга участников этого процессуального действия, обеспечение участия в нем специалиста, способного оказать помощь в обнаружении, фиксации, изъятии доказательств, их описании в протоколе - все это является гарантией выявления и закрепления материальных признаков расследуемого правонарушения.

Наиболее сложной и проблематичной является ситуация, складывающаяся в ходе осмотра офисных помещений предприятия, а также помещений принадлежащих индивидуальному предпринимателю.

В большинстве случаев именно в офисных помещениях хранятся различные материальные объекты, в изъятии которых заинтересовано лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении. Ими могут быть документы, черновые записи, неоприходованные денежные средства, печати и другие многочисленные предметы. Кроме того, зачастую, деятельность индивидуальных предприятий осуществляется по адресу их регистрации, который совпадает с местом жительства самого владельца предприятия.

Процессуальные возможности субъекта административной юрисдикции, осуществляющего административное расследование

1 Аверьянова T.B., Белкин P.C., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика. — М., 1999, С. 468. ограничены, в сравнении с субъектами, осуществляющими уголовное преследование. Последние, при наличии определенных оснований, могут прибегнуть к санкционированному обыску этих помещений.

Поэтому действия субъекта административной юрисдикции должны быть наиболее продуманными, грамотно организованными, предотвращающими отрицательные последствия. К отрицательным последствиям можно отнести нарушение принципа законности, создание конфликтной ситуации, в результате чего не достигаются цели осмотра и утрачиваются возможности получения в ходе осмотра ценного доказательственного материала.

Субъект административной юрисдикции уже при самом первом контакте с представителем юридического лица или индивидуального предпринимателя должен создать благоприятную обстановку для проведения осмотра офисного помещения.

Прежде всего, важен психологический аспект, при котором субъект административной юрисдикции целой совокупностью компонентов, демонстрирует правоту, законность своих действий, неизбежность выполнения его законных и обоснованных требований другими лицами участвующими в осмотре.

В присутствии понятых, специалиста, имея в распоряжении технические средства (видеокамеру, фотоаппаратуру, диктофон), а также оптимальное количество сотрудников, субъект административной юрисдикции объясняет цель, сущность, значение и правовое основание проведения этого процессуального действия. Ясность изложения, информационная насыщенность, уверенность и общая компетентность субъекта административной юрисдикции способствует созданию благоприятной обстановки проведения осмотра, исключает возможность возникновения споров и пререканий. При этом объясняются права и обязанности участников осмотра и последствия нарушения этих прав и обязанностей.

Исходя из совокупности процессуальных прав субъекта административной юрисдикции при осуществлении им производства по делу об административном правонарушении, он имеет право потребовать предъявить к осмотру содержимое сейфа, стола, шкафов и др. Невыполнение законных требований лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, образует самостоятельный состав административного правонарушения (ст. 17.7) и влечет наложение штрафа на виновное лицо (гражданина или должностного лица). В практике нередки случаи, когда представители предприятий, в которых проводится осмотр, отказываются выдать ключи от сейфа и подобных ему хранилищ. Думается, что при отсутствии у должностного лица твердой уверенности в том, что ключи находятся лично при представителе, проводить личный досмотр (ст. 27.7) нецелесообразно в силу ряда обстоятельств. Главным образом, процессуальная норма, регламентирующая порядок производства личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, дает основания к признанию таких действий ( в рассматриваемой ситуации) незаконными, поскольку вряд ли субъект административной юрисдикции имеет достаточно основания полагать, что не выдача ключа является следствием и прямым намерением сокрыть орудия совершения или предметы административного правонарушения. Поэтому тактически правильнее произвести изъятие сейфа в соответствии с требованиями ст. 27.10 КоАП РФ. В основном же, осмотр помещений, проводимый при производстве по делу об административном правонарушении, осуществляется в соответствии с тактическими рекомендациями выработанными криминалистикой и применяемыми в ходе уголовного расследования, поскольку в результате осмотра могут быть обнаружены доказательства наличия не только административного правонарушения, но и преступления.

В ходе осмотра осуществляется точная фиксация, которая предопределяет его результативность. Содержание протокола осмотра формируется на протяжении всего процессуального действия. Полнота и, вместе с тем, экономичность содержания протокола означает фиксацию всех значимых для дела признаков.

И, наконец, в заключении следует отметить, что административное расследование, как впрочем и административный процесс в целом не мыслим без опоры на научно-технический прогресс. Применение в нем современных криминалистических методов открывает широкие перспективы для совместных научных исследований криминалистов и административистов на основе последних достижений криминалистической науки.

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования были сделаны следующие основные выводы.

Интеграция специальных криминалистических знаний в административный процесс обусловливает необходимость дальнейшего развития положений как криминалистической, так и административно-процессуальной науки.

К основным направлениям «взаимодействия» криминалистики и административного процесса можно отнести: положения теории идентификации, криминалистическое учение о версии, отдельные положения трасологии, касающиеся закономерностей обнаружения, выявления и фиксации материально-фиксированных следов, особенности использования научно-технических средств в административно-юрисдикционных производствах, тактические вопросы назначения экспертиз, а также проведения некоторых процессуальных действий.

В настоящий период недостаточно разработаны вопросы тактического обеспечения деятельности субъектов административной юрисдикции по обнаружению и исследованию доказательств в административном процессе, а также по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Административный процесс - это упорядоченная деятельность в административно-правовой сфере, осуществляемая уполномоченными на то органами и должностными лицами и регулируемая административно-процессуальными нормами. Административный процесс складывается из трех видов административных производств: правотворческих, правонаделительных, юрисдикционных, которые осуществляются в судебном и внесудебном порядке.

Становление административно-процессуального права неразрывно связано с формированием в нем правового института специальных знаний. Процессуальные нормы, регламентирующие применение специальных знаний в административном процессе, должны закреплять большее количество форм использования специальных знаний (а соответственно и функций специалиста), чем в ныне действующих КоАП РФ и КоАП Литвы. Криминалистические методы и способы использования специальных знаний, адаптированные к административному процессу, существенно повысят его эффективность.

Исходя из стадий и целей производства по делу об административном правонарушении, а также правового статуса лиц его осуществляющих, следует рассматривать тактику их действий.

Выделение и сопоставление специфики способов доказывания в стадии разрешения (рассмотрения) дела и на ранних стадиях (например, административного расследования) дают основание полагать, что на ранних стадиях субъект административной юрисдикции нуждается в помощи специалиста в большей степени для непосредственного обнаружения и фиксации доказательств.

Применяемые криминалистические средства и способы, во-первых, должны быть допустимы с точки зрения допустимости доказательств, во-вторых, процессуальные формы участия специалиста должны быть расширены.

Ситуационный подход к анализу исходных данных способствует правильному выбору форм применения специальных знаний и решению общих задач доказывания.

Разработанная для субъекта административной юрисдикции тактика анализа ситуации и выделенный критерий целесообразности в применении специальных знаний в форме экспертизы, все же свидетельствует о недостаточности при определении оснований назначения экспертизы по делам об административных правонарушениях.

Необходимо, с одной стороны, наделить правом назначения экспертизы конкретный круг субъектов административной юрисдикции с указанием стадий производства. С другой стороны, необходимо расширить возможности субъектов административной юрисдикции по использованию специальных знаний в форме участия специалиста по всем категориям дел, на всех стадиях, главным образом, до момента разрешения дела. В таком случае, специалист должен иметь право осуществлять исследование или проверку объекта вне места проведения процессуального действия. Результаты при этом целесообразнее оформлять в отдельном письменном документе (акте, справке), а не только в протоколе процессуальных действий. В специальных криминалистических рекомендациях должны содержаться условия проведения таких исследований (проверок).
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