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## Методы определения налоговой нагрузки

Представитель теории наслаждения Ж.Сисмонди в своей работе "Новые начала политэкономии" (1819г.) отмечал, что "при помощи налогов каждый плательщик покупает не что иное, как наслаждения. Наслаждения он извлекает из общественного порядка, правосудия, обеспечения личности и собственности"[80,с.149]. Таким образом jf. представляется , что Ж.Сисмонди в трактовке налога придерживался взглядов представителей теории обмена. Принудительный характер налога подчеркивался приверженцами теории жертвы. Так, по мнению Н.Тургенева, «налоги суть средства к достижению цели общества или государства, то есть той цели, которую люди себе предполагают при соединении своем в общество, или при составлении государств. На сем основывается, и право правительства требовать податей от народа». [88,с.7]. Н.Тургенев рассматривал налоги как "пожертвования на общественную пользу". И.Янжул также отмечал, что налогом являются «экономические пожертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы...взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ»[103,с.197].

Роль налогов в кейнсианской теории значительно отличалась от предшествующих налоговых теорий. Д.Кейнс и его последователи подчеркивали необходимость активного вмешательства государства в экономическую жизнь. В этом смысле налог рассматривался в качестве основного элемента регулирования экономики, необходимого для обеспечения ее роста и достижения экономического равновесия, в меньшей степени придавалось значения налогам в налоговой теории монетаризма М.Фридмана, основанной на количественной теории денег. Исследованию сущности налогов были посвящены и работы экономистов Советской России в двадцатых годах XX века А.Тривуса, А. Соколова, М.Соболева - представителей теории коллективных потребностей. А.Тривус считал, что «налог представляет собой принудительное изъятие от плательщика некоторого количества материальных благ без соответствующего эквивалента», а «в некотором отношении эквивалентом являются те услуги, которые оказывает плательщику государственная власть» [86, с. 15]. В это же время А.Соколов утверждал, что «под налогом нужно разуметь принудительный сбор, взимаемый государственной властью с отдельных хозяйствующих лиц или хозяйств для покрытия его расходов или для достижения каких-либо задач экономической политики, без предоставления плательщиком его специального эквивалента» [85, с.6]. М.Соболев также расценивал налог в качестве « принудительного сбора, взимаемого в целях покрытия общих потребностей государства» [84,с.61]

Вышеприведенные подходы к определению налога говорят о том, что их авторы практически единодушны в своем понимании сущности налогов, которая, по их мнению, сводится к принудительному изъятию государством части дохода налогоплательщика, которая необходима для удовлетворения коллективных потребностей общества.

Современное определение налога как « обязательного сбора, взимаемого государством с хозяйствующих субъектов и с граждан по ставке, установленной в законном порядке» [56, с.287] выражает его сущность - изъятие государством в пользу общества части стоимости ВВП в виде обязательного платежа. Зарубежные авторы понимают под налогом «обложения и сборы, взимаемые для обеспечения госбюджета" [92,с.59] Такой подход разделяют и некоторые отечественные экономисты, которые понимают под налогом "обязательные платежи, взимаемые центральными и местными органами государственной власти с физических и юридических лиц, поступающие в государственный и местный бюджет" [75,с.199]

Более полным представляется определение налога как «обязательного взноса в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетные фонды, осуществляемого плательщиками в порядке и на условиях, определяемый плательщиками в порядке и на условиях, определенных законодательными актами» [98,с.300]. В данном случае подчеркивается то, что налог может зачисляться не только в бюджет, но и служить источником финансирования внебюджетных фондов. Данный подход нашел свое развитие в определении, в котором авторы не только отмечают возможность уплаты налога в бюджет или внебюджетные фонды, но и подчеркивают, что это "обязательный платеж необходимый для распределения национального дохода в соответствии с задачами экономического и социального развития общества"[82,с.235]

По нашему мнению недостатком вышеприведенных подходов к дефиниции категории"налог" является то, что в них не учитывается то, что налог может одновременно поступать как в бюджет так и во внебюджетные фонды. Данное обстоятельство подтверждается распределением поступлений единого налога на вмененный доход.

Расширительное определение налога как «ресурсов, принудительно изымаемых государством или региональными органами власти у физических и юридических лиц, экономическая деятельность которых осуществляется в правовом поле государства, и используемых для реализации государством своих функций» является попыткой выразить в определении цель, характер изъятия и функции налогов, в которой подчеркивается роль налогов в создании материальных условий для существования и функционирования государства. [25,с20] Е.Покачалова рассматривает налоги как «обязательные и по юридической форме индивидуально-безвозмездные платежи юридических и физических лиц, установленные органами государственной власти для зачисления в (А государственную бюджетную систему» [72,с226]. Реализация налогом его назначения по формированию государственных денежных фондов не приводит к возникновению у государства обязанности компенсировать понесенные затраты конкретному налогоплательщику. Возмещение всем налогоплательщикам понесенных ими затрат осуществляется посредством реализации функций государственного управления. В этой связи представляет интерес подход С.Пепеляева, который определяет налог как «единственно законную форму собственности физических и юридических лиц на началах обязательности, индивидуальной безвозмездности, безвозвратности, обеспеченную государственным принуждением, не носящую характер принуждения или контрибуции с целью обеспечения платежеспособности субъектов публичной власти» [66,с24].

Основное назначение налога следует также из определения, которое существует в действующем налоговом законодательстве, где определено, . что налог - «это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения, принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств, в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований» [61, с 68].

## Модели распределения налоговой нагрузки

БД-доходы бюджета, Ц .-налоговая ставка ЗД -максимально возможный доход бюджета, Нет -предельная ставка, при которой доходы бюджета достигают максимального значения

По мнению Лаффера, если успешное функционирование рынка будет сталкиваться с усиливающейся дискриминацией в виде более высоких и прогрессивных налогов, то экономическая активность хозяйствующих субъектов будет падать.

На рис.2.1 показано, что рост налоговых ставок лишь до некоторого уровня стимулирует рост налоговых поступлений, потом этот рост немного замедляется и далее идет либо такое же плавное снижение доходов бюджета или их резкое сокращение.

Существующие в настоящее время налоговые системы можно условно разделить на два типа: американская и шведская, все используемые в других странах, так или иначе, тяготеют к одной из них.

Американская модель базируется на минимальном налоговом давлении на предпринимателей. Но при этом в их распоряжении остаются значительные средства, необходимые для развития производства и создания новых рабочих мест. Шведские налоги сравнимы по уровню с российскими налогами, но при этом в Швеции система социальной зашиты граждан одна из самых стабильных в мире. Однако, и в Швеции некоторые экономисты отмечают застой национальной экономики из-за непосильного налогового бремени и отсутствия стимулов к повышению эффективности производства [63,с.4]. Налоговая перегрузка производителей в Швеции позволяет успешно решать социальные программы и обеспечивать высокую степень устойчивости национальной экономики, но в тоже время, заметно снижая стимулы к производственному труду, приводит к оттоку капитала из страны.

В настоящее время экономическая деятельность хозяйствующих субъектов все чаще носит интернациональный характер и товары, и трудовые ресурсы, финансовые и реальные инвестиции, технологии пересекают границы государств со скоростью, которая еще несколько десятилетий назад была немыслима. Есть все основания полагать, что эта тенденция будет усиливаться в будущем. Интернационализация экономической деятельности происходит при участии стран с разными налоговыми системами. Соответственно, страны различаются уровнем налогового бремени, что вызвано особенностями проводимой налоговой политики. Государства с низким уровнем налогообложения являются более привлекательными для инвестиций. В этой связи некоторые зарубежные экономисты отмечают усиливающуюся тенденцию неэффективности распределения мирового капитала вследствие того, что критерием распределения мирового капитала вследствие того, что критерием приложения капитала будет в первую очередь уровень налоговой нагрузки в той или иной стране, а не размер доходности инвестиций до налогообложения [112,с134; 107, с.297].

Важным элементом международного движения капитала стало бегство капитала, то есть такой "вывоз капитала из страны, который противоречит национальным интересам этой страны" [21,с. 14].

В России это явление приобрело размеры, угрожающие нормальному функционированию национальной экономики.

Основная причина - неблагоприятный инвестиционный климат, который, в частности, характеризуется высоким уровнем налоговой нагрузки.

Таким образом, когда налоговая ставка достигает определенного уровня губится предпринимательская инициатива, сокращаются стимулы к расширению производства, сокращаются доходы, предъявляемые к налогообложению, часть налогоплательщиков переходит из «легального» в «теневой» сектор экономики. [57, с.34 ].

Очевидно, что рост налогов ведет к увеличению размеров теневой экономики. Критика теории Лаффера, в основном, сводится к следующему: 1. Положительное влияние сокращения налогов на реальный выпуск может проявиться очень нескоро. Очевидно, что принятие любого налогового стандарта вовсе не означает моментального исполнения поставленной перед ним цели. Происходит определенное запаздывание, разрыв во времени между принятием и реальной отдачей любого налога или принятого в качестве закона бюджета. " Налоговый лаг" - термин, который означает период запаздывания между принятием налогового стандарта и его реализацией, был впервые предложен Гасанлы М.Х. [25,с.27].

Если в точке N, тогда эффект от снижения налогов очевиден, если в точке, лежащей между М и О, то сокращение налоговых ставок снизило бы в значительной степени налоговые поступления и явилось бы причиной бюджетного дефицита [54, 359]. ( Рис.2.3)

Нам представляется справедливым тезис Лаффера о том, что развитие теневой экономики связано с налоговой системой таким образом, что с увеличением налогов увеличиваются размеры теневой экономики.

Некоторые авторы под теневой экономикой понимают «деятельность, приносящую особый вид эксплуататорского дохода, который носит паразитический характер, так как представляет собой вычет из доходов, связанных с функционированием факторов производства.» [67,с.12]. Нам представляется данный подход устаревшим и не соответствующим современным экономическим отношениям. В настоящее время теневую экономику определяют также как "экономическую деятельность, связанную с производством и обменом товаров и услуг, не получающую законной регистрации или учета» [ 35,с.355]. По нашему мнению данный подход также не в полной мере выражает содержание данного экономического явления. Теневая экономика- это наиболее латентный вид экономической деятельности, требующий большого количества сил и средств для борьбы с ним и потому представляющий собой наиболее тяжкий вид социально опасных деяний. Мы считаем, что некорректно определять теневую экономику как «совокупность в принципе легальных финансово-хозяйственных действий, включающих в себя трудно выявляемые экономические действия, направленные на умышленную неуплату предусмотренных законодательством налогов» [52,с.20], так как налоговые преступления, лишь одно из проявлений существования теневой экономики, элемент ее структуры. Нам представляется наиболее полным определение теневой экономики как "специфической сферы экономической деятельности, с присущей структурой производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, системой экономических и других отношении функционирующей вне официального правового поля"" [31,с.51]

## Воздействие налоговой системы на развитие теневой экономики

В общем случае рынок торговли, строительства, производства продовольственных товаров можно считать конкурентными рынками и наиболее сложная криминогенная обстановка в сфере налогообложения складывается именно на этих рынках.. Так как любая предпринимательская деятельность направлена на получение прибыли, то при повышении налоговой нагрузки, те налогоплательщики, которые не обладают преимуществом в эластичности объема сделок по цене, для того, чтобы компенсировать дополнительные издержки будут иметь большую склонность к использованию незаконных способов снижения налоговой нагрузки, то есть уклоняться от уплаты налога.

Рассмотрим факторы, влияющие на масштабы использования незаконных способов снижения налоговой нагрузки на монополистических рынках. Как показано в разделе 1.3. даже максимальная эластичность предложения не позволяет полностью переместить налоговую нагрузку на покупателей. Модели распределения налоговой нагрузки в условиях монополии представлены нарис. 1.9.

По нашему мнению предприятия-монополисты при усилении налоговой нагрузки также будут использовать незаконные способы снижения налоговой нагрузки в целях ее снижения. Однако, в силу того, что данная группа налогоплательщиков подвергается более значительному финансовому и налоговому контролю со стороны государственных органов, поэтому предпочтение будет отдаваться способам, непосредственно не оказывающим влияние на декларируемый в налоговых органах размер выручки (объем производства). «Эффект» теневого угла будет в большей степени проявляться при уклонении предприятий-монополистов от уплаты налога при усилении налоговой нагрузки. По нашему мнению, вследствие того, что предприятия-монополисты имеют большие возможности по перемещению налоговой нагрузки на покупателей за счет повышения цены на реализуемую продукцию по сравнению с предприятиями, осуществляющими финансово хозяйственную деятельность на конкурентных рынках, у них имеется меньше стимулов для использования незаконных способов снижения налоговой нагрузки, что подтверждается рис.3.8. Наименьшие удельные значения количества выявленных нарушений налогового законодательства имеют такие отрасли как электроэнергетика, нефтепереработка, газопереработка. Предприятия, принадлежащие к данным отраслям можно отнести к монополистам применительно к Нижегородской области.

Таким образом, результаты анализа масштабов и содержания использования способов уклонения от уплаты налога хозяйствующими субъектами, принадлежащим к различным отраслям хозяйства и осуществляющим разные виды деятельности, обуславливают важность анализа тенденций в поведении налогоплательщиков, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность на конкурентных рынках.

Сделаем следующее допущение: пусть в момент увеличения налоговой нагрузки предложение остается постоянным и относительно неэластичным. Данное допущение оправдывает себя тем, что в краткосрочном периоде у продавцов недостаточно времени, чтобы отреагировать на изменение рыночной цены, вызванное увеличением налоговой нагрузки.

Представляется целесообразным при оценке экономического основания для использования налогоплательщиками способов уклонения от уплаты налога использовать показатель Пу„. Пун = A Nn / Д Nr, где Д Nn - изменение номинальной налоговой нагрузки , Д Nr, - изменение реальной налоговой нагрузки

В случае Nn Nr, налогоплательщик использует способы незаконного снижения налоговой нагрузки, поэтому реальная величина его налоговых платежей будет меньше величины, установленной законодательством о налогах и сборах.

Данная величина использования незаконных способов ее 122 снижения налогоплательщиком. По нашему мнению величина Пу„ будет прямо пропорциональна показывает, насколько изменение налоговой нагрузки повлияет на масштабы величине ценовой эластичности применительно к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на конкурентных рынках.

В настоящее время изменения налоговой системы РФ направленены на снижение налоговой нагрузки. Ставки основных видов налогов существенно снижены за период 1997-2001г.г, Однако, как показано в п.2.2 настоящей работы существование гистерезиса кривой Лаффера обуславливает инерционность побудительной функции налоговой нагрузки. Поэтому даже при снижении налоговой нагрузки налогоплательщики в течение некоторого периода времени будут продолжать незаконными способами сокращать размер налоговых выплат. Именно на этом временном интервале необходимо усиление налогового контроля со стороны налоговых органов и его правоохранительного обеспечения со стороны органов налоговой полиции.

Исполнение налогоплательщиками своих обязательств по уплате налога имеет определяющее значение для обеспечения бюджетной устойчивости, под которой понимают способность бюджета обеспечивать достижение конечных целей бюджетного процесса в условиях сложной и малопредсказуемой внешней среды.1 Использование налогоплательщиками способов уклонения от уплаты налога, основанных на внесении заведомо искаженных данных в бухгалтерскую отчетность и, таким образом, непосредственно влияющих на декларируемый размер налогооблагаемой базы, не оказывает непосредственного влияния на бюджетную устойчивость. Вышесказанное обусловлено тем, что неконтролируемый доход, получаемый в данном случае налогоплательщиком и, соответственно, не начисленная и не уплаченная сумма налога не учитывается при составлении бюджета.

## "Эффект" теневого угла

В настоящее время значение налога как способа управления количественными и качественными параметрами воспроизводства в налоговой системе Российской Федерации во многом определяется необходимостью обеспечения финансирования государственных расходов, устойчивости государственного бюджета и, как следствие, поддержания экономической безопасности государства.

Вместе с тем реализация фискальной функции налога непосредственно определяет уровень налоговой нагрузки, которую используют в качестве критерия для оценки тяжести налогообложения. Гипертрофия фискальной функции налога, рост налоговой нагрузки способствуют увеличению размеров теневой экономики, наиболее распространенным проявлением которой, является уклонение от исполнения обязанности по уплате налогов в бюджет и внебюджетные фонды.

Отличительной особенностью налоговой системы Российской Федерации является высокая доля косвенных налогов. Анализ существующих моделей распределения налоговой нагрузки, проведенный на примере конкурентного рынка, показал, что чем менее эластичен спрос на товар, тем большая часть налога ложится на плечи потребителей при условии, что предложение остается постоянным. Аналогичный анализ на монополистическом рынке показал, что даже абсолютно эластичное предложение не дает возможности продавцу полностью переместить налоговую нагрузку на покупателей.

Так как предпринимательская деятельность направлена на максимизацию прибыли при минимуме издержек, то при увеличении налоговой нагрузки, налогоплательщики, имеющие меньшие возможности по использованию законных способов снижения налоговой нагрузки, будут иметь большую склонность к использованию незаконных способов 127 то есть предпринимать действия, направленные на уклонение от уплаты налогов.

Анализ этапов развития налоговых отношений в России, проведенный в диссертационной работе, показал, что различные проявления уклонения от уплаты налогов имели место на всех стадиях эволюции налоговых отношений в России. Систематизация существующих в настоящее время способов уклонения от уплаты налогов позволяет объединить их в семь групп.

Изучение проявления теневых экономических процессов в Нижегородской области показало, что наиболее распространенными способами, используемыми налогоплательщиками для уклонения от уплаты налогов, являются сокрытие выручки от реализации товаров, работ, услуг и завышение себестоимости продукции. Данные способы позволяют налогоплательщику необоснованно уменьшить прежде всего сумму налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, подлежащие уплате в бюджет, и снизить, таким образом, налоговую нагрузку. Стремление налогоплательщиков сократить налоговые обязательства по налогу на добавленную стоимость и акцизам, которое подтверждается статистическими данными в отношении количества и содержания налоговых правонарушений и преступлений, выявленных с участием Управления Федеральной службы налоговой полиции по Нижегородской области в течение 1997-2000 годов, подтверждает необходимость учета косвенных налогов при расчете налоговой нагрузки на хозяйствующих субъектов.

Исследование содержания способов уклонения от уплаты налога позволило выявить «эффект» теневого угла в теневой экономике. Сущность данного «эффекта» выражается в существовании групп способов, использование которых налогоплательщиками не оказывает непосредственного влияния на размер реального ВВП, но вместе с тем позволяет налогоплательщику снизить величину налоговой нагрузки. В работе рассмотрены примеры использования данного «эффекта» юридическими и физическими лицами, а также особенности его проявления на конкурентных и монополистических рынках, предложена совокупность показателей, позволяющих проводить статистическое исследование масштабов данного «эффекта».

Латентность налоговой преступности, появление новых способов уклонения от уплаты налогов, нестабильность налоговой системы Российской Федерации обуславливают необходимость анализа тенденций в поведении налогоплательщиков как адекватной меры со стороны Федеральной службы налоговой полиции России, в условиях усложнения криминогенной обстановки в сфере налогообложения. В работе предлагается при оценки экономического основания для использования налогоплательщиками способов уклонения от уплаты налога использовать показатель Пун, который показывает, насколько изменение налоговой нагрузки повлияет на масштабы использования незаконных способов ее снижения налогоплательщиком.

Результаты анализа соотношения удельного веса выявленных фактов уклонения от уплаты налогов в различных отраслях хозяйства и в зависимости от вида деятельности налогоплательщика показали, что наиболее сложная криминогенная обстановка складывается в таких отраслях как торговля, строительство и пищевая промышленность.

Для проведения анализа тенденций в экономическом поведении налогоплательщиков, предложена схема взаимодействия подразделений ФСНП РФ и МНС РФ, позволяющая выявлять налогоплательщиков, имеющих склонность к неисполнению налоговых обязательств. Реализация данной схемы позволит усовершенствовать существующие подходы к анализу криминогенной обстановки в сфере налогообложения, выявлению и локализации потенциальной угрозы экономической безопасности как отдельного региона, так и всего государства.