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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Причетність до злочину є одним із найбільш складних кримінально-правових інститутів. Діяльність судових та правоохоронних органів у сфері реалізації кримінально-правової політики на сучасному етапі її розвитку характеризується посиленням боротьби зі злочинністю, впровадженням новітніх, ефективних та раціональних заходів стабілізації проявів злочинних практик. Але, незважаючи на це, протягом останнього десятиліття зберігається стабільно високий рівень злочинності. Чинне кримінальне законодавство України не закріплює причетності до злочину як інституту кримінального права, не містить родового поняття. З існуючих кримінально-правових приписів не випливає чітких підстав притягнення до відповідальності усього кола причетних до злочину осіб. Така ситуація призводить до помилок у правозастосуванні, при кваліфікації правопорушень, що спричиняє існування окремого спектра суспільно небезпечних діянь поза правовим полем. Тому актуальною є розробка теоретичних засад закріплення причетності до злочину як окремого самостійного інституту кримінального права та встановлення підстав відповідальності причетних до злочину осіб.

Стан сучасного кримінального законодавства, аналіз історичного процесу нормативного закріплення цього суспільно-небезпечного діяння, огляд зарубіжного досвіду та норм ряду міжнародно-правових договорів, рекомендаційно спрямованих на оптимізацію та удосконалення правотворчості та правозастосування у кримінально-правовій сфері, вивчення доктринальних визначень та наукових поглядів щодо цього інституту кримінального права підтверджує необхідність розробки інституту причетності до злочину.

Сучасна злочинність виступає у якості масштабної загрози безпеці охоронюваним кримінальним законом суспільним відносинам, поступовому розвитку країни та становленню держави як правової, соціальної, демократичної в світовій спільноті. У світлі цього, важко переоцінити потенціал попереджувальної дії кримінально-правової норми щодо заборони причетних діянь, які сприяють злочину, позитивного впливу на рівень, якість та кількість зареєстрованих злочинів в цілому та латентної злочинності зокрема.

Актуальність дослідження причетності до злочину обумовлена також роллю причетності до злочину у протистоянні криміналізації суспільства та втягуванні нових осіб у вчинення основних (попередніх) злочинів, а також у блокуванні можливостей учасників основних (попередніх) злочинів використовувати допомогу інших осіб у приховуванні своїх діянь. Протидія причетності до злочину шляхом реалізації заборони на деякі види причетної до злочину діяльності в рамках єдиної законодавчої концепції дозволить знизити загальний рівень злочинності. Розробка теоретичних положень і нормативної юридичної конструкції причетності до злочину покликана підвищити ефективність правозастосовної практики за вказаним напрямком за рахунок встановлення меж криміналізації причетних діянь та підстав кримінальної відповідальності причетних до злочину осіб. У той же час, підстави криміналізації причетної до злочину діяльності є критеріями відмежування такої діяльності від участі (у тому числі співучасті) в основному (попередньому) злочині.

Водночас, незважаючи на наявність наукових розробок із питань причетності до злочину, цю проблематику досліджено лише фрагментарно, все ще залишається не визначеним місце причетності до злочину у кримінально-правовій доктрині та законодавстві. На теперішній час дискусійними залишаються питання щодо зв’язку причетності зі співучастю у злочині та визначення причетності до злочину як самостійного інституту. Вітчизняний законодавець є досить непослідовним у регулюванні інституту причетності до злочину, а чинний Кримінальний кодекс лише опосередковано визнає існування цього протиправного діяння, при цьому встановлюючи окремі його норми споріднено з нормами щодо співучасті у злочині. Поряд із цим, аналіз судової практики, рівня та окремих показників злочинності в Україні, тенденцій реформування кримінальної юстиції свідчить про ряд типових помилок при кваліфікації злочинів за чинними нормами в аспекті інституту причетності до злочину (ч.ч. 6, 7 ст. 27, ст. 198, ст. 396 КК України), неефективного використання потенціалу та превентивних можливостей досліджуваного кримінально-правового інституту.

**Ступінь дослідження теми дисертації.** Позиції науковців стосовно місця причетності до злочину в кримінально-правовій доктрині є різними, іноді навіть полярними. У наукових доробках науковців ХІХ ст.: Л.Є. Владимирова, О.С. Жиряєва, О.Ф. Кістяковського, Г.Є. Колоколова, М.А. Неклюдова, М.А. Полєтаєва, М.С. Таганцева починають зароджуватися позиції щодо визначення причетності до злочину в рамках інституту співучасті у злочині чи як самостійного кримінально-правового явища, встановлюються ознаки та особливості причетності.

За часів розвитку науки кримінального права у ХХ ст. дослідженням причетності до злочину займалися: Г.М. Александров, Г.І. Баймурзін, Ф.Г. Бурчак, І.А. Бушуєв, Г.Б. Виттенберг, А.Я. Вишинський, Г.І. Волков, Р.Р. Галіакбаров, В.С. Гелашвілі, П.І. Гришаєв, Г.О. Кригер, П.К. Євдокимов, М.П. Іваник, М.Г. Іванов, М.І. Ковальов, В.О. Кузнєцов, А.І. Марцев, М.М. Меркушев, П.Г. Мішунін, А.С. Омаров, А. Орлов, П.М. Панченко, А.А. Піонтковський, С.В. Познишев, Н.Г. Радунцева, Б.Г. Разгільдієв, В.Г. Смирнов, П.Ф. Тельнов, А.М. Трайнін, Б.С. Утєвський, М.Х. Хабібуллін, М.Д. Шаргородський, М.А. Шнейдер та ін.

Серед вітчизняних науковців та вчених близького зарубіжжя сучасного періоду розвитку кримінального права дослідженням зазначеної проблематики займалися: Д.П. Альошин, М.І. Бажанов, А.С. Беніцький, С. Бердяга, В.Б. Букарєв, С.А. Буткевич, А.О. Васильєв, М.К. Гнєтнєв, О.М. Дуванський, О.О. Дудоров, С.О. Єфремов, Г.П. Жаровська, С.О. Загороднюк, А.В. Зарубін, В.М. Зирянов, О.Ф. Ковітіді, А.П. Козлов, М.Й. Коржанський, Н.С. Косякова, С.С. Кузьміна, М.М. Лапунін, О.М. Лемешко, А.Д. Макаров, П.С. Матишевський, А.Є. Мілін, Н.А. Мирошниченко, А.В. Наумов, Я.І. Остапик, Є.В. Пономаренко, О.А. Свинарьова, О.І. Семикіна, К.М. Серьожкіна, Ю.В. Солопанов, В.Г. Трифонов, О.В. Ус, В.Д. Філімонов, П.Л. Фріс, М.Б. Есенбаєв та ін.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Роботу виконано в межах плану наукових досліджень кафедри кримінального права на 2011–2015 рр. «Механізм кримінально-правового впливу в умовах сталого розвитку» як складової плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» на тему «Теоретичні та практичні проблеми забезпечення сталого розвитку Української державності та права» (державний реєстраційний номер 0110U000671) на 2011–2015 рр. та з метою реалізації положень п. 36 «Кримінально-правова характеристика причетності до злочину» Додатку до Переліку пріоритетних напрямків забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010–2014 рр., затвердженого наказом МВС України від 29 липня 2010 р. № 347.

**Мета та завдання дослідження.** Метою дослідження є розробка концепції кримінально-правового інституту причетності до злочину в кримінальному праві України та визначення підстав кримінальної відповідальності причетних до злочину осіб.

Для досягнення поставленої мети вирішувалися такі основні завдання:

встановити закономірності історичного процесу законодавчого регулювання інституту причетності до злочину у вітчизняному правовому просторі;

дослідити міжнародно-правові акти у сфері кримінально-правових відносин, ратифікованих Україною, на предмет визначення причетності до злочину або окремих її видів як кримінального правопорушення та вимог щодо встановлення відповідальності за такі протиправні діяння;

з’ясувати особливості законодавчого регулювання причетності до злочину в законодавстві зарубіжних країн у залежності від правової системи;

дослідити доктринальне визначення інституту причетності до злочину в роботах вітчизняних науковців та з’ясувати кримінально-правову природу причетності до злочину;

визначити види причетності до злочину, виявити та обґрунтувати об’єктивні та суб’єктивні ознаки кожного, а також підстави відповідальності за вчинення причетності до злочину, фактори соціальної обумовленості та кримінально-правові підстави криміналізації окремих видів причетності до злочину;

запропонувати спосіб реформування кримінального законодавства за рахунок встановлення окремих норм щодо інституту причетності до злочину, відповідальності за його окремі види.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають у зв’язку із вчиненням діянь, які становлять види кримінально-караної причетності до злочину.

*Предметом дослідження* є інститут причетності до злочину в кримінальному праві України.

**Методи дослідження.** У дисертаційному дослідженні використано комплекс загальнонаукових та спеціально-наукових методів, які забезпечили об’єктивність аналізу предмета дослідження і стали основою всебічного вивчення проблем інституту причетності до злочину у кримінальному праві України. Діалектичний метод пізнання дозволив виявити протилежності в існуючих критеріях відмежування причетності до злочину та співучасті у ньому, причетності та незлочинної поведінки, основних та спеціальних видів причетності до злочину (п.п. 2.2, 2.3, 3.5). Історичний метод використано для дослідження процесу становлення інституту причетності до злочину в актах вітчизняного кримінального законодавства та в науковій доктрині (п.п. 1.1, 1.3); компаративний метод – для дослідження досвіду окремих країн та приписів міжнародно-правових актів щодо диференціації кримінально-протиправних причетних діянь (п. 1.4); методи системно-структурний та типологізації використано при визначенні законодавчих моделей причетності до злочину (п. 1.4); метод герменевтики знадобився при дослідженні особливостей правової природи причетності до злочину та окремих її видів, встановлення термінів, визначень (п.п. 1.1, 1.2, 2.1, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4); методи конкретно-соціологічний, анкетування та контент-аналізу застосовано для дослідження матеріалів судової практики, результатів анкетування та виокремлення в них проявів причетності до злочину. Для дослідження об’єктивних та суб’єктивних ознак, а також питань впровадження причетності до злочину та окремих її видів у правовій доктрині та кримінальному законодавстві України використано методи формальної логіки.

**Емпіричну базу** становлять 563 вироки судів першої інстанції з розгляду кримінальних справ, статистичні дані показників стану та рівня злочинності органів внутрішніх справ за період з 2005 р. до 2013 р. включно; статистичні дані Територіального управління Державної судової адміністрації Одеської області за 1999–2000 рр., 2005–2013 рр.; результати проведеного вибіркового заочного індивідуального анкетування серед 624 працівників судових і правоохоронних органів 8 областей України: АР Крим (30 працівників), Вінницька (55 працівників), Дніпропетровська (50 працівників), Запорізька (30 працівників), Одеська (200 осіб, із них 100 практичних працівників), Харківська (158 осіб, із них 40 практичних працівників), Хмельницька (41 працівник), Черкаська (60 працівників) та науковців Національного університету «Одеська юридична академія», Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрогота Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В.В. Сташиса Національної академії правових наук України.

**Наукова новизна одержаних результатів**. Дисертація є одним із перших у вітчизняній науці спеціальним комплексним дослідженням інституту причетності до злочину в кримінальному праві України, в якому запропонована концепція реформування законодавства з огляду на особливості впровадження вказаного інституту, сформульовано ряд нових положень, висновків та пропозицій, які мають значення для науки та практики кримінального права та його вдосконалення, зокрема:

*вперше:*

на підставі аналізу актів кримінального законодавства країн, що належать до різних типів правових систем, встановлено 4 основні моделі законодавчого регламентування причетності до злочину: модель споріднення причетності до злочину та співучасті у ньому; модель встановлення кримінальної відповідальності за причетність до злочину лише у передбачених Кримінальним кодексом випадках; модель сприяння злочину; модель самостійної правової категорії у кримінальному законодавстві;

запропоновано нову модель нормативного визначення кримінально-правового інституту причетності до злочину, що полягає у доповненні Загальної частини КК України Розділом VI-І «Причетність до злочину», в якому мають міститися норми щодо підстав кримінальної відповідальності за причетність до злочину через визначення родового поняття і видів причетності та норми про підстави звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення причетного діяння, кола осіб, які не можуть бути притягнутими до відповідальності за причетність до злочину, а також доповненні статті 68 КК України новими частинами щодо розміру покарання за причетність до злочину в залежності від тяжкості основного (попереднього) злочину;

обґрунтовано необхідність диференціації заходів кримінально-правового впливу в залежності від тяжкості основного (попереднього) злочину, з приводу якого мала місце причетність до злочину шляхом визначення таким, що не становить суспільної небезпеки діяння, яке утворює причетність до злочину невеликої тяжкості; віднесення до категорії кримінального проступку причетності до злочину середньої тяжкості; встановлення як злочину причетності до тяжкого чи особливо тяжкого злочину;

визначено родове поняття причетності до злочину як умисного або необережного протиправного діяння (дія чи бездіяльність) без ознак співучасті, що пов’язане з основним (попереднім) злочином, але не сприяє та не обумовлює його вчинення;

*удосконалено:*

визначення суб’єктивних та об’єктивних ознак основних видів причетності до злочину та їх законодавче закріплення, з огляду на особливості їх кримінально-правової природи;

перелік спеціальних видів причетності до злочину, до якого віднесено: легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом; сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності; використання коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, прекурсорів, отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів; службову недбалість та бездіяльність військової влади;

систему критеріїв розмежування основних (заздалегідь не обіцяне приховування злочину, злочинця та наслідків злочину; заздалегідь не обіцяне придбання, отримання чи збут майна, здобутого злочинним шляхом; заздалегідь не обіцяне потурання злочину; заздалегідь не обіцяне недонесення про злочин) та спеціальних видів причетності до злочину один з одним та із суміжними складами діянь, передбачених ст.ст. 136, 209, 256, 306, 367, 426 КК України;

*набули подальшого розвитку:*

періодизація законодавчого процесу становлення інституту причетності до злочину шляхом виокремлення таких етапів: давньоруський період; період царської імперії; період падіння царського режиму та становлення радянської держави; період СРСР; період становлення української незалежності; сучасний період розвитку кримінально-правової доктрини;

правова характеристика особливостей зв’язку тяжкості основного (попереднього) злочину та суспільної небезпеки причетного до нього діяння, його вплив на кримінально-правову кваліфікацію та розмір покарання за причетність до злочину;

розмежування причетності до злочину та співучасті у ньому на підставі системної оцінки суб’єктивних та об’єктивних ознак їх складів, шляхом встановлення сукупності критеріїв відмежування вказаних діянь при кваліфікації.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони можуть бути використаними у:

науковій діяльності – для подальшої розробки інституту причетності до злочину;

правотворчості — при розробці проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо інституту причетності до злочину)» (підготовлено проект відповідного Закону);

правозастосовчій діяльності – як рекомендації щодо розмежування видів правопорушень та кваліфікації злочинів, співучасті у злочині та причетності до нього, відмежування окремих видів причетних до злочину діянь та диференціації останніх у залежності від тяжкості основного злочину;

навчальному процесі – під час викладання дисципліни «Кримінальне право України» у Національному університеті «Одеська юридична академія».

**Апробація результатів дослідження.** Результати наукових досліджень доповідалися та обговорювалися на: Всеукраїнській студентській науковій конференції «Верховенство права очима правників-початківців», присвяченій 15-річчю Національного університету «Одеська юридична академія» та 165-річчю Одеської школи права (м. Одеса, 26 квітня 2012 р.); IV Всеукраїнських наукових читаннях з кримінальної юстиції пам’яті професора В.П. Колмакова (м. Одеса, 9–10 листопада 2012 р.); Міжнародній науковій конференції молодих вчених, аспірантів і студентів, присвяченій пам’яті видатних вчених-юристів П.О. Недбайла, О.В. Сурілова, В.В. Копєйчикова (до 15-річчя Національного університету «Одеська юридична академія» та 165-річчя Одеської школи права) (м. Одеса, 17–18 листопада 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та практичні проблеми забезпечення сталого розвитку державності та права», присвяченій 15-річчю Національного університету «Одеська юридична академія» та 165-річчю Одеської школи права (м. Одеса, 30 листопада 2012 р.); Регіональному науковому семінарі «Закон, проступок, відповідальність», присвяченому 85-річчю д.ю.н., професора Л.В. Багрія-Шахматова (м. Одеса, 1 лютого 2013 р.); Міжнародній науково-практичній конференцій «Правове життя сучасної України» (м. Одеса, 16–17 травня 2013 р.); Міжнародній науково-практичній молодих учених та здобувачів «Юридична осінь – 2013 року» (м. Харків, 14 листопада 2013 р.); Інтернет-конференції «Відповідальність за кримінальні правопорушення у сучасному вимірі», присвяченій пам’яті українського криміналіста, професора Л.В. Багрій-Шахматова (м. Одеса, 27 грудня 2013 р.); Міжнародній науковій конференції студентів та аспірантів «ІV Харківські кримінально-правові читання» (м. Харків, 16–17 травня 2014 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Правове життя сучасної України» (м. Одеса, 16–17 травня 2014 р.).

Результати дисертаційної роботи впроваджено у навчальний процес під час викладання курсів «Кримінальне право. Загальна частина» та «Кримінальне право. Особлива частина» (акт впровадження від 21 квітня 2014 року); підготовлений проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо інституту причетності до злочину)» був прийнятий до розгляду та опрацювання Комітетом Верховної Ради України з питань верховенства права та правосуддя (лист № 04-15/13-2313 від 26 серпня 2014 року).

**Публікації.** Основні теоретичні та практичні висновки, положення та пропозиції дисертаційного дослідження викладено у 19 наукових статтях, 9 з яких опубліковано у наукових фахових виданнях, що входять до переліку видань, затвердженого МОН України, одну статтю опубліковано у зарубіжному науковому виданні.

**Структура дисертації** обумовлена метою дослідження і складається зі вступу, трьох розділів, які містять 12 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 264 сторінки, із них основного тексту – 198 сторінок. Список використаних джерел налічує 259 найменувань і розміщений на 27 сторінках, додатки – на 39 сторінках.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації досліджено інститут причетності до злочину в кримінальному праві України, зроблено ряд висновків:

1. Причетність до злочину – це умисне або необережне протиправне діяння (дія чи бездіяльність) без ознак співучасті, що пов’язане з основним (попереднім) злочином, яке не сприяє та не обумовлює його вчинення.

2. Кримінально-правовий інститут причетності до злочину визначається як сукупність правових норм, закріплених у рамках окремого розділу Загальної частини Кримінального кодексу, спрямованих на урегулювання суспільних відносин, які виникають із приводу умисних або необережних протиправних діянь без ознак співучасті, що пов’язані з основним (попереднім) злочином, але не сприяли та не обумовлювали його вчинення. З урахуванням особливостей внутрішньої побудови кримінального законодавства, його поділу на відповідні структурні елементи, нормативне врегулювання причетності до злочину вбачається необхідним та достатнім лише як самостійний повний та змістовний інститут кримінального закону. Такий підхід повною мірою відповідає вимогам кодифікації та систематизації КК України, послідовному та об’єктивному викладу нормативного матеріалу, що має допомогти оптимізувати юридичну техніку та алгоритм правозастосовної діяльності, зорієнтувати органи правоохоронної діяльності на підвищення ефективності реалізації норм щодо причетності до злочину, надати можливість повною мірою використовувати весь превентивний потенціал указаного інституту кримінального права.

3. На підставі аналізу генезису процесу становлення інституту причетності до злочину у вітчизняному законодавстві, наукової доктрини, досвіду зарубіжних країн та емпіричної бази визначено 4 основні види причетності до злочину: заздалегідь не обіцяне приховування злочину, злочинця та наслідків злочину; заздалегідь не обіцяне придбання, отримання чи збут майна, здобутого злочинним шляхом; заздалегідь не обіцяне потурання злочину та заздалегідь не обіцяне недонесення про злочин.

4. Керуючись критеріями повноти та характеру відображення причетності до злочину у зарубіжних кримінальних законах, особливостей співвідношення зі співучастю та визначення кримінально-правової заборони нами було визначено 4 моделі законодавчого закріплення причетності до злочину: 1) модель споріднення причетності до злочину та співучасті у ньому, яка характеризується відсутністю розмежування цих кримінально-правових явищ та диференціації покарання в залежності від вчиненого виду діяння (США); 2) модель встановлення кримінальної відповідальності за причетність до злочину лише у передбачених кримінальним кодексом випадках (Швеція, Республіка Казахстан, Республіка Вірменія, Киргизька Республіка, Туркменістан, Грузія, КНР, Японія, ФРГ, Росія, Україна); 3) модель сприяння злочину (Данія, Іспанія); 4) модель самостійної правової категорії у кримінальному законодавстві (Йорданія, Республіка Узбекистан, Республіка Білорусія, Республіка Гана, Франція).

5. Україна, приєднавшись до ряду міжнародних договорів у сфері кримінально-правових відносин, які визнають злочинними діяння, що за своєю кримінально-правовою характеристикою складають причетність до злочину чи окремі її види (приховування злочину; придбання та збут майна, одержаного злочинним шляхом; потурання злочинові та неповідомлення про таке діяння), взяла на себе обов’язок щодо додержання вимог, встановлених цими документами, на підставі чого нині існує необхідність уточнення, гармонізації та приведення у відповідність національного кримінального законодавства до вказаних актів міжнародного характеру в частині визначення кримінально караним весь спектр причетних до злочину діянь.

6. Розмежування співучасті у злочині та причетності до злочину запропоновано здійснювати на підставі таких критеріїв: на відміну від співучасті, за причетності до злочину є відсутньою спільність умислу виконавця основного (попереднього) злочину та причетної особи; для виконавця основного (попереднього) злочину та причетної до нього особи характерною є відсутність спільного передбачення наслідків злочинного діяння та бажання їх настання; виконавець основного (попереднього) злочину не пов’язаний із причетною особою прагненням досягти спільної кінцевої мети; причетна до злочину особа не бере особистої участі у вчиненні основного (попереднього) злочину; у порівнянні зі співучастю, причетності до злочину не притаманна єдність елементів об’єктивної сторони діяння; виконавець основного (попереднього) злочину та причетна до нього особа не об’єднують зусиль та не вчиняють сумісних активних дій, спрямованих на досягнення спільного злочинного наслідку; часовий критерій розмежування відіграє роль при встановленні особливостей початкового моменту причетного діяння, який завжди не співпадає з початком співучасті чи її формуванням.

7. У результаті здійсненого дослідження встановлено ряд підстав для визначення кримінально-правової заборони причетності до злочину: 1) суспільна небезпека причетності до злочину, яка має прояв у завданні шкоди охоронюваним суспільним відносинам; 2) типовість і достатня поширеність причетності до злочину, що підтверджується дослідженням емпіричного матеріалу; 3) наявність прогалин у позитивному праві, норм неконкретизованого змісту, що у своїй сукупності призводить до проблем кваліфікаційного характеру (на основі не чітких та неоднозначних підстав кримінальної відповідальності за причетні до злочину діяння) та існування визначеного спектра протиправних діянь поза правовим полем; 4) із попередньо визначених положень випливає така підстава – необхідність застосування заходів кримінально-правового впливу до осіб, які вчинили причетне до злочину діяння.

8. На основі дослідження характеру та ступеня суспільної небезпеки причетності до злочину, кримінально-правової природи такого типу антисуспільної поведінки аргументовано диференційований підхід до визначення заходів кримінально-правового впливу за причетність до злочину. Так, діяння, яке становить причетність до злочину невеликої тяжкості визначено таким, що не містить суспільної небезпеки та не вимагає застосування заходів державного примусу; діяння, яке становить причетність до злочину середньої тяжкості, містить ознаки кримінального проступку та вимагає застосування відповідних цій категорії правопорушень заходів кримінально-правового впливу; причетність до тяжких та причетність до особливо тяжких злочинів становить злочин та різняться між собою ступенем суспільної небезпеки, що має відображатися у розмірі покарання.

9. Запропоновано доповнити Загальну частину Кримінального кодексу Розділом VI-І «Причетність до злочину» такого змісту:

Стаття 31-1. Причетність до злочину

1. Причетність до злочину – це умисне або необережне протиправне діяння (дія або бездіяльність) без ознак співучасті, що пов’язане з основним (попереднім) злочином, яке не сприяє та не обумовлює його вчинення.

2. Причетність до злочину невеликої тяжкості не є кримінально караною дією чи бездіяльністю.

3. Причетність до злочину середньої тяжкості визнається кримінальним проступком.

4. Причетність до тяжкого чи особливо тяжкого злочину визнається злочином.

Примітка: Основний (попередній) злочин – це суспільно небезпечне діяння, передбачене Особливою частиною цього Кодексу, яке передувало вчиненню причетного діяння та з приводу якого виникає причетність до злочину. Причетність до основного (попереднього) злочину може виникати на стадії його готування, замаху або закінчений злочин.

Стаття 31-2. Види причетності до злочину

1. Приховування злочину, злочинця та наслідків злочину – заздалегідь не обіцяна умисна діяльність причетної особи, яка вчиняється після закінчення основного (попереднього) злочину та спрямована на приховування або допомогу у приховуванні особи злочинця, факту скоєння злочину, обставин та наслідків злочину.

2. Придбання, отримання чи збут майна, здобутого злочинним шляхом – заздалегідь не обіцяна умисна діяльність причетної особи без ознак співучасті, яка полягає у вчиненні або наданні допомоги у придбанні, отриманні чи збуті майна, попередньо здобутого злочинним шляхом.

3. Потурання злочину – умисне заздалегідь не обіцяне не перешкоджання достовірно відомому злочину, що готується або вчиняється у випадках, коли потурач міг йому перешкодити.

4. Потурання злочину, вчинене службовою особою – умисне або необережне заздалегідь не обіцяне не перешкоджання достовірно відомому злочину, що готується або вчиняється у випадках, коли службова особа повинна була і могла йому перешкодити.

5. Недонесення про достовірно відомий злочин (кримінальний проступок) – це умисне заздалегідь не обіцяне неповідомлення відповідним державним органам достовірної відомої інформації про готування злочину, його вчинення чи вже закінчений злочин, даних про особу, яка вчинила злочин, обставин вчинення злочину.

Стаття 31-3. Кримінальна відповідальність причетних до злочину осіб

1. Кримінальна відповідальність за причетність до злочину настає за відповідною частиною статті 31-2 та тією статтею (частиною статті) Особливої частини цього Кодексу, яка передбачає відповідальність за закінчений основний (попередній) злочин.

2. Не підлягає кримінальній відповідальності причетна до тяжкого чи особливо тяжкого злочину особа, яка до повідомлення про підозру особі, винній у вчиненні основного (попереднього) злочину добровільно повідомляє державні органи про злочин, особу злочинця, обставини злочину, наслідки злочину чи майно, здобуте злочинним шляхом, або виконує необхідні для попередження цього злочину дії.

3. Не підлягають кримінальній відповідальності члени сім’ї та близькі родичі, діяння яких містить ознаки причетності до основного (попереднього) злочину, з приводу якого може існувати причетність до злочину, та потерпілий від попереднього злочину.

Примітка. Членами сім’ї та близькими родичами у статті 31-2 вважаються: чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням, а також особи, які спільно проживають не менше п’яти років, але не перебувають у шлюбі, пов’язані спільним побутом і мають взаємні права та обов’язки.

10. Поряд із цим, для остаточно конкретизованого нормативного закріплення інституту причетності до злочину та встановлення чіткого розміру та виду покарання, яке має бути застосованим до причетної особи, на підставі здійсненого аналізу особливостей похідного від основного (попереднього) злочину характеру суспільної небезпеки причетності до тяжкого чи особливо тяжкого злочину, запропоновано статтю 68 КК України доповнити частинами 5 та 6 такого змісту:

5. За вчинення причетності до тяжкого злочину строк або розмір покарання не може перевищувати однієї четвертої максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу за закінчений попередній злочин.

6. За вчинення причетності до особливо тяжкого злочину строк або розмір покарання не може перевищувати однієї третьої максимального строку або розміру найбільш суворого виду покарання, передбаченого санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу за закінчений попередній злочин.

11. За допомогою внесення указаних змін до КК України запропоновано закріпити причетність до злочину як самостійний кримінально-правовий інститут, що, у свою чергу, ліквідує існуючі прогалини у позитивному праві, вирішить колізії, які виникають при кваліфікації причетних до злочину діянь на підставі чинних норм, установить чіткі підстави кримінальної відповідальності причетних до злочину осіб, визначить коло суб’єктів, які не можуть бути притягнутими до кримінальної відповідальності за даний вид правопорушення, вирішить спеціальні питання звільнення від кримінальної відповідальності за причетність до злочину. Превентивний характер запропонованих норм, повною мірою відповідає визначеним завданням кримінального права, його функціям та принципам, що матиме позитивний вплив у сфері запобігання, попередження та протидії злочинності заходами кримінального права.
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