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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Кризисное состояние экономики негативно отразилось в первую очередь на уровне жизни населения страны. Особого внимания заслуживает методологически важный вопрос - исследование содержания уровня жизни, исходя из его функций, определяемой всей системой производственных отношений. Качественно новое содержание уровня жизни определяется его целевой функцией - свободным всесторонним развитием членов общества.

Эта функция отражает траекторию возвышения потребностей - главного элемента уровня жизни. Рыночные отношения -сложный процесс перестройки и возникновения новых возможностей для удовлетворения потребностей, так и утрата некоторых привычных способов потребления. Потребительские ориентации и возможности их реализации являются наиболее интересным аспектом в исследовании уровня жизни. Переход удовлетворения элементарных потребностей, которые благодаря именно своей элементарности являются наиболее общими для всех людей, к потребностям более высокого уровня приводит к интенсивному возрастанию разнообразия в потреблении. Чем выше жизненный уровень и меньше различия в материальной обеспеченности, тем выше индивидуализация запросов, не ограничиваемая материально-финансовыми соображениями. При осуществлении широкомасштабных социальных преобразований, охватывающих все слои общества, главными критериями эффективности реформ, их соответствия целям и задачам общества, являются показатели уровня жизни населения, социальной сферы, положение ведущих предприятий. Это

особенно важно сейчас, когда центр тяжести фактического проведения структурных сдвигов в реальной экономике после прошедшей повальной приватизации перенесен на плечи субъектов Федерации, отдельных предприятий, граждан. Следствием является спад в уровне жизни основных слоев населения, формирующих подлинную основу для реформ. В нашей стране выделяется экономическая социология, социология деревни, социальной дифференциации, общественного мнения и др., существует социологическая литература. Отдельные направления развивались в работах Т.И.Заславской, Б.А.Грушина, Р.А.Сафарова, Р.В.Рыбкиной, С.И.Шкаратана, Л.Г.Зубовой, Н.В.Ковалева и многих других. Вопросы исследования социологической информации с помощью статистики рассматривались в работах М.Г.Назарова, И.Г.Венецкого, Г.С.Кильдишева,Ю.Г.Королева, В.М.Проскурякова,Л.Н..Воронцовой, А.А.Романова и др.

Однако, вопросы исследований потребностей населения и его реального потребления, а также материалы социологических опросов по этим проблемам менее разработаны. Все это определяет актуальность данной работы, ее цели и задачи.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании и совершенствовании статистического анализа динамики уровня жизни, методологии изучения потребностей и потребления с помощью различных методов, в том числе с помощью социологических опросов населения. В соответствии с этим, в работе поставлены и решены следующие задачи:

определение дифференциации благосостояния и социальной напряженности в обществе, а также территориальная дифференциация;

решение методологических вопросов статистической оценки потребности и потребления;

разработка системы показателей статистического исследования уровня жизни;

общая характеристика макроэкономических пропорций и  
тенденций развития уровня жизни в Бурятии;

обоснование построения выборочной совокупности объекта исследования и социологических опросов;

получение комплексной статистической оценки общественного мнения об уровне жизни населения;

моделирование типологии потребления;

статистический анализ динамики развития уровня жизни населения в республике Бурятия за ряд лет.

Объектом исследования является население республики Бурятия.

Информационной базой исследования послужили данные Госкомстата Республики Бурятия, данные социологических обследований жителей города Улан-Удэ, проведенных в 1995-1997 гг.

Методика исследования. При решении поставленных в диссертации задач применялись теоретические подходы современной социологии по проблемам изучения уровня жизни населения и общественного мнения, анализ социальной структуры и дифференциации общества, подхода социальной статистики по проблемам измерения и анализа данных выборочных обследований, широкий круг математико-статистических методов при анализе уровня жизни и уровня потребления населения, в том числе кластерный, компонентный анализ, обработка информации проводилась с помощью пакетов прикладных программ Statex, Sclast, Statgraf, Олимп.

***&***

Связь с НИР кафедры. Диссертация связана с основными направлениями научно-исследовательской работы кафедры математической статистики и эконометрики Московского государственного университета экономики, статистики и информатики.

Научная новизна. Основной научный результат, полученный в диссертации, состоит в совершенствовании методологии социологических исследований по уровню жизни и потреблению населением материальных благ. В результате проведенного исследования в диссертации сформулированы и обоснованы следующие положения, выносимые на защиту:

формирование системы статистических показателей уровня жизни, а также изучение общественного мнения по проблемам формирующегося уровня жизни, основывающихся на данных социологических обследований;

разработка методики многомерного математико-статис-тического анализа данных по динамике развития уровня жизни населения;

разработка моделей потребностей и потребления, формирования спроса и объемов потребления.

Практическое значение работы. Проведенное исследование обусловлено необходимостью углубления анализа уровня жизни и общественного мнения на настоящий момент.

Предлагаемая в диссертации методика статистической оценки уровня жизни будет способствовать дальнейшему совершенствованию методологии статистического анализа в этой области.

Полученные результаты анализа уровня жизни и проблем потребления могут использоваться при разработке различных социальных программ по повышению эффективности социальной помощи в разных слоях населения.

***ц-***

Методика исследования может быть использована для анализа уровня жизни и потребления, изучения общественного мнения по этим проблемам, в аналитической работе статистических органов.

Реализация и апробация работы. Результаты работы докладывались и были одобрены на ежегодных конференциях Восточно-Сибирского государственного технологического университета, на семинарах кафедры математической статистики МГУ экономики, статистики и информатики в 1993-1996 г.г., кафедры "Макроэкономики и экономической информатики" ВСГТУ ( г.Улан-Удэ, 1994-1996г.г.), на семинарах Госкомстата Республики Бурятия.

Основные положения диссертации учтены и используются в практической работе Минздрава республики Бурятия по программе "Здоровье", а также практические рекомендации внедрены и используются в разработках Министерства экономики Республики Бурятия, Государственного комитета республики по статистике.

Публикации. Основные положения диссертации изложены в семи опубликованных работах общим объемом 1,4 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Дифференциация благосостояния и социальная напряженность в условиях инфляционного процесса

Существовавшая до последнего времени практика планирования социального развития не предполагала учет инфляции в потребительском секторе экономики. Более того, имеющийся набор показателей народного благосостояния и методики их расчета но существу исключают подобную возможность. Наиболее ярким при-мером этого может служить показатель реальных доходов населения, не только полностью игнорирующий темпы инфляционного процесса, но и искажающий действительную динамику уровня жизни в условиях перестройки структуры потребления населения.

Усилилась социальная напряженность в обществе, поскольку разные группы населения обладают неодинаковым иммунитетом перед инфляцией. В худшем положении оказались люди с фиксированным доходом (пенсионеры, студенты) и с условно фиксированным заработком - государственные служащие, лица, занятые в образовании, здравоохранении, культуре, науке. Напротив, инфляция практически не оказывает влияния на реальное содержание доходов работников предприятий, имеющих возможность повышать цены на свою продукцию и перераспределять дополнительную прибыль или доход в фонд оплаты труда. Здесь абсолютно необходима точная оценка индекса инфляции для обоснования адресных социальных программ по компенсации удорожания жизни отдельным контингентам населения.

Конечно, пересмотр системы измерителей уровня жизни - задача актуальная. Но не менее важным представляется н выработка элементарного понимания, что же такое инфляция, а также способа измерения ее динамики. Это отправной пункт всей работы по обоснованию средств борьбы с ростом стоимости жизни, выбору наиболее эффективных первоочередных решений в данной области. Инфляция - сложный социально-экономический процесс, подробный разбор которого требует специального исследования. Не вдаваясь в его подробный анализ , с высокой степенью надежности можно утверлсдать, что : содержание инфляции - разбухание в результате эмиссии и кредитов денежной массы в обращении, стойко увеличивающееся превышение количества циркулирующих денег над реальным объемом товаров и услуг и соответственно обесценение денег по отношению к сумме материальных благ, оборот которых они опосредуют; основные причины инфляции - утяжеленная несбалансированная структура экономики, ориентированная преимущественно на развитие 1 подразделения общественного производства и группы отраслей "Л" промышленности, а также хозяйственный механизм, допускающий широкомасштабное инвестирование дорогостоящих и неэффективных проектов, расширение незавершенного строительства, выплата незаработанных денег, накопление значительных сверхнормативных запасов в производстве; проявление инфляции - рост цен, снижение покупательной способности денег, удорожание стоимости жизни, дефицит госу дарственного бюджета (последнее служит одновременно и фактором инфляции). Однако рост цеп - не всегда свидетельство инфляции. Ведь при улучшении качества продукции повышение цены - закономерное и нормальное явление. В условиях государственного регулирования цси инфляционный процесс может проявляться не только в удорожании продукции и услуг, по и в формировании вынужденных сбережений - массы денег, не находящих соответствующего товарного покрытия и накапливающихся во вкладах и на руках у людей. В этом случае социальные последствия инфляции выражаются не только в росте стоимости жизни, но и в дефиците, очередях, спекуляции со всеми вытекающими негативными последствиями. Наконец, отчетливое проявление инфляции - ухудшение качества продукции при неизменных ценах, как санкционированное государством в результате снижения стандартов продукции, так и проводимое предприятиями самостоятельно. Инфляционный процесс в потребительском комплексе, опре-де-ляемый как падение покупательной силы наличных денег, находящихся в распоряжении у населения, можно охарактеризовать и измерить количественно, исходя из двух методических подходов. Первый основан на интегральной оценке падения покупа-тель-ной способности рубля путем сопоставления объемов денежной массы в наличном обращении и ресурсов покрытия платежеспособного спроса населения в статистике и динамике. Денежная масса обслуживающая оборот потребительских благ, определяется как сумма наличных денег в потребительском обороте и сбережений населения, умноженная на среднюю скорость оборота наличных денег, опосредующих потребительские расходы населения.

Средняя скорость оборота наличных денег, опосредующих потребительские расходы населения, рассчитывается как средневзвешенная скорости оборота наличных денег по каналам потребительских расходов населения с учетом скорости ротации сбережении населения во вкладах и ценных бумагах. Под каналами потребительских расходов понимаются: государственная розничная торговля, сфера услуг и коммунальные услуги, кооперативная и коммерческая торговля, колхозный рынок, покупка товаров и услуг у частных лиц, прирост сбережении.

Второй метод - оценка инфляционного процесса через сферу обращения базируется в конечном итоге на данных о скорости оборота денег дифференцированно по каналам потребительских расходов. Поскольку подобной статистической информации, а также методов ее расчета не имеется, данный подход малопригоден к реализацпи в практике. Сфера его применения в настоящее время ограничена лишь чисто теоретическими рамками.

Развитие экономических методов управления и выработка антиинфляционной политики, безусловно - коренные вопросы экономических реформ и являются предметом особого разговора. Однако, не менее важно, что сейчас практически пущены на "самотек" социальные последствия инфляции в потребительском комплексе. Вопрос стоит здесь не только в том, как измерять и отслеживать процесс обесценения денег, но и как предсказывать его последствия.

## Темпы и пропорции динамики уровня жизни населения республики Бурятия

Важнейшей проблемой развития региона является соотношение экономических и социальных интересов. Опыт развитых стран показывает, что только при высоком уровне развития производительных сил, при накоплении большого национального богатства возможно обеспечение сочетания экономических и социальных интересов. Переход к социальной ориентации возможен лишь только при создании надежной экономической базы.

При осуществлении широкомасштабных социальных нреобра зований, охватывающих все слои общества, главными критериями эффективности реформ, их соответствия целям и задачам развития общества, являются показатели уровня жизни населения, социальной сферы, положение ведущих предприятий Республики Бурятия.

Это особенно важно сейчас, когда центр тяжести фактического проведения структурных сдвигов в реальной экономике после прошедшей повальной приватизации перенесен на плечи субъектов Федерации, отдельных предприятии, граждан. Следствием является спад в уровне жизни основных слоев населения, формирующих подлинную основу для реформ.

Особенно катастрофические последствия недочетов в курсе перестройки видны на примере тех регионов, которые по тем или иным причинам оказались "на краю" реформ. К числу последних относится н Республика Бурятия. Итогом первых лет перестройки, по существу , явился откат республики по важнейшим показателям к уровню 60-х годов.

С переходом к рынку возникает проблема формирования гарантий для малозащищепных слоев населения. В связи с этим необходимо решать вопросы, связанные с безработицей, снижением уровня жизни населения, ограждения его от инфляции. Республика Бурятия относится к числу регионов, подверженных наиболее глубокой депрессии и отсталых по уровню социально-экономического положения в Российской Федерации. Территориальная удаленность республики от экономически развитых районов страны, повышенные транспортные расходы, сырьевая направленность производственного потенциала обусловливает усиление зависимости республики от федеральної! поддержки. Анализ важнейших факторов, определивших различия в производстве промышленной продукции, связан с низким уровнем внутреннего спроса, финансовым положением, отсутствием инвестиций и новых технологий, высокой степенью износа основных фондов. За период с 1979 года структурные изменения в хозяйстве республики сопровождались незначительным ростом производственных связей между отраслями. Анализ данных показал, что в стадии формирования находятся агропромышленный, лесной, топливно-энергетический комплексы. Для республики характерна "усеченность" технологических связей, сдерживающая повышение эффективности производства. Структура экономики Бурятии остается ориентированной в основном на сырьевую и промежуточную стадии производства, являясь в целом неэффективной и экологически небезопасной. Специфика региональной структуры производства оказывает сильное влияние на соотношение основных макроэкономических показателен. Валовой внутренний продукт в 1996 году по сравнению с 1995 годом снизился на 8%. Анализ структуры производства валового внутренного продукта свидетельствует о сохранении тенденции увеличения доли услуг в общем объеме ВВП, которая составила в 1996 году 54,4%. Продолжается негативный процесс увеличения доли топливно-энергетического комплекса в общем объеме промышленного производства, в 1996 году она составила 51%, в 1995 году -39%, а в 1992 году - 7%. Следствием этого становится опережающий рост нагрузки на республиканский и местный бюджет, увеличение затрат на содержание сферы жилищно-коммунального хозяйства. У всех предприятий ощущается острый недостаток оборотных средств, в результате чего они не могут увеличить выпуск продукции, допускают большую задолженность по заработной плате и платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Рентабельность промышленного производства предприятий республики составила 7% в 1996 году, по сравнению с 1995 годом произошло снижение в 2,9 раза. Объем дебиторской задолженности на 1 декабря 1996 года по промышленности составил 1,7 трлн. руб., кредиторской - 2,8 трлн. руб., превышение кредиторской задолженности над дебиторской составило 65%. В 1996 году основные фонды крупных и средних промышленных предприятии оценивались в 7,3 трлн. руб., в том числе производственного назначения - 6,7 трлн. руб., но сравнению с 1992 годом прирост их составил 34% исключительно за счет переоценки. Эффективность использования основных производственных фондов во все большей степени предопределяется элементной сфуктуроп и долей их активной части. Износ производственных фондов к началу 1997 года достиг 43%. Эксплуатация физически и морально устаревших фондов требует повышенных материальных и финансовых затрат. Почти 41% всех амортизационных отчислений в промышленности направляется на возмещение затрат по капитальному ремонту.

Еще менее благополучно складывается положение в сельском хозяйстве. По среднедушевому объему основных сельскохозяйственных продуктов республика в последние годы устойчиво занимает одно из последних мест в рейтинге сибирских регионов. Так из 200 хозяйств республики 170 хозяйств закончили 1996 год с убытком 135,4 млрд. руб. и только 26 получат ожидаемую прибыль в сумме 12,7 млрд. руб.

Кредиторская задолженность хозяйств на 1.01.97 года составила 493 млрд. руб., в том числе по заработной плате 36,5 млрд. руб., но товарному кредиту 108,2 млрд .руб., 8,3 млрд. руб. по всем налогам. Валовое производство продукции сельского хозяйства снизилось в 1996 году по сравнению с 1995 годом па 12% и составило 1,8 трлн. руб. Хотя на уровне правительства ведется поддержка сельскохозяйственных производителей в виде переоформленная ( пролонгации) ранее полученных кредитов (228,6 млрд. руб.), проведение компенсации но начисленным процентам (37 млрд. руб.) , выделению товарного кредита на весенне-полевые и уборочные работы (60 млрд. руб.), выплате дотации и компенсации (38 млрд. руб.) кризисные процессы продолжают углубляться. Негативные тенденции развития производственных комплексов и неустойчивость состояния экономики республики прослеживаются и в структуре произведенного общественного продукта, а также в валовом внутреннем продукте на душу населения. Национальный доход, использованный на потребление и накопление, занимает значительную часть в общественном продукте Бурятии. Так, в 1995 году произведенный национальный доход составил 60% (табл. 1.1) всего произведенного общественного продукта, что составило 541,4 млрд. руб.

## Микроэкономическая модель рыночного поведения совокупного потребителя

В выбранной нами модели число классов при классификации в пространстве девяти социально-демографических признаков равно девяти, при классификации по десяти признакам потребления получено пять типов. Статистические оценки качества классификации, полученные с помощью программы S-CLAST приведены в табл. 3.1. и табл. 3.2. Анализ данных таблиц позволяет сделать вывод об улучшении показателя однородности в группах по сравнению с выборкой : суммарная вариация признаков в группах меньше, чем в целом по выборке. Исключение составляют третья, шестая и девятая социально-демографические группы. Особенно большие вариации в третьей и шестой социально-демографических группах, где значительную долю в суммарную вариацию вносят признаки: - число детей, стоимость недвижимости, наличие подсобного хозяйства ; - размер жилой площади. Содержательный анализ полученных типов объясняет этот феномен. В третью и шестую группы входят, в основном, неустановившиеся семьи, небольшие по размеpy ( много одиноких ). Поэтому для данных групп семей эти признаки не являются определяющими, существен ным же моментом здесь является низкий денежный доход, степень благоустроенности жилья (большая доля семей проживает в общежитиях).

Практическая реализация задачи многомерной классификации объектов, служащей основой построения типологической модели потребления, связана с необходимостью построения исходного признакового пространства описаний объекта и сокращением его размерности. Причём этот процесс неформализуемый, основанный часто на интуиции и опыте исследователя. Совершенствование методов отбора исходных признаков объекта приводит к сокращению их избыточности за счёт выделения наиболее информативной системы признаков. Кроме того, поскольку типологические исследования связаны с необходимостью проведения опросов населения, при проектировании инструментария (анкет, вопросников) желательно избегать малоинформативных данных. Предельная сжатость анкеты диктовалась и чисто техническими проблемами: необходимость проведения быстрого опроса собственными силами с быстрым последующим вводом полученной информации в ПЭВМ для обработки и анализа.

Преобразование исходного признакового пространства сводится к статистической обработке, включающей расчёты точечных оценок моментов распределения, корреляционных функций между признаками и многомерных функций плотности распределений в признаковых пространствах. Критерием выбора является независимость характерных признаков между собой и возможность однозначной классификации объектов по этим признакам. Сократить размерность возможно либо применяя методы главных компонент, факторного анализа, либо используя эвристические методы.

В программе S\_CLAST для этой цели использован метод случайного поиска с адаптацией, в котором происходит пересчёт весов признаков: если признак входит в подсистему, дающую максимальное значение оценки качества, то его вес увеличивается, в противном случае остаётся неизменным или уменьшается.

Наибольшее значение оценки качества модели (61.47%) имеет подсистема признаков: - денежный доход; - размер семьи; - размер жилой площади, число детей. Итоговые веса приведены в таблице 3.3 Социальный портрет потребителей представляют 8 групп. Семьи 1-й группы преимущественно состоят из пенсионеров. В неё вошли 45.1% всех пенсионеров нашей выборки. Здесь наименее образованные респонденты: 77.1%о имеют начальное образование и только 1.2% со средним специальным и высшим образованием. В данную группу вошли в основном пожилые супруги. 2-я группа состоит из неквалифицированных рабочих (40.1% или 38.5%) их общей численности в выборке). Очевидно, что и уровень образования в этой группе невысок. Так 65.1% имеют только начальное образование. Относительно велика доля пенсионеров и безработных: 19.2%. Но семьи достаточно молоды (возраст до 25 лет). 3-я группа состоит из молодых семей (возраст только до 25 лет). Уровень образования же достаточно высок: 13.6% имеет среднее специальное и высшее образование, а 25.9% -среднее. По социальному составу семьи представлены квалифицированными рабочими (26.5%), интеллигенцией (5.0%), студентами (1.1%). Молодой возраст обусловил два следующих момента: во-первых, наибольшую долю детей (в основном до 6 лет - 41.2%) - 26% всех детей выборки, во-вторых, сравнительно невысокий семейный доход - 200-800 тыс.руб. в месяц. В 4-ю группу семей входят в основном квалифицированные рабочие и организаторы работ (40.6%) или 34.3% всей выборки. 35.7% имеют среднее образование и выше. Возраст супругов довольно молодой - до 35 лет. Семейный доход выше, чем в 3-й группе (600-1200 тыс.руб. в месяц). 5-я группа - смешанная. Средний возраст - 31-35 лет, 22.8% имеют высшее или среднее специальное образование. Семейный доход - 1500-3000 тыс. руб. в месяц. Для 6-й группы характерно, что 53.9% её членов занимают руководящие посты среднего уровня (организаторы работ). Средний возраст - 31-35 лет, но семейный доход - 1500-3000 тыс.руб. в месяц, хотя треть семьи - дети. 1-я группа семей занимает особое положение: 38% всех интеллигентов и ведущих специалистов выборки. 68.1% имеют высшее образование. Доход семьи - 1500-4000 тыс.руб. в месяц. Возраст - 36-45 лет. Наиболее высокий уровень развития потребностей у семей 8-й группы, состоящей преимущественно из руководителей и ведущих специалистов (49.5%). Средний возраст - 36-45 лет. Средний ежемесячный доход семьи -2000-10000 тыс.руб.

Определённой характеристикой качества разбиения может служить структура потребления семей выделенных социально-демографических групп, которая является функцией от уровня развития потребностей. В таблице 3.4 приведены данные о структурах потребления семей, которые свидетельствуют о наличии между ними определённой связи. Обращает на себя внимание очень высокая доля расходов на питание (до 80% в первой группе). Но она устойчиво снижается с ростом доходов. Семейные бюджеты содержат большой набор показателей, характеризующих количество, состав и стоимость потребляемых продуктов питания и промышленных товаров, структуру нетоварных расходов. Потребительский бюджет семьи, определенным образом сагрегированный, содержит более 100 статей расходов.

## Уровень жизни по результатам опросов общественного мнения населения

При помощи анкет на тему"Исследование уровня жизни населения был опрошен 171 человек. Из них женщины составили 95 человек, т.е.-56%, а мужчины, соответственно, 76 человек, или 34%. По возрасту опрошенные разделились следующим образом: до 23 лет - 66 человек 9% от общего числа опрошенных, от 24 до 30 лет -15 человек - 9%, от 31 года до 40 лет - 41 человек - 23%, от 41 года до 55 лет - 37 человек -2% , старше 55 лет - человек -7%. Из всех опрошенных 2 человека имеют начальное образование - пенсионеры 68 и 72 лет и 1 человек незаконченное среднее образование (учащийся 11 класса) . Вместе они составляют 2% . Среднее образование у 40 человек, т.е. 24% от общего числа опрошенных, средне-специальное и средне-техническое - по 20 человек или в общем 23%, незаконченное высшее имеют 30 человек или 18%о и высшее образование у 58 человек или 34% из всех опрошенных. Таким образом, среди участвовавших в анкетировании преобладают люди с высшим образованием, что соответствует общим данным по республике по последней переписи населения. Анкеты показали, что из 171 человека, принявших участие в данном социологическом опросе, 52% или 89 человек составили холостые мужчины и незамужние женщины, а остальные 48% - люди, имеющие собственные семьи. Из этих 82 человек 58%о составили женщины, а остальные, естественно, мужчины. Этот же опрос показал, что преобладают семьи из 3-х и 4-х человек - 29% и 36% соответственно. Из числа участников 17 человек, т.е. 10% ответили, что живут одни, у 14 человек или 8% по 2 человека в семье, 14% опрошенных живут впятером - 23 человека и в пяти семьях, т.е. у 3% насчитывается 6 и более членов, включая детей. На первый вопрос: "Как изменилась ваша жизнь за последние 5 лет?" ответили, что она "стала гораздо лучше" 18 человек или 11% опрошенных, стала немного лучше - 52 человека или 30% , осталась такой же - 24 человека или 14% . По мнению 35 человек (20%) их жизнь немного ухудшилась, а стала гораздо хуже у 29 человек или 17%. 8% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. Итак, более половины считают, что их жизнь стала лучше или не изменилась. За последнее время увеличились доходы у ЗОУо участников опроса, у 29% они не изменились, 41% считает, что их доходы уменьшились. Увеличились возможности для покупки товаров длительного пользования у 51 человека или 23%, затруднились ответить на этот вопрос 15% и 62% считают, что их возможности не только не увеличились, а даже значительно уменьшились. У 20% участников анкетирования по их мнению материальное положение не изменилось,30% затруднились ответить, у оставшейся половины произошли какие-либо изменения, в т.ч. у 18% на это повлияло изменение статуса предприятия, на котором они работают, а у 32% их собственные действия. Самой актуальной проблемой, влияющей на материальное положение, 43% считают высокие цены, 38% считают, что нет возможности хорошо заработать, у 3% отсутствует желание зарабатывать, 10% нерационально используют свои доходы, имеются какие-либо иные причины у 8% опрошенных и 5% не ответили на этот вопрос. Некоторые назвали сразу две причины: высокие цены и отсутствие возможности хорошо заработать. По мнению 51% сильно усилилось расслоение по уровню дохода, что просто усилилось считают 42%, не ответили 5% . Только 2% считают, что в этой области не произошло никаких изменений. Ни один человек не считает, что уменьшилось расслоение населения по уровню дохода. При этом нынешнее распределение доходов считают справедливым 11% опрошенных, не совсем справедливым - 53%, совсем не справедливым 36%. Жизнь в целом хорошо складывается у 20% участников анкетирования, у 60% - удовлетворительно, у 13% - плохо, остальные затруднились ответить. Уровень трудовой активности возрос у 32% ответивших на вопросы анкеты, у 64 человек (38%) он не изменился, 7% не ответили, а остальные считают, что он стал ниже. Почти опрошенных не изменили свою трудовую активность и даже повысили ее. На вопрос: "Уверены ли вы в своем завтрашнем дне?" "скорее да" ответили 16%, "да" - 17%, "скорее нет" - 33%, "нет" - 24%, затруднились ответить -10%. Т.е. более половины опрошенных испытывают неуверенность в своем будущем. Величину социальных выплат, компенсаций считают недостаточной 90%, не ответили и ответили "да" по 5%. Неприемлемыми нынешние налоги считают 72% принявших в анкетировании участие, 23 % затруднились ответить и только 5% назвали их приемлемыми. Своевременно получают заработную плату, стипендию, пенсию 32% , не всегда вовремя 23%, 45% получают деньги с постоянными задержками. По сравнению с истекшим периодом: а) питаются лучше 22%, как и раньше - 52%, хуже 20%, 6% не ответили. Т.е. ухудшилось питание у 1/5 населения; б) возможности купить одежду и обувь у 39% опрошенных стали хуже, не изменились - у 27%, стали лучше у , в) стали лучше возможности для заработков у 22%, как и раньше у 28%, хуже у 29%. Не ответившие составили 22%; г) хуже отдыхают 46% участников опроса, лучше 12%о, как и раньше - 36% ; д) считают, что перспективы в жизни ухудшились у 43 человек или опрошенных, улучшились у 27%, не изменились у 13% и затруднились ответить 35%. Возможности оплачивать услуги: а) связи увеличился у 16%, уменьшились у 36%, не изменились у 49%; б) транспорт увеличились у 19%, уменьшились у 45%, не изменились у 36% ; в) детских дошкольных учреждений увеличились у 8%, уменьшились у 16%), не изменились у 20%. 56% участников затруднились ответить на этот вопрос, т.к. большинство из них либо вообще не имеет детей, либо дети уже достаточно взрослые; г) здравоохранения и санитарно-курортных учреждений увеличились у 17%, уменьшились у 41%, не изменились у 23%; д) учреждений культуры увеличились у 1/5, уменьшились у 23%, не изменились у 18%. На свои доходы могут приобрести аппаратуру 33% опрошенных, бытовую технику - 46%, квартиру и (или) автомобиль - по 4%. 38% принявших опрос в анкетировании ничего из перечисленного выше приобрести не могут. Причем приобрести аппаратуру и бытовую технику по их мнению могут и люди со сравнительно невысоким доходом на одного члена семьи по сравнению с другими. Свой доход (по трем позициям) тратят на одежду 71%, на продукты питания 83%, копят 9%, вкладывают в банк -5%, покупают СКВ 8%, покупают золото, недвижимость 4%, тратят на развлечения 33%, на образование 19%, на товары длительного пользования 18%.