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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические аспекты гражданского процессуального соучастия"

Актуальность темы исследования. В условиях построения правового государства в России особую актуальность приобретает проблема защиты нарушенного или оспоренного права и охраняемого законом интереса.

В современный период отношения в обществе становятся более сложными, что, в свою очередь, порождает наличие дел в судах общей юрисдикции, отличающихся разнообразием правовой природы. Разрешение единичных требований, когда в деле участвуют один истец и один ответчик, не всегда способствует защите всего комплекса прав, вытекающих из материальных отношений. До конца неразрешенный спор в течение продолжительного времени негативно влияет на гражданский оборот, а заинтересованные лица вынуждены обращаться за защитой своих требований в различные суды или в один и тот же суд по несколько раз, что подрывает доверие граждан к судебной системе. Вынесение судами противоречивых решений по гражданско-правовым спорам приводит к снижению эффективности судебной защиты и затрудняет или делает невозможной реализацию судебных постановлений.

В связи с этим возникает потребность в качественной проработке правовой базы, укреплении, а иногда и дополнении новыми нормами гражданского процессуального законодательства, что положительно скажется на осуществлении правосудия в случаях участия в гражданском судопроизводстве нескольких субъектов спорных правоотношений.

При наличии множественности лиц в деле могут принимать участие, кроме соистцов или соответчиков, также третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, ненадлежащие истцы либо ненадлежащие ответчики, в связи с чем важной гарантией права на судебную защиту является правильное и точное определение процессуального статуса каждого участника процесса, потенциально управомоченных и обязанных лиц, ведь ошибки судебных органов в этой сфере приводят к нарушению их прав. Следовательно, в настоящее время существует необходимость в детальной теоретической разработке института процессуального соучастия, его видов, оснований применения, разграничения со смежными институтами.

Институт процессуального соучастия применяется по различным категориям гражданских дел. Как справедливо считают многие ученые, он способствует правильному и своевременному рассмотрению и разрешению споров по существу, препятствует вынесению незаконных и необоснованных решений.

Широкое применение института соучастия обусловливает теоретико-практическую потребность в устранении обозначенных недостатков гражданского процессуального законодательства, что и предопределяет актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные вопросы процессуального соучастия ранее подвергались научному анализу в диссертационных работах по гражданскому процессуальному праву. В частности, Т.Е. Абовой в 1952 г. была защищена диссертация по теме: «Соучастие в советском гражданском процессе», в которой сформулировано понятие процессуального соучастия, его значение, рассмотрены основания и виды, а также процессуальное положение соучастников. В 1987 г. А.Б. Монахов защитил диссертацию по теме: «Актуальные вопросы соучастия в советском гражданском процессе». Автор предпринял попытку дополнить понятие процессуального соучастия, предложенное Т.Е. Абовой, ставшее к тому времени и являющееся до сей поры классическим, проанализировал виды соучастия, подверг критике точку зрения об отнесении соединения нескольких исковых требований к институту процессуального соучастия (факультативного соучастия).

Процессуальное соучастие отчасти стало предметом исследования в работе C.B. Лучиной «Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе». Однако автор наибольшее внимание уделяет категории интереса, его психологическим и юридическим аспектам, индивидуальному и групповому способу деятельности участников множественной стороны.

В числе последних работ можно назвать диссертацию Е.А. Шегида на тему: «Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России», в которой приоритет отдан изучению русского дореволюционного законодательства, проблемам использования процессуального соучастия, определению роли суда в установлении процессуального соучастия, юридическому интересу соучастников, а также отличию процессуального соучастия от института групповых исков.

Отдельные аспекты института процессуального соучастия обсуждались многими учеными-цивилистами, что свидетельствует о неподдельном интересе к данной теме, ее важности и особой актуальности. К примеру, понятие, основания возникновения процессуального соучастия стали объектом исследования С.Н. Абрамова, М.А. Викут, В.В. Горбашева, JI.JI. Грось, H.A. Громошиной, М.А. Гурвича, И.М. Зайцева, Ф.А. Козлова, М.А. Липинского, A.A. Мельникова, Е.А. Нефедьева, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсона и др.

Виды обязательного и факультативного соучастия рассматривали Е.Я. Баскаков, В.А. Боровиков, Е.В. Васьковский, В.Н. Гапеев, А.Х. Гольмстен, В.М. Жуйков, Т.Ю. Карева, П.П. Колесов,

К.А. Константинов, М.А. Липинский, Д.В. Макарьян, И.К. Пискарев, И.А. Приходысо, М.П. Ринг, О.С. Русакова, Н.К. Толчеев, В. Углев, Л.И. Фишман и др.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических и практических проблем института процессуального соучастия, изучение его сущности; обобщение теоретических исследований и научных взглядов по избранной тематике; анализ судебной практики; формулирование на этой основе научно-практических предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства, а также правильному применению судами норм, посвященных гражданскому процессуальному соучастию.

Для достижения поставленных целей необходимо решение следующих задач: изучение правовой природы, сущности и значения института процессуального соучастия, а также установление его основных целей и задач; анализ различных концептуальных подходов относительно отдельных аспектов соучастия в гражданском процессе; обобщение научных разработок отечественных и зарубежных ученых по ряду ключевых моментов темы исследования; выявление и установление четких критериев самостоятельности процессуального соучастия и его отличий от смежных институтов; изучение и систематизация норм процессуального законодательства, посвященных соучастию и смежных с ним институтов, а также анализ судебной практики при образовании множественности лиц; исследование частных проблем применения и использования института процессуального соучастия в судебной деятельности; разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию норм гражданского процессуального законодательства, связанных с применением института соучастия по гражданским делам.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся между несколькими управомоченными или обязанными субъектами и судом, по поводу защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов, в случаях образования процессуального соучастия.

Предмет исследования составляют нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие порядок рассмотрения судами гражданских дел при возникновении процессуального соучастия и иной множественности лиц в процессе; основные теоретические положения, труды и взгляды ученых-процессуалистов, касающиеся различных аспектов исследуемой проблемы; судебная практика применения норм, регламентирующих процессуальное соучастие.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания: диалектико-материалистический, нормативный, исторический, системный, структурный, логический, анализ, синтез, так и частнонаучные методы: сравнительного правоведения, историко-правовой, формально-логический, метод изучения судебной практики и толкованияюридических норм.

Теоретическая основа исследования. При формировании позиции автора по изучаемым вопросам, разработке теоретических положений и практических рекомендаций были использованы труды ведущих ученых в области общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, гражданского права: Т.Е. Абовой, Г.О. Аболонина, С.Н. Абрамова, C.B. Аносовой, В.А. Бабакова, А.Н. Балашова, А.Т. Боннера, В.А. Боровикова, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.Ф. Воронова, В.Н. Гапеева, Т.В. Гвоздевой, М.М. Голиченко, А.Х. Гольмстена, В.В. Горбашева, Т.А. Григорьевой, H.A. Громошиной, JT.J1. Грось, М.А. Гурвича, Д.Р. Джалилова, И.И. Жевак, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.Ю. Ильиной, О.В. Исаенковой, Т.Ю. Каревой, И.Ю. Кирвель, П.П. Колесова, М.Ю.Лебедева, Н.В. Кузнецова, М.А. Липинского, C.B. Лучиной, Д.В. Макарьян, A.A. Мельникова, Е.В. Михайловой, А.Б. Монахова, В.А. Мусина, А.Г. Невоструева, Е.А. Нефедьева, И.К. Пискарева, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, В.М. Семенова, И.А. Табак, Н.К. Толчеева, М.К.Треушникова, В. Углева, Л.И. Фишмана, Е. Чесовского, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Е.А. Шегида, C.B. Щепалова, К.С. Юдельсона, A.B. Юдина и др.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, а также федеральные законы, действующие в части регламентации отношений, связанных с предметом исследования.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, опубликованные и размещенные в справочных правовых системах и на официальных интернет-сайтах материалы судебной практики Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также некоторых судов субъектов РФ.

Научная новизна исследования определяется его целями, задачами, а также содержанием ряда сформулированных в нем научных определений, выводов и рекомендаций.

В условиях действия нового процессуального законодательства данная работа представляет собой одно из первых системных исследований института процессуального соучастия с точки зрения его видов, проблем применения, а также разграничения со смежными институтами.

В настоящем исследовании рассмотрено понятие сторон; проведен последовательный анализ соучастия, его видов, оснований возникновения на раннем и современном этапах развития науки гражданского процессуального права; впервые обосновывается существование и необходимость применения нового вида соучастия — «альтернативное соучастие»; разграничиваются институты соучастия и третьих лиц, заявляющих и не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора; аргументируется потребность усиления активной роли суда при руководстве процессом, а также введения в закон некоторых исключений из принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве с целью повышения его эффективности.

Выводы и результаты исследования конкретизируются в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Дифференциация институтов процессуального соучастия и третьих лиц, заявляющих и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является императивно необходимой. Как следствие в случаях объединения нескольких лиц общим сложным материальным правоотношением (обязательное соучастие), если один или несколько из обязательных соистцов отказываются от участия в судопроизводстве, их нельзя привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

2. Судейская дискреция должна проявляться в активно-инициативных действиях органа правосудия. Основанием для этого служит либо прямое указание процессуального закона, либо возникшая в ходе рассмотрения дела необходимость, обусловленная задачами гражданского судопроизводства. Для повышения активной роли суда и усиления руководства процессом, а также реализации принципа процессуальной экономии целесообразно допускать отступления от принципа диспозитивности.

3. При невозможности рассмотрения дела без участия субъективно заинтересованных лиц (обязательное соучастие) суд должен быть наделен правом по принятию решения по назначению представителем других соучастников истца, подавшего исковое заявление, с целью вынесения законного и обоснованного решения по делу.

4. Обосновывается потребность возобновления действия в гражданском процессуальном праве института замены ненадлежащего истца. В практической деятельности это поможет судам не только при рассмотрении требований одного истца к одному ответчику, но и при возникновении процессуального соучастия, поскольку активная деятельность суда по заменененадлежащих истцов и соистцов приведет к экономии времени и судебных расходов как со стороны суда, так и субъективно заинтересованных участников процесса.

5. Делается вывод о целесообразности введения в ГПК РФ нормы, регламентирующей обязательное процессуальное соучастие, содержащей определение необходимого соучастия, а также примерный и открытый перечень гражданских дел, по которым материальные требования соистцов и обязанности соответчиков, являющиеся по своей правовой природе неделимыми и общими, не могут быть рассмотрены судом в отдельном производстве.

6. Ввиду того, что процессуальный закон допускает соединение и разъединение заявленных требований в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, предлагается дополнить действующее законодательство правом, позволяющим разъединять неосновательно объединенные требования сторон в ходе судебного разбирательства, что позволит судам путем исправления ошибки упростить и ускорить производство.

7. Деление гражданского процессуального соучастия на активное, пассивное и смешанное не имеет под собой прикладного обоснования. Классификация носит сугубо теоретический характер и не представляет собой никакой ценности для практической судебной деятельности. При выявлении обязательных или факультативных соучастников в процессе соучастие следует называть в зависимости от стороны, на которой оно возникло, а именно: соучастие на стороне истца, ответчика или на стороне истца и ответчика одновременно.

8. Доказывается наличие в российском гражданском судопроизводстве нового вида соучастия — альтернативного соучастия, основание возникновения которого коренится в сложности спорного материально-правового отношения. В нем выбор ответственного (обязанного) субъекта правоотношений существенно затруднен и зависит от выполнения ряда условий. При этом альтернативное соучастие следует отличать от альтернативы выбора.

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена выбором темы диссертационной работы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки арбитражного и гражданского процессуального права. Сформулированные и обоснованные выводы помогут расширить теоретические представления о специфике рассмотрения судами споров в случаях появления процессуального соучастия.

Практическая значимость результатов исследования состоит в усовершенствовании процессуальных механизмов рассмотрения судами дел с множественным составом участников спорных материально-правовых отношений. Авторские предложения могут быть приняты во внимание в процессе подготовки изменений и дополнений в действующее законодательство, а также при формировании судебной практики. Отдельные положения и выводы, сформулированные в работе, могут использоваться в учебном процессе в рамках преподавания курсов гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, а также при написании студентами курсовых и дипломных работ, в дальнейших научных разработках по избранной теме.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация выполнена во время обучения в очной аспирантуре и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные выводы и положения, а также отдельные аспекты темы исследования изложены диссертантом в десяти публикациях, в том числе двух — реферируемых изданиях и материалах международных, всероссийских, межрегиональной и межвузовской научно-практических конференций: «Актуальные вопросы современного российского права» (Старый Оскол, 20 марта 2009 г.); «Российское законодательство в современных условиях» (Брянск, 9 октября 2009 г.); «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России» (Саратов, 23 октября 2009 г.); «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 14-15 мая 2010 г.); «Интеграция юридической науки и практики на современном этапе» (Саратов, 25 мая 2010 г.); «Проблемы совершенствования Российского законодательства на современном этапе» (Саратов, 17 декабря 2010 г.).

Структура диссертации определена целями, задачами и уровнем научной разработанности исследуемой проблемы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и библиографического списка использованных нормативно-правовых актов, литературы и материалов правоприменительной практики.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Филиппов, Сергей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование норм российского и зарубежного законодательства, отдельных научных трудов и взглядов ученых-процессуалистов, а также материалов правоприменительной практики, позволило сделать следующие теоретические выводы:

1. Стороны гражданского процесса есть необходимые его субъекты, без которых невозможно рассмотрение и разрешение гражданского дела. Стороны есть во всех случаях, когда в судопроизводстве участвуют две противостоящие процессуальные фигуры, субъективно (лично) юридически заинтересованные в исходе дела. Сторонами являются, субъекты спорных материально-правовых отношений, выступающих в защиту своих материально-правовых и процессуальных интересов, на которых распространяется законная сила судебного решения и которые, как правило, несут судебные расходы по делу. Такое определение понятия сторон охватывает как исковое производство, так и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, приказное, а в некоторых случаях и особое производство.

2. Гражданское процессуальное соучастие представляет собой, особый процессуальный институт, возникающий из многосубъектных спорных материальных правоотношений или однородных правоотношений, когда в одном и том же производстве, принимают участие нескольких истцов или ответчиков, права требования или обязанности которых не исключают друг друга, направленное на правильное и своевременное рассмотрение дела, на установление действительных прав и обязанностей сторон, призванное и способное, при соблюдении определенных условий, на ускорение и упрощение разрешения дела по существу (процессуальная экономия), а также исключению случаев вынесения противоречивых решений по сходным искам.

3. Необходимо четко разграничивать процессуальных соучастников от третьих лиц, заявляющих и не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, нельзя производить смешения и искусственной подмены, разных с точки зрения науки гражданского процессуального права понятий, поскольку неправильное определение процессуального положения лица приводит не только к нарушению норм процессуального закона, но и, это главное, его субъективных прав и обязанностей. В связи с этим, практика привлечения в случаях наличия общего права у нескольких лиц (обязательное соучастие), кода один или несколько из обязательных процессуальных соистцов, отказываются от участия в процессе, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, не является правомочной.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, представляет собой такого участника гражданского судопроизводства, который, предъявляя собственное исковое заявление, имеет по отношению к истцу, соистцам, самостоятельную, взаимоисключающего характера юридическую заинтересованность в исходе дела, которая в зависимости от спорного материального правоотношения не всегда противоречит заинтересованности другой стороны процесса.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не является субъектом спорного материального правоотношения сторон, вступает в процесс как самостоятельно, так и привлекается в судебное разбирательство по инициативе суда или ходатайству лиц участвующих в деле, пользуясь ограниченным перечнемраспорядительных прав, при условии, что судебный акт может повлиять на его субъективные права и обязанности в будущем, имея в связи с этим специфическую юридическую заинтересованность по делу.

4. Необходимо возобновить институт замены ненадлежащего истца, так как такая норма поможет судам в их практической деятельности не только при рассмотрении исков одного истца к одному ответчику, но и в случаях образования процессуального соучастия, поскольку активная деятельность суда по замене ненадлежащих истцов и соистцов приведет кпроцессуальной экономии времени и судебных расходов и будет направлена на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела, в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов сторон, что полностью отвечает задачам гражданского судопроизводства, закрепленным в ст. 2 ГПК РФ.

5. Процессуальная активность суда способствует повышению эффективности гражданского судопроизводства, процессуальной экономии, поэтому целесообразно допускать некоторые исключения из принципа диспозитивности с целью повышения активной роли и усиления руководства процесса судом.

6. В случае невозможности рассмотрения дела без участия всех управомоченных лиц, при обязательном процессуальном соучастии, суд должен быть наделен правом, принять самостоятельное решение по назначению представителем других соучастников истца подавшего исковое заявление, с целью вынесения законного и обоснованного решения по делу.

7. Деление гражданского процессуального соучастия на активное, пассивное и смешанное не имеет под собой четко определенного обоснования, как с точки зрения терминологии, так и самостоятельного вида соучастия. Эта классификация является сугубо теоретической, практически не обоснованна и не представляет собой никакой ценности для гражданских и арбитражных судов. При появлении обязательных или факультативных соучастников в процессе, соучастие следует называть в зависимости от стороны, на которой оно возникло, а именно, соучастие на стороне истца, ответчика или на стороне истца и ответчика одновременно.

8. Устанавливается существование нового вида соучастия в гражданском процессе - альтернативное соучастие, основание возникновения которого, коренится в сложности спорного материально-правового отношения, в связи с чем выбор ответственного (обязанного) субъекта управомоченным, существенно затруднен и зависит от выполнения ряда условий, в результате чего становится допустимым, с целью удобства и процессуальной экономии вынесения законного решения по делу. Альтернативное соучастие следует отличать от альтернативы выбора.

В целях дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства предлагается внести в него следующие изменения и дополнения.

1. Дополнить ст. 40 ГПК РФ «Участие в деле нескольких истцов или ответчиков» абзацем 3 ч. 3 следующего содержания:

В случае невозможности рассмотрения дела без участия обязательного процессуального соистца или соистцов, суд своим постановлением может назначить представителем других соучастников истца подавшего исковое заявление, с целью вынесения законного и обоснованного решения по делу. После назначения представителя для не участвующего соистца (соистцов) течение срока рассмотрения дела, предусмотренного настоящим Кодексом, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия».

2. Дополнить ГПК РФ ст. 40' «Обязательное (необходимое) процессуальное соучастие» и изложить в следующей редакции:

1. Соучастие должно являться обязательным (необходимым), в случаях, когда предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков.

Требования соистцов и обязанности соответчиков, возникающие в силу неделимости прав и обязанностей, их общности, не могут быть рассмотрены в отдельном судопроизводстве, не привлечение одного или нескольких из обязательных соучастников и рассмотрение дела по существу в отношении остальных, влечет за собой отмену решения суда первойинстанции.

2. К числу дел, по которым соучастие является необходимым, относятся дела по искам: о праве общей собственности; о праве наследования; предъявленным третьими лицами о расторжении или признании недействительными договоров; о праве пользования жилыми помещениями; об исключение имущества из описи; при причинении ущерба совместными действиями и возмещение вреда за него; а также споры вытекающие из авторских и изобретательских прав, семейного права, защиты чести и деловой репутации, и других случаев по данному основанию.

Перечень дел, по которым соучастие признано обязательным (необходимым) не является исчерпывающим».

3. Статью 41 ГПК РФ «Замена ненадлежащего ответчика» изложить в следующей редакции:

Статья 41 ГПК РФ «Замена ненадлежащей стороны»:

1. Если суд в ходе подготовки дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции установит, что иск предъявлен не тем лицом или лицами, которым принадлежит право требования, либо охраняемый законом интерес, или не к тому лицу или лицам, которые должны отвечать по иску, то суд в силу характера спорного правоотношения, с целью экономии времени и судебных расходов, может с согласия истца, допустить замену первоначального ненадлежащего истца или соистца, либо ненадлежащего ответчика или соответчика надлежащими.

2. Суд может допустить замену ненадлежащего истца или соистца только при наличии согласия ненадлежащего истца или соистца, на выбытие из дела, и вновь вступающего надлежащего истца или соистца, на вступление в процесс.

3. Если истец признанный судом ненадлежащим, не согласен на выбытие из процесса, то лицо, которому по мнению суда принадлежит спорное право, либо охраняемый законом интерес, может при наличие его согласия, вступить в дело в качестве третьего лица заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о чем суд извещает данное лицо.

4. В случае если лицо, которое по мнению суда является надлежащим не захочет присоединиться к судебному разбирательству или если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

5. После замены ненадлежащей стороны подготовка и рассмотрение дела производится с самого начала».

4. п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ изложить в следующей редакции: при подготовке дела к судебному разбирательству судья разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего истца (соистца) ответчика (соответчика), соединении и разъединении исковых требований».

5. Дополнить ч. 3 ст. 151 ГПК РФ «Соединение и разъединение нескольких исковых требований» абзацем 2:

Суд, установив в ходе судебного разбирательства, что при подготовки дела, были ошибочно объединены исковые требования нескольких истцов или к нескольким ответчикам, считая, что такое соединение приведет к правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, вправе разъединить неправильно объединенные стороны и выделить одно или несколько требований в отдельное производство, с целью правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела».

Законодательное закрепление внесенных предложений поспособствует совершенствованию действующего законодательства в области гражданского и арбитражного процессуального права, поскольку они нацелены в первую очередь на облегчение деятельности суда и сторон, развитию процессуальной экономии, что в свою очередь положительно отразится на формировании судебной практики, а также будет содействовать выполнению задач и достижению целей гражданского судопроизводства по делам с множественным составом участников процессуальных отношений.
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