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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное рассмотрение дел, возникающих из отношений, связанных с осуществлением избирательных прав в России и Германии"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема нормативного закрепления защиты прав человека в сфере государственно-правовых отношений существует достаточно длительное время. Избирательные права, право на участие в референдуме, являющиеся основой народовластия, составляют сегодня важнейшую часть прав граждан, организация их эффективной и своевременной защиты является целью правового государства.

Развитие института судебной защиты избирательных прав в российском законодательстве имеет сравнительно недолгую историю. На сегодняшний день избирательные споры рассматриваются российскими судами общей юрисдикции но правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, наравне с иными делами публично-правового характера. Необходимость совершенствования порядка рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений, в целом, потребность приведения российского законодательства и практики правоприменения в соответствие с европейскими стандартами, а также отдельные существующие недостатки регулирования порядка рассмотрения этих дел привели в настоящее время к проблеме поиска путей дальнейшего развития этого института.

Мировой опыт имеет различные варианты организации защиты избирательных прав в судебном порядке, в том числе и посредством создания специальных судов, что особенно характерно для стран западной Европы, к практике законодательной деятельности которых Россия обращает особое внимание. Большое значение для России в этом вопросе имеет правовая система Германии, которая считается классическим образцом развития демократических принципов, защиты прав граждан не только в сфере процессуального права. Самостоятельный вариант закрепления институтов административной юстиции, существующий в Германии, многие российские исследователи считают наиболее благоприятным для восприятия отечественной правовой системой. Особенностью его является оптимальное сочетание действия начал судебного контроля и защиты прав граждан в сфере административно-правовых отношений.

Однако подходы к проблеме судебной защиты избирательных прав, лежащие в основе российской и германской моделей совершенно различны, несмотря на 3 внешнюю схожесть и способность немецкой правовой системы быть воспринятой российским законодателем. В этом плане особое значение приобретает все еще нерешенный спор о процессуальном порядке рассмотрения дел о защите избирательных прав.

В целом, вопросы организации административного судопроизводства в соответствии с положениями Конституции РФ и признанными мировыми стандартами, восприятия зарубежного законодательного опыта, оценки потребностей отечественной системы правоприменения, определения особенностей объективного развития административной юстиции в России на сегодняшний день являются одними из наиболее актуальных в сфере определения дальнейшего пути совершенствования процессуальной науки в целом и гражданского процесса в частности.

Цели и задачи исследования. Целями настоящего исследования являются:

- анализ существующих теоретических и практических проблем, существующих в сфере регулирования судебной защиты избирательных прав, а также степени их изученности, в том числе в связи с решением вопроса о создании системы административных судов; выработка рекомендаций по совершенствованию отечественного законодател ьства;

- определение возможных проблем развития регулирования судебной защиты избирательных прав;

- оценка действенности существующей системы организации правосудия с точки зрения обеспечения надлежащей и полной защиты прав участников избирательного процесса;

- установление теоретических основ сравнения правовых систем России и Германии в вопросе организации защиты избирательных прав граждан, исходя из положения о его принципиальной возможности и целесообразности.

В работе не ставится целью исследование особенностей регулирования судебного рассмотрения и разрешения дел, связанных с осуществлением избирательных прав, в Германии вне связи с характеристикой российского права.

Для достижения указанных целей в работе ставятся следующие задачи:

- определение важнейших теоретико-правовых положений о судебной защите избирательных прав в пределах законодательства РФ;

- анализ существующих теоретических позиций но изучаемым вопросам в 4

России и Германии;

- исследование особенностей развития институтов судебного рассмотрения дел, связанных с осуществлением избирательных прав в России и Германии;

- выявление законодательных подходов к определению содержания судебной деятельности но рассмотрению дел, связанных с реализацией избирательных прав, в России и Германии;

- изучение состава и содержания источников регулирования судебного рассмотрения дел о защите избирательных прав в России и Германии;

- раскрытие содержания процессуального регулирования судебной защиты избирательных прав в РФ и анализ правовой природы гражданского процессуального производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования в настоящей работе является действующее гражданское процессуальное регулирование защиты избирательных прав в России, судебная практика, процессуальное законодательство Германии, а также, в необходимом объеме, регулирование материально-правовых вопросов осуществления избирательных прав в России и Германии. Кроме перечисленного, учитывая особенности процессуального рассмотрения избирательно-правовых дел в Германии, предметом рассмотрения в работе является законодательство РФ о, конституционном судопроизводстве в ограниченном, необходимом для целей сравнения объеме.

Объектом исследования в работе являются особенности судебного рассмогрения дел, связанных с осуществлением избирательных прав, в России и Германии.

Теоретические основы исследования. Характеристика научной разработанности темы. Настоящее исследование основывается на разработках отечественных и зарубежных авторов. В работе использованы выводы исследователей по ряду вопросов гражданского процессуального характера, в числе которых основное место занимают проблемы определения видасудопроизводства, подведомственности, подсудности, назначения судебного производства, выбора средств защиты, правосубъектности и выявления особенностей субъектного состава лиц, участвующих в деле, определения содержания исторического развития институтов судебной защиты избирательных прав, эффективности специальных гарантий защиты прав, определения 5 содержания спора о праве, определения возможностей различных видов судопроизводства.

В объеме указанных вопросов в работе большое значение имеют исследования таких авторов, как Абова Т.Е., Абрамов СЛ., Арсенов И.Г., Бахрах Д.Н., Блажеев В.В., Боннер А.Т., Борисова Е.А., Бутнев В.В., Вешняков A.A., Водовозов В.В., Гнейст Р., Грось JI.A., Гурвич М.А., Давтян А.Г., Дерюжинский В.Ф., Дёмин A.A., Дроздов Г.В., Елисеев П.Г., Жилин Г.А., ЖуйковВ.М., Зайцев И.М., Захарова Л.Г., Зеленцов А.Б., Иванченко A.B., Калинычев Ф.И., Киселева JI.A., Клейн Н.И., Колюшин Е.И., Коркунов Н.М., Корф С.А, Коршунов Н.М., Кудряшова А.И., Лемайер К., Лесницкая Л.Ф., Логинов П.В., Лупарев Е.Б., Лысенко В.И., Марышева II.И., Масленников М.Я., Матейкович М.С., Попова Ю.А., Пучпнский В.К., Розни H.H., Рязановский В.А., Салищева П.Г., Скитович В.В., Старилов Ю.Н., Треушннков М.К., Трубников П.Я., Туманова Л.В., Тупиков В.А., Хаманева НЛО., Чечог Д.М., Шакарян М.С., Шерстюк В.М., Шумилов В.М., Ярков В.В. и другие.

Институт судебной защиты избирательных прав в отечественной процессуальной теории является на сегодняшний день, с учетом действующего российского законодательства, недостаточно изученным, хотя в отношении ранее применявшегося регулирования такие исследования существовали. Помимо специальных работ, данная тема освещалась в исследованиях по вопросам о видах судопроизводства, судебной защиты прав граждан, о системе гражданского процессуального законодательства, о полномочиях суда первой инстанции, об особенностях доказывания, о правовом положении участников процесса и иным. По данным вопросам написаны работы такими авторами, как С.А. Корф, Д.Н. Бахрах, Ю.М. Козлов, U.M. Коркунов, Ю.Н. Старилов, В.Е. Чиркин, НЛО. Хаманева, и другими известными специалистами, большая часть которых признает предмет недостаточно изученным. Этот фактор подтверждает и наличие существенных противоречий в практике, отсутствие единства законодательного регулирования материально-правовых и процессуальных вопросов, особенно явным образом это выявилось при разработке действующего Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту - ГПК РФ).

Выбранная тема исследования включает рассмотрение спорных на сегодняшний день вопросов, разработка некоторых из них предпринималась достаточно длительное время в том числе, и авторами не гражданско-процессуальной специализации. Среди 6 них необходимо отмстить и зарубежных авторов, учитывая специфику регулирования судебного рассмотрения дел, связанных с осуществлением избирательных прав, в ФРГ, например: Бэр О., Гессе К., Деннингер Е., Кориот С., Сэкср Г., Шейке В.-Р., Шлайх К., Шмидт Р., Шмитт Г.В., Шрайбер В. и других.

В отношении Германии проблема регулирования судебной защиты избирательных нрав на сегодняшний день является недостаточно исследованной и актуальной и не только в области теории, но и практики.

Методы исследования. Основными методами, позволяющими раскрыть тему данной диссертационной работы и решить поставленные в ней задачи, являются как общие, так и специальные методы научного познания. В числе общих методов в работе применяются такие, как абстрагирование, анализ, синтез, моделирование, методы теоретического исследования, сравнение. Для целей настоящей работы особенное значение имеет сравнительный и исторический методы, метод моделирования, позволяющие наиболее полно раскрыть как содержание поставленных вопросов, так и способы их решения. В работе, для специализированного исследования данной тематики выборочно использованы специально-юридические методы, такие, как: формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический и другие.

Научная новизна. Настоящее диссертационное исследование посвящено судебному рассмотрению дел, связанных с осуществлением избирательных прав, в рамках которого проведены изучение теоретических и практических проблем в этой сфере, оценка эффективности действующего на сегодняшний день законодательства с точки зрения обеспечения надлежащей и полной защиты нрав участников избирательного процесса, характеристика правовой природы производства но делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и процессуальных особенностей рассмотрения дел, систематизация научных подходов к существующим теоретическим проблемам, сделан ряд предложений и рекомендаций. Значительное внимание в работе уделено проблеме определения возможного развития института судебной защиты избирательных прав, в том числе, с учетом нерешенности вопроса о создании системы административных судов. В работе произведен сравнительный анализ институтов судебного рассмотрения дел, связанных с осуществлением избирательных прав, в правовых системах России и Германии, дана оценка исторических особенностей и предпосылок развития указанных институтов.

Представленная работа является первым комплексным исследование» проведенным на основе современного законодательства, включающим иеречисленны вопросы. Сравнение особенностей содержания судебной защиты избирательных пра в России и Германии до настоящего времени в аналогичном объеме не производилось Первым специальным исследованием, посвященным институту судебно1 защиты избирательных прав, предусмотренному гражданским процессуальны» законодательством до изменений, внесенных в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. (Далее - ГПК РСФСР 1964 г.) в 2000 году, является диссертационная работа JI.A. Киселевой1. В указанной работе были рассмотрены вопросы достаточности регулирования, процессуальные особенности рассмотрения данной категории дел, проблема определения правовой природы дел, а также обоснована необходимость выделения производства по делам о защите избирательных прав в отдельную главу ГПК. Следующим комплексным исследованием института судебной защиты избирательных прав по ГПК РСФСР 1964 г. является диссертационная работа В.А. Туликова,2 в которой автор провел систематизацию действовавшего регулирования с позиции выяснения его эффективности, анализа теоретических и практических проблем, изучения процессуальных особенностей рассмотрения дел.

Указанные исследования Киселевой JI.A. и Туликова В.А. были проведены на основе действовавшего ранее ГПК РСФСР 1964 г., в рамках отечественного законодательства. В отношении современного законодательства, необходимо отметить монографии Матейковича М.С.,3 в которой произведено всестороннее исследование регулирования вопросов защиты избирательных прав в России в целом до времени изменений и дополнений, внесенных в последние годы, Колюшина Е.И.,4 в которой автор дал характеристику судебной защиты избирательных прав в России с позиции судебной практики.

Основные выводы и практические предложения, выносимые на защиту:

1. Институт судебной защиты избирательных прав должен быть сохранен в пределах гражданского процессуального права, что определяется историческим развитием регулирования защиты избирательных прав в России, направленностью современного нормативного закрепления порядка рассмотрения дел о защите

1 Киселева Л.Л. Судебная защита избирательных нрав граждан Российской Федерации: Дне. канд. юрид. наук. М., 1999 Тупиков U.A. Процессуальные особенности рассмотрения в судах жалоб (заявлений) на нарушение избирательных нрав. ия на участие в референдуме граждан РФ: Дис. канд. юрид. наук. М, 2001 м С. Защита избирательных нрав граждан в Российской Федерации. М, 2003 -—ига избирательных прав граждан. М, 2005 избирательных прав на создание эффективной системы защиты прав. Данное положение способствует доступности правосудия, поскольку современный подход к закреплению правового положения участников избирательного процесса, содержанию судебной защиты прав в целом создает условия для унификации процессуального регулирования.

2. Обосновано, что применение административного иска в России следует признать возможным и целесообразным в делах о защите избирательных прав, принимая во внимание:

- единство задач различных видов гражданских процессуальных производств;

- наличие спора о праве в делах о защите избирательных прав;

- иублично-правовую квалификацию предъявляемых требований;

- зарубежный опыт правового регулирования административного иска; разделение в зарубежной доктрине понятий иска и административного иска; отсутствие в России собственной практики применения административного иска.

3. Автор указывает, что существующий порядок определения категории лиц, имеющих право на разрешение их требований по правилам, предусмотренным главой 26 ГПК РФ, не позволяет рассматривать все дела, связанные с защитой избирательных прав, по правилам производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ. Процессуальная модель данного производства не является универсальной и не отвечает в достаточной мере требованиям материально-правового характера.

Современное законодательство предполагает необходимость своевременной и эффективной защиты всего комплекса избирательных прав. Учитывая активное развитие законодательства о выборах и референдуме, специальное процессуальное регулирование должно быть способным учитывать любые требования о защите избирательных прав, ч'го не может быть реализовано без использования универсальной формулировки в определении категорий заявителей, то есть, без изменения существующего нормативного подхода. В работе предложен пример изложения части 1 статьи 259 ГПК РФ.

4. Анализ процессуальной природы производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ показывает, что важнейшим признаком, определяющим отнесение указанного производства к производству по делам, возникающим из публичных правоотношений, является 9 осуществление судебного контроля над действиями, решениями органов публичной власти, должностных лиц. Материально-правовой характер требования, признак неравноправности сторон в исходных материально-правовых отношениях имеют меньшее значение для выбора вида производства.

5. В рамках производства по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ применение регулирования порядка рассмотрения дел при наличии спора о праве соответственно формулировке статьи 247 ГПК РФ нецелесообразно. Положение части 3 статьи 247 ГПК РФ нуждается в уточнении: "В случае, если при подачезаявления в суд будет установлено, что имеет место спор о гражданском праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса."

6. В отношении определения пути возможного развития процессуального регулирования защиты избирательных прав в России, а именно создания системы административных судов либо передачи полномочий по рассмотрению дел о защите избирательных нрав конституционным судам, автор считает, что законодательный опыт Германии в данном вопросе, исходя из соотношения судебного контроля над действиями органов публичной власти и судебной защиты прав, не является приемлемым для России.

7. В работе автором обосновывается, что развитие института судебного рассмотрения дел, связанных с осуществлением избирательных прав, в России и Германии исторически производилось в различных условиях. Это предопределило не только современное различие понятий судебного рассмотрения данной категории дел в России и Германии, но и объясняет отсутствие исторических предпосылок обращения к опыту Германии по регулированию порядка судебного рассмотрения дел, связанных с осуществлением избирательных прав.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что его положения могут быть использованы при совершенствовании российского законодательства о судебной защите избирательных прав, Полученные в ходе исследования теоретические выводы, а также материалы могут найти применение при преподавании курса "Гражданское процессуальное право", а также в последующей научной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена

10 на кафедре гражданского и трудового права юридического факультета Российского университета дружбы народов, а также на заседании отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Основные положения и теоретические выводы диссертационного исследования изложены в опубликованных научных статьях, использованы при выступлениях на научных конференциях, преподавании курса "Гражданское процессуальное право".
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