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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена произошедшими в последние десятилетия изменениями в российской судебной системе, а также продолжающимся обсуждением вопросов реформирования судебной системы через создание новых видов судебных юрисдикции (административной судебной юрисдикции, трудовой, социальной, ювенальной и пр.), при этом накоплен опыт работы судов конституционной, арбитражной (экономической) и общей юрисдикции, а также специализированных судов. Достаточная степень дискуссионности вопросов о направлениях развития российской судебной системы, и, в частности, о необходимости дальнейшей дифференциации видов юрисдикции, наличие различных подходов к определению основных факторов и механизмов образования новых судебных юрисдикции, а также наличие различных толкований содержания и соотношения самих понятий - судебная юрисдикция, компетенция, специализация, специализированный суд, юстиция, - актуализируют системное изучение как понятия и разновидностей, так и механизмов возникновения и развития видов судебных юрисдикции.

В судебной системе России и в последние годы происходят заметные перемены: в 2013 году начал работу *специализированный суд -* Суд по интеллектуальным правам, в 2014 году был упразднен высший суд арбитражной юрисдикции - Высший арбитражный суд. С 6 августа 2014 года Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом РФ по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам. Многочисленные проекты создания системы административных судов (в том числе проекты Верховного Суда РФ) так и не получили своей реализации, но 15 сентября 2015 года, за исключением отдельных положений, вступил в силу Кодекс административного судопроизводства РФ, что подытожило многолетние дискуссии о

необходимости создания судов административной юрисдикции. Одновременно с этим презентована концепция единого Гражданского процессуального кодекса, регламентирующего, в том числе, и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений1. В последние годы также поступают предложения по созданию судов трудовой, социальной, земельной юрисдикции.

Долгое время велась дискуссия о необходимости создания ювенальных судов (ювенальной юстиции), однако проекты их создания также остались без реализации. При этом Верховным Судом в 2011 году одобрено использование *ювенальных технологий* при рассмотрении в суде дел с участием несовершеннолетних, однако это понятие ещё нуждается в своем практическом наполнении. Происходящие перемены, а также предлагаемые проекты требуют системного теоретического осмысления, в том числе в сравнительном плане - на основе рассмотрения опыта ряда зарубежных стран.

Прогнозы развития существующих судебных юрисдикции, развития институциональной и функциональной специализации, а также попытка объяснения причин затруднений в создании отдельных административной и ювенальной судебных юрисдикции, выделение общих факторов специализации судебных юрисдикции и описание преимуществ и недостатков институциональной специализации, позволяют оценить перспективы реформирования отечественного судоустройства.

Тема судебных юрисдикции и их специализации в России развивается и ее развитие обусловливается задачами усовершенствования деятельности не только непосредственно самих судов, но и иных публичных, общественных институтов.

**Степень разработанности темы.**

В работе предлагается рассматривать образование новых видов судебной юрисдикции как процесс судебной специализации. В

1 Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. Слово П.В. Крашенинникова. - М., 2015. - 224 с.

специализации судебной деятельности выделяются два ее основных аспекта: функциональный (внутренний), связанный с организацией работы конкретного суда на основе специализации судей по отдельным категориям дел (выделение коллегий, составов), и институциональный (внешний), позволяющий решать проблему необходимых структурных изменений в судебной системе, в частности, на основе образования новых *видов судебных юрисдикции.*

Первый аспект, обращенный к организации внутренней работы суда, в российской литературе подробно не рассматривался. В советское время проводились исследования проблем эффективности правосудия и устранения судебных ошибок, в том числе рассматривалось значение для решения этих проблем специализации в судебной деятельности, основное внимание уделялось внутренней организации работы коллектива суда с точки зрения научного разделения труда.

Второй (институциональный) аспект, применительно к отдельным видам  
юрисдикции, разработан подробно, однако выводы, касающиеся отдельных  
видов юрисдикции, не обобщены с точки зрения специализации как способа  
развития судебных систем. В связи с этим остается актуальной задача  
системного рассмотрения механизмов и факторов образования новых видов  
судебных юрисдикции (конституционной, административной,

экономической, земельной, социальной и пр.), в том числе применительно к отечественной судебной системе. Именно в этом и состоит интерес нового исследования.

Уже отмечалось, что отечественными исследователями была проделана большая теоретическая и практическая работа в направлении создания в России административной и ювенальной судебных юрисдикции: разрабатывались концепции, проекты законов, целевые программы, в том числе усилиями отдельных судов, общественных организаций. Административная юстиция подробно исследована в работах Е.К. Абросимовой, Д.Н. Бахраха, В.А. Кряжкова, В.Я. Масленникова, Н.Г. Салищевой, Ю.Н. Старилова, А.П. Фокова, Н.Ю. Хаманевой, А.А. Ярцева и

целого рядя других авторов, которые рассматривали перспективы создания административных судов в России и опыт зарубежных стран. Теме административных судов уделяют пристальное внимание представители судебной системы - Г.А.Гаджиев, В.Д. Зорькин, В.М. Лебедев, И.В. Панова, В.И. Радченко, П.П. Серков, Т.Г. Морщакова. Имеются и дореволюционные источники, в частности, подробное описание темы административной юстиции дал С.А. Корф в своем трехтомном труде «Административная юстиция в России» (1910 год). Тема административной юстиции прорабатывалась и такими дореволюционными авторами, как Н.М. Коркунов, В.А. Гаген и др.

В течение последних двух десятилетий большое число работ написано и про ювенальную юстицию, в частности, такими авторами как Л.Л. Ананиан, А.С. Автономов, А.А. Арутюнян, A.M. Великоцкая, Л.М. Карнозова, P.P. Максудов, Э.Б. Мельникова, В.Н. Ткачев, Н.Ю. Хаманева и др.; до революции эту тему рассматривали М.Н. Гернет, П.И. Люблинский, Е.П. Тарасова. Большой материал наработали общественные организации, такие как Центр судебно-правовой реформы, Фонд «Нет алкоголизму и наркомании», суды отдельных субъектов федерации. Собран и сравнительно-правовой материал: в отечественной литературе подробно описан опыт ряда зарубежных стран (прежде всего Франции и Германии) в вопросе создания судов по делам несовершеннолетних.

При этом остается неисследованным вопрос механизмов образования судебных юрисдикции и факторов, влияющих на их появление в одних странах и отсутствие в других. Так следует отметить, что, несмотря на указанную выше работу многих исследователей и государственных деятелей, некоторые исторические предпосылки и длительные сроки обсуждения проектов - в России в настоящее время отсутствуют и административные, и ювенальные суды, при этом появляются новые предложения о создании трудовых судов, земельных судов, что конечно же требует системного описания самого процесса судебной специализации (применительно к теме исследования - процесса образования судебных юрисдикции), что позволит

**б**

обобщить указанные проекты (касающиеся, прежде всего административных и ювенальных судов) и рассмотреть их с точки зрения исторического развития специализации судебной деятельности в конкретной судебной системе. В связи с этим представляется значимым *обобщение имеющихся материалов по вопросам специализации видов судебных юрисдикции,* с учетом исторических предпосылок этих процессов в России и ряде зарубежных стран, в сопоставлении с современными тенденциями развития судебной системы.

**Целью диссертационной работы** является исследование исторических процессов образования видов судебных юрисдикции на базе сравнительно-правового подхода и определение его перспектив в современной российской судебной системе.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих **задач:**

1. Дифференцировать систему таких понятий, как «юрисдикция-компетенция-специализация-специализированные суды-юстиция», а также «судебная деятельность - организационная деятельность -судопроизводство - правосудие».
2. Раскрыть содержание функциональной и институциональной специализации (образование судебных юрисдикции и специализированных компетенций в юрисдикциях).
3. Определить критерии институциональной специализации судебных юрисдикции. Описать преимущества и недостатки выделения отдельных судебных юрисдикции.
4. Определить признаки судебной юрисдикции, признаки специализированной компетенции.
5. Выделить основные факторы образования видов судебных юрисдикции в судебных системах.
6. Определить варианты развития в России административной судебной юрисдикции, в том числе досудебных форм рассмотрения и разрешения публично-правовых споров; исходя из выделенных

факторов образования отдельных юрисдикции, а также исходя из преимуществ и недостатков институциональной специализации юрисдикции - определить перспективы развития каждого из вариантов.

1. Рассмотреть вопрос о перспективах создания в России ювенальной юстиции, расширения ювенального подхода в судопроизводстве, использования ювенальных технологий.
2. Определить перспективы развития судебной системы России, исходя из возможностей образования новых видов судебных юрисдикции и специализированных компетенций.

**Объектом исследования** являются механизмы и факторы образования судебных юрисдикции в судебной системе России и в судебных системах зарубежных стран, в их историческом изменении; отдельные виды судебных юрисдикции.

**Предметом исследования** являются зарубежные и отечественные судоустройственные акты, проекты их дополнения и изменения (как в форме готовых законопроектов, так и в форме концепций, рекомендаций и пр.), судебная статистика, статистики работы правоохранительных органов, аналитические материалы судебных органов и органов исполнительной власти, результаты интервьюирования судей и работников аппаратов судов.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют общие и специальные методы научного познания, включая такие как формально-логический, сравнительно-правовой и исторический, анализ и синтез, индукцию и дедукцию. В качестве основных в работе использованы следующие методы:

формально-логический метод, позволяющий проанализировать структуру, компетенцию и содержание работы специализированных судов, рассмотреть и оценить существо предложений по реформированию действующей судебной системы;

сравнительно-правовой метод, используемый для того, чтобы

выявить отличительные черты и сходства российской модели судебной системы и моделей ряда зарубежных стран в аспекте специализации юрисдикции, а также причины и закономерности возникновения специализированных судов в разных странах;

исторический;

специально-научные методы - анализ данных судебной статистики и обзоров деятельности судов, обобщений судебной практики; интервьюирование судей, работников аппаратов судов, экспертов для выявления мнения по вопросу об использовании специализации в организации работы судов и судебной системы, а также мнения по вопросу создания новых видов судебных юрисдикции в российской судебной системе.

Теоретическую базу исследования составляют:

труды отечественных дореволюционных, советских и современных специалистов по судебной и правоохранительной деятельности: М.Н. Гернета, С.А. Корфа, П.И. Люблинского, Е.П. Тарасовой, Е.К. Абросимовой, А.С. Автономова, Д.Н. Бахраха, Л.В. Бойцова, В.В. Бойцовой, И.Ю. Богдановской, Г.Н. Ветровой, Г.А. Гаджиева, В.Д. Зорькина, Л.М. Карнозовой, М.И. Клеандрова, В.М. Лебедева, P.P. Максудова, В.Я. Масленникова, Э.Б. Мельниковой, Л.А. Мицкевич, Т.Г. Морщаковой, Т.Н. Нешатаевой, И.В. Пановой, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина М.Л. Позднякова, Л.А.Прокудиной, В.И. Радченко, Н.В. Радутной, А.К. Романова, Н.Г. Салищевой, П.П. Серкова, Ю.Н. Старилова, А.П. Фокова, Н.Ю. Хаманевой, А.А. Ярцева.

работы зарубежных авторов И. Бентама, В. Гайнса, Г. Герберта, Р. Давида, К. Жоффре-Спинози, X. Зера, И. Коприка, П. Ковак, Н. Кристи, Б. Престона, Н. Робинсона, М. Фуко, Р. Шлегеля.

диссертационные исследования, касающиеся избранной тематики2

2 Мамина О.И. Правосудие в механизме правового государства: концепции и реальность: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Тамбов, 2007; Телегина В.А. Правосудие как социально-правовая ценность: вопросы теории: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2006; Яровая М.В. Судебные системы современных европейских государств: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2006; Завражнов Е.В. Судебная власть в Российской Федерации: общетеоретические вопросы и проблемы реализации: Дис. ...

**Нормативная база.** Нормативную основу настоящего исследования составляют судоустройственные и процессуальные акты России и зарубежных стран, международные акты и стандарты отправления правосудия, отдельное внимание уделено судебной практике и судебной статистике.

**Научная новизна исследования.**

Уточнено соотношение таких понятий как специализация судебных юрисдикции и компетенций, специализированный суд (специализированная судебная компетенция), юстиция в их взаимосвязи с понятиями судебная деятельность, правосудие (отправление правосудия), осуществление судебных функций, судопроизводство. Обосновывается подход, согласно которому специализированным судом считается входящий в определенную судебную юрисдикцию судебный орган, компетенция которого отделена от компетенции других судов этой юрисдикции установленными специально для этого суда категориями дел, либо участников правоотношений, либо территории. В соответствии с этим предлагается деление судебных системы на отдельные виды юрисдикции, с выделением отельных специализированных компетенций (специализированных судов) внутри этих юрисдикции, в связи с чем к специализированным судам в России отнесены Суд по интеллектуальным правам и система военных судов.

На примере ряда стран - Германии, Франции, России, США - описан механизм возникновения новых видов судебных юрисдикции через институциональную специализацию судебной деятельности. Описаны также особенности функциональной специализации судебной деятельности. Определены недостатки и преимущества специализации судебных юрисдикции; выделены факторы и критерии возникновения новых видов юрисдикции. Рассмотрены отдельные виды судебных юрисдикции, как имеющие место в российском опыте, так и присутствующие только в зарубежных судебных системах - сделаны выводы о перспективах создания

канд. юрид. наук: 12.00.01. Омск, 2006; Аверин А.В. Судебное правоприменение и формирование научно-правового сознания судей: проблемы теории и практики: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2004;

подобных юрисдикции в России. Применительно к развитию судебных юрисдикции в России описывается форма развития судебной системы без образования новых судебных юрисдикции - на основе дифференциации судебной деятельности через использование особенностей процесса, применения особых технологий при рассмотрении отдельных категорий дел и использования досудебных процедур и форм внесудебного урегулирования конфликтов, что приобретает существенное значение на фоне отсутствия тенденций к широкой институциональной специализации.

В соответствии с изложенными целями в работе содержится ряд предложений по развитию судебной системы и процессуального законодательства.

**Положения, выносимые на защиту.** В результате проведенного исследования сформулированы и вынесены на защиту следующие положения:

1. Возникновение видов судебных юрисдикции (специализация судебных

юрисдикции), диктуемое задачей повышения качества правосудия,  
сокращения числа судебных ошибок, является закономерностью  
развития систем правосудия как формы разрешения социальных  
конфликтов. При этом критериями, лежащими в основе специализации  
юрисдикции, являются субъекты правоотношений, предмет  
правоотношений, или их сочетание (смешанный критерий); сама  
специализация судебных юрисдикции может создавать условия для  
развития внесудебных (внеюрисдикционных) способов

урегулирования споров.

2. Специализация в судебной системе может осуществляться как путем  
учреждения различных видов юрисдикции, так и путем учреждения  
специализированных компетенций внутри этих юрисдикции. В  
отличие от функциональной специализации внутри судов (коллегии,  
составы и т.д.), не предполагающей существенные изменения в  
судебной деятельности и реализующейся только в распределении  
судебной нагрузки, институциональная специализация в судебной

**її**

системе (создание подсистемы и/или отдельных судов юрисдикции) ориентирована, не только на корректировку нагрузки, что является для нее вторичным, но и на изменения в содержании самой судебной деятельности, касающиеся как ее организационной составляющей, так и отправления правосудия, что и обуславливает необходимость создания отдельной судебной юрисдикции.

3. Судебные юрисдикции (компетенции) в разных судебных системах

обнаруживают достаточное разнообразие, как с точки зрения их форм, так и исходя из их значения в судебной организации. В России исторически широкая институциональная специализация юрисдикции, вытеснялась внутренней функциональной специализацией в централизованной системе судов, для которой становится характерной исключительность судебной компетенции по рассмотрению правовых конфликтов, сопровождающаяся ослаблением значения в этой сфере других способов урегулирования конфликтов.

4. Базовыми признаками институциональной судебной специализации

являются: а) особенности сферы общественных отношений, в которой возникают разрешаемые судом споры, б) учитывающее ее специфику судопроизводство (процессуальная форма), в) предназначенные для его осуществления особые судебные структуры (судоустройство). Таким образом, признаками судебной юрисдикции являются: компетенция в определенной сфере общественных отношений, вид судопроизводства (один или несколько), либо его отдельные особенности, судоустройство. Признаками специализированной компетенции (специализированного суда) являются компетенция судебного органа (системы органов) по категориям дел в пределах юрисдикции, и факультативный признак - судопроизводство (его отдельные особенности).

5. Обусловленная общими факторами образования видов юрисдикции,  
получившая импульс для развития в ходе реализации Концепции

судебной реформы 1991 года , институциональная специализация юрисдикции к середине 2000-х годов фактически сменилась отказом от образования новых видов юрисдикции - наметилась противоположная тенденция по укрупнению судебных институтов. В результате судебная система России в ближайшей перспективе не имеет тенденции к возникновению новых видов судебных юрисдикции и компетенций - это относится и к уже длительное время обсуждаемым вопросам создания отдельных судов административной юрисдикции и ювенальной юрисдикции, и к сравнительно новым предложениям по созданию социальной, трудовой и земельной юрисдикции судов в отечественной судебной системе. Указанная ситуация актуализирует использование для разрешения правовых споров - с учетом их специфики - досудебных процедур, внесудебного урегулирования конфликтов, и применения особых технологий при рассмотрении отдельных категорий дел.

1. Сочетание методов досудебного и судебного разрешения споров, вытекающих из публичных административных правоотношений, представляется наиболее эффективным при институциональном выделении административной юстиции - как отдельной системы юрисдикции судов (межрайонных административных судов, окружных административных судов), формируемой на основе судебных территорий, не совпадающих с государственно-территориальным или административно-территориальным делением и возглавляемой отдельным высшим судом юрисдикции - Высшим административным судом.
2. Регламенты досудебного урегулирования правовых конфликтов в

административном судопроизводстве должны отвечать требованиям, обеспечивающим их справедливое разрешение. Поэтому административные процедуры должны быть ориентированы:

3 Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 N 1801-1 "О Концепции судебной реформы в РСФСР"

на разрешение спора с обязательным участием органа, являющегося вышестоящим по отношению к стороне спора, или с участием иной инстанции; на исключение конфликта интересов у разрешающего спор органа; на обеспечение заявителю возможности получить необходимую в связи с рассмотрением его жалобы информацию; на обеспечение заявителю возможности дополнительно мотивировать свою позицию перед разрешающим спор органом, в том числе в устной форме и с помощью представления дополнительных материалов; на принятие решений о пересмотре обжалуемых действий и актов самой административной системой, с указанием мер, которые реально обеспечивают исполнение решения в пользу заявителя; на возможность обжалования принятого в результате рассмотрения административной жалобы решения в вышестоящий орган. 8. Необходимость адаптации судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, где требуется особый подход, который исходит из исследования личности подростка, использования возможностей восстановительного правосудия с приоритетами примирения и заглаживания вреда - при участии специалистов-психологов, социальных работников, медиаторов, педагогов, ювенальных помощников судей, попечителей, диктует изменения не столько в судоустройстве, сколько в судебном процессе - что может быть реализовано в рамках текущей деятельности судов общей юрисдикции, в связи с чем, создание, как отдельной судебной юрисдикции, так и специализированной ювенальной компетенции судов не является целесообразным. Распространение ювенальных подходов в судопроизводстве и ювенальных технологий может иметь не меньшее значение, чем само по себе создание судов по делам несовершеннолетних как отдельной структуры судебной системы. Поэтому представляется важным закрепление ювенальных технологий, как в законодательстве, так и в постановлениях Пленума

Верховного Суда, ориентирующих на функциональную

специализацию судей по делам несовершеннолетних.

Таким образом, совершенствование правосудия по делам

несовершеннолетних должно обеспечиваться как путем развития

ювенальных технологий, так и путем совершенствования

функциональной специализации судей по делам несовершеннолетних.

**Теоретическая и практическая значимость исследования**

выражается во введении в научный оборот результатов самостоятельного

анализа нормативных источников и научной литературы по общей тематике

развития судебных систем через специализацию юрисдикции (образование

новых видов судебных юрисдикции и специализированных компетенций).

На основе проведенного анализа предлагаются выводы о направлениях развития судебной системы России в ближайшие годы в вопросе создания новых судебных юрисдикции и компетенций, а также о возможных направлениях совершенствования процедур рассмотрения административно-правовых споров и разрешения социальных конфликтов, связанных с правонарушениями несовершеннолетних.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в научно-исследовательской деятельности и преподавании курсов: судебная власть, административное судопроизводство, альтернативные способы разрешения правовых конфликтов.

На основе изучения вариантов создания в России отдельных судебных юрисдикции и специализированных судов подготовлены предложения по вопросу реформирования судебной системы и отдельных судов применительно к рассмотрению дел из публичных правоотношений (предложена структура судов административной юрисдикции и обоснована необходимость ее построения на основе отдельной подсистемы судов во главе с Высшим административным судом) и дел о правонарушениях несовершеннолетних (описаны и обобщены процессуальные особенности, составляющие ювенальный подход уголовного судопроизводства, систематизированы организационные механизмы внесудебной и судебной

деятельности, которые могут составить основу ювенальных технологий).

Результаты исследования могут быть использованы в процессе совершенствования, как законодательства, так и практической организации судебной деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования изложены в публикациях автора в журналах Российский судья, Администратор суда, Вопросы ювенальной юстиции, Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, Право - Журнал Высшей школы экономики, сборнике материалов международной научно-практической конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях».

Идеи исследования были отражены в преподавания курса «Судебная власть и правоохранительные органы» в бакалавриате на факультете права НИУ ВШЭ (апрель - июнь 2012), а также в ходе преподавания курса «Основы юридической профессии» в Открытой правовой школе при факультете права НИУ ВШЭ (февраль - июнь 2012), . Результаты исследования частично использовались при подготовке выпусков вестника Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека «Прецеденты и позиции» (). Итоговые результаты исследования обсуждены в ходе выступления на Международной научно-практической конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях» в Российском государственном университете правосудия (20.10.2015).

**Структура диссертации** обусловлена ее целью и задачами. Настоящая работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, библиографии и приложений.