

*На правах рукописи*



003457426

**Самсонова Елена Александровна**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ  
В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ  
1990-х годов**

Специальность: 23.00.02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные и политические  
процессы и технологии (по политическим наукам)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

12 ДЕК 2008

Саратов – 2008

Диссертация выполнена на кафедре политических наук  
юридического факультета  
ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель: **доктор политических наук, профессор  
Митрохина Татьяна Николаевна**

Официальные оппоненты: **доктор политических наук, доцент  
Долгова Галина Николаевна**

**кандидат политических наук, доцент  
Мамонов Михаил Викторович**

Ведущая организация: **Пермский государственный университет**

Защита состоится 26 декабря 2008г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04. при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу:

410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус 12, ауд.526

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского

Автореферат разослан «21» ноября 2008г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор политических наук, профессор

 Т.Н. Митрохина

## Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** В настоящее время наиболее действенной поколенческой группой становится молодежь, социализация которой прошла в 90-х годах прошлого века. Перемены, произошедшие в этот период времени в социально-политической, экономической, технической сферах обусловили серьезные изменения культурных оснований современного российского общества. Изменилось очень многое: жизненные установки, ценности и цели, религиозные, идеологические, политические предпочтения, отношение к морали, традиции, семье, государству, партиям. Проблема ценностей неизбежно актуализируется в периоды обесценивания традиций, разрушения идеологических устоев общества, привычного уклада жизни. Радикальные преобразования нарушают преемственность культур, процесс социализации, определяющий формат ценностей и их трансляцию от одного поколения к другому, влекут за собой человеческие страдания и, в конечном счете, оказываются контрпродуктивными.

Социально-политическая ситуация в стране во многом определяется тем, носительницей каких ценностей является молодежь. Современная российская молодежь родилась и выросла в условиях кардинальной ломки системы ценностей, при отсутствии системы государственных институтов социализации. Молодежь является важнейшим ресурсом развития любого государства. Она выступает инициатором и движущей силой прогресса. Молодежь интересует различные группировки: власть, оппозицию, внешние силы, каждая из которых хотела бы использовать этот ресурс общества, мобилизовав его в соответствие со своими целями. Нередко имеет место использование молодежи в корыстных целях. Отсюда следует, что молодежь и ее ценностное пространство всегда находятся в фокусе внимания заинтересованных групп. Чтобы контролировать молодежь и управлять ею, необходимо постоянно держать ее в исследовательском поле зрения. Большинство государств уделяет повышенное внимание не только молодежи, но и формированию ее ценностного пространства, совершенно справедливо желая поставить процесс социализации под свой контроль. Если общество хочет сохранить динамичность и жизнеспособность, а власть контролировать ситуацию в государстве, то они неизбежно должны опираться на молодежь, которая легко приспосабливается к качественно новым обстоятельствам.

Поколение, рожденное в конце 1970-х – начале 1980-х, становление которого прошло в 1990-х годах, пока еще не идентифицировано с научной точки зрения, не дан ответ на вопрос: какова система ценностей современной российской молодежи. В пользу актуальности проблемы исследования говорит факт повышенного внимания в первом Послании Президента РФ Д.А. Медведева<sup>1</sup> к проблеме ценностей российских граждан вообще и к таким ценностям российского общества как политическое равноправие, индивидуальная свобода, част-

<sup>1</sup> См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2008. 6 ноября.

ная собственность, патриотизм, ценности демократии, доверие институтам политической власти в частности.

Система молодежных ценностей динамична в силу того, что меняется социальная среда, порождающая эти ценности, к тому же сама возрастная группа подвержена взрослению. Одно поколение молодежи меняет другое, соответственно этому меняется и набор ценностей. Сказанное выше актуализирует исследование ценностей современной российской молодежи, сформировавшейся в условиях реформирования 1990-х годов.

**Степень научной разработанности проблемы.** В общественных науках, пожалуй, не существует проблем, которые так или иначе не имели бы отношения к человеческим ценностям. Это направление, судя по числу научных публикаций, принадлежит к разряду наиболее актуальных в социологии, философии, психологии, политологии, а, следовательно – к разряду междисциплинарных. Не менее значимой и столь же междисциплинарной представляется и проблема молодежи. Интерес к изучению ценностей и их влиянию на политические события просматривается со времен античности до наших дней. Одним из наиболее разработанных направлений является анализ ценностного единства общества и функциональности ценностей в процессе обеспечения этого единства. Так или иначе, этой проблеме уделяли внимание Платон, Аристотель, Ж. Руссо, Ш. Монтескье, О. Конт, Г. Тард, К. Ясперс, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ф. Знанецкий, У. Томас, Р. Инглэгарт, Т. Парсонс, С. Эйзенштадт, Г. Алмонд, С. Липсет, У. Колб, К. Мангейм, С. Верба, В. Ядов, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе, Ю. Хабермас, Э. Фромм, Т. Адорно, Э. Френкель-Брунсвик, С. Шварц, В. Шляпентох, А. Маслоу, М. Рокич.

На формирование общей теории ценностей большое влияние оказали работы психологов, философов, социологов, политологов, посвященные выявлению сущности и структуры ценностей. Исследованию структуры ценностей посвящены классические труды М. Рокича, Т. Адорно, М. Шварца, Р. Невитт Сэнфорда, В. Горяинова, предложивших классификации ценностей и систем ценностей в структуре характера личности.

Проблемам изучения ценностей, их динамике, факторам формирования уделялось немало внимания в советский период времени, например, такими исследователями, как В. Ядов, Л. Архангельский, В. Шляпентох. Несколько позже объектом пристального внимания ученых стал непосредственно советский человек и совокупность ценностей, носителем которых он является. В работах И. Елисеевой, В. Рукавишникова ценности советского человека представляют особый интерес в сравнении с ценностями граждан зарубежных стран и современной российской ситуацией.

Ценности неизбежно изучаются специалистами по политической культуре, менталитету поведению, сознанию, политическому участию, идеологиям как наиболее устойчивые компоненты политической культуры, сознания и мотивы поведения в политике. В этом плане представляют интерес работы таких исследователей как Г. Гозман, А. Панарин, А. Демидов, К. Гаджиев, В. Рукавишников, Э. Халман, П. Эстер, Е. Шестопал, Г. Дилигенский, А. Ольшанский, Т. Евгеньева, И. Глебова.

Значителен пласт литературы, посвященной непосредственно методам изучения ценностей личности. Социологические исследования и мониторинги, проводимые на базе различных эмпирических техник и методик, не менее многочисленны. Ведущими исследовательскими центрами публикуются отчеты о проведенных опросах, аналитические записки, статьи и монографии. Наиболее крупные центры знакомят и с методологическими особенностями своих эмпирических исследований. В этой связи интерес представляют работы таких авторов как В. Левашов, Ю. Левада, М. Уриков, В. Касамара, В. Чупров, Ю. Зубок, Р. Мамедов.

Молодежь, как социальная группа изучается соответственно ряду научных направлений – психоаналитическому, структурно-функциональному, культурологическому. В рамках психоаналитического направления, основанного З. Фрейдом и его последователями – Р. Бенедиктом, Л. Фойером, Э. Эриксоном, работают такие исследователи как Л. Архангельский, С. Икоиникова, И. Кон, В. Лисовский, В. Ольшанский. В рамках структурно-функционального направления (С. Эйзенштадт, Г. Шельский, К. Мангейм, В. Алексеева, Н. Блинов, В. Мухачев) молодежь рассматривается как система структурных позиций, заполняемых индивидами, приобретающими определенный социальный статус и социальные роли. Культурологическое направление представлено исследованиями таких ученых как Л. Коган, В. Култыгин, В. Добрынина, И. Ильинский. Они изучают молодежь в связи с ценностной и мировоззренческой дифференциацией.

Особый интерес для исследователей представляют ценности молодежи, формирование которых пришлось на периоды радикальных изменений в социальной, экономической, политической сферах. Эта проблема просматривается уже в трудах Э. Дюркгейма. Однако наиболее актуальна она для современной политической науки. Многочисленна группа работ, посвященных изучению какой-либо одной ценности в структуре характера личности вообще и современной молодежи, в частности: например, экстремизм, «нацизм», абсентеизм, ценности демократии, либерализма, авторитарный синдром, радикализм, конформизм, отношение к закону, доверие государству и другим политическим институтам, религиозные ценности, агрессия, электоральная культура, контркультура, левые ценности, компромисс, консенсус, насилие в политике, правовой нигилизм.

В контексте данного исследования вписываются многочисленные работы по политической социализации. Высокий интерес к процессам перевода требований системы в структуру ценностей личности. Процесс политической социализации молодежи как фактор формирования ценностей личности традиционно находится в центре внимания и зарубежных, и отечественных политологов. Этим проблемам посвящены работы А. Ткачева, А. Барышевой, О. Сурововой, Л. Семеренко, К. Балюкина.

Общетеоретические проблемы государственной молодежной политики как основы формирования системы ценностей анализируются в трудах И. Ильинского, С. Алещенко, Б. Ручкина, Е. Слуцкого, В. Криворученко, Ю. Зубка, В. Лисовского, В. Чуирова. Официальная молодежная политика со-

временного этапа сравнивается с зарубежными практиками и с советским периодом. Велик научный интерес к молодежным политическим объединениям формального и неформального характера в работах М. Анохина, С. Патрушева, Ю. Красина, С. Перегудова, А. Галкина, Л. Сморгунова, А. Соловьева, А. Сунгурова, А. Дегтярева, В. Желтова, Б. Краснова, Л. Никовской, Г. Семигина. Значительна группа работ по политическим ценностям, электоральным предпочтениям, специфике политического участия молодежи, выполненных на базе какого-либо отдельного российского региона.

В разные годы учеными Саратовской школы активно разрабатывались различные аспекты данной проблемы: теория и практика политического участия молодежи, мотивация политического участия молодежи, электоральная культура российской молодежи, правовые основы политического участия молодежи, патриотизм как элемент ценностного пространства современной молодежи, поколенческие разрывы, ценности студенческой молодежи в регионе, взаимоотношения молодежи и власти. Данной проблематикой занимались В. Барышков, А. Вилков, В. Долгов, В. Дорофеев, Е. Дорофеева, М. Данилов, С. Ивченков, Т. Митрохина, О. Суровова, Ю. Суслов, Н. Шахматова, Э. Чекмарев, В. Семенова.

Несмотря на то, что научные исследования молодежной тематики ведутся достаточно активно, проблема политических ценностей современной молодежи в различных ее аспектах, как и сама политика, представляет собой динамичный объект исследования. Политические ценности молодежи формируются и трансформируются под влиянием политической ситуации в стране. Молодежь в силу естественных причин взросления как объект исследования очень подвижна. Вышеизложенное свидетельствует в пользу того, что проблема формирования политических ценностей российской молодежи в условиях реформирования 1990-х годов по-прежнему остается наиболее актуальной проблемой современной политической науки и практической политики.

**Объект исследования** составили политические ценности современной российской молодежи.

**Предметом исследования** стал процесс формирования политических ценностей российской молодежи под влиянием социально-политического реформирования России 1990-х годов прошлого века.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключена в том, чтобы выявить специфику политических ценностей и ценностных порядков современной российской молодежи, сформировавшихся в условиях социально-политических трансформаций 90-х годов прошлого века. Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие научные задачи:

- выявить специфику понятия «ценность» в пространстве научного дискурса, адекватного анализу политических ценностей современной российской молодежи;
- осуществить анализ факторов, способствующих формированию ценностного пространства молодого поколения;

- систематизировать и обобщить способы структурирования ценностного пространства молодежи с целью выявления исследовательской специфики;
- выявить характер влияния эмоционально значимых политических событий 1990-х годов на формирование ценностных порядков современной российской молодежи;
- установить корреляции между ценностями молодежи и наиболее значимыми политическими событиями периода реформ 1990-х годов без контроля над остальными переменными;
- выявить главные компоненты в структуре ценностей современной российской молодежи;
- предложить авторский вариант факторной модели ценностей современной российской молодежи.

В соответствии с логикой, вытекающей из последовательного решения сформулированных задач, выстраивается концепция и научная гипотеза исследования.

**Научная гипотеза.** Характер и направленность политического реформирования, инициированного российским политическим истеблишментом в 1990-х годах, способствовали стихийному формированию ценностного пространства современной российской молодежи под влиянием наиболее эмоционально значимых событий этого периода. В результате естественного отбора молодое поколение сформировало значимые для себя ценностные порядки, компоненты которых представляют собой механизмы адаптации к предложенным «сверху» политическим, экономическим, культурным условиям.

**Источниковая база исследования.** Для реализации исследовательской цели и научных задач считаем, что наиболее релевантными будут следующие группы источников. Источником информации является личный опыт автора, играющий важную роль в получении данных, под которым понимается, в первую очередь, опыт активного социального действия, позволивший общаться с представителями молодежной социальной группы и проводить исследования, используя методы непосредственного и опосредованного наблюдений.

Для воссоздания наиболее достоверной картины направленности и характера социально-политического реформирования 1990-х годов важнейшими источниками информации явились опубликованные официально воспоминания и интервью очевидцев и участников реальных событий – советников, консультантов, депутатов представительных собраний различного уровня (А. Подберезкин, А. Воронцов, В. Путин, Е. Примаков, А. Чернышов, С. Барзилов, В. Воротников, В. Герасимов). Нельзя не заметить, что именно эти источники содержат многочисленные факты, плохо известные общественности, а также наиболее жесткие и критические оценки официальной политики 1990-х годов. В процессе исследования использованы публицистические и научные работы известных зарубежных ученых и практических политиков (С. Хантингтон, З. Бжезинский, Дж. Бьюкенен, Дж. Биллингтон, М. Голдман).

В диссертации использованы результаты общенациональных социологических опросов, проведенных различными исследовательскими центрами, в си-

лу того, что одному исследователю провести качественный и репрезентативный социологический опрос практически невозможно. При этом автор оперирует данными, представляющими мнение, наиболее часто встречающееся в молодежной среде по тому или иному вопросу. Дисперсия мнений вокруг этого срединного значения всегда есть, но нами используется медианное значение. Эмпирическую базу исследования составили результаты социологических исследований, проводимых такими центрами как: Отдел социологии молодежи Института социально-политических исследований РАН, Институт социологии РАН и представительства фонда им. Ф. Эберта в РФ, Центр изучения проблем ксенофобии и экстремизма, Центр социологических исследований Федерального агентства по образованию, Институт комплексных социальных исследований РАН, Фонд «Новая Евразия», Центр социального прогнозирования, «Левада-центр», Всероссийский центр изучения общественного мнения, Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований Института социально-политических исследований РАН, Фонд аналитических программ «Экспертиза», Фонд «Общественное мнение», Центр политических исследований «ИНДЭМ», Независимый институт социальной политики, Центр политической информации.

**Методология исследования.** Необходимо особо подчеркнуть, что исследование ценностей российской молодежи осуществляется методом самоидентификации. Автор данного исследования принадлежит к тому поколению российской молодежи, которое является объектом исследования, а, следовательно, сама – носитель системы ценностей этого поколения, сформированной под влиянием событий 1990-х годов.

Основополагающей идеей, заложенной в основание исследования, явилась идея социального бихевиоризма о взаимосвязи поведения человека с ценностными установками, которые выявляются в процессе анализа результатов опросов общественного мнения. Изучение системы молодежных ценностей осуществляется посредством соединения эмпирических данных, полученных в ходе общероссийских социологических исследований, в совокупность интегративных связей, выраженных в виде факторной модели. Широко использован сравнительный метод с целью выявления ценностной специфики на базе сопоставления результатов социологических опросов, выполненных по молодежной социальной группе в сравнении с ценностями старшего поколения, а также в сравнении с результатами социологических опросов, выполненных в разные периоды по одной и той же методике. В связи с этим данное исследование относится к разряду эмпирически интерпретативных.

Использование факторного анализа позволило автору встроить большой массив социологической информации о ценностных ориентациях современной российской молодежи в факторную модель ценностных ориентаций. Важным методом исследования является метод главных компонент, суть которого состоит в том, что разнообразные взаимосвязанные индивидуально-групповые ценности объединяются в главные компоненты, формально представляемые в виде осей координат, посредством которых упорядочивается ценностное пространство. Использование факторного анализа и метода главных компонент по-

зволило моделировать ценностное пространство российской молодежи соответственно трем главным компонентам. Функциональный взгляд на ценности позволяет использовать принцип универсального функционализма, согласно которому ценности в обществе выполняют жизненно важные функции. Дискурс анализ научной литературы нами использован с целью выявления сущности, природы, структуры и функциональности ценностей. Рационалистический подход используется в исследовании на этапе интерпретации ценностей как рациональных полезностей. В ходе исследования автором использованы принципы системности, детерминизма и причинно-следственных связей на этапе соотнесения результатов изучения общественного мнения с социально-политическими событиями 1990-х годов. Наиболее значимые события выявлялись с помощью анализа официально опубликованных воспоминаний политиков, активно работавших в тот период времени в системе государственной власти. Важными компонентами исследовательской методологии являются общенаучные приемы логики, аналитическая индукция, методы включенного наблюдения.

**Новизна проведенного исследования** заключена в постановке проблемы, формулировании исследовательских цели и задач, а также в полученных результатах, которые состоят в следующем:

1. Осуществлен анализ понятия «ценность» в пространстве научного дискурса: систематизированы и обобщены подходы к определению ценностей с точки зрения адекватности их использования в качестве методологических средств анализа ценностного пространства современной российской молодежи.

2. Выявлена функциональность ценностей и их амбивалентный характер: с одной стороны, ценности как internalизированные элементы структуры характера определяют сущность и направленность социально-политических процессов; с другой стороны, в случае, если ценности отождествляют с нормативными элементами общественной организации, социально-политические процессы оказывают влияние на формирование системы и иерархии ценностей.

3. Определена совокупность наиболее значимых политических событий 1990-х годов, оказавших воздействие на формирование системы и иерархии ценностей современной молодежи, осуществлен анализ характера и направленности этого влияния с помощью метода главных компонент.

4. Определены и проанализированы как механизмы адаптации ценности современной молодежи, селекция которых прошла путем естественного отбора в условиях отсутствия контролируемого государством компонента социализации.

5. Разработана трехкомпонентная модель (по числу главных компонент) ценностного пространства современной российской молодежи; определены главные компоненты ценностного пространства современной молодежи, позволяющие систематизировать, структурировать и обобщить разнообразные, разрозненные и многочисленные индивидуальные ценности современной молодежи: «индивидуализм» – «коллективизм», «материальное» – «духовное», «авторитарное» – «демократичное».

6. Выявлен компенсаторный механизм, посредством которого корректируется и смягчается ценностный конфликт поколений в современной России.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования состоит в том, что автором предложена трехкомпонентная модель политических ценностей современной российской молодежи. Значительный объем эмпирической информации встроен в исследовательскую модель. Полученные в ходе исследования результаты вносят вклад в развитие политической теории в таком ее аспекте как политическая культура, позволяют прогнозировать наиболее вероятные поведенческие практики, в случае вхождения представителей молодого поколения во властные структуры.

Результаты исследования могут быть полезны в процессе подготовки эффективных государственных решений в рамках молодежной политики органов исполнительной и законодательной власти, содействовать деятельности работников системы образования и других институтов – субъектов социализации молодежи. Результаты исследования могут способствовать включению механизмов воспроизводства и поддержания модели политической системы с помощью генерализованных на общегосударственном уровне ценностей.

**Апробация результатов исследования.** Апробация результатов исследования осуществлена в виде научных публикаций общим объемом 3,0 п.л., в том числе – в изданиях, реестра ВАК РФ; в ходе обсуждения проблем на научных конференциях; при обсуждении на заседании аспирантского семинара и коллектива кафедры политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Деятельность в качестве помощника консультанта по работе с молодежью центра «Population Services International» в рамках проекта «Place», а так же в качестве преподавателя Саратовского государственного медицинского университета способствовала верификации полученных в процессе исследования данных.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Природа ценностей амбивалентна. С одной стороны, ценность может иметь внешнее происхождение и представлять собой систему нормативных правил, составленных кем-либо. С другой стороны, ценность субъективна и может зародиться лишь внутри субъекта. В этой связи, всякое общество оказывается замкнутым между личностными культурными ценностями и идеологическими инструментами воспроизводства существующего политического порядка.

2. На протяжении 1990-х годов ценности российской молодежи формировались под влиянием наиболее значимых для нее на тот момент событий по принципу естественного отбора. На индивидуальном уровне в качестве ценности индивидом принималось то, что полезно, обладало личностным смыслом, определяло генеральную жизненную линию индивида, позволяло адаптироваться и выживать. Одновременно с этим молодое поколение имеет потребность быть включенным в референтную для него группу, следовательно, ориентируется на макросоциальные ценности, присущие этой социальной группе. Таким образом, макросоциальные ценности, не являясь напрямую источником

личных ценностей, оказывают существенное влияние на отбор индивидом ценностей, «поощряя» одни и «запрещая» другие.

3. Нами выявлена следующая специфика ценностей и ценностных порядков российской молодежи, социализация которой прошла в 1990-е годы. Наиболее значимыми компонентами в структуре характера современной российской молодежи являются следующие главные компоненты: «индивидуальное» – «коллективное», «материальное» – «духовное», «авторитарное» – «демократичное». Вдоль этих линий ценности современной молодежи под влиянием различных факторов трансформируются, перемещаясь вдоль континуума от одного условного полюса к другому.

4. Биполярная система ценностей по линии «индивидуальное» – «коллективное» формируется такими ценностями как патриотизм, доверие к государству, отношение к политике, соотношение ценностей свободы и равенства, отношение к рынку, частной собственности, конкуренции, жертвенность, альтруизм, эгоистичность, самостоятельность, предпримчивость. Ценностная дихотомия по линии «материальное» – «духовное» формируется отношением к материальному благосостоянию, способам его достижения, экономическим pragmatism, циничностью, коррумпированностью государственных и правоохранительных органов власти. Бинарная система ценностей «демократичное» – «авторитарное» включает политическое участие или неучастие, агрессивные виды включения в политику, отношение к закону, идеологиям, национализм, экстремизм, отношение к неидентичному, отношение к применению силы и жестким средствам устранения оппозиции.

5. Выявленная совокупность ценностей современной российской молодежи представляет собой механизм адаптации к требованиям, исходящим от различных инстанций, в условиях отсутствия однозначных и универсальных ценностных порядков. Молодое поколение свободно от любого наследия и социальной памяти о нем. Молодежь ничего не выбирала, она получила в готовом виде политические и экономические условия и озабочена лишь тем, как к ним приспособиться.

6. Смена ценностей – это процесс естественный, неизбежный и объективный, жизненно необходимый социуму, поскольку ценностная разнозначность поколенческих групп – один из источников «пульсации исторического процесса». Однако, для поступательного развития любому обществу необходима связь поколений и включенность каждого из них в единый политический процесс. Исключение молодежной энергетики, инициативности или мудрой консервативности, опыта и сдержанности старшего поколения чревато кризисами и в равной мере обедняет политические отношения и процессы современной России.

7. В России межгенерационные ценностные различия корректируются действием своеобразного компенсаторного механизма, который нами структурирован следующим образом: во-первых, неудачные и непрофессиональные либерально-демократические реформы во многом примиряли изначально не-примиримые позиции старшего поколения и молодежи; во-вторых, если ценности старшего и среднего поколения в основе своей довольно консервативны, то

ценности молодежной группы меняются по мере взросления – наиболее юные представители молодежи отличаются большим оптимизмом и позитивизмом в отношении окружающей действительности, но старшее поколение молодежи более осторожно в оценках своих возможностей и происходящего в обществе и по своим ценностям приближается к оценкам если не старшего, то среднего поколения; в-третьих, роль своеобразного буфера играет среднее поколение, которое по одним ценностям ближе к молодежи, а по другим – к людям старшего возраста; в-четвертых, система молодежных ценностей, на наш взгляд, характеризуется волновой динамикой. Смена таких фаз динамики общественных настроений, как напряженность и релаксация, увлечения и разочарования, одобрение и сомнение, коллективное и индивидуальное, материальное и духовное – универсальные формы динамики. Лишь архетип авторитарности довольно устойчиво воспроизводится в структуре политических ценностей и молодежи, и старшего поколения, что позволяет формулировать предположение об определенной реальности и величине шансов на возврат российского общества в авторитарное русло даже в случае полной смены поколений в структурах власти. Все это вместе взятое, на наш взгляд, обеспечивает интегративную преемственность социально-политических ценностей в российском обществе, а не их радикальный разрыв.

**Структура работы** соответствует поставленным цели и задачам исследования, отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

### **Основное содержание работы**

Первая глава диссертации «**Политические ценности молодежи как объект политологического анализа**» посвящена анализу методологического инструментария, эффективного в плане изучения политических ценностей современной российской молодежи. В рамках первого параграфа «**«Ценность» в пространстве научного дискурса**» осуществлен анализ различных подходов к пониманию «ценностей» в социально-гуманитарных науках.

Понятие «ценность» находится в самом центре научной дискуссии на протяжении многих десятилетий. Интенсивность научных публикаций свидетельствует о том, что ценностям и их роли придается очень большое значение. Теория ценностей является самостоятельной областью современного научного знания, которая наиболее активно развивалась на протяжении двадцатого столетия усилиями философов, социологов, психологов.

Первыми к исследованию ценностей обратились представители философии. Специфика философского подхода заключена в том, что при определении ценности акцент делается на неэмпирической системе интерпретации ценности как идеале, к которому устремлена действительность, но никогда ей не тождественна. Истоки подхода к исследованию ценностей как практически недостижимого идеала хорошо просматриваются в трудах таких философов как Платон, Аристотель, Ж. Руссо, А. Мейнинг, Р. Пери, Дж. Дьюи, К. Льюис,

Ф. Гегель, В. Виндельбандт, Г. Риккерт, М. Шелер, Н. Гартман, В. Дильтей, О. Шпенглер.

Под влиянием философов к исследованию ценностей приступили социологи, предложившие, в отличие от философов, систему эмпирической интерпретации ценностей. В рамках социологического подхода, ценности представляют собой общие культурные ориентации социума и управляют коллективной жизнью, превращаясь в социальные нормы, которые в свою очередь преобразуются в организационные формы и роли. Своеобразие классических социологических трактовок состоит в том, что ценность интерпретируется с точки зрения ее функциональности в качестве интегратора социума, генерируемого и формируемого в интересах действующей власти.

Психологи в противовес социологам сформулировали социально-психологическую теорию ценностей. Общим для психологических подходов является то, что ценность встраивается в структуру личности и представляется ментальной конструкцией, в то время как для социологов она является официально признанной культурной ориентацией социума.

Политические ценности представляют собой часть общечеловеческих, имеющих отношение к политической сфере. В политологии нередко ценности рассматриваются либо как регуляторы, либо как руководящие принципы политической жизни и поведения людей. Политические ценности могут быть определены как транс ситуативные цели, служащие руководящими принципами в практической деятельности или обобщенные представления людей относительно наиболее значимых целей и норм поведения, которые определяют приоритеты в восприятии политической действительности, задают ориентации их действиям и поступкам во всех сферах жизни и в значительной мере формируют «жизненный стиль» общества.

В большинстве исследований, особенно в работах ученых американской школы, посвященных анализу политических ценностей какой-либо социальной группы или всего общества в целом, речь идет, как правило, о системе ценностей, в формировании которой активное участие принимает государство. Скорее даже не столько принимает участие, сколько практически контролирует формирование ценностей и политическое поведение с помощью нормативных средств. В случае, если индивид демонстрирует альтернативные модели поведения на базе альтернативного набора ценностей, к нему могут быть применены различные санкции, вплоть до физического наказания. Зона девиантного поведения тщательно контролируется государством.

Ситуация в России с формированием политических ценностей на протяжении 1990-х годов прошлого века сложилась несколько иначе. Институты социализации, как и многое другое, находились в состоянии радикальной трансформации, вышедшей из-под государственного контроля. В этих условиях система ценностей продолжала и существовать, и развиваться, однако, либо при отсутствии воздействия со стороны государства, либо при его влиянии противоречивого характера. На наш взгляд, формирование ценностного пространства прошло стихийным порядком под влиянием тех событий, которые оказались наиболее эмоционально окрашенными и значимыми для молодого поколения.

В связи с этими особенностями формирования ценностного пространства молодежи вполне адекватным и пригодным в качестве методологического инструмента анализа ценностей современной российской молодежи в данном исследовании представляется понимание ценности как полезности, оформленной своей рациональностью для индивида, в ходе естественного отбора.

Второй параграф главы «**Формирование политических ценностей молодого поколения под влиянием социально-политических и психологических факторов**» посвящен выявлению факторов различной природы и анализу их влияния на процесс формирования ценностных порядков личности. Результатом проведенного анализа является выделение такого фактора как характер и направленность государственного реформирования 1990-х годов в качестве наиболее важного и значимого в процессе оформления ценностного пространства российской молодежи.

Ценности формируются под влиянием внешних и внутренних факторов – общественно-исторических, национально-культурных, социально-экономических, условиями социализации. В рамках параграфа нами рассмотрены различные подходы к выявлению факторов формирования ценностей. Нередко происхождение ценностей психологизируется. Нами рассмотрены концепции А. Адлера, К. Юнга, З. Фрейда, К. Хорни, Э. Фромма, Г. Салливана, Ч. Мерриами, В. Райха, Г. Лассуэлла. Роль природной стихии в формировании русской души отстаивали такие мыслители как Н. Бердяев, В. Степун, Н. Лосский, Ф. Достоевский, В. Ильин, С. Соловьев, Н. Трубецкой, П. Савицкий, В. Ключевский. Из современных концепций интересен подход Я. Шемякина. Многочисленны подходы, в рамках которых значительное внимание уделено выявлению и анализу факторов экономического характера, участвующих в формировании ценностного пространства, начиная с работ К. Маркса вплоть до Р. Инглэгатра.

Важнейшим фактором формирования ценностей молодежи является социализация, которая может контролироваться государством, а может осуществляться бесконтрольно. Для России 1990-х годов считаем наиболее адекватным определение социализации лишь как процесса адаптации индивида к жизни. В процессе реформирования политической системы постсоветского периода, с одной стороны, многие институты социализации оказались разрушенными, трансформировался характер информационного воздействия на молодежь со стороны государства. Система воспроизведения политических ценностей была уничтожена. С другой стороны, предпринималась попытка радикально изменить саму систему ценностей – от государственно-социалистической к либерально-капиталистической. Место государства заняли такие неконтролируемые субъекты воздействия, как улица, телевидение, интернет и другие СМИ. Неконтролируемое развитие информационных технологий, доступ к которым имела преимущественно молодежь, сделало практически неконтролируемым процесс формирования пространства политических ценностей российской молодежи и его политическую составляющую. Следствием этого стало отчуждение молодого поколения, неприятие официальной политики, неверие в то, что активное участие в политике может повлиять на ее результаты. Но в то же время у моло-

дого поколения формировались такие качества, как ориентация на индивидуализм, инициативу, предпринимчивость, приоритет частного интереса, расчет на собственные силы, ценность богатства как цели.

Мы исходим из того, что наибольшую роль в процессе социализации молодого поколения сыграли радикальные преобразования политической системы 1990-х годов. На наш взгляд, именно события последнего десятилетия XX века оказались наиболее значимыми для современной российской молодежи. Опираясь на ряд источников, к числу событий и явлений, существенно повлиявших на формирование системы ценностей молодого поколения, мы относим следующие: демонтаж политической и социально-экономической системы советско-социалистического государства, августовский путч 1991 года, распад СССР, безработица, наркомания, маргинализация населения, проституция, беспризорность, бандитизм. Разрыв государством в одностороннем порядке негласного социального договора со своим обществом, активное уничтожение производственного, экономического, оборонного, научного, культурного, социального, духовно-нравственного потенциала России, внешний долг и сверхприбыльная прокрутка кредитов, стремительное обнищание основной массы населения, совпавшее с появлением сверхбогатой немногочисленной политико-экономической элиты, колоссальные масштабы коррупции в среде государственных служащих, отток капитала за границу, Чеченская война и неоправданные человеческие жертвы, цинизм власти, дефолт, девальвация рубля, крах суперлиберальных и демократических реформ, дифференциация уровня жизни, осознание того, что реформы отбросили страну назад как в политическом, так и социально-экономическом отношениях.

Научной задачей, решаемой в рамках третьего параграфа **«Структурирование ценностного пространства молодежи»**, является систематизация, обобщение и выявление специфики способов структурирования ценностей, наработанных в научном мире и применяемых для изучения ценностного пространства молодого поколения. Результатом проведенного анализа является авторский вариант структурирования ценностей современной российской молодежи.

Категория «ценность» междисциплинарна, поскольку является базовой категорией для психологов, социологов, философов и политологов. Отсюда следует, что и методы изучения ценностей также междисциплинарны. Философские подходы к исследованию ценностей не предполагают эмпирических методов интерпретации ценностей. Поэтому в контексте данного исследования представляют больший интерес методы, основанные на эмпирическом психолого-социологическом синтезе. В рамках параграфа мы обратились к анализу деятельности исследовательских центров и отдельных ученых, которые занимались изучением ценностей различных молодежных групп.

Анализ исследований, проводимых различными центрами, позволил нам выявить и отразить в тексте параграфа ряд моделей, лежащих в основе изучения ценностного пространства молодежи, и его политическую компоненту. Исследование политических ценностей началось в рамках политической психологии и политической социологии. С 20-х годов прошлого века такими иссле-

дователями, как Г. Лассуэли, Г. Госнелл, Ч. Мерриам, Р. Лайкерт, Л. Терстоун, Э. Богардус, Л. Гуттман уделялось большое внимание методологическим основаниям изучения политических ценностей, были разработаны различные методы и модели их выявления, которые рассматриваются нами в рамках параграфа. Ценности авторитарного и демократического типа в структуре характера личности с помощью шкалотограммного анализа в 30-50-х гг. прошлого века изучали представители Франкфуртской школы бихевиоризма – М. Хоркхаймер, Г. Маркузе, Ю. Хабермас, Э. Фромм, Т. Адорно. На современном этапе развития теория ценностей Ш. Шварца становится новым стандартом исследования ценностей. С точки зрения структурирования и обнаружения взаимосвязи ценностей, политической идеологии и поведения представляет интерес его двухмерная модель измерения ценностей. Ш. Шварц уделяет немало внимания поиску универсальной структуры ценностей. Представляют интерес и исследования Р. Инглехарта. В России модели, аналогичные моделям Р. Инглехарта, разработаны В. Рукавишниковым. У истоков методологических разработок в области изучения индивидуально-групповых ценностей на отечественной почве стояли Б. Грушин, А. Здравомыслов, Ю. Левада, Г. Осипов, В. Ядов, В. Шубкин.

В каждом исследовании характер структурирования ценностей оригинален и субъективен. Изучение ценностей предполагает создание модели, важнейшим элементом которой является именно структурирование ценностного пространства личности или группы. Общим для всех методик является использование принципов классификации, редукции и факторного анализа. Классификация применяется для группировки личностей по наиболее отличающимся ценностям. В силу большого количества и разнородности ценностей, используется факторный анализ, смысл которого заключен в поиске ценностей или групп ценностей, которые можно было бы объединить в факторы. Объединение происходит на основе принципа редукции. Таким образом, факторы представляют собой совокупность ценностей и не могут быть измерены напрямую, а являются результатом интерпретации данных. Проблема сочетания ценностей, образующих фактор, решается в каждом исследовании своеобразно. Общим является лишь то, что фактор или главную компоненту можно понимать как совокупность тесно взаимосвязанных индивидуально-групповых ценностей, формально представляемых в виде осей измерения, посредством которых упорядочивается и структурируется ценностное пространство российской молодежи. Цель факторного анализа при исследовании ценностей современной российской молодежи состоит в том, чтобы сконцентрировать исходную информацию, выразив большее число отдельных ценностей через меньшее число более емких характеристик, которые нельзя непосредственно измерить напрямую, называемых обобщенными факторами. Переход от множества ценностей к нескольким факторам позволяет создать компактную модель объекта исследования.

Проведенный в рамках главы исследования анализ позволяет нам предположить, что наиболее значимыми компонентами в структуре характера современной российской молодежи являются следующие: «индивидуализм» – «коллективизм», «материальное» – «духовное», «авторитарное» – «демократическое».

тичное». Определение ценности, характер структурирования и метод главных компонент послужат методологическими инструментами при проведении анализа ценностей современной российской молодежи в рамках второй главы исследования.

Вторая глава диссертации «**Политические ценности современной российской молодежи как функция характера и направленности социально-политического реформирования 1990-х годов**» посвящена анализу пространства политических ценностей современной российской молодежи с помощью теоретико-методологических средств, оформленных содержанием первой главы исследования. Первый параграф главы «**Индивидуальное** *versus* **«коллективное» в структуре ценностных приоритетов российской молодежи**» посвящен тому, что многочисленные и разнородные политические ценности интегрированы в такие факторы как «**коллективное**» и «**индивидуальное**» в пространстве политических ценностей, образующие одну из главных компонент ценностного пространства современной российской молодежи «**индивидуализм**» – «**коллективизм**».

Феномены индивидуализма и коллективизма характеризуют связи и отношения между личностью и коллективом, превалирующие в данном обществе. Индивидуализм представляет собой тип мировоззрения, в основе которого лежит противопоставление индивида, взятого вне его социальных связей, обществу. Основная идея коллективизма, напротив, состоит в том, что индивид объединен групповыми связями, обязывающими его к определенным действиям. Ценности индивидуализма или коллективизма, превалирующие в структуре характера личности, оказывают влияние и на его политические предпочтения. Индивидуализм, как правило, связан со стремлением к социальной мобильности и поддержкой либеральных ценностей, частной собственности и рыночной экономики. Индивидуалисты считают, что необходимо отвечать самим за себя, а общество не должно помогать слабым и беззащитным. На этом основании негативно относятся к социальным благам, исходящим от государства. Коллективизм во многом является зеркальным отражением индивидуализма – это коллективные формы собственности, ответственность и забота коллектива и государства о своих гражданах. Равновесие в анализируемой системе устанавливалось стихийным образом, однако селекция прошла вполне рационально под влиянием наиболее значимых событий 1990-х годов. В качестве ценностей принималось то, что в прямом смысле слова помогало выживать и адаптироваться к окружающей действительности, все остальное отторгалось.

Биполярная система ценностей по линии «**индивидуальное** – «**коллективное**» формируется такими ценностями как патриотизм, доверие к государству, отношение к политике, соотношение ценностей свободы и равенства, отношение к рынку, частной собственности, конкуренции, жертвенность, альтруизм, эгоистичность, самостоятельность, предпримчивость. В рамках параграфа мы рассматриваем формирование ценностей по этим направлениям под влиянием таких процессов, как разрыв государством в одностороннем порядке негласного социального договора со своим обществом, дифференциация уровня жизни, Чеченская кампания.

Важнейшим элементом биполярной системы «индивидуализм» – «коллективизм» является отношение к государству, его функциям, степени вмешательства в различные сферы общественной жизни и контроля над ними. Индивидуализм, конкуренция, самостоятельность, быстрый карьерный рост, результат здесь и сейчас, собственная иерархия моральных ценностей – все это привлекательно для молодого поколения. На наш взгляд, доминирующая в молодежных группах установка на собственные силы – принципиальная черта, отличающая молодое поколение от старшего и являющаяся важным признаком успешно прошедшего разгосударствления личности.

Существенными компонентами ценностной дихотомии является отношение к политике, удельный вес политики в жизни поколений, в балансе действий и мнений. Политика для молодого поколения – это, прежде всего, то, что не мешает заниматься своим делом. Реакция молодежи на неэффективную власть – это равнодушие или уход в другие сферы – «дело», друзья, развлечения, досуг, спорт. Среди молодежи доля респондентов, чью жизнь не затрагивают передвижения в верхах, противоборство различных группировок, в полтора-два раза больше, чем среди пожилых людей. Молодые люди довольно стойко демонстрируют безразличие практически ко всем политическим позициям, но при этом считают, что для личного успеха важнейшим является не приверженность ценностям определенной идеологической направленности, а лояльность тому лидеру, на которого они ориентированы в своей деятельности.

В начале 1990-х годов был официально запущен механизм разрушения социальной ответственности государства перед своими гражданами. В результате население страны в целом, но в особенности его самые незащищенные социальные группы – дети, молодежь, инвалиды, пенсионеры, оказались абсолютно беззащитными перед стихией рынка. Однако, если старшее поколение видело и знало другую жизнь, то молодое поколение воспринимало происходящее с чистого листа, который впервые наполнялся определенным содержанием. В результате, у современной молодежи в иерархии ценностей патриотизм и доверие к государству как политическому институту оказались далеко не в числе приоритетных ценностей. Чеченская кампания самым негативным образом сказалась на отношении молодого поколения к официальной власти, службе в рядах российской армии, на отношении к самим вооруженным силам.

Социологические исследования показывают, что почти половина российской молодежи в позитивном ключе оценивает реформы 1990-х годов, при этом они достаточно объективно определяют и положительные, и негативные аспекты реформирования. Большинство молодежи положительно воспринимает победу демократических сил, конституционную реформу, начало рыночных преобразований. Для молодежи в «активе» перемен оказались либерализация разных сторон общественной жизни: большая свобода политического выбора, частной собственности, свобода слова, религиозные свободы, экономический прагматизм. В «пассиве» – снижение уровня личной безопасности, социальных гарантий, минимальное соблюдение и защита прав человека.

Ценности современной молодежи более рациональны и прагматичны, иногда допускают нарушение норм и даже правовых. Молодое поколение эгои-

стично, конформно, цинично, рационально, pragматично, с одной стороны, но, с другой стороны, активно, инициативно, креативно, надеется на собственные силы, свободно от условностей, идеологических предпочтений. Эти качества молодого поколения вызрели в результате естественной селекции, и, на наш взгляд, являются механизмами адаптации и выживания молодежи в предложенных им изначально и «сверху» политico-экономических условиях, в которых стихийно прошел процесс их социализации. В 1990-е годы был намеренно разрушен механизм социальной поддержки государством своих граждан, отсутствовал универсальный ценностный порядок, а молодое поколение довольно успешно адаптировалось к условиям, данным им по рождению.

Во втором параграфе **«Ценностная дилемма «материальное» – «духовное» как главная компонента ценностного пространства молодого поколения»** концентрация большего объема исходной эмпирической информации осуществляется посредством объединения в такие факторы как «материальное» и «духовное», формирующие вторую главную компоненту.

В рамках данного параграфа речь идет о соотношении материальных и духовных ценностей в структуре политических ценностей современной российской молодежи, сформировавшемся под влиянием событий 1990-х гг. Термин «материальный» дословно переводится как вещественный и означает, что первичным в структуре ценностей признается физическое, объективное, материальное. «Духовность» определяется более сложным образом как объединяющие начала общества, выражаемые в виде моральных ценностей и традиций.

Ценности российской молодежи нередко рассматриваются в тесной связи с материальным благополучием, что обусловлено коренными отличиями в структуре самоидентификации молодого поколения по сравнению со старшими людьми. Мы прослеживаем воздействие таких явлений, как коррумпированность власти, отток капитала за границу, дефолт, правовой беспредел, дифференциация уровня жизни и появление небольшой группы сверхбогатых людей на формирование отношения к труду, деньгам, законам, политическим лидерам, профессиональным приоритетам. Включение молодого поколения в политику напрямую коррелирует с утилитарно-банальной мотивацией и основано на устойчивых представлениях о пользе и бесполезности этого включения, скорее не на духовных, а на материальных ценностях.

Последнее десятилетие XX века в России – это время реализации социо-политического эксперимента, ключевым элементом которого стала приватизация. Выбранная модель приватизации привела к минимизации в обществе трудовой мотивации, а труд вообще для молодого поколения исчез из системы ценностей. Безымянная ваучерная приватизация привела к появлению сверхбогатой прослойки в обществе. Старшим поколением легитимность российских миллиардеров подвергалась и подвергается сомнению. Логика рассуждений молодого поколения отличается от логики старших людей – раз люди, незаконным путем сделавшие свое состоянис, не только не наказаны, но и по-прежнему находятся на ключевых постах в государстве – в законодательных собраниях, администрациях, банках, значит это не так уж и плохо.

События 1990-х годов формировали и отношение к моральным нормам, ценностям, закону. Моральные ценности, имеющие отношение к политическо-му миру, к его институтам, отношениям, мировоззрению и поведению того или иного сообщества, в совокупности составляют политическую этику, используются в виде оценки политического курса в целом и политической деятельности отдельных лиц. При активном содействии государства в массовом сознании прочно утвердилась мораль обмана, жестокости, воровства, приоритета материальных ценностей над духовными.

Проанализированные в рамках параграфа ценности российской молодежи дают возможность объединить их в фактор, полюсами которого является духовная и материальная составляющая политических ценностей молодежи. Такие ценности как гедонизм, профессиональные приоритеты, отношение к труду, деньгам, законам, политическим лидерам интегрированы нами в двухполюсную компоненту ценностного пространства современной молодежи «материальное» – «духовное», в которой очевидно преобладает материальное.

Современное молодое поколение ратует главным образом за систему капиталистических ценностей, в которой минимально значимыми оказываются такие ценности как справедливость, духовность, патриотизм, гуманизм, нравственность. Напротив, значимыми характеристиками капитализма молодежи считает частную собственность, преступность, социальную незащищенность, власть узкой группы людей.

В параграфе мы приходим к выводу, что ценности молодого поколения оформились под влиянием характера и направленности государственной модернизации и социально-политического реформирования 1990-х годов, стимулировавших развитие экономического pragmatизма, достижение престижных западных стандартов потребления любой ценой. В современной молодежной культуре явно выражена материальная составляющая, но сравнению с более возрастной группой населения, у которых преобладает духовность.

На наш взгляд, духовные ценности в структуре молодежных ценностей утрачивают свое влияние не в силу того, что молодежь стала хуже, аморальное или безнравственное, а в силу того, что эти традиционные формы регуляции человеческого поведения постепенно утрачивают свои функции и значимость. Молодое поколение нередко в качестве референтной группы избирает богатых и сильных мира сего, следовательно, усваивает соответствующий стиль и образцы поведения, демонстрируемые политико-экономической элитой страны. Но именно на уровне политического истеблишмента мораль, нравственность, закон разрушаются в первую очередь. Заветной мечтой для российских молодых людей зачастую являются политики-бизнесмены, разбогатевшие в кратчайшие сроки.

Однако мы исходим из того, что преобладание частных интересов не может длиться вечно. Постепенно людям надоедают эгоистические мотивы и перспективы, они устают от погони за материальными благами в качестве высшей цели. Люди начинают искать в жизни более глубокий смысл. Они никогда не бывают полностью удовлетворены – если они получили желанное, то уже хотят чего-то иного. Процесс смены материальных ценностей духовными, и наобо-

рот, является волнообразным, что оценивается нами как социальная закономерность в развитии любого общества.

Третий параграф главы «**Биполярная система «демократичное» – «авторитарное» в структуре политических ценностей современной российской молодежи**» посвящен интеграции множества ценностей молодого поколения в такие факторы как «демократичное» и «авторитарное», образующие третью наиболее значимую компоненту ценностей современной российской молодежи, сформировавшуюся под влиянием специфики государственного реформирования 1990-х годов.

Критерии, по которым можно осуществить идентификацию ценностей молодежи в системе «авторитарное» – «демократичное», так же много, как и подходов к идентификации политических режимов. Мы исходим из того, что характер участия молодого поколения в политической жизни является непосредственным показателем самоопределения личности в системе ценностей «демократичное» – «авторитарное». В зависимости от степени самостоятельности включения в политику субъекта мы различаем активное и пассивное политическое участие. Первое означает сознательные и свободные виды включения в политику. Второе – характеризуется участием под чьим-либо давлением, воздействием неполитических стимулов.

Проведенный в рамках параграфа анализ показал, что теоретически молодое поколение тяготеет к ценностям западной демократии, считает, что демократические процедуры необходимы России для нормальной организации жизни и достижения престижных жизненных стандартов. Практически молодежь исходит из того, что России нужна сильная власть, сильный лидер, жесткая рука, молодежь вполне приемлет силовые, радикальные и агрессивные формы и способы решения проблем, смириенно воспринимает деполитизацию политической жизни, сужение реального сектора публичной политики. Молодежь не считает для себя необходимым принимать участие в политических акциях, в силу того, что не видит реальных последствий от своего участия, ориентируется на сильное государство, политический порядок, ничего не имеет против влияния одной партии в обществе и отмены всенародных выборов.

В тексте параграфа мы делаем вывод, что результатом разочарования в демократии российского образца становится политическое отчуждение молодежи от официальной власти и появление интереса к иным формам политического участия. Проанализированные нами в параграфе данные о вспышках агрессивного политического участия в молодежной среде в российских регионах позволили нам сделать вывод об увеличении проявления агрессивных форм политического участия и росте экстремистских настроений среди молодежи. В вопросах интерпретации роста силового типа мышления и агрессивного политического участия вообще и в молодежной среде в частности нам близка позиция, согласно которой усиление радикализма связывается с отсутствием или недостаточной развитостью демократических институтов в стране или общим разочарованием в них.

Мы исходим из того, что радикальные ценности, агрессивное политическое поведение входят в качестве составляющей в более общий комплекс авто-

ритарных ценностей или генетическую программу поведения, для которой характерна определенная иерархия ценностей. Приоритетами демократических программ являются свобода, собственность, запрет убивать, грабить и притеснять более слабых. Авторитарная генетика проявляется в безграничной вере в авторитет сильного и готовности нападать на то, что кажется слабым и в общественном отношении приемлемо в качестве жертвы. В основе авторитарных ценностей лежат механизмы устойчивого воспроизведения от поколения к поколению таких черт характера как конформность, страх и отвращение, вызываемое всем «неидентичным», силовое мышление, цинизм.

На протяжении 1990-х годов в преобразовании ценностей проявились следующие тенденции, неоднократно верифицированные с помощью социологических опросов различными исследовательскими центрами: постепенная трансформация колlettивизма в индивидуализм; примат рациональности над эмоциональностью, прагматизма над идеализмом, эгоизма над альтруизмом, радикальных, силовых и административных способов решения проблем над демократическими. Относительно постоянной, на наш взгляд, остается лишь ценность авторитаризма, которая материализуется разнообразно: принятие силового решения проблем, агрессивность, радикализм, поиск виновных, точнее «козлов отпущения», жажда сильной руки, нетерпимость к неидентичному, к ценностям старшего поколения, агрессивность в отношении их системы ценностей, пренебрежение к закону и морали.

Доминирующим элементом в системе «авторитаризм» – «демократия», на наш взгляд, все же остается авторитаризм. Архетип авторитарности довольно устойчиво воспроизводится в структуре политических ценностей как старшего и среднего, так и младшего поколений, что позволяет формулировать предложение об определенной реальности и величине шансов на возврат российского общества в авторитарное русло даже в случае полной смены поколений в структурах власти.

В **заключении** диссертации отражены основные выводы, ставшие результатом решения поставленных научных задач, а также сформулирован ряд практических рекомендаций.

**Основные результаты диссертационного исследования отражены в авторских публикациях**

*Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах реестра ВАК РФ*

1. Самсонова Е.А., Митрохина Т.Н. Ценностный мир российской молодежи: структура и факторы формирования // Вестн. Пермского ун-та. Сер. Политология. 2008. Вып.1(3). С.12-16. 0,5/0,3.
2. Самсонова Е.А. Методы исследования структуры политических ценностей российской молодежи // Изв. Сарат. ун-та, Новая серия. Сер. Социология. Политология. 2008. Вып.2. Т.8. С.141-145.

*Научные статьи, опубликованные в других научных изданиях*

3. Самсонова Е.А. Некоторые методологические особенности исследования политических установок и ценностей студенчества // Современное общество: человек, власть, экономика. Саратов, 2005. Ч.II. С.43-47.
4. Самсонова Е.А. Особенности концептуализации понятия «политические ориентации» // Политические проблемы современного общества. Саратов, 2007. С.70-75.
5. Самсонова Е.А. Социальная неустроенность российской молодежи как основа агрессивного поведения в политике // Экстремизм как социально-философское явление. Орел, 2008. С.144-150.
6. Самсонова Е.А. Роль молодежи в формировании межэтнической конфликтности в современном российском обществе // Межнациональное сотрудничество как основа сохранения культурного многообразия и сплоченности полигэтнического региона. Саратов, 2008. С.160-162.
7. Самсонова Е.А. Социальная неустроенность российской молодежи как основа агрессивных поведенческих реакций // Политические проблемы современного общества. Саратов, 2008. С.131-138.
8. Самсонова Е.А., Митрохина Т.Н. Отношение к закону современной российской молодежи как функция социально-политического реформирования 1990-х гг. // Новый политический цикл: повестка дня для России. М., 2008. 0,5/0,3.

**Самсонова Елена Александровна**

**Политические ценности российской молодежи  
в условиях социально-политических трансформаций 1990-х годов**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (по политическим наукам)

**Автореферат  
диссертации на соискание научной степени  
кандидата политических наук**

**Ответственный за выпуск:  
кандидат политических наук, доцент В.Г. Семенова**

**Объем 1,25 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 20.11.2008**