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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Значительные перемены, произошедшие в общественно-политическом и экономическом состоянии российского общества, повлекли за собой ряд новых тенденций в характеристике преступности. На протяжении 1992-2004 г.г. в России неуклонно растет количество преступлений при одновременном снижении ихраскрываемости. Преступность сегодня приобрела новые формы, отличающиеся организованностью, вооруженностью, жестокостью и профессионализмом. Число граждан, подвергшихся различным видам преступного насилия, говорит о том, что даже принятый в 2001 году новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,1 не в состоянии реально, в достаточной мере защитить нрава лиц, потерпевших от преступлений, т.к. правовой механизм обеспечения их безопасности отсутствует. До настоящего времени потерпевший все также рассматривается как объект, необходимый в производстве по уголовному делу лишь для дачи показаний, а его интересы - это второстепенная задача при принятии процессуальныхрешений, несмотря на закрепление в п.1 ч.1 ст. 6 УПК положений о защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Сама Конституция Российской Федерации вместе с тем направлена на то, чтобы односторонне защищать права лишь только тех лиц, которые обвиняются в совершении преступления. Термин «обвиняемый» в ней употребляется 7 раз, и только в одной статье (ст. 52 Конституции РФ) встречается термин «потерпевший». Конечно, это связано в первую очередь сбесчеловечными репрессиям 1930-1950 г.г., стремлением нашего государства избавиться от инквизиционных направлений в уголовной политике, обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов личности. Но почему такой подход настолько односторонен?

1 Далее по тексту - УПК.

Авторы Концепции судебной реформы рассматривали в качестве одной из причин кризиса уголовной юстиции то обстоятельство, что длительное время государство оставалось враждебным по отношению к гражданскому обществу и к личности.1 Проводимые в стране реформы, безусловно, важны, закрепление приоритетов личности над приоритетами государства и общества - очень существенный момент, указывающий на построение в России истинного правового государства и гражданского общества. Закрепление на конституционном уровне принципа состязательности и равноправия сторон и дальнейшая его конкретизация в положениях ст. 15 УПК, несомненно, в лучшую для положения личности сторону направило дальнейшее развитие отечественного уголовного судопроизводства. Расширение частных и диспозитивных начал судопроизводства по уголовным делам, ограничение в ряде случаев интересов публичных органов - несомненные признаки отхода от инквизиционного типа процесса к состязательному. Как отмечал известный российский процессуалист И.Я. Фойницкий, «Оттого при этом порядке (инквизиционном - И.Ж.) обвинение непосредственно переходит в суждение, дело движется без участия сторон, силой самого закона и понятие обвинения расплывается в понятие наличия поводов, уполномочивающих судыо приступить к уголовному разбирательству, независимо от того, предъявлялись ли такие поводы посторонними суду лицами или усматривались самим судом. Только в порядке состязательном обвинение становится самостоятельным процессуальным институтом, получая для себя особые органы, обряды и формы, и только в этом порядке привлечение к суду от судебной власти переходит мало-помалу к власти обвинительной».2

Думается, что чем больше у личности, вовлеченной в уголовный процесс в любом качестве (свидетелем, потерпевшим, обвиняемым) будет процессуальных прав, чем больше у нее будет возможностей свободно ими распоряжаться, тем более инициативной она будет в их защите. По нельзя

1 Концепция судебной реформы в РСФСР. Одобрена Постановлением Верховного Совела РСФСР от 24.10.1991г. № 1801-1.- М.: Республика, 1992. - С. 26.-27.

2 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. II. - С-Пб, 1996. - С. 3. забывать и обратное - наделение личности процессуальными правами и свободой их распоряжения не должно идти в ущерб государственным интересам, т.к. Конституция России провозгласила, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ). Эффективное соблюдение и защита государством личности не может иметь места без наличия определенного баланса публичных и частных интересов. В особенности это утверждение относится к процессуальной фигуре потерпевшего.

Проблема личности, ее процессуального положения в уголовном процессе волновало теоретиков уголовно-процессуального права очень давно. Равным образом не остаются к данной проблеме и работники правоохранительных органов, и судьи. Тем не менее, исследованию в основном подвергалась личность подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Но насущность проведения аналогичного исследования личности потерпевшего не могла не привести к тому, что данной проблемой в настоящее время занимаются все больше и больше процессуалистов.

В дореволюционный период развития науки уголовного процесса проблемой процессуального положения личности потерпевшего внесли такие ученые, как В. Случевский, В.Д. Спасович, Л.Я. Таубер, И.Я. Фойницкий, А.П. Чебышев-Дмитриев и др.

В советский период разработке процессуального положения потерпевшего посвятили свои работы также многие процессуалисты: В.А. Дубривный, Л.Д. Кокорев, И.И. Потеружа, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, В.Е. Юрченков и др. В настоящее время разработкой данного вопроса активно занимаются В.П. Божьев, Л.В. Вавилова, А.П. Гуськова, Е.В. Демченко, М.В. Танцерев и др.

Тем не менее, множество вопросов в процессуальном положении личности остались неисследованными. Немалую роль в этом сыграл вступивший в действие с 01.07.2003 г. УПК РФ. Необходимость разработать ряд положений, касающихся участия потерпевшего в производстве по уголовному делу, выполняемой им уголовно-процессуальной функции, проблемывозмещения причиненного преступлением вреда и т.п. и предопределила необходимость диссертационного исследования данных вопросов.

Объектом настоящего диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие при осуществлении лицом, потерпевшим от преступления, своих процессуальных прав и обязанностей па основе принципа состязательности сторон при производстве по уголовному делу.

Предмет исследования заключается в уголовно-процессуальном регулировании процессуальных правоотношений, возникающих при осуществлении лицом, потерпевшим от преступления, своих прав и обязанностей на основе принципа состязательности сторон и возможности их реализации в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Цель исследования заключается в дальнейшем комплексном рассмотрении проблемы уголовно-процессуальной функции, выполняемой лицом, потерпевшим от преступления, на основе принципа состязательности сторон, а также процессуально-правового положения личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России.

Задачами диссертационного исследования являются:

1. исследовать проблему личности в уголовном судопроизводстве;

2. определить понятие личности потерпевшего в уголовном судопроизводстве;

3. определить содержание и соотношение друг с другом принципов состязательности сторон, публичности и диспозитивности и их влияние на процессуальное положение личности потерпевшего;

4. исследовать уголовно-процессуальную функцию лица, потерпевшего от преступления, в современном российском уголовном судопроизводстве;

5. рассмотреть проблему оказания правовой (юридической) помощи лицам, потерпевшим от преступления, на современном этапе развития отечественного уголовного судопроизводства;

6. рассмотреть процессуально-правовое положение личности потерпевшего в досудебном производстве и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции;

7. выявить основные проблемы правового регулирования и правоприменительной практики судопроизводства, препятствующие лицу, потерпевшему от преступления, в должной мере реализовывать свои процессуальные права при производстве по уголовному делу;

8. на основе проведенных теоретических исследований, обобщения судебно-следственной практики, с учетом анализа действующего российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, современных тенденций в пауке и законотворчестве, сформулировать конкретные пути решения проблемы участия в уголовном судопроизводстве Российской

Федерации лиц, потерпевших от преступления.

Теоретической и методологической основой исследования являются общенаучные и частнопаучные методы: логико-юридический, исторический, системный, метод сравнительного правоведения, метод количественного анализа, конкретно-социологический (обобщение материалов судебно-следственной практики, опрос, изучение статистических данных), метод анализа и синтеза. В качестве общетеоретической основы являются научные труды указанных выше учепых-процессуалистов.

Эмпирической основой исследования являются: международные правовые акты в области уголовного судопроизводства и охраны прав личности; Конституция Российской Федерации; действующее уголовно-процессуальное законодательство России и зарубежных стран, ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство; иное действующее законодательство Российской федерации; судебная практика Верховного Суда Конституционного Суда России; данные, полученные в результате обобщения судебной практики судов и мировых судей Оренбургской области, а также следственной практики прокуратур и районных отделов внутренних дел г.

Оренбурга (всего было обобщено более 500 уголовных дел и материалов различных категорий).

Научная новизна диссертации выражается в том, что впервые после принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ (в частности) предпринята попытка комплексного исследования проблемы личности потерпевшего и его участия в уголовном судопроизводстве. В работе рассматриваются спорные моменты, связанные с определением понятия личности потерпевшего в уголовном процессе, особенностями его процессуального статуса в досудебном и судебном судопроизводстве. Предлагаются способы разрешения противоречий, установленных ; действующим уголовно-процессуальным законодательством, относящихся к процессуальному статуса личности потерпевшего, анализируются возможные пути решения сложившейся в настоящий момент ситуации в сфере обеспечения прав, свобод и законных интересов личности потерпевшего.

На защиту диссертантом выносятся следующие основные положения:

1. Представляется возможным говорить о двух различных пониманиях личности - общегпосеологическом (общенаучном) и юридическом, что следует из специфики предмета и метода регулирования тех общественных отношений, в которые личность вовлекается посредством реализации своих уголовно-процессуальных прав, свобод и законных интересов, и несения определенных уголовно-процессуальных обязанностей.

2. Высказывается мысль о «субъективном» и «объективном» понимании личности, причем в уголовно-процессуальной науке (как части юридической науки вообще) «объективное» понимание личности играет решающее значение. Интерес личности, выраженный в санкционированных государством нормах права - одни из факторов формирования того «мостика», посредством которого любой человеческий индивид, даже субъективно не осознающий своих частных интересов, в уголовном процессе становится полноправной и полноценной личностью.

3. Под уголовно-процессуальным понятием личности потерпевшего предлагается понимать человеческого индивида, рассматриваемого а системе таких взаимосвязанных характеристик, которые социально обусловлены, проявляются в общественно-правовых связях и отношениях, являющихся следствием совершенного общественно опасного деяния; являются устойчивыми, определяют его уголовно-процессуальные права и обязанности, имеющие существенное значение для него самого, окружающих, а также восстановления социальной справедливости посредством осуществления правосудия',

4. Рассматривая процессуальную функцию потерпевшего, делается вывод о том, что понятие «уголовное преследование» шире по своему содержанию, нежели понятие «обвинение». Следовательно, используемое в настоящее время в УПК РФ понятие «участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» следует заменить на «участники уголовного судопроизводства, осуществляющие функцию уголовного преследования».

5. В содержание функции уголовного преследования предлагается включить:

• Вынесение постановления, о возбуждении уголовного дела как процессуального документа, знаменующим собой начальный этап уголовного преследования. Раскрытие преступлений, установление подозреваемых и обвиняемых и их изобличение в инкриминируемом преступлении.

• Обвинение как основную форму осуществления уголовного преследования.

• Обоснования необходимости применения принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости.

• Применение мер процессуального принуждения (Раздел 4 УПК РФ).

• Возмещение причиненного преступлением вреда посредством предъявления и поддержания гражданского иска как потерпевшим, так и прокурором в защиту интересов государства или в защиту интересов несовершеннолетних, лиц, признанных недееспособными либо ограниченно дееспособными, а также лиц, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы. • Защиту потерпевшим своих прав, свобод и законных интересов, нарушенных преступлением.

6. Предлагается расширить право потерпевшего на представительство его интересов и допускать непрофессиональных представителей указанного участника уголовного судопроизводства наравне, а по желанию - и вместо профессиональных адвокатов на всех стадиях уголовного процесса;

7. Рассматривая стадию возбуждения уголовного дела в контексте защиты прав, свобод и законных интересов потерпевших, разделяется существующая точка зрения об отказе от данной стадии отечественного уголовного процесса;

8. В целях реальной защиты прав, свобод и законных интересов потерпевшего при разбирательстве дела судом первой инстанции, повышения культуры и качества обвинения и защиты, основываясь на конституционном принципе состязательности сторон, предлагается по окончании предварительного следствия или дознания отказаться от составления обвинительного заключения (акта), как письменного документа, характерного для инквизиционного процесса.

9. В силу приоритета прав, свобод и законных интересов личности, предлагается закрепить право заявлять суду ходатайство о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования: любому участнику уголовного судопроизводства со стороны защиты; со стороны обвинения - только потерпевшему и (или) его представителю (законномупредставителя). Равным образом должен решаться вопрос и о праве заявлять суду ходатайство об изменении квалификации обвинения на более тяжкое непосредственно в судебном заседании - им должен обладать только потерпевший и (или) его представитель (законный представитель);

10.Предлагается закрепить в нормах УПК РФ положение, согласно которому обвиняемый, выражая желание о проведении особого порядка судебного разбирательства, должен не только полностью признать свою вину в инкриминируемом ему преступлении, по и полностью загладить причипепный данным преступлением вред либо полностью признать основания и объем предъявленного ему гражданского иска. Это послужит не только дополнительной гарантией прав потерпевшего, но и дополнительной гарантией добровольности заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в порядке гл. 40 УПК РФ.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся элементами новизны по своему содержанию.

Теоретическая значимость работы заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования в дальнейшем процессе реформирования уголовно-процессуального законодательства России. «»

При этом основное внимание уделяется на закреплении в нормах УПК РФ охранительного механизма, направленного на дальнейшее развитие закрепленных в н.1 ч.1 ст. 6 УПК положений о назначении уголовного судопроизводства как направленного в первую очередь не защиту прав и законных интересов личности, потерпевшей от преступлений.

Практическая значимость работы выражается в том, что все основные положения, изложенные в диссертации, прошли свою апробацию. Ряд идей, изложенных в исследовании, были опубликованы в специальной литературе: в статьях вузовских научных сборников и в центральных периодических изданиях. Участие автора в научных и научно-практических конференциях позволило изложить ряд положений в порядке обсуждения. Кроме того, работая преподавателем кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета, диссертант использовал основные моменты работы при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальпос право» и «Правоохранительные органы».

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав и заключения. Главы первая и вторая состоят из двух параграфов, глава третья состоит из трех параграфов. В состав работы также входит список использованных источников, состоящий из перечня нормативных актов, судебно-следственной практики, библиографии. Имеются приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Жеребятьев, Игорь Владимирович

Заключение

Статья 1 Конституции России определяет российское государство как социальное и правовое, обозначив эти качества не как цели, а как уже достигнутый результат. Но судебно-правовая реформа еще не завершена, действующее уголовно-процессуальное законодательство далеко от совершенства, не наработан в должной мере престиж судебной власти, третьей, действительно сильной ветвью власти она до настоящего времени все-таки не является. Как совершенно справедливо отмечает А.Д. Бойков: «Факт отмены ныне неправосудных приговоров периода массовых репрессий компрометирует не столько суд, сколько политическую систему, позволившую за завесой демократических лозунгов осуществлять преступную волю одного человека. Суд того периода, равно как и прокурорско-следственные органы, был терроризирован так же, как и все общество. Более того, типичными были массовые внесудебные расправы, в том числе и по отношению к судьям, следователям и прокурорам».1 Поэтому действительно сильный, независимый, профессиональный суд - гарантия реального осуществления личностью ее прав, свобод и законных интересов.

Положения Конституции о правах и свободах человека как высшей ценности, как отмечают некоторые исследователи, должны воплощаться в гуманизации российского законодательства. И все же на фоне достаточно заметных достижений России в этой сфере, еще далеко не все права личности обеспечены, отсутствует реальный правовой механизм реализации многих из них, а государство не в полной мере несет ответственность за их обеспечение. Получили законодательное закрепление многие права граждан, подвергающихся уголовному преследованию (практически по всей стране функционируют суды присяжных, реализованы конституционные предписания о судебном порядке заключения под стражу и т.д.). К сожалению, нельзя сказать

1 Истина. И только истина! Пять бссед о судебно-правовой реформе. - М.: Юрид. лит., 1990. -С. 16. того же в отношении реализации конституционных прав граждан, потерпевших от преступления.

Несомненно, в условиях современной действительности потерпевший от преступления получает в лице государства союзника, но союзника слишком мощного для того, чтобы ради потерпевшего отодвигать на второй план свои собственные интересы. В результате государственные интересы доминируют, а полномочия государственных органов подавляют права потерпевшего. Прежде всего это видно при осуществлении личностью своего права па судебную защиту, т.е. на возможность обращаться с обвинением непосредственно в суд.

Нередко чисто бюрократический ведомственный интерес (состоящий, например, в стремлении улучшить качественные и количественные показатели отчетности борьбы с преступностью) понуждает правоохранительные органы на незаконный отказ от возбуждения уголовных дел, бесперспективнглх с их точки зрения. Более того, в таких случаях нередки фактысокрытия преступлений от регистрации. Наличие множества бюрократических барьеров на пути граждан к правосудию, чрезвычайная заформализованность и детальная регламентация производства, - один из основных признаков розыскного процесса.

В этой связи говорить о реальной состязательности в паши дни, как полагает диссертант, все же нет достаточных оснований. Как отмечает A.B. Смирнов, состязательный процесс неизбежно появляется там, где так или иначе признается определенная индивидуальность личности, ее субъективная свобода. Это не обязательно связано с просвещенным демократическим режимом, но непременно - с балансом политических сил в обществе.1 На этом фойе логично заметить, что как раз с балансом политических сил в современном российском обществе не все ладно. Укрепление правовой защищенности личности подозреваемого и обвиняемого, стремительно усилившаяся на фоне острой критики советского уголовно-процессуального права привела к тому, что реального участия личности потерпевшего ныне действующий УПК РФ не \* предусматривает. Потерпевший, как и много лет назад, рассматривается только

1 Смирнов A.B. Состязательный процесс. - С-Пб: Изд-во «Альфа», 2001. - С. 26. в качестве еще одного дополнительного свидетеля, реальных прав обвинителя ему законом не предоставлено, несмотря па отнесение его к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Потерпевший должен обладать реальными правами субсидиарногообвинителя, и использовать указанные права исходя из собственных интересов, руководствуясь принципом целесообразности. В свою очередь, публичные органы уголовного преследования должны обеспечить реализацию данного права потерпевшего, а также всячески оказывать ему помощь в осуществлении обвинительной деятельности, действуя ex officio и руководствуясь принципом законности при осуществлении производства по уголовному делу.

В этой связи хотелось бы привести слова И.Я. Фойпицкого, которые как нельзя лучше характеризуют положение личности в инквизиционном и состязательном процессах, «.суд в розыскном процессе есть, собственно, ревизия официального исследования, ему предшествовавшего. В результате неизбежно получаются безличность производства, бесправность привлекаемых к нему лиц, превращаемых исключительно в объекты исследования, и крайняя медленность его. Наличность сторон открывает возможность их процессуальных' прав, а также участия их в судебной деятельности и законного контролирования ее. Ревизионный порядок уступает место порядку жалобы. Все это в совокупности приводит к устранению медлительности производства, к равноправности сторон, в известных границах даже к непосредственности и гласности, т.е. к применению на предварительном производстве начал, получивших уже господство в производстве окончательном (т.е. в судебном производстве - И.Ж.), а следовательно, к внутреннему их соглашению и объединению (выделено нами -И.Ж.)».1

Рассматривая процессуально-правовое положение личности потерпевшего по действующему уголовно-процессуальному законодательству России, следует отметить, что множество институтов ранее действовавшего УПК РСФСР, не

1 Фойницкий И.Я. Указ. соч. Т. II. - С. 354-355. нашедшие своего отражения в нормах Уголовно-процессуального кодекса России, могли бы положительно решить ряд поставленных нами в диссертационном исследовании вопросов. Извечная характерная черта российского народа и государства делать все «с плеча», «строить новое, разрушив старое до основанья», как полагает диссертант, не может пи в коей мере относиться к сфере уголовной юстиции. Развитие уголовного процесса должно идти, как представляется, не революционным, взрывным, сметающим все положительные наработки прошлых лет, путем, а путем эволюционным, когда уголовный процесс впитывает в себя все лучшее, что существует на данном этапе развития общества.

В этой связи, сформулированные в исследовании по главам диссертации выводы, надеемся, помогут дальнейшему теоретическому исследованию процессуального положения личности потерпевшего, а также развитию благоприятной для данного участника уголовного судопроизводства судебно-следственной практики.
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399. Стаж работы по занимаемой должности1. Раздел 2.

400. Как Вы относитесь к возможности расширения круга лиц, имеющих право на представительство прав и законных интересов лица, потерпевшего ог преступления?(положительно, отрицательно, безразлично)

401. Допускаете ли Вы участие непрофессионального представителя потерпевшего на всех стадиях уголовного судопроизводства?(да, нет)

402. Допускаете ли Вы участие непрофессионального представителя потерпевшего только на досудебных стадиях уголовного судопроизводства? (да, нет)

403. Допускаете ли Вы участие непрофессионального представителя потерпевшего только на судебных стадиях уголовного судопроизводства? (да, нет)

404. Какие, по Вашему мнению, достоинства или недостатки будет иметь расширение круга лиц, имеющих право на представительство прав и законных интересов лица, потерпевшего от преступления?

405. Динамика рассмотрения уголовных дел судами и мировыми судьями Оренбургской области с 1998 г. по 2003 г.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>