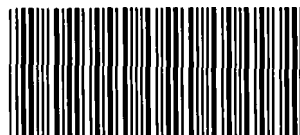


УДК 008
На правах рукописи



4852599

Рыбаков Иван Федорович

**«Триада школы, храма, музея в философии
социокультурного проекта Н.Ф.Федорова».**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

1 1 СЕН 2011

Тамбов – 2011

Работа выполнена на кафедре философии
и социально-политических теорий
ГОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический Университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Василий Александрович Попков

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Александр Ильич Юдин

кандидат философских наук, профессор
Саранин Владимир Петрович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Липецкий государственный
технический университет»

**Защита состоится « 22 сентября » 2011г. в 13 часов на заседании
диссертационного совета Д-212-261-06 по адресу: 392006, Тамбов,
Советская «181 И », ТГУ, корпус 9, зал защиты диссертаций.**

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ТГУ
им.Г.Р.Державина.

Автореферат разослан «18» августа 2011 г. и размещен
на сайте ТГУ им. Г.Р. Державина <http://tsu.tmb.ru/aspir/dis> «17»
августа 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
профессор

В.С. Семина

В.С. Семина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Выбор темы диссертационного исследования неслучаен: идеи выдающегося русского мыслителя Николая Федоровича Федорова востребованы ныне как никогда ранее. Причиной тому является глобальный кризис, охвативший современное человечество. Этот кризис многоаспектен – от проблем экологии, истощения ресурсов Земли, демографии и пр. до проблем терроризма и угроз межкультурных и ядерных войн. Однако в основе этой многоаспектной кризисной ситуации лежит главный кризис – кризис самого человека, его, прежде всего, духовно-нравственной составляющей.

Неблагополучия в человеческом мире существовали, конечно, и ранее, однако они не сопоставимы с современными по глубине и масштабности деформаций социально-нравственных основ человеческого бытия, что дает повод для самых пессимистических выводов и прогнозов. Современный человек, – пишут авторы одного учебного пособия по философской антропологии, – продукт многовекового развития и, одновременно, тяжелое крушение надежд человека»¹. Еще более резко на этот счет высказался В.И. Бодякин, который сегодняшнюю ситуацию оценивает так: «Сегодня мы живем в мире абсурда, когда все жизнеохранительные коренные понятия перевернуты и искажены, миром правит алчность и близорукая глупость».²

Причинами такого неблагополучия в человеческом мире чаще всего называются социумные (социально-экономические) факторы, и среди них – наличие частной собственности на средства производства и производственный продукт (Ж.-Ж. Руссо, К.Маркс и многочисленные их исследователи). Несомненно, частная собственность разъединяет людей, порождает в них алчность, стяжательство, эгоизм и прочие социально-нравственные негативы. Адекватной социумной формой, дающей простор для всех этих негативных моментов, является рыночная модель общественного производства, или капиталистический способ организации общественной жизни. Исчерпывающую характеристику этой модели дал С.Н.Булгаков в

¹ Губин В., Некрасова Е. Философская антропология. Учебное пособие для вузов. М.- СПб: Университетская книга, 2005. С.5.

² Бодякин В.И. Проект «Аква-Информград» в свете идей Н.Ф. Федорова. // Федоров и современность. М.: Наш дом, 1998. С.38.

своей работе «Христианство и социализм». Он пишет: «Капитализм есть организованный эгоизм, который сознательно и принципиально отрицает подчиненность хозяйства высшим началам нравственности и религии, он есть служение мамоне... Никогда еще в истории не проповедовалось и не проводилось в жизни такое безбожие, беспринципное служение золотому тельцу, низкая похоть и корысть, как ныне... Если по духовной природе своей капитализм в значительной мере является идолопоклонством, то по своему общественному значению для социальной жизни он покрыт преступлениями, история капитала есть печальная, жуткая повесть о человеческой бессердечности и себялюбии»³.

Н.Ф. Федоров полностью согласен с такой оценкой торгово-рыночной системы общественной жизни,⁴ однако он не считал ее первопричиной, порождающей духовно-социальный негатив, ибо сама она является следствием более глубокой причины. Этой первопричиной, по Федорову, является эволюционная незавершенность человека, выражающаяся в двусоставности его природы: человек одновременно есть существо и животнo-биологическое, и духовно-социальное. Первая его ипостась и является причиной, порождающей духовно-нравственный негатив, который специфически проявляется в различных общественных системах.

От понимания первопричин человеческих неблагополучий будут зависеть и предлагаемые пути и средства их преодоления. Федоровский преобразовательный социокультурный проект как раз и отличается от других подобных ему по цели проектов тем, что направлен на устранение именно подлинной первопричины человеческих неблагополучий, на освобождение человека от животнo-природных в нем стихий. Это, в свою очередь, обусловило такие его качественные характеристики, как адекватность (соответствие подлинной причине и ситуации в современном мире), радикальность и многогранная и многоуровневая его сложность (включает такие «подпроекты», как преодоление смертности, воскрешение умерших и др.)

Отмеченные характеристики федоровского социокультурного проекта и делают его актуальным для нашего без всяких преувеличений и натяжек апокалипсического времени.

³ Булгаков С.Н. «Христианство и социализм». М., 1917. С34.

⁴ См.: Кожевников В.А. Опыт изложения учения Н.Ф.Федорова по изданным и неизданным произведениям, переписке и личным беседам. М.: Мысль, 2004. С.185

При разработке своего проекта Н.Ф.Федоров исходил из так называемого цельного знания, т. е. из единства религиозно-сакральных, мистических и рационально-теоретических структур. Будучи глубоко верующим человеком православно-христианской ориентации, Н.Ф.Федоров в своих теоретических изысканиях исходит из религиозного видения проблемы человека, его сущности и исторической эволюции. Он подчеркивает, что созидательно-преобразовательные потенциалы человека огромны, и возможно, и безграничны, нужно только переориентироваться в своих ценностных векторах, объединиться в своих целях и стремлениях. Поэтому первая и первейшая задачи на пути осуществления федоровского проекта является задача человеческой консолидации, установления между людьми изначального родства и братства. Этой цели, по его мнению, должны служить такие средства, как религия, наука, квалифицированный труд и др.

Общая схема такой работы Н.Ф.Федорову видится в следующей содержательной акцентации: «теология дает цель, психология – содержание, а космология – средство».⁵ Говоря иначе, мировоззренческую основу этому процессу дает христианское мировидение; содержательную – деятельностная мотивация и соответствующая эмоциональная устремленность действующего субъекта, а реализационные средства – наука, научные знания и соответствующие им квалификационные, технические и другие умения. Большое значение Н.Ф.Федоров придавал также в деле реализации своего проекта историческому видению событий, исторической памяти в целом, объединенных им в понятие «музей».

Однако в федороведении анализу реализационных средств проекта мыслителя уделялось явно недостаточное внимание. Это обусловлено тем, что сам проект находился долгое время на подозрении в его утопичности, несбыточности и пр. С нашей же точки зрения, именно анализ реализационных средств проекта позволит выявить, насколько он реалистичен и пригоден для практического осуществления.

Но время мало-помалу под влиянием развития наук и новых философско-мировоззренческих систем обнаруживало все новые и новые грани проекта, которые вполне согласовывались с рациональными способами объяснения и преобразования мира. Основными вехами на этом пути можно назвать следующие.

Степень научной разработанности исследования.

⁵ Федоров Н.Ф. Сочинения в 4-хТ. Т II. М.: 1997г. С. 33.

Резкое размежевание современников федоровского проекта на сторонников и противников его теории было обусловлено характером самой этой системы, ее необычными, дерзкими идеями, провоцировавшими на спор и дискуссии, не укладывавшимися в привычные представления людей. Причем эти идеи представлены не просто как те или иные положения теории, а в форме задач и требований их немедленного осуществления, вернее, безотлагательного. И первые оценки философского проекта Н.Ф.Федорова как положительного, так и отрицательного планов носили преимущественно мировоззренческо-философский характер и потому были несколько абстрактны и недостаточно определённые, но тем не менее, важными и нужными.

Безусловно поддерживали преобразовательные идеи Н.Ф.Федорова такие крупные мыслители его времени, как Вл.С.Соловьев., С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, И.А.Ильин, Ф.М.Достоевский и др. С.Н.Булгаков высказался в том смысле, что великим идеям дано опережать свое время, пока не созреют условия для их реального воплощения в жизнь. Такова судьба и федоровских философских идей. На федоровский проект преобразования мира и человека откликнулись многие ученые того времени, и среди них, в первую очередь, следует назвать таких, как К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.А. Умов, С.А. Подолинский, А.Л. Чижевский и др., которые не только приняли идеи Н.Ф.Федорова, но и старались их развить каждый в своей отрасли знаний и даже (по возможности) реализовать их на практике (конечно, частично, не в полном объеме). В результате сложилось целое философско-научное направление русской мысли, которое получило наименование – «русский космизм».⁶

Новый всплеск внимания к идеям Н.Ф.Федорова относится к нашему времени (последнее десятилетие XX в. и первое десятилетие XXI века). Этому способствовали три обстоятельства. Первое – это антропологический кризис, который переживает современное человечество и о котором говорилось выше. Второй – два события, которые почти совпали по времени: 100-летие со дня смерти мыслителя (2003 год) и 175-летие со дня его рождения (2004год). Третий – успехи научного познания, небывалый всплеск научных открытий во всех областях знания, которые значительно поколебали позиции тех, кто безоговорочно считал федоровский социокультурный проект несбыточной утопией. Ныне ситуация изменилась, можно сказать, на противоположную.

⁶ См.: «Русский космизм». М., 1993; Гиренок.Ф.И. Русский космизм. М., 1990.; Глобальный эволюционизм. Философский анализ. М., 1993.

Так, В.Ф. Пряхин пишет: «Наступило время, федоровское учение об «Общем деле» мирового сообщества представляется не как любопытная и малопригодная альтернатива, но как *абсолютный императив для выживания человечества* (выделено мной – И.Р.)».⁷ В юбилейные годы вышло немало работ, где этот вывод обосновывается с различных философских, культурологических и научно-теоретических позиций. Укажем лишь на некоторые из них: Серия «Русский путь: Н.Ф. Федоров к 175-летию со дня рождения и 100-летию со дня смерти. Антология. в 3-х книгах: Санкт-Петербург: Издательство Русского Христианского гуманитарного института, 2004; Философия бессмертия и воскрешения. По материалам VII-х федоровских чтений. Вып. I. М.: Наследие, 1996; Н.Ф.Федоров и современность. М.: Наш дом, 1998; Кожевников В.А. Опыт изложения учения Н.Ф.Федорова по изданным и неизданным произведениям, переписке и личным беседам. М.: Мысль, 2004. К этому следует добавить, что в 1995- 1999гг в издательствах «Прогресс» и «Традиция» (Москва) вышло наиболее полное 4-х томное собрание сочинений самого мыслителя, что дает возможность более объемного и всестороннего анализа его работ.

К настоящему времени и у нас, и за рубежом сформировались несколько философско-культурологических центров по изучению наследия Н.Ф.Федорова. У нас – в таких городах, как Москва, С-Петербург, Челябинск, Новосибирск, Ростов-на-Дону. За рубежом – в США (города Детройт, Нью-Йорк), Венгрии, Германии, Франции. В рамках глобального эволюционизма с опорой на федоровские идеи реализуются такие исследовательские программы, как антропный принцип в космологии и космопланетарная природа человека (Балашов Ю.В., Волков Ю.Г., Визгин В.П., Гаряев П.П., Казначеев В.П., Кардашев И.С., Кочергин А.И., Лесков Л.В., Моисеев Н.Н., Новиков И.Д., Поликарпов В.С., Спирин Е.А., Урсул А.Д., Шкловский И.С., и др.); социальное и биологическое в феномене «человек» (Дубинин Н.П., Дмитрук М.А., Кууси П., Карпинская Р.С., Никольский С.А., Печчеи А., Фролов И.Т., Шевченко Ю.Г. и др.); проблемы продления жизни человека и обретения им бессмертия, воскрешения из мертвых (Вишев И.В., Дрекерелер Э., Козин Н.Г., Котляр Б.И., Пазилова В.П., Россет Э., Эттингер Р. и др.). Следует также особо указать на роль современных естественных и технических наук в деле реабилитации федоровских идей подлинного Разума, а не утопических мечтаний и несбыточных грез. «Я могу с уверенностью утверждать,

⁷ Н.Ф.Федоров и современность. Сб. научных работ. М.: Наш дом, 1998. С.22

опираясь на профессиональные знания, пишет Б.Г.Режабек, - что уже сегодня уровень науки и технических средств, включая новейшие открытия и технологии в области биофизики, информатики, медицины делают практически вполне реальными воплощения самых смелых идей Николая Федоровича».⁸

Концепция Н.Ф.Федорова находит ныне должное понимание и в философско-богословской среде, той ее части, которую обычно именуют активным христианством. Оно способствует формированию целостного мировоззрения, которое органично объединяло бы и религию, и науку. И как на прообраз такого мировоззрения нужно указать на идею ноосферного мышления, которую развивали В.И.Вернадский, Пьер Тайяр де Шарден, А.Л.Чижевский, Шри Ауробиндо и др. ученые. В нынешнее время этот аспект исследований также успешно развивается. Укажем в этой связи хотя бы на такие издания, как « Взаимосвязь физической и религиозной картин мира» (Кострома, 1996), Филатов В.П. Живой космос: человек между силами земли и неба (Вопросы философии, 1994, №2), Философия бессмертия и воскрешения: по материалам VII-х федоровских чтений. Вып.1.М., 1996.и др.

У религии и науки должна быть одна задача – указать человечеству путь бесконечного возрастания, совершенствования по заповеди, высказанной И.Христом: «Будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный» (Матф.5:48).

Из сказанного выше следует, что разработка идей Н.Ф.Федорова ныне идет по нарастающей, а в последнее время вообще, можно сказать, высокими темпами. Однако, как уже отмечалось, проблема роли музея, школы и храма в реализации федоровского социокультурного проекта исследована еще недостаточно, что, с нашей точки зрения является большим упущением федороведения, ибо анализ проекта в этом случае ведется несколько абстрактно, в отрыве от соотнесенности его с реальной действительностью. Н.Ф.Федоров понимал, что осуществление его проекта займет очень длительный промежуток времени, поэтому этот проект неизбежно, имеет исторические этапы, или поэтапность своего осуществления. Самым важным и созвучным нашему времени является первый этап – создание объединенного, консолидированного человечества (ноосферной формы его бытия). И важнейшими средствами реализации этой задачи является, по Федорову, средства воспитательно-

⁸ Режабек Б.Г. Николай Федоров – родоначальник ноосферного мировоззрения. – Сб. «Н.Ф.Федоров и современность.» М.: Наш дом, 1998.С.7.

образовательные. Однако таких работ в федороведении практически нет. Есть историко-биографические описания преподавательской и музейной деятельности Н.Ф.Федорова (В.А. Кожевников, Н.П.Петерсон, Г.С.Семенова), но целенаправленного анализа названных феноменов именно как средств реализации федоровского проекта нет ни в отечественной, ни в зарубежной литературе. По крайней мере нами это не выявлено.

Изложенные выше факты и явились причиной нашего внимания к этим феноменам. Отсюда:

Объектом данного исследования является социокультурный проект Н.Ф.Федорова.

Предметом исследования – храм, школа и музей как средства реализации данного проекта.

Целью данного исследования является выявление содержательной специфичности и функциональной эффективности таких реализационных средств федоровского проекта, как храм, школа и музей.

Рабочая гипотеза исследования: в проекте Н.Ф.Федорова следует различать задачи, решение которых возможно уже сегодня, или в самой ближайшей перспективе, и задачи, решение которых пока еще практически затруднительно и необходимость и условия их решения еще недостаточно ясны (преодоление смертности человека, воскрешение предков, масштабы и направленности регуляции природных явлений). Следовательно, исследовательская мысль и практический пафос современного человечества должны быть направлены в первую очередь на рассмотрение и решение первой группы задач, что, по мысли Н.Ф.Федорова явится условием решения и других, более сложных, задач его проекта.

Цель и рабочая гипотеза исследования реализуются при выполнении следующих исследовательских задач:

- необходимо максимально адекватно понять смысл и назначение федоровского социокультурного проекта, чтобы объективно оценить способы и возможности, а также необходимость его реализации;
- выявить функциональную специфику каждого структурного элемента федоровской триады – храма, школы и музея – как средств реализации проекта;
- рассмотреть федоровскую триаду – храм, школа, музей – как взаимосогласованную систему мер реализации проекта;

- рассмотреть условия, при которых эта система будет действовать эффективно.

Методы и методологическая база исследования обусловлены целью и содержанием (задачами) работы.

Основным методом исследования является философско-культурологический анализ, заключающийся в применении инструмента философского дискурса к явлениям культуры. Помимо этого, использованы методы, представляющие собой комплекс междисциплинарных подходов, которые включают в себя историко-системную и междисциплинарную компаративистику; герменевтические методы исследования, методы синхронно-диахронного анализа, методы структуризации и традиционализма, архитектонико-функциональные, типологические, семиотические, синергетические методы «нелинейных систем». В исследовании автор также опирался на принципы диалектической логики, диалектики формы и содержания, явления и сущности, общего и специфического. Теоретико-методологической базой исследования является культурофилософская и религиознофилософская классика, в частности сочинения таких мыслителей, как В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, Б.Н.Чичерин, П.А.Флоренский, Н.О.Лосский, С.Л.Франк, В.В.Зеньковский, С.Н. Булгаков, И.А.Ильин, Блаженный Августин, Фома Аквинский, Т.-П.-де Шарден и др., работы таких мыслителей, как К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, В.Ф.Купревич, Р.С.Карпинская, Н.П. Дубинин, Н.Н.Моисеев и др.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключается:

- в рассмотрении философии Н.Ф.Федорова как рационально разработанной доктрины, находящейся в согласии с христианско-православной антропологией и эсхатологией, что демонстрирует единство научно-рациональной и религиозно-мистической форм познания в их высших проявлениях;
- в установлении того, что социокультурный проект Н.Ф.Федорова представляет собой детально и рационально разработанную систему мер (способов действий), направленных на духовное и физическое преобразование (преосуществление) человека и имеющих на выходе человека, соответствующего первоначальному замыслу Божию;

- в определении смысловой гуманитаризации социокультурного проекта, каковой, по замыслу его создателя, осуществляется мирно, ненасильственно, добровольно, с согласия всех людей планеты и их трудовыми и организационными усилиями, без помощи каких-либо мистических, или божественных сил;
- в выявлении темпоральной системности социокультурного проекта Н.Ф.Федорова, который имеет, в силу своей грандиозности, длительный, и в силу этого, поэтапные сроки своего осуществления. В настоящее время человечество вплотную подошло к осуществлению его первого этапа, содержанием которого должно стать достижение консолидированного духовного единства человечества, то есть к этапу ноосферного состояния социума;
- в акцентации реализационных средств федоровского проекта: храм, школа (образование), музей, представляющих собой единую взаимосогласованную систему духовного воздействия на личности и этносы;
- в раскрытии космопланетарной (проектной) специфики этих феноменов, их системности и эффективности.

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что оно дает достаточный теоретический материал для разработки конкретных воспитательно-образовательных проектов различных организационных уровней и масштабов.

Положения, выносимые на защиту

1. Социокультурный проект Н.Ф.Федорова представляет собой рационально разработанную систему мер по кардинальному преобразованию человеческой природы (как физической, так и духовной) с целью полного освобождения человека от природного принципа бытия – стихийности, неразумности, вражды.
2. Своим источником проект имеет христианско-православное учение о человеке, его сущности и перспективах развития, а также достижения мировой научной мысли второй половины XIX века.
3. Среди мер, предлагаемых Н.Ф.Федоровым для реализации проекта, особая роль отводится им для мер образовательно-воспитательного цикла, ибо при помощи

этих мер решается ближайшая задача в осуществлении проекта – объединение всех людей на основе единых духовных устремлений и идеалов

4. Именно образовательно-воспитательные процессы, проводимые целенаправленно и профессионально грамотно такими институтами, как церковь (храм), школа и музей, должны, по мысли философа, довести людей до состояния нравственной и умственной зрелости. И тогда могут быть решены и более сложные задачи, связанные с реализацией проекта.
5. Проект Н.Ф.Федорова востребован нынешним кризисным временем, и он вполне совместим с возможностями человеческих творческих, созидательных потенциалов.

Апробация работы. Диссертационное исследование обсуждалось на заседаниях кафедры философии и социально-политических теорий ГОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет». Основные положения работы нашли отражение в публикациях, как местного, так и общероссийского уровня (общее количество – 10, общим объёмом – 6 п. л.), в том числе в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Материалы и результаты исследования получили апробацию на научно практических конференциях и симпозиумах различного уровня. Среди них: Международная научно-практическая конференция «Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития» (21 декабря 2009.,г. Саратов); Международная научно-практическая конференция «Проблемы непрерывного профессионального образования: проектирование, управление, функционирование (21-22 мая 2010года, г. Липецк); Международная научно-практическая конференция «Проблемы развития современного общества: экономика, социология, философия, право» (22 марта 2010.,г. Саратов)

Структура диссертационного исследования

Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования. Отмечается, что духовно-нравственный кризис современного человечества достиг планетарных масштабов и требует таких же масштабных и радикальных мер своего преодоления. Источником, продуцирующим духовно-нравственный негатив в огромных объемах, является торгово-рыночный способ организации хозяйственной деятельности людей, ставящий во главу угла служение не Богу, а мамоне, прибыли, а не человеку. Носителем такого образа жизни является современный Запад как цивилизационный, культурно-исторический тип, и он представляет собой угрозу для человечества не только фактом своего существования, но и стремлением распространить свой образ жизни на весь человеческий мир.

В истории человечества было немало сформулировано идей и разработано проектов совершенствования духовных и социальных качеств людей, но все они были недостаточно адекватны задачам, которые они были призваны решить: им нехватало глубины и масштабности. Федоровский социокультурный проект, напротив, этим требованиям удовлетворяет более полно, и потому он привлекателен и притягателен.

Однако федоровский проект – довольно сложная и трудная по способам исполнения теоретическая конструкция, и в силу этого воспринимается по преимуществу как несбыточный, утопический. И в этой связи в диссертации ставится задача, во-первых, его более адекватного прочтения и уяснения, во-вторых, обратить внимание именно на реализационные механизмы его осуществления. В этой плоскости во **Введении** формулируется цель и задачи исследования, определяется его теоретико-методологическая база, степень разработанности проблемы, новизна и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Особое внимание в исследовании уделено начальному, первому этапу осуществления проекта, когда ставится задача объединения всех людей планеты, преодоления их вражды и немирности, где как раз оказываются востребованными такие реализационные средства, как школа, храм, музей и другие им подобные.

В первой главе диссертации, названной «**Проективный характер философии Н.Ф.Федорова**», рассматриваются особенности федоровского философского дискурса, его проективный, нацеленный на практическое осуществление характер. Именно эти особенности философии Н.Ф.Федорова и вытекающий из нее социокультурный проект является предметом рассмотрения в параграфе первом данной главы, названном

«Философия Н.Ф.Федорова как социокультурный проект». Здесь отмечается, что подлинно научным знанием Н.Ф.Федоров считал то, которое нацелено на практическое осуществление, которое как бы предваряет практику и является ее исходным элементом (по принципу: «Вначале было Слово...»). Мысль, оторванная от практики, безжизненна. В человеке как существе действующем и чувствующем, а не только мыслящем, «обобщение, представление будет проектом»⁹. Таким образом, философская система Н.Ф.Федорова («философия общего дела») и есть вместе с тем его реализационный проект.

Основными идеями этого проекта, или его константами являются следующие: объединение всех людей планеты в единое человечество на базе общего дела, каковым является регуляция природных процессов, но не только как управление метеорическими процессами (к чему нередко некоторые авторы ее сводят), а и как преодоление ее «слепоты», стихийности, враждебности и пр.

Человек призван вносить разум в природные процессы. В этой связи мыслитель ставит такие задачи, как преодоление смертности и обретение человеком бессмертия, воскрешение всех умерших предков и включения их в состав человечества и др.

Грандиозность этих задач порождает недоверие к проекту, наводит на мысль о его неизбежной утопичности и т.д. Поэтому федоровский проект нуждается в серьезном мировоззренческом, логическом и теоретическом обосновании. Во втором параграфе первой главы, названном **«Философско-религиозное и рационально-научное обоснование Н.Ф.Федоровым возможностей реализации социокультурного проекта»**, как раз выясняются эти обоснования.

В параграфе дается реконструкция (изложение в сжатом виде) религиозно-философского видения, лежащего в основании федоровского социокультурного проекта. Его можно представить таким образом:

Бог сотворил мир совершенным, метафорой его является Эдем, и человека сотворил Бог по своему образу и подобию, вложил в него частицу Себя (своим дыханием вдунул в него жизнь, т.е. душу). Бог помещает Адама и Еву в рай (Эдем) со словами, что они могут пользоваться всеми его плодами, должны беречь его, ухаживать за ним и не трогать плодов древа познания добра и зла. Однако человек, по наущению Змия, нарушил этот запрет и был сурово наказан Богом. Бог изгоняет Адама и Еву из рая со словами, что Адам в поте лица будет добывать свой хлеб насущный, а

⁹ Федоров Н.Ф. Сочинения. М.: Мысль. 1982.С427.

Ева в муках будет рожать потомство. При этом Бог проклял землю, т.е. на порядок снизил совершенство природы. И с того времени, как свидетельствует Евангелие от Иоанна, «мир лежит во зле». Но Бог не оставляет человека один на один с природой и с миром в целом. Он дал ему свое учение, как жить, к чему стремиться. Более того, Бог послал на землю часть Себя, т.е. своего Сына, который должен дать практические примеры преобразования человеком своей природы и всего иного бытия в целом. Отсюда следует, что человек может и должен достичь своего первозданного совершенства (дорайского) только путем своих собственных усилий (своей воли, труда, интеллекта, знания), на что в Библии указывается неоднократно. Например: в Евангелии от Иоанна И.Христос говорит своим последователям, что дела, которые Он совершает, и верующие в Него совершат, и больше сих совершат (Иоан. 14:12); а в 1 Послании этого апостола сказано: рожденному от Меня покорится весь мир (1Иоан.5:4).

То есть потенциалы человека, направленные на созидательно-преобразовательную деятельность огромны, или, даже безграничны. Человеку необходимо лишь переориентироваться в своих ценностных векторах, сопрягать свои цели и стремления. Поэтому главной задачей на пути осуществления федоровского проекта является задача человеческой консолидации, установления между людьми изначального родства и братства.

Этой цели, по мнению Н.Ф.Федорова, и должны служить такие средства, как религия, наука, квалифицированный труд и др.

Во второй главе диссертации – **«Социальные институты (Школа, храм, музей) как основы реализации проекта Н.Ф. Федорова»** – эти средства рассматриваются как бы в двух планах: содержательно, то есть со стороны их сущности и содержательной наполненности, и организационно-управленчески, то есть как социальные структуры (институты), организующие и проводящие в жизнь многообразную воспитательно-образовательную работу. В параграфе первом этой главы (**«Федоровская парадигма понимания роли школы в социокультурном проекте как средства и механизма его реализации»**) рассматривается образовательно-воспитательная концепция Н.Ф.Федорова, а также его собственный практический опыт по реализации этой концепции. В целом в своих педагогических воззрениях мыслитель придерживался таких принципов: а) примата воспитания по отношению к образованию (точнее, обучению), отсюда воспитание предстает как ведущая сторона воспитательно-образовательного процесса; б) воспитательно-

образовательный процесс есть не только средство, но и одна из содержательных сторон всего преобразовательного комплекса (проекта), и в этой связи он должен: в) содержательно и функционально строиться по модели этого проекта, то есть он должен быть полностью развернут в антропо – и космопланетарную реальность, и это значительно обогащает и функционально расширяет названные выше социальные институты, призванные управлять воспитательно-образовательными процессами.

В основе такой образовательной парадигмы лежат две православно-христианские идеи, которые Н.Ф.Федорову были чрезвычайно близки и дороги. Первая из них заключается в призыве, обращенном ко всем людям: «Будьте как дети!» То есть будьте чистыми, открытыми, доверчивыми, радостно принимающими мир как дети! Не носите камня за пазухой, творите добро и т.д. Дети – прообраз, идеал первозданного человека, а значит и цель всего воспитательного процесса «Аще не будете как дети, не внидете в Царство Небесное» (Матф. 18:3). Именно таким людям принадлежит будущее: «Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю» – сказано в том же Евангелии от Матвея (5:5). Вторая идея состоит в призыве быть мудрыми, овладевать истинным знанием, под которым разумеется знание высших начал, а не знание для эмпирического, суетного бытия. Только знание высших начал дает человеку цель бытия и указывает путь к подлинному бытию, заключающемуся в свободе, самостоятельности, творческой активности. «Познайте истину, и истина сделает вас свободными». (Иоанн. 8:32).

Таким образом, знания – это не только сумма фактов, которыми загружена память человека, это уровень его интеллекта, состояния души и орудие (средство) дальнейшей его познавательно-преобразовательной деятельности. Именно к такому (действенному) знанию неустанно призывал людей и И.Христос, и поэтому Он был Учителем просвещения, а не невежества, учил «бежать тьмы» и «ходить во свете».

Школа как социально-управленческий институт должна одновременно воспитывать детей в христианско-православном духе и вооружать их подлинно научными знаниями и исследовательскими навыками, и в соответствии с этим Н.Ф.Федоров разработал свою воспитательно-образовательную систему. Ее основные положения состоят в следующем: а) учебный процесс должен строиться по принципам научного исследования, б) он должен быть направлен на получение конкретных и практически значимых результатов, в) и включен в целостное видение мироздания. Поэтому основной научной дисциплиной, изучаемой в школе, должна стать астрономия (или астрофизика, если иметь в виду

нынешний ее вариант), а основной задачей школы – воспитание будущих покорителей пространств и исследователей Вселенной, ибо человеческий род, по мысли философа, в перспективе «станет астрономом-регулятором, в чем и состоит его естественное значение»¹⁰.

Н.Ф.Федоров, как известно, длительное время работал школьным учителем, преподавал в основном географию и историю, и в заключительной части данного параграфа этот опыт кратко излагается.

Во втором параграфе второй главы диссертации, озаглавленном **«Сущность федоровской концепции просветительно-образовательной миссии музея»** исследуется федоровское понимание музея как средства сохранения, удержания прошлого в достоверных, чувственно-осязаемых образах и образцах. Прошлое в музеях должно представлять перед зрителем или посетителем музея во всем своем многообразии, динамике и быть живой составной частью настоящего. Только в этом случае оно будет восприниматься как начальный этап воскрешения предков и вхождение их в современную жизнь. Таким образом, деятельность музея Н.Ф.Федоров рассматривает, так же, как и деятельность школы, с позиции реализационных средств своего социокультурного проекта. Деятельность музеев обширна, многоаспектна и многоуровнева. В теоретических работах Федорова эта многогранная деятельность музеев отражена довольно полно. Но Н.Ф.Федоров был не только теоретиком, но и практиком музейного дела, так же, как и практиком школьного образования. В диссертации дается краткий анализ этой организационно-практической деятельности философа, связанной с открытием музеев в Воронеже и в Асхабаде (Туркестанский край).

В третьем параграфе второй главы, названном **«Федоровская триада: Храм, Школа, Музей, их единство и взаимообусловленность в реализации проекта»**, эта триада рассматривается как функциональная система, объединенная общей целью – духовного развития человека, но различная по способам ее осуществления. Данная триада является выражением любимой Федоровым идеи о триединства Бога. Это единство без слияния. Это единство по сущности и самостоятельность по действиям, по самореализации. В диссертации исследуется взаимопроникновения смыслов и идей этой триады.

В заключении подводятся итоги исследования и делаются выводы о значимости федоровского проекта для современности, его актуальности и неотложности для осуществления.

¹⁰ Федоров Н.Ф. Сочинения М.:Мысль . 1982. С.584.

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях:

Статьи в изданиях списка ВАК РФ:

1. Рыбаков И.Ф. Социокультурный проект Н.Ф.Федорова и современная наука //Вестник Тамбовского университета.Сер.Гуманитарные науки. – Тамбов, 2010. Вып. 12(92). – С.177-180. – ISSN 1810-0201. 0,6п.л.

**Статьи в электронных изданиях,
зарегистрированных в ФГУП НТЦ Информрегистр:**

- 2.Рыбаков И.Ф. Федоровская парадигма понимания роли школы в социокультурном проекте, как средства и механизма его реализации. // Аналитика культурологии. – Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – № 3 (21). <http://analiculturolog.ru>. Номер гос. рег. 0421100022/0122; ISBN1990-4045. (1 п. л.).
- 3.Рыбаков И.Ф. Сущность Федоровской концепции просветительно-образовательной миссии музея.// Аналитика культурологии. – Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – № 3 (21). <http://analiculturolog.ru>. Номер гос. рег. 0421100022/0126; ISBN1990-4045. (1 п. л.).

Материалы международных, всероссийских, региональных конференций и симпозиумов:

4. Рыбаков И.Ф. Роль храма-школы-музея в формировании социокультурного проекта Н.Ф.Федорова. // « Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития » - Саратов: СГУ 2010. 0,3 п.л.
5. Рыбаков И.Ф. Роль музея и музейного дела в историософской концепции Н.Ф.Федорова.// «Модернизация и перспективы развития современного общества» Саратов: СГУ 2010. 0,3 п.л.
6. Рыбаков И.Ф. Современный образовательный процесс в свете идей социокультурного проекта Н.Ф.Федорова// «Проблемы развития современного общества: экономика, социология, философия, право» Саратов: СГУ 2010. 0,3 п.л.

Прочие публикации:

7. Рыбаков И.Ф. Научная и образовательная составляющие социокультурного проекта Н.Ф.Федорова.//Сборник научных

трудов аспирантов и соискателей. Вып. 8 Липецк: ЛГПУ 2011. 0,3 п.л.

8. Рыбаков И.Ф. Триада (храм – школа-музей) в социокультурном проекте Н.Ф.Федорова.// Труды кафедры философии и социально-политических теорий. Сборник научных трудов вып.15 Липецк: ЛГПУ 2009. 0,4 п.л.
9. Рыбаков И.Ф. Школа и музей в социокультурном проекте Н.Ф.Федорова.//Сборник студенческих научных работ. Липецк: ЛГПУ 2007. 0,4 п.л.
10. Рыбаков И.Ф. Научная и образовательная составляющие социокультурного проекта Н.Ф.Федорова.// Труды кафедры философии и социально-политических теорий. Сборник научных трудов вып.16 Липецк: ЛГПУ 2010. 0,4 п.л.

Отпечатано полиграфической студией "Открытый мир"
Липецк, Советская, 7

Подписано в печать 1.08.2013 заказ № 12699-12

Печать ризографическая, бумага офсетная

Формат 60х90/16 объем 1,25 усл. печ. л. Тираж 100 экз.