



005049658

На правах рукописи

ЧЕРНЫШОВА Ирина Вячеславовна

**ИНСТИТУТ АРБИТРАЖА В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО
ФЕДЕРАЛИЗМА**

Специальность: 23.00.02. - политические институты,
процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

14 ФЕВ 2013

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель:

Болтенкова Любовь Федоровна

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Рябова Елена Львовна

доктор политических наук,

Международный издательский

центр «Этносоциум», главный
редактор

Гайдук Вадим Витальевич

кандидат юридических наук,

доктор политических наук,

Институт права Башкирского

государственного университета,

кафедра государственного права,
профессор

Ведущая организация:

Негосударственное образовательное
учреждение высшего

профессионального образования

«Российская академия адвокатуры и
нотариата»

Защита состоится 26 февраля 2013 года в 12 часов на заседании Диссертационного совета Д-504.001.14 при ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, Москва, пр. Вернадского, 84, уч. корпус Д, ауд. 2076.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан «26» января 2013г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор

Л.Ф. Болтенкова



I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования.

В XXI веке человечество вступило в такую стадию развития, когда присущие прежним эпохам способы решения возникающих противоречий, конфликтов, споров, каковыми часто были силовые формы, непригодны в силу опасности уничтожения жизни на Земле. Силовым методам необходимо противопоставлять согласительные процедуры, диалоги, компромиссы. В систему этих способов как нельзя лучше вписывается судебная защита прав сторон, судебные процедуры. Это касается, на наш взгляд, вопросов разностороннего значения и содержания, будь то конфликты политические, военные, территориальные, или, тем более, экономические. При этом к каждому из этих видов конфликтов, споров, применим способ, вытекающий из федерализма в его широком понимании. Не только теория, но и практика федерализма показывает, что его можно понимать (использовать) не только как форму государственного устройства или как способ организации государственной власти «по вертикали» и «по горизонтали», но и как отражение характера связи между людьми, стремящимися к единению, согласию; как способ и процесс разрешения конфликтов, существующих в обществе, государстве; как усилие выйти из государственного (политического) кризиса с наименьшими потерями для общества.

Объединительный характер связи между людьми характерен для разных ступеней исторического развития. Кровно-родственный признак объединял их в родовую общину, по мере укрупнения которых появлялись племена, на смену которых приходили – союзы племен. Чаще всего союзы возникали для отражения нападения, для захвата новых территорий. Но каковыми бы внешне не выглядели причины, побудившие создать определенную общность людей, в их основе лежит производящий фактор, позволяющий удовлетворить насущные потребности человека. При этом земледелие, скотоводство, ремесло способствовало хозяйственной деятельности, результатом которой явилось, говоря современным языком, продукция, перераспределение которой, приводило к расслоению среди общинников. Необходим был некий механизм, позволяющий урегулировать возникающие конфликты, споры. Изначально возникающие конфликты решались вождем, старейшиной. В последующем союзам племен, как предшественникам государства, понадобился способ находить компромисс не только внутри своей организации, но и вовне. При этом растущее число членов сообществ приводило к увеличению роста

материальных потребностей (продукции) образовавшейся общности, что привело к необходимости захвата других земель. Происхождение Руси также показывает, что наше государство образовывалось в результате объединения союза племен, постепенно осваивавших территорию, на которой они прежде не проживали. Необходим был поиск диалога не только внутри своей общности, но и за ее пределами, поскольку завойной всегда наступает мир. Необходимо было выстраивать взаимоотношения со своими соседями.

Так возникли две причины (внутренняя и внешняя) для создания механизма разрешения торгово-хозяйственно - экономических споров. Уже в те давние времена политики задумывались над мирными способами существования, хотя на практике «предпочтения» отдавались войне, как, якобы, наиболее быстрому и эффективному способу «доказать свою правоту».

Однако чем дальше развивалась история (и не только Русско-Российского государства), тем яснее становилась необходимость согласительно-судебных процедур регулирования запутанных отношений.

Анализ политico-экономических процессов в историческом ракурсе показывает, что государства (общества) тяжело и долго шли к осознанию замены силовых методов взаимодействия согласительно-судебными. Вряд ли правомерно будет утверждать, что к такому осознанию подошли все мировые политики даже сегодня.

К такому выводу нас подтолкнули недавние события в Ираке, Ливии, Египте, а также происходящее сегодня в Сирии. Смена режимов в этих странах, сопровождающаяся одобрением некоторых представителей других государств, а в некоторых случаях их прямым вмешательством во внутренние дела другого государства, «замаскирована» лозунгом установления подлинного демократического режима в странах Ближнего Востока. Тогда как, на наш взгляд, подлинная причина кроется в отношениях хозяйственно-экономического свойства, стабильность и процветание которых гарантирует не только внутреннее благосостояние государства, но и его мировое политическое первенство среди других. В то же время государство с неразвитыми товарными отношениями, с проблемами экономического характера будет уязвленным и во всех иных сферах своего государственного влияния. Разразившийся на сегодняшний день экономический кризис в Греции, по сути, привел к ее политическому кризису, к кризису власти, его институтов, политическому банкротству страны.

На этом фоне диссонансом прозвучала мысль политического деятеля мирового масштаба Нурсултана Назарбаева об укреплении структур ЕврАзЭС (октябрь 2012г.), организации, созданной по его же инициативе, высказанной еще в далеком 1994 году. Созданный в 2000 году, ЕврАзЭС является наилучшей формой интеграции государств, которая, как отметил Н.Назарбаев, не состоялась бы без решительной поддержки России в лице Владимира Путина¹. А ведь практика ЕврАзЭС показывает, что организация базируется на принципах экономического pragmatизма, равенства, взаимной выгоды и уважения интересов друг друга, - по существу, на принципах федерализма, ядром которого является согласие, добровольность.

Но ведь известно, что согласие и добровольность исключают силовые методы работы. На смену им приходят (должны приходить) судебные процедуры и прежде всего, арбитражные, включающие в себя и третейские формы.

Поэтому неудивительно, что с 1 января 2012 года заработал (стал функционировать) новый суд ЕврАзЭС, деятельность которого и направлена на развитие и укрепление судебного органа Сообщества по урегулированию межгосударственных споров в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза (начал работать с 1 января 2010г.). Теперь хозяйствующие субъекты государств членов ЕврАзЭС могут обращаться в суд по вопросам защиты своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2012 года отмечено, что нужно исключать из системы права все зацепки, которые позволяют превращать хозяйственный спор в сведение счетов². Это означает необходимость научных исследований в данной сфере.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью поиска универсального института, для которого были бы присущи федералистские методы работы по принятию взаимоприемлемых решений для спорящих сторон. Учитывая влияние экономических отношений на «политическое благосостояние» государства, искомый механизм должен находить выход, компромисс в сфере экономических споров. Ведь как сказано в одной из предвыборных публикаций В.В.Путина, иметь экономику, которая не гарантирует нам ни

¹ См: Российская газета. 2012. 30 ноября.

² См: Российская газета. 2012. 13 декабря.

стабильности, ни суверенитета, ни достойного благосостояния, - для России непозволительно¹.

Вышеизложенным определяется актуальность, научная и политико-практическая значимость исследования.

Степень научной разработанности проблемы.

Изучение разного рода источников: энциклопедий, нормативно-правовых актов, научной литературы показало отсутствие исследований в области понятия «институт арбитража». Также нами не было обнаружено источников, авторы которых исследовали бы искомое понятие в системе российского федерализма. Анализ различных источников, содержащих толкование слов «институт», «арбитраж», «федерализм», «федеративные отношения» позволил выделить общие характерные черты для каждого взятого в отдельности понятия.

Фундаментальный анализ проблем развития федерализма дается в работах Абдулатипова Р.Г., Авакьяна С.А., Автономова А.С., Агабекова Г.Б., Амелина В.В., Аратюняна Ю.В., Барцица И.Н., Беленко Н.М., Болтенковой Л.Ф., Бугая Н.Ф., Бусыгиной И.М., Валентея С.Д., Власова В.И., Гайдука В.В., Глигич-Золотаревой М.В., Гоптаревой И.Б., Дахина В.Н., Дащдамирова А.Ф., Дьякина В.С., Калининой К.В., Карапетяна Л.М., Конюховой И.А., Машнева А.А., Медведева Н.П., Михайлова В.А., Михайловой Н.В., Михалевой Н.А., Охотского Е.В., Рябовой Е.И., Столярова М.В., Степанова В.В., Тимофеева П.Т., Тишкова В.А., Чеботаревой В.Г., Чешко С.В., Чиркина В.Е., Шахрай С.М., Эбзеева Б.С., Ярова Ю.Ф. и др.

Знакомство с указанными работами прежде всего показало многогранность значения слова «федерализм», «федеративные отношения», «система федеративных отношений».

Анализ проблем реализации принципа федерализма при построении системы органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, судебного конституционного контроля в субъектах Российской Федерации, конституционного влияния на федеративные отношения рассмотрены в исследованиях А.А. Атабиевой, Н.В. Витрука, А.В. Гагиевой, М.В. Глигич - Золотаревой, Б.П. Елисеевой, В.В. Иванова, Л.М. Карапетяна, И.А. Кравца, В.М. Крылова, И.В. Левакина, Леонтьева В.И., Е.С. Новоселовой-Чурсиной, С.Г. Павликова, Ю.А.

¹ Ведомости. 2012. 30 января.

Тихомирова, Т.Я.Хабриевой, И.С. Яценко, А.В.Черткова А.Н., В.А.Черепанова, А.М. Фарукшина и др.

Вопросы правосудия, в том числе экономического, деятельности арбитражных судов, третейских судов, международного коммерческого арбитража исследуются в работах Т.Е.Абовой, В.С.Анохина, А.А.Арифулина, Е.А.Борисовой, Е.А.Виноградовой, А.П.Вершинина, В.Вицьина, В.В.Витрянского, В.И.Власова, А.Б.Воробьевса, Н.Ю.Ерпылевой, Г.А.Жилина, В.Н.Иванова, П.В.Крашенинникова, А.Г.Кузьмина, Е.В. Миловановой, М.Г.Митиной, С.В. Николюкина И.Г.Петровой, В.С. Позднякова, Г.Ю. Семигина, О.Ю.Скворцова, Уксвой, Д.А.Фурсова, В.М.Шерстюка В.Ф.Яковлева и др.

В целом, подводя итог вопросу о степени научной разработанности темы докторской диссертации, можно отметить, что взаимосвязь института арбитража и федерализма не исследована, что и побудило доктора посвятить отдельный раздел доказательству данного тезиса.

Объектом исследования являются общественные и государственно-правовые отношения в сфере функционирования арбитражной системы и ее взаимосвязь с системой федерализма.

Предметом докторской диссертации являются политические, правовые и научные воззрения, доктрины, нормы и позиции по вопросам арбитража и федерализма, механизмы их (арбитража и федерализма) взаимодействия.

Гипотеза исследования основывается на предположении того, что институт арбитража взаимосвязан с институтом федерализма, возможно, даже составляет его «сердцевину» и по этому свойству может стать основным инструментом мирной интеграции государственно-хозяйственных систем.

Данная гипотеза обусловила цель исследования, которая состоит в том, чтобы выявить элементы, в своей системе образующие понятие «институт арбитража», соотнести их с элементами, составляющими понятие «институт федерализма» и на этой основе доказать тесное взаимодействие двух явлений – арбитража и федерализма, как основных направлений интеграционных процессов.

Указанная цель предопределила задачи исследования:

- определить круг источников, подлежащих изучению для выработки понятия «институт арбитража»;

- дать definiciju «институт арбитража»;

- выявить общность института арбитража и федерализма;

- в историческом измерении показать взаимообусловленность этих двух институтов;
- выявить преимущества разрешения экономических конфликтов федералистским способом;
- на основе анализа правовой базы показать функционирование института арбитража в условиях российского федерализма;
- доказать общественную значимость и перспективность арбитражных процедур (коим присущи методы федерализма) как самого безопасного направления в интеграционных процессах;
- на основе проанализированного и изложенного материала сделать определенные выводы.

Теоретико-методологическую основу диссертационной работы составили общелогические методы научного познания (анализ, синтез, индукция, аналогия, дедукция), общенациональные (системный, структурно-функциональный) и частно - научные (сравнительно-правовой, формально-юридический, политico-правовой метод). Указанные методы применялись в сочетании с используемыми для познания и объяснения основных закономерностей государственно-правовых явлений требованиями объективности, всесторонности и принципом конкретности. Теоретической основой исследования послужили труды вышеназванных авторов, а также юридические и историко-юридические труды теоретиков С.С. Алексеева, М.В. Баглай, И.Н. Барцица, Н.В. Витрука, В.И. Власова, Г.А. Гаджиева, Г.А. Жилина, Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева и др.

Источниковоедческую базу исследования составили нормативные и нормативно-правовые акты, договоры, начиная с Древней Руси по современный период, все то, что касается взаимосвязи деятельности института арбитража и федерализма на разных этапах их существования. При характеристике современного института арбитража политico-правовую и эмпирическую базу исследования составили Конституция Российской Федерации 1993г., Федеративный договор 1992г. Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «Об арбитражных судах в Российской Федерации», «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», Законы РФ «О статусе судей в Российской Федерации», «О международном коммерческом арбитраже», «О третейских судах в Российской Федерации и др. Были проанализированы послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, предвыборные публикации В.В. Путина. В работе

также использовались постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Достоверность диссертационного исследования основана на личном, самостоятельном анализе политico-правовых, нормативных актов касательно института арбитража и федерализма в историческом разрезе; изучении, анализе и применении трудов ученых в области политологии, юриспруденции, истории, социологии.

Научная новизна исследования содержится в названии самой темы диссертации. Данное название предопределило и содержание диссертации, отличающееся новизной постановки проблемы, круга исследуемых вопросов, применения источников, их сопоставления и вытекающих выводов.

Автором выявлены неисследованные ранее элементы федерализма. Диссертант доказал, что история происхождения института арбитража, как и федерализма, уходит в далекое прошлое, а их общие корни следует искать в согласительных процедурах.

Автором установлено, что государство начинает использовать согласительные процедуры практически с момента своего оформления, особенно, что касается имущественных отношений. Чем дальше развивалось государство, тем глубже внедрялись частно-капиталистические отношения в экономику, тем явственнее проявлялась роль арбитражного процесса разрешения споров хозяйствующих субъектов. Арбитражный же процесс базируется не столько на диктате насилии, сколько на примирении, особенно если речь идет о такой составляющей арбитража, как третейское разбирательство.

Диссертант считает, что лица, уполномоченные выполнять функции арбитража, имеют (должны иметь) федералистское мышление, ибо их устремления направлены на несиловые решения споров, конфликтов.

Установлено, что такая «идеология» присуща арбитражу во всех его проявлениях и на всех этапах развития, что привносит элемент гармонии в систему общественных отношений.

Уникальность института арбитража состоит в том, что он, являясь средством разрешения «специфического» (экономического) конфликта, будет обязательно наличествовать в качестве субъекта, и в случае разрешения спора как федеральным органом государственной власти (судебная власть в лице арбитражных судов), и в случае разрешения спора иным (негосударственным) органом (третейским и т.д.).

Выявлено присутствие элементов федерализма в организации деятельности судов, показано, что институт арбитража является одним из объектов и субъектов федеративных отношений.

Доказано, что глобализация и интеграция, являющиеся генеральными направлениями развития современной мировой экономики в контексте российских интересов, невозможны без использования института арбитража, когда хозяйствующие субъекты как внутри России, так и в рамках различного рода союзов, объединений могут демократически, цивилизованным (федералистским) способом защитить свои законные интересы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение института арбитража и его составных элементов.

Институт арбитража – это структурно-функциональная социально-правовая субстанция (реальность-система), состоящая из элементов (частей), внутренне единых, взаимосвязанных и взаимообусловленных, содержащая и выражая общественную необходимость в урегулировании различного рода отношений хозяйственно-экономического свойства, к числу элементов которых относятся:

- Учреждение – как структурная часть организации, создаваемое для нахождения в нем уполномоченных субъектов: федеральных арбитражных судов, негосударственного органа - третейского суда, определенного состава арбитров (альтернативные способы разрешения спора), в обоих случаях призванных разрешать споры;

- Собственно предмет спора - экономические споры и иные дела, отнесенные к компетенции арбитражных судов в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций, граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; споры, рассматриваемые альтернативными судом органами, возникающие из договорных и других гражданско-правовых отношений при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры предприятий и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации, между собой, споры между их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации (другого государства) (международный коммерческий арбитраж); любые споры, вытекающие из гражданских правоотношений, сторонами которого являются организации - юридические лица, граждане,

осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, физические лица, которые предъявили в третейский суд иск в защиту своих прав и интересов, либо которым предъявлен иск (внутренний арбитраж);

- Процедура рассмотрения спора, строго регламентированная нормами арбитражно-процессуального кодекса при рассмотрении дел арбитражными судами, включающая в себя различные стадии и проводимая по особым правилам судопроизводства, при разрешении спора по существу которого, принимается решение именем Российской Федерации (другого государства), обладающее обязательностью его исполнения всеми без исключения лицами и организациями после вступления в законную силу, предусматривающая механизм принудительного исполнения решения, а в случае, с альтернативными суду органами по разрешению спора процедура, выбирается сторонами по своему усмотрению и по таким нормам права, которые стороны избрали в качестве применимых к существу спора в сфере международной торговли, по итогам рассмотрения которого выносится решение, признание и приведение в исполнение которого проводится, как правило, добровольно сторонами (международный коммерческий арбитраж); разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства (внутренний арбитраж), по итогам рассмотрения которого выносится решение, признание и приведение в исполнение которого проводится, как правило, добровольно сторонами;

-Участники спора в арбитражных судах - предприятия, учреждения, организации, граждане, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; в альтернативных судах – органы, любое лицо, являющееся участником внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации (другого государства), между собой, споры между их участниками, а равно их споры с другими субъектами права Российской Федерации (другого государства); юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, физические лица,

которые предъявили иск в защиту своих прав и интересов либо которым предъявлен иск (внутренний арбитраж);

- Законотворческая деятельность – создающая законодательную базу для регламентаций отношений, связанных с деятельностью органов, уполномоченных разрешать споры, создающие нормы материального и процессуального права в этой области.

- То есть, совокупность пяти сложносоставных элементов.

2. Институт арбитража - механизм реализации идей федерализма о мирно-согласительном способе урегулирования конфликта.

3. Договор (соглашение) - основа федеративных отношений и третейского разбирательства, как элемента арбитража.

4. Федеративный характер отношений и участие в них института арбитража, складывающихся по предметам ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации проявляется в вопросах: принятия и изменения Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением; федеративное устройство и территория Российской Федерации; регулирование прав и свобод человека и гражданина; установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности; формирование федеральных государственных органов; судоустройство; арбитражно-процессуальное законодательство.

5. В настоящее время назрела необходимость для внесения соответствующих изменений в действующую Конституцию Российской Федерации, связанных с дополнением статьи 118 положением о том, что на суд возлагается обязанность по осуществлению правосудия, реализующего судебную власть посредством не только конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, но и арбитражного судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что результаты, добывшиеся в процессе работы, могут быть использованы в качестве основы для дальнейших разработок в сфере проблем взаимодействия двух институтов: арбитража и федерализма, прежде всего – это данное автором понятие института арбитража. Материалы диссертации будут полезны при изучении вопросов истории российской государственности, истории российского права, арбитражного законодательства. Политологи могут воспользоваться выводами автора об огромных возможностях института арбитража воздействовать на процессы

глобализации и интеграции систем наименее ущербным для народов путем.

Положения диссертации послужат подспорьем в преподавании многих дисциплин: национальные и федеративные отношения, арбитражный процесс, разграничение предметов ведения и полномочий, основы федерализма, история государства и права, политология.

Апробация диссертации

Диссертация обсуждалась на кафедре национальных и федеративных отношений Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ее основные положения и выводы одобрены. Диссертация рекомендована к защите.

Основные результаты диссертации изложены автором в научных публикациях. Объем 2,2 п.л.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, состоит из Введения, трех разделов, Заключения, Списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность исследования, показана степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи, представлена характеристика теоретической, методологической и политico-правовой базы исследования, раскрыта научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, обоснована научно-практическая значимость диссертации, приведены сведения об апробации результатов работы.

В первом разделе – «Теоретико-методологические аспекты проблемы» диссертантом раскрывается понятие «институт арбитража» на основе изучения разного рода источников, начиная со словарей, энциклопедий, научных публикаций и завершая нормативно-правовыми актами, которые позволили прийти к выводу об отсутствии дефиниции искомого понятия. Встречаются научные публикации об институте нотариата (без определения понятия), институте федерализма, но определения понятия «институт арбитража», нет, во всяком случае, нами не выявлено. Поэтому диссертант попытался восполнить этот пробел в науке и разработать искомое определение. В целях выработки своего видения, что следует понимать под искомым понятием и его роли в укреплении российского федерализма, диссертант обращается к различным понятиям: «институт», «арбитраж», «система». Исследуются работы, содержащие научные определения «федеративные отношения»,

«системы федеративных отношений», «федерализм», под последним понимая способ разрешения конфликтов, существующих в обществе. Среди множества изученных определений «федеративных отношений» диссертант в целях своего исследования, останавливается на одном из них, под которым понимаются: отношения между составными частями государства (субъектами Федерации) и целым (Федерацией), отношения составных частей государства (субъектов Федерации) друг с другом, отношения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления.

Ссылаясь на источники, содержащие разные определения того или иного понятия, взятого в отдельности, диссертант выявляет характерные для него признаки, присущие тому или иному явлению в целом и использует их при даче своего видения понятия института арбитража.

Изучение в целях отыскания термина «институт» в том числе на примере современной нормативно-правовой базы, показал с одной стороны широкое использование законодателем слова «институт», с другой стороны, вывил отсутствие его законодательной дефиниции, применительно к предмету правового регулирования изученных нормативных документов на примере Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (главы 17 об административных правонарушениях, посягающих на институты государственной власти) и Налогового кодекса (часть первая) статья 11). Отсутствие определения «институт» применительно к поставленной проблеме, наблюдается и в научных работах, несмотря на то, что авторы и в содержании, и в наименовании работ, использовали слово «институт», однако, определение того, что следует под ним понимать не дается вообще или раскрывается понятие «институт» через «институт», допуская тавтологию. В то же время изученные диссертантом справочные источники показали многогранность значения термина «институт», что в целом позволило выработать основные его характеристики и позволило использовать применительно к искомому объекту под названием «арбитраж».

Относительно исследования термина «арбитраж» отмечается, что он используется гораздо реже, чем слово «институт», в специфической литературе. При этом большинство источников использует слово арбитраж, подразумевая под ним, прежде всего, арбитра (арбитров), т.е. разрешение арбитрами споров, не подлежащих ведению суда или третейский суд. И лишь немногие источники, давая свою интерпретацию арбитражу, подразумевают под ним Арбитражный суд - как орган

государственной власти, осуществляющий правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к его компетенции, с целью защиты прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также содействия укреплению законности и предупреждению правонарушений в указанной сфере.

Анализ литературы, а также нормативно-правовой базы относительно слова «арбитр», «арбитраж» позволило в дальнейшем диссидентанту включить в системное понятие «институт арбитража» в качестве его самостоятельных элементов субъектов разрешения конфликтов: государственный орган, осуществляющий правосудие как вид государственной деятельности в лице арбитражных судов и альтернативные суду органы, специально созданные или создаваемые для разрешения спора.

Рассмотренная в работе природа третейского разбирательства, в том числе путем изучения нормативной базы, позволила прийти к выводу о некой его схожести с федерализмом. В предоставленной законом возможности участникам сделки самостоятельно установить свои права и обязанности на основе договора, в том числе и выборе защиты права путем третейского производства, диссидентанту видится определенная схожесть с федерализмом, в своей основе базирующегося на договоре и согласии. На основе изученных источников, диссидентант предлагает научную дефиницию под названием «институт арбитража», что отражено в положениях выносимых на защиту.

Во втором разделе диссертации – «Элементы федерализма и института арбитража в их историческом взаимодействии» - диссидентант обращается к давней истории России, ее «первым шагам» в лице Древнерусского государства, сопоставляя исторический процесс его образования с современными процессами политico-правовой и экономической жизни, рассматривая особенную связь третейского разбирательства с федерализмом.

Диссидентант, придерживаясь точки зрения о федералистском способе происхождения нашего государства, понимаемого как явление объединительного свойства, как способ и процесс разрешения конфликтов, существующих в обществе, государстве, проводит аналогию с «институтом арбитража», призванного также разрешать определенные виды споров.

В работе на основе исследования правовых документов делается вывод о том, что отношения товарного свойства присущи для разных эпох развития государства и даже до его образования.

Выявленный диссидентом хозяйственно-экономический критерий как отличительное свойство функционирования арбитража позволило его рассматривать в качестве одной из причин происхождения государства. Образование Древнерусского государства происходило, как правило, в результате заключения различных договоров, как внешних, так и внутренних (устных и письменных), которые в числе прочих условий содержали те, которые в случае возникновения споров, позволяли прибегнуть к суду третьего. В дальнейшем становление политического устройства Древней Руси послужило к развитию третейского суда: к нему прибегали сами князья земли русской, как к способу мирного прекращения споров между ними самими и между жителями их княжеств, а сами условия мирного договора содержали нормы, регулирующие вопросы торговли.

В работе показывается на примере правовых источников раннего периода некая взаимообусловленность института арбитража и федерализма, как например, в первых соглашениях Руси и Византии; первых Договорных грамот Новгорода с Великим князем; Кормленных грамот. Первые письменные источники права регулировали предметы уголовного права, содержали в себе различные обязательства гражданско-правового характера, регулировали вопросы организации верховной власти, отдельных земель и одновременно содержали в себе нормы процессуального права. Поэтому обращение к ним, на наш взгляд, вполне оправданно. При этом, полагаем, что сами товарные отношения, как признаки института арбитража, являются одновременно предпосылками зарождения спора (и не обязательно гражданско - правового характера, поскольку, может быть как один из мотивов совершения уголовно-наказуемого деяния). При этом процесс становления русской государственности также находит отражение в исследованных нами источниках права. В этом и состоит уникальность документов, аккумулировавших в себя одномоментно и вопросы государственного устройства русской земли, и взаимоотношения с другими государствами, и взаимоотношения князей друг с другом внутри государства, с отдельными землями.

При упразднении всех институтов власти в первые десятилетия прошлого столетия, говорить об институте арбитража не придется. Однако, как показал нами рассмотренный советский период, институт арбитража в

реорганизованном виде существовал и в годы советской власти. Как видим, по прошествии столетий поиск компромисса не перестал быть актуальным. Краткий анализ первых документов советской власти показывает, что в них прослеживается взаимосвязь института арбитража и института федерализма в правовом регулировании вопросов: компетенции арбитражных комиссий; их функционирования на местах, согласно территориальному устроению вновь созданной республики; целью их создания, продиктованной необходимостью разрешения споров между субъектами хозяйствующей деятельности (государственных предприятий, учреждений).

В работе выявляются преимущества третейского суда по сравнению с арбитражным судом. Суть третейского суда, заключается в глубоко заложенном замысле законодателя о необходимости альтернативных способов разрешения дел, в поиске компромисса между спорящими. Основная связь федерализма и института арбитража, заключается в том, что оба слова, в одних из своих значений, понимаются как мирно-согласительный способ, метод урегулирования спорных ситуаций. Как ничто другое институт арбитража в разных его проявлениях близок с идеей федерализма, поскольку исходит из принципов равноправия, сотрудничества между своими участниками. Так, например, стабильность в экономической, предпринимательской сфере во многом зависит от добровольности исполнения принятых на себя обязательств сторонами, сами же обязательства облекаются в форму соглашения. Как федерализм, возникающий из договора или в силу договора, так и третейское разбирательство в своей основе имеет договорной фундамент. Сказанное вовсе не означает, что все возникающие отношения регулируются заключенным соглашением. Совсем, нет, однако, договор является отправной точкой для достижения некого консенсуса. Вместе с тем, облачившись в форму письменного соглашения, предусматривающие определенный набор прав и обязанностей участников его заключивших, договор в качестве предмета своего регулирования, выбирает определенный спектр существующих общественных отношений. При этом, в случае недобросовестности какой-либо из сторон, несоблюдающих условия этого самого договора, средством разрешения этого разногласия могут выступать иные механизмы воздействия на участников. Одним из таких средств является судебная защита прав.

В третьем разделе «Арбитраж в условиях федеративной России» проводится политико-правовой анализ в сфере федеративных отношений и степени участия в них института арбитража в лице арбитражных судов.

Диссертантом проведен подробный анализ положений Федеративного договора от 31 марта 1992 года (в работе анализируется Федеративный договор «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации») и Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов в области функционирования арбитражных судов.

Общий анализ положений Федеративного договора и Конституции Российской Федерации показал, что институт арбитража является одним из объектов и субъектов федеративных отношений, складывающихся по предметам ведения Российской Федерации в вопросах принятия и изменения Конституции Российской Федерации и федеральных законов; федеративного устройства и территории Российской Федерации; регулирования прав и свобод человека и гражданина; установления системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности, формирования федеральных государственных органов; судоустройства, арбитражно-процессуального законодательства.

В федеративном государстве принятие и изменение Конституции Российской Федерации и федеральных законов, контроль за их соблюдением, относится к ведению органов государственной власти Российской Федерации. В первом разделе законотворческая деятельность рассматривалась диссидентом как элемент арбитража, необходимый для регулирования отношений, связанных с деятельностью органов, уполномоченных разрешать споры с помощью норм материального и процессуального права, применяемых при рассмотрении спора.

Диссидентом подробно рассмотрены конституционные нормы, по его мнению, регулирующие вопросы института арбитража: виды судопроизводств; требования к судьям судов; принципы осуществления судебной власти; правовой статус Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; порядок назначения судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Рассмотрены также конституционные нормы, регулирующие виды государственной власти среди которых названа и судебная власть, субъекты осуществления государственной власти, в том числе суды Российской Федерации, право на судебную защиту права, установление системы федеральных органов судебной власти, порядка организации и деятельности, судоустройство, арбитражно-процессуальное законодательство; кадры судебных органов,

представление кандидатуры для назначения на должности судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, назначение на должность судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Рассмотрены федеральные конституционные и федеральные законы по функционированию деятельности арбитражных судов.

При этом на федеральном уровне в силу полномочий центра, заложенных в принятии федеральных законов стало возможным функционирование и иных помимо «судебного» арбитража в лице федеральных судов, альтернативных способов защиты права, являющихся элементом института арбитража в условиях нашего федеративного государства, путем принятия федеральных законов: Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже», Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации».

В Заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы по вопросам, составляющим предмет исследования.

По мнению диссертанта, проанализированные статьи Федеративного договора и Конституции РФ позволяют прийти к выводу, что в системе федеративных отношений среди всех ее прочих элементов имеется место структурно-функциональной социально-правовой субстанции, состоящей из элементов, внутренне единых, взаимосвязанных и взаимообусловленных, содержащая и выражая общественную необходимость в урегулировании различного рода отношений хозяйственно-экономического свойства, под названием «институт арбитража». Прежде всего, это стало возможным в силу законотворческой деятельности, связанной с принятием Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, отнесенных к ведению Российской Федерации. Законотворческий процесс является всеобъемлющим элементом арбитража, поскольку все его остальные элементы (учреждение, предмет спора, процедура рассмотрения спора, участники спора), вытекают из него. Законотворческая деятельность, названная нами как элемент арбитража, создает правовую базу для регламентаций отношений, связанных с деятельностью органов, уполномоченных разрешать споры, создает нормы материального и процессуального права в этой области, в то же время, нормотворчество позволило функционировать институту арбитража в условиях федеративного государства. При этом, являясь предтечей зарождения нашего государства, институт арбитража следует на всем ее историческом пути, в том числе, в обновленной федеративной России.

Корни поиска взаимоприемлемых решений, уходят ко временам первых соглашений, а свой обновленный конституционный статус федеративные отношения приобретают в 90-е годы прошлого столетия. Федеративный договор 1992 года, по сути, явился тем квалифицированным «посредником», призванным применить примирительные процедуры между составными частями России и с этой задачей, на наш взгляд, он справился. Федеративный договор не просто документ, который лег в основу будущей Конституции России, это итог политической мудрости сторон его подписавших, не побоявшихся фактически перераспределить власть, сферы влияния внутри государства и за его пределами. Мудрость сторон его заключивших заключается, прежде всего, в сохранении целостности государства, его суверенитета. При всем этом, каждый субъект Российской Федерации самостоятелен в вопросах своего ведения, что способствует гармонизации отношений, учитывающих национальные, территориальные особенности отдельно взятого субъекта. Субъектам Российской Федерации необходимо использовать предоставленный простор для их деятельности, при этом, однако, не нанося урон общегосударственным интересам.

Применительно к институту арбитража видим, что ни Федеративный договор, ни Конституция РФ не указывают, кроме как судебной, возможную защиту права. Вместе с тем, это не помешало нам, в случае с третейским разбирательством, отнести его к инструменту федерализма, как имеющему в своей основе договорной фундамент, позволяющий договориться не только с помощью диспозитивных норм, а с помощью самих разработанных сторонами условий. Сам Федеративный договор рассматривается нами как акт компромисса, как политическое умение сторон поступить своими интересами ради целостности и благосостояния многонационального народа Российской Федерации.

При этом «высшим пилотажем» выработанных условий является то, что не ограничиваются права самих малочисленных народов, их традиции, культура. Созданный механизм, выраженный в возможности по предметам своего ведения регулировать специфические сферы общественных отношений самими субъектами, позволяют уполномоченным государственным органам предпринимать шаги по развитию экономических отношений как внутри государства, так и за его пределами.

Взятый нами экономический критерий, характерный для института арбитража указывает на то, что его нельзя отбрасывать при рассмотрении причин происхождения государства, причин завоевания других территорий. На примере происхождения Древней Руси экономический

постулат рассматривался нами как фактор походов Руси на Византию, а последующие заключенные договоры, содержащие в себе помимо условий о мире, обязательства, вытекающие из товарных отношений. При этом способность прибегнуть к суду третьего, как это делали князья при своих межфеодальных спорах, а до них суд старейшин, говорит о наличии и потребности некоего механизма в разрешении конфликта. Казалось бы, при упразднении всех институтов власти в первые десятилетия прошлого столетия, говорить об институте арбитража не придется. Однако, как показал нами рассмотренный советский период, институт арбитража в реорганизованном виде существовал и в годы советской власти. Как видим, по прошествии столетий поиск компромисса не перестал быть актуальным.

Таким образом, уникальность института арбитража состоит в том, что он, являясь средством разрешения «специфического» (экономического) конфликта, будет обязательно наличествовать в качестве субъекта - и в случае разрешения спора как федеральным органом власти (судебная власть в лице арбитражных судов), и в случае разрешения спора иным негосударственным органом (третейским и т.д.), а значит, по праву является демократическим институтом современной России.

Надеемся, что институт арбитража, являясь механизмом реализации идей федерализма, поможет в осуществлении обозначенной исторической задачи, и поможет не только сохранить нынешнюю Россию, но создать условия для ее экономического благосостояния, межнационального согласия и мира.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие научные работы:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах:

1. И.В.Чернышова. К вопросу «общих корней» «институтов арбитража» и федерализма // Этносоциум и межнациональная культура. 2012. № 9 (51). 0,5 п.л.

II. Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

2. Чернышова И.В. Судебная власть в системе разделения властей и ее роль в укреплении федеративных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2010. - 0,7 п.л.

3. Чернышова И.В. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в развитии федеративных отношений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2011. - 0,5 п.л.

4. Чернышова И.В. К вопросу о понятии «институт арбитража» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2012. № 2 (17) - 0,5 п.л.

Общий объем публикаций – 2,2 п.л.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Чернышова Ирина Вячеславовна

**Тема диссертационного исследования:
Институт арбитража в системе российского федерализма**

**Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Болтенкова Любовь Федоровна**

**Изготовитель оригинал-макета:
Чернышова Ирина Вячеславовна**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»**

**Подписано в печать: 23.01.2013
Объем: 1,0 п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 49
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru**