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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В настоящее время предметом  
длительной и оживленной дискуссии в криминалистической науке являются  
теоретические и прикладные проблемы расследования побегов из мест лишения  
свободы. В частности не существует единого мнения о структуре и содержании  
криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений.

Остаются неразрешенными проблемы уголовно-процессуального обеспечения  
расследования побегов из исправительных учреждений (далее по тексту – ИУ).  
Не сформулированы обстоятельства, подлежащие установлению по

рассматриваемой категории дел. Не изучены факторы, детерминирующие расследование побегов. Дискуссионными являются положения, отражающие особенности организации расследования побегов и тактики производства отдельных следственных действий.

Необходимость совершенствования методики расследования побегов из мест лишения свободы также определена проводимой реформой уголовно-исполнительной системы России (далее по тексту - УИС). Борьба с преступлениями, совершаемыми на территории ИУ, приобрела особую значимость, поскольку достижение целей Концепции развития УИС до 2020 г. становится невозможным без соблюдения установленного режима отбывания наказания, который обеспечивается, в том числе, предупреждением и пресечением преступлений, совершенных осужденными, своевременным привлечением лиц к уголовной ответственности. Среди указанных преступлений одно из лидирующих мест занимает побег как наиболее распространенное, общественно опасное и специфичное деяние, совершаемое в учреждениях УИС (в 2013 г. из 974 преступлений – 143 побега). При этом необходимо отметить, что сбежавшие осужденные совершили повторное преступление, чем дезорганизовали нормальную деятельность ИУ и спровоцировали использование государством дополнительных людских и материальных ресурсов. Бежавшие осужденные, оставаясь на свободе,

4 представляют реальную угрозу для общества, так как, каждый третий из них

отбывал наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления,

большинство за период отбывания наказания характеризовались

удовлетворительно или отрицательно и, находясь на нелегальном положении

без средств к существованию, продолжают заниматься преступной

деятельностью.

Изложенное позволяет утверждать, что обозначенные проблемы в настоящее время являются социально-значимыми (актуальными), что предопределило решение задач связанных с пресечением, выявлением и расследованием побегов из мест лишения свободы.

Ключевая роль в рассматриваемом процессе отводится криминалистике, а  
именно – криминалистической методике. Совершенствование методики  
расследования побегов вносит вклад в развитие науки криминалистики  
дополнением ее раздела – криминалистическая методика и решает одну из ее  
задач – повышение эффективности расследования рассматриваемых

преступлений.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена потребностью в  
дальнейшем развитии и совершенствовании криминалистической и уголовно-  
процессуальной науки в контексте получения новых знаний о научно-  
обоснованном механизме организации деятельности органов дознания и  
предварительного следствия в части раскрытия, расследования и

предупреждения побегов из мест лишения свободы, а прикладное значение –  
современными потребностями следственной практики, связанной с

установлением и детальным анализом фактических данных по уголовным делам о побегах из мест лишения свободы.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные положения расследования побегов из мест лишения свободы были исследованы многими учеными-криминалистами и процессуалистами.

5 С.А. Кутякин, Н.И. Ткаченко и Э.В. Лядов изучали понятие, структуру и

содержание основных элементов криминалистической характеристики побегов

осужденных из учреждений уголовно-исполнительной системы.

Особенности расследования побегов из мест лишения свободы, а именно содержание криминалистической характеристики, особенности возбуждения уголовных дел, первоначальные и последующие следственные действия и розыскные мероприятия исследовали В.В. Кульков, С.И. Медведев, В.И. Соколовский.

Выявлению в процессе расследования причин и условий,

способствующих совершению побегов, посвящена работа А.Н. Волобуева и А.Я. Маркова.

Особенности предупреждения и пресечения побегов рассматривали В.И. Алексеев, А.В. Бриллиантов, Н.П. Барабанов, Б.Д. Махаков, В.И. Орлов, В.А. Понкратов, В.В. Смирнов.

В современный период особенностям методики расследования побегов посвящены диссертационные исследования А.С. Ямашкина «Методика расследования побегов из мест лишения свободы» (Саратов, 2010 г.) и Р.М. Морозова «Особенности первоначального этапа расследования побегов из исправительных учреждений» (Владимир, 2012 г.).

Объектом исследования выступают преступная деятельность

осужденных по совершению побегов из мест лишения свободы и правоотношения, складывающиеся в процессе раскрытия, расследования и предупреждения указанных противоправных деяний.

Предметом исследования являются закономерности возникновения  
информации о преступной деятельности лиц, совершающих побеги из мест  
лишения свободы, а также основанные на познании этих закономерностей  
особенности раскрытия, расследования и предупреждения данных

преступлений.

Цель исследования заключается в формировании методики

расследования побегов из мест лишения свободы содержащей научно-

обоснованные теоретические положения и практические рекомендации, отражающие особенности криминалистического и уголовно-процессуального обеспечения расследования рассматриваемых преступлений.

Достижение поставленной цели обеспечивается формулированием и решением следующих задач:

изучение и обобщение практики расследования побегов;

изучение криминалистически значимых сведений о побегах; с учетом теоретических основ формирования криминалистической характеристики преступлений и с учетом выделенных криминалистически значимых сведений о побегах формулирование понятия «криминалистическая характеристика побегов», «способ совершения побега», определение необходимых элементов криминалистической характеристики, выделение взаимосвязей и взаимозависимостей между ними; определение значения знаний о криминалистической характеристике побегов для расследования;

уточнение перечня обстоятельств, подлежащих установлению по делам о побегах из ИУ;

- рассмотрение особенностей проверки сообщений о побегах,  
возбуждения уголовных дел, организации и производства неотложных  
следственных действий, правовой регламентации деятельности органов  
дознания на указанных этапах расследования;

- исследование особенностей организации расследования побегов из ИУ,  
формирование соответствующих криминалистических рекомендаций;

- определение типичных следственных ситуаций, складывающихся в  
стадии возбуждения уголовного дела и на первоначальном этапе расследования  
побегов и формирование алгоритмов действия субъектов расследования;

- выявление специфики производства отдельных следственных действий  
по делам о побегах и формирование научно-обоснованных рекомендаций по  
тактике их производства;

- изучение правовых, теоретических и прикладных аспектов

взаимодействия следователя (дознавателя) с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов из ИУ, формирование рекомендаций, направленных на повышение эффективности рассматриваемой деятельности.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В ходе работы над диссертацией использовались следующие общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, системно-структурный) и частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, экспертный опрос, анализ документов).

Теоретической основой исследования послужили положения,  
содержащиеся в трудах ученых в области теории уголовного процесса,  
криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовно-

исполнительного и уголовного права. Среди них: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Я. Гаврилов, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, В.Ф. Ермолович, А.И. Зубков, Е.П. Ищенко, КБ. Калиновский, Ю.Г. Корухов, В.А. Образцов, А.Г. Филиппов, С.А. Шейфер, Н.П. Яблоков и другие ученые.

Наряду с этим, основу диссертации составили выводы, содержащиеся в трудах ученых-криминалистов и процессуалистов, изучавших особенности расследования преступлений, совершаемых в ИУ: С.Д. Аверкина, О.П. Александровой, О.А. Белова, А.В. Белякова, А.Т. Валеева, С.А. Бирмамитовой, В.К. Коломейца, А.М. Лантуха, А.М. Лютынского, К.А. Синкина, А.П. Халявина, Н.Г. Шурухнова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения:

- статистических данных о побегах, совершенных на территории  
Российской Федерации в период с 2009 г. по 2013 г.;

- сведений, полученных в результате изучения материалов 81 архивного  
уголовного дела о побегах 109 осужденных из колоний - поселений,  
исправительных колоний общего и строгого режимов, предварительное  
расследование и судебное разбирательство по которым осуществлялось в
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Волгоградской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Кировской,

Курганской, Магаданской, Мурманской, Нижегородской, Оренбургской,

Самарской, Свердловской, Тюменской, Ульяновской областях, Краснодарском

крае, Республиках Адыгея, Алтай, Карелия, Коми, Марий Эл, Татарстан;

данных экспертного опроса 170 сотрудников оперативных подразделений территориальных органов ГУФСИН России по Самарской области, УФСИН России по Саратовской области, УФСИН России по Оренбургской области и УФСИН России по Ульяновской области;

данных экспертного опроса 25 сотрудников подразделений, осуществляющих предварительное расследование преступлений ГСУ ГУ МВД России по Самарской области.

Кроме того, в исследовании нашел отражение двухлетний опыт работы в органах предварительного расследования Самарского ЛУВД Средневолжского ЛУ МВД России на транспорте.

Научная новизна диссертации заключается в том, что ее результатом является разработанная методика расследования побегов из мест лишения свободы, содержащая теоретические, организационные и тактические основы расследования рассматриваемых преступлений.

Сформулированные изменения редакций ст.ст. 5, 40, 131, 143, 157 УПК РФ, ст. 12, 14, 16 ФЗ «О полиции», п. 33 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений ориентированы на обеспечение правовой регламентации организации деятельности органов дознания и предварительного следствия в части раскрытия, расследования и предупреждения побегов из мест лишения свободы.

Наиболее существенные результаты исследования представлены в положениях, выносимых на публичную защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методика расследования побегов из мест лишения свободы определена как система научных положений и разрабатываемых на их основе практических

9 рекомендаций, базирующихся на изучении преступной деятельности

осужденных, совершающих побеги из ИУ, и деятельности по расследованию

рассматриваемого вида преступлений, позволяющих оптимально подойти к

организации расследования побегов и к выбору тактических приемов

производства отдельных следственных действий.

2. Неотложность в уголовном процессе определена как ситуация, не  
терпящая отлагательства, требующая незамедлительного закрепления, изъятия,  
исследования доказательств и длящаяся не более 10 суток с момента получения  
соответствующим органом или должностным лицом информации о  
преступлении.

3. Криминалистическая характеристика побегов осужденных из ИУ  
определена в виде системы обобщенных криминалистически значимых  
сведений о рассматриваемых преступлениях, способствующих правильному  
определению эффективных криминалистических методов, приемов и средств  
обнаружения, раскрытия, расследования и профилактики указанных  
преступлений.

Структура криминалистической характеристики побегов осужденных из ИУ, основанная на принципах внутренней взаимосвязи элементов и их значения для расследования, состоит из типичных сведений: о способе совершения побега и материальных следах преступления, об обстановке совершения побега; о личности преступника и мотивах преступления.

4. Способ совершения побегов осужденных из ИУ представлен как  
комплекс действий по подготовке, совершению и сокрытию побега из ИУ,  
избранных осужденным в соответствии с намеченной целью и теми условиями,  
в которых осуществлялся преступный замысел.

5. Основания для классификации типичных способов совершения побегов  
определены в зависимости от степени общественной опасности (простые и  
квалифицированные); места совершения побега (на территории ИУ или вне ее);  
механизма преодоления рубежей инженерно-технических средств охраны и  
надзора (далее – ИТСОиН) (перемещение над ИТСОиН, перемещение под

10 ИТСОиН, нарушение целостности ИТСОиН, проход через контрольно-пропускной пункт); очевидности (очевидные и неочевидные).

6. Обоснованы критерии для классификации типичных материальных  
следов побега, согласно которым следы-отображения и следы-предметы  
делятся на следующие группы: следы нарушения целостности ИТСОиН, следы  
устранения последствий действия ИТСОиН, следы преодоления ИТСОиН без  
нарушения их целостности, следы нападения на сотрудников ИУ.

7. Конкретизированы обстоятельства, подлежащие установлению по  
уголовным делам о побегах осужденных из ИУ, представляющие совокупность  
обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, и иных, имеющих значение для  
уголовного дела, отражающих специфику рассматриваемого преступления. К  
последним относятся: 1) время, когда осужденный вступил в контакт с  
родственниками, знакомыми, иными лицами с целью получения убежища,  
одежды, документов, продуктов питания; совершил новое преступление;  
появился в определенном месте; 2) родственные и преступные связи, в том  
числе с осужденными в ИУ и за их пределами; 3) определение вероятного  
направления движения бежавшего, места его возможного появления и укрытия;  
4) содействие бежавшему со стороны осужденных или иных лиц, а также  
способ этого содействия; 5) наличие склонностей и намерений к совершению  
преступлений после побега; 6) размер материальных средств, затраченных на  
организацию розыска и задержания бежавшего. Указанный перечень является  
открытым и может быть изменен или дополнен в зависимости от конкретных  
обстоятельств дела.

8. Определены типичные следственные ситуации, складывающиеся на  
стадии возбуждения уголовных дел о побегах из ИУ: 1) непосредственное  
наблюдение побега сотрудниками ИУ; 2) обнаружение следов преодоления  
ИТСОиН; 3) получение информации о преступлении оперативным путем; 4)  
получение информации о преступлении в ходе проведения режимных  
мероприятий, в зависимости от которых определен перечень обстоятельств,

11 подлежащих первоочередному установлению, и даны рекомендации по выбору

оптимального алгоритма действий уполномоченных субъектов.

9. Уголовно-процессуальным законом не регламентируется производство  
неотложных следственных действий по уголовным делам, расследование  
которых проводится в форме дознания. На примере ч. 1 ст. 313 УК РФ  
обосновано, что объективно такая необходимость существует.

Для обеспечения возможности сотрудникам ИУ проводить неотложные следственные действия по уголовным делам вне зависимости от формы расследования исключить из п. 19 ст. 5, из п. 2 ч. 2 ст. 40, из ч. 1 ст. 157 УПК РФ словосочетание «по которому производство предварительного следствия обязательно».

10. Сформулировано и обосновано дополнение в содержание ч. 2 ст. 131  
УПК РФ в качестве процессуальных издержек сумм, затраченных на розысклиц, совершивших побег из мест лишения свободы, из-под ареста или из-подстражи, в целях обеспечения участия последних в процессуальных действиях.

11. Для повышения эффективности расследования п. 33 Правил  
внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом  
Минюста России № 205 от 03.11.2005 г. изложить в следующей редакции:

В целях своевременного обнаружения отсутствия бежавших,

закрепления следов преступления и организации розыска лиц, совершивших побег, следует конкретизировать время проведения проверок наличия осужденных на территории ИУ (2 раза в сутки с интервалом в 12 часов), оставив за администрацией ИУ право проводить указанные проверки в случаях необходимости внепланово.

12. Обоснован программный подход к производству допроса  
подозреваемых по делам о побегах из ИУ, посредством формирования  
универсальных вопросов, сгруппированных в зависимости от устанавливаемых  
по делу обстоятельств и подразделяющихся на основные и уточняющие.

12 Сформированы тактические рекомендации по производству осмотра

места происшествия по факту побега с учетом места совершения побега и

закономерностей механизма преодоления ИТСОиН.

Теоретическая значимость исследования определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований криминалистического и уголовно-процессуального обеспечения расследования преступлений, совершаемых на территории ИУ (в целом) и расследования побегов (в частности). Результаты диссертации дополняют и развивают такой раздел науки криминалистики, как криминалистическая методика.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее положения и выводы могут служить методическим обеспечением практической деятельности органов, уполномоченных осуществлять расследование и проводить неотложные следственные действия по делам о побегах из мест лишения свободы. Результаты экспертного опроса сотрудников подразделений органов, осуществляющих предварительное расследование и сотрудников оперативных подразделений ФСИН России, позволяют констатировать, что подавляющему большинству опрошенных (88 % и 81,2 %) необходимы соответствующие криминалистические рекомендации.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовный процесс», «Криминалистика»; в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных органов; при подготовке учебной и методической литературы по вопросам расследования преступлений, совершаемых в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Сформулированные в диссертации основные теоретические положения, выводы и предложения были апробированы в процессе выступлений: на международном семинаре и двух международных научно-практических

13 конференциях в Вологодском юридическом институте права и экономики

ФСИН России в 2007 г., 2008 г. и в 2012 г., двух международных научно-практических конференциях в Костанайском юридическом институте Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан в 2007 г. и в 2012 г., одной международной научно-практической конференции в Академии права и управления ФСИН России в 2011 г., четырех международных научно-практических конференциях и межкафедральном круглом столе в Самарском юридическом институте ФСИН России в 2008 г., 2011 г., 2012 г. и 2013 г.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность оперативного отдела ГУФСИН России по Самарской области, СУ Управления МВД России по г. Самаре. Ряд положений используется в учебном процессе Вологодского юридического института права и экономики ФСИН России и Самарского юридического института ФСИН России при проведении занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовный процесс».

Структура диссертации определяется целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и приложений.

## Содержание криминалистической характеристики побегов из исправительных учреждений

Значение типичных сведений о способе подготовки, совершения и сокрытия преступления не вызывает сомнений. Данный элемент рекомендуется к рассмотрению большинством исследователей37. По общепринятому мнению, сведения о типичных способах совершения преступления являются обоснованием рекомендаций по определению типичного круга следственных действий, оперативно-розыскных и организационно-технических мероприятий38; содержат большой объем криминалистически значимой информации о преступном событии и его участниках, позволяющей сориентироваться в сути происшедшего и наметить оптимальные методы раскрытия и расследования совершенного преступления39; используются для установления круга лиц, среди которых надо искать преступника, или для выявления конкретного субъекта правонарушения, для определения путей и средств его розыска и последующего изобличения40 и т.д. Данные точки зрения являются справедливыми и основываются на взаимосвязи сведений о типичных материальных следах преступления и способе его совершения, а так же о способе совершения преступления и других элементах криминалистической характеристики (типичных сведениях об обстановке совершения преступления, о личности преступника, об обстоятельствах, способствующих совершению побегов). В настоящее время способ совершения преступления является предметом изучения ряда наук криминального цикла, в первую очередь уголовного права и криминалистики. В литературе высказывается мнение о том, что определения, предложенные, в частности, в уголовном праве, более близки к истине, чем криминалистические41. Согласиться с подобным мнением трудно по следующим причинам. С точки зрения уголовного права под способом совершения преступления следует понимать внешнее выражение преступного деяния, то есть конкретные приемы, методы и средства, применяемые в процессе преступного посягательства42. Однако в русском языке способ определяется как «действие или система действий, применяемых при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь»43. Также следует отметить некоторую неполноту предложенного определения, которая, на наш взгляд, объясняется различием в подходах к рассматриваемому понятию. Уголовное право трактует способ совершения преступления как факультативный признак преступления, концентрируя основное внимание на преступном деянии. Криминалистика же рассматривает способ более подробно, развернуто. Это продиктовано, прежде всего, ее предметом, которым является механизм преступления, в свою очередь неразрывно связанный со способом преступления. В связи с этим в контексте заявленной темы необходимо использовать определения способа совершения преступления, предложенные криминалистами. В криминалистической литературе способ совершения преступления понимается в узком и широком смыслах. В первом случае имеется в виду непосредственное совершение преступления, ограниченное моментами начала и окончания преступных действий. Второе толкование включает действия по подготовке и действия по сокрытию преступления. Данное расхождение объясняется спецификой различных видов преступлений. В частности, В.Ф. Ермолович справедливо указывает на то, что «наиболее простые способы совершения преступления не включают в свое содержание действия по подготовке и сокрытию преступления. Сложные, к числу которых относится большая часть экономических, в одних случаях включают весь комплекс действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, а в других – состоят только из подготовительных действий, направленных на непосредственное исполнение преступного замысла»44.

Изучение материалов уголовных дел о побегах осужденных из ИУ показало, что в 38,3 % случаев преступниками были совершены действия по подготовке к совершению преступления, в 7,4 % принимались меры по сокрытию преступлений. В 61,7 % случаев преступление совершено спонтанно, без подготовки, и преступник не пытался скрыть результаты своих действий45. Учитывая это, считаем, что способ преступления в данном случае необходимо рассматривать именно в широком смысле.

В настоящее время в криминалистике среди авторов отмечаются некоторые разногласия в определении способа совершения преступления. Одним из первых это понятие в широком смысле сформулировал Г.Г. Зуйков как – «комплекс действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, избранных преступником в соответствии с намеченной целью и теми условиями, в которых осуществлялся преступный замысел»46. Этот вариант, с незначительными изменениями, поддержали Р.С. Белкин и В.Ф. Ермолович47. Н.П. Яблоков, несколько меняя угол зрения, под способом совершения преступления в криминалистическом смысле понимает объективно и субъективно обусловленную систему поведения субъекта «до, в момент и после совершения им преступления, оставляющую различного рода характерные следы вовне, позволяющие с помощью криминалистических приемов и средств получить представление о сути происшедшего, своеобразии преступного поведения правонарушителя, его отдельных личностных данных»48. Отличие от предыдущей дефиниции заключается в том, что сам способ определяется не как система действий, а как система поведения. Другим отличием является замена традиционных элементов системы (действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления) на действия «до, во время и после совершения преступления». Однако непонятно, каковы пределы изучения действий преступника в контексте данной формулировки. Следующим отличием, порождающим соответствующие сомнения, является отсутствие указаний на принцип, связывающий составные части системы.

А.В. Шмонин также раскрывает рассматриваемое понятие без употребления слова «действия» – как «систему связей и отношений субъектов преступления между собой, с объектом (предметом) преступления и другими средствами преступления (например, местом, орудием преступления и т.п.) в процессе подготовки к совершению преступления и/или непосредственного совершения преступления и/или сокрытия преступления»49. Отстаивая свою точку зрения, автор ссылается на мнение О.В. Челышевой, которая указывает: если считать, что преступление – это общественно опасное действие (бездействие), а его способ – это система действий, то получается, что понятие определяется через то же понятие, однако это противоречит логической природе любого определения50. Считаем, что подобный подход может привести к тупиковой ситуации. Так, способ с точки зрения уголовного права определяется как приемы, методы и средства, применяемые в процессе преступного посягательства. Однако общеупотребительное значение метода – «способ действовать, поступать каким-нибудь образом», а средства – «прием, способ действия для достижения чего-нибудь»51. Также следует отметить, что автор придерживается несколько иной позиции при построении криминалистической характеристики преступления, которая не совпадает с позицией большинства ученых, том числе нашей.

С учетом вышеизложенного считаем наиболее приемлемым при определении способа совершения побегов осужденных из ИУ, основываться на дефиниции, предложенной Г.Г. Зуйковым, которая, на наш взгляд, является наиболее логичной, оправданной и доступной.

## Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о побегах из исправительных учреждений

Определение системы обстоятельств, подлежащих установлению по каждому уголовному делу, является одним из условий целенаправленной уголовно-процессуальной деятельности и отвечает целям обеспечения полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств уголовного дела. В статье 73 УПК РФ содержится универсальный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу. Налицо некоторые терминологические разногласия, связанные с использованием слов «доказывание», «установление», что определяет необходимость некоторых разъяснений. Законодательно закрепленный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, в теории доказательств отождествляется с предметом доказывания. В статье 73 УПК РФ говорится об общих требованиях к предмету доказывания и его содержанию. В таком виде предмет доказывания применим ко всем видам преступлений119, «…поскольку круг подлежащих отражению обстоятельств определен в виде схемы, доступной детальному теоретическому анализу, но он свободен от признаков конкретного преступления»120. Взаимосвязь предмета доказывания с частной криминалистической методикой расследования преступлений очевидна, поскольку сущность предмета доказывания состоит в том, что он «…необходим как для определения направления и пределов исследования по делу, так и для разработки тактики и частной методики расследования и судебного разбирательства, целенаправленности версий и следственных действий»121. Стоит обратить внимание, что уголовно-процессуальному праву отводится роль источника формирования частных криминалистических методик, на это указывает Р.С. Белкин: «…в уголовно-процессуальном законе содержится общая формула предмета доказывания, на базе которой криминалистическая методика разрабатывает круг обстоятельств, подлежащих выяснению по каждой категории уголовных дел»122.

Обратимся вновь к закону. По смыслу ч.1 ст. 74 УПК РФ, помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, с помощью доказательств устанавливаются также «иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Прямого указания на перечень «иных обстоятельств» в УПК РФ не содержится. А.Б. Соловьев123 определяет их как промежуточные и вспомогательные факты, относящиеся к предмету доказывания. Специфика промежуточных фактов, отмечает В.А. Лазарева124, состоит в том, что они: не имеют и не могут иметь нормативного закрепления, поскольку не являются ни общими, ни одинаковыми для всех уголовных дел, а специфичны для каждого отдельного преступления. Несомненно, правы С.А. Шейфер и А.А. Давлетов, называя предметом доказывания по конкретному уголовному делу «…не только факты, составляющие конечную цель доказывания, но и промежуточные факты, с помощью которых первые устанавливаются»125. Следовательно, указанные обстоятельства являются индивидуальными для каждого отдельного преступления, не входят в предмет доказывания, а относятся к категории криминалистически значимых сведений, позволяющих устанавливать наличие или отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному уголовному делу. По мнению А.Р. Белкина «…в основе определения предмета доказывания по каждому уголовному делу лежат нормы материального уголовного закона, процессуального закона и конкретные обстоятельства дела»126. М.А. Нокербеков отмечает, что в уголовном судопроизводстве, кроме предмета доказывания, имеет место «предмет исследования», или «предмет познания», более широкий по объему127. В криминалистической литературе, в разделе частных криминалистических методик расследования, встречается категория «обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию»128. Здесь усматривается терминологическое разногласие, в то время как речь идет об одной и той же научной категории. Очевидно, что имеется в виду «обстоятельства, подлежащие установлению», или «предмет доказывания конкретного уголовно-наказуемого деяния». Отметим, что «обстоятельства, подлежащие доказыванию» в совокупности с «иными обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела» представляют собой определенную систему, которую в криминалистике определяют как «обстоятельства, подлежащие установлению». Поэтому в рамках цели настоящего исследования целесообразнее использовать последнюю формулировку. Таким образом, в целях повышения эффективности расследования побегов осужденных из ИУ необходимо формирование перечня обстоятельств, подлежащих установлению с учетом требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики расследования данных преступлений. Полагаем, что при расследовании побегов осужденных их ИУ подлежат установлению следующие обстоятельства. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). Первоначально необходимо установить, имел ли место факт общественно опасного деяния – самовольного и противоправного оставления осужденным ИУ, поскольку в отдельных случаях может быть инсценировка побега с целью сокрытия других преступлений – например, убийства, самоубийства, несчастного случая и др. Далее следует установить, окончено ли преступление, то есть получил ли осужденный возможность скрыться из ИУ или его преступные действия были пресечены на стадии приготовления и покушения.

Как справедливо отмечает Б.Д. Махаков, суды признают побег оконченным преступлением с момента, когда осужденный полностью вышел из-под контроля охраняющих его лиц, получил возможность по своему усмотрению распоряжаться собой, перемещаться в пространстве в любом направлении, бесконтрольно вступать в контакты с другими лицами, совершать любые иные неконтролируемые действия. Если виновному не удается достичь желаемого результата – выйти из-под надзора и контроля охраняющих его лиц, оторваться и уйти от преследования – то его действия еще не могут рассматриваться в качестве оконченного преступления129. Фактор времени играет большую роль в расследовании, в связи с чем необходимо установить даты и время, когда осужденный покинул ИУ и когда был задержан. Установление времени совершения побега способствует: выявлению причинной связи с другими преступлениями, совершенными как на территории ИУ, так и за ее пределами; выявлению очевидцев совершения побега; своевременному обнаружению и закреплению следов преступления посредством производства осмотра места происшествия; своевременному производству оперативно-розыскных и режимных мероприятий в целях получения сведений, направленных на быстрое раскрытие преступления; организации целенаправленного розыска бежавшего; определению территории поиска.

## Организация расследования побегов из исправительных учреждений

Процесс расследования побегов из ИУ протекает в условиях, которые в криминалистике называют следственной ситуацией. Каждое преступление – это явление объективной действительности, содержащее общие и особенные элементы. Общие элементы обусловлены повторяемостью тех или иных сторон явления. Их исследование позволяет разрабатывать методики расследования отдельных видов преступлений. Особенные элементы делают преступление неповторимым явлением. Его своеобразие складывается из различий в способах совершения преступлений, объектах преступного посягательства и др., то есть факторов, сочетание которых индивидуализирует преступление. Следовательно, и расследование в каждом случае приобретает индивидуальные черты173. В настоящее время в криминалистике не сложилось единого мнения о понятии «следственная ситуация»174. В общеупотребительном смысле термин «ситуация» обозначает «совокупность обстоятельств, положение, обстановка»175. Такое широкое лексическое толкование, а также сложность рассматриваемого термина и является основной причиной дискуссионности вопроса.

Наиболее подходящим для целей настоящего исследования является определение, предложенное Р.С. Белкиным, который указал, что следственная ситуация – это совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, то есть та обстановка, в которой протекает процесс доказывания. Система условий является динамичной и постоянно изменяется под воздействием объективных и субъективных факторов (условий), под которыми следует понимать причины, вызывающие изменения ситуации176. Именно факторы и определяют специфику расследования побегов из ИУ. Общее значение термина «факторы» - «момент, существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении»177. В специальной литературе рассматриваемый тезис определяют как «факторы, оказывающие влияние на условия, в которых производится расследование»178. Учитывая это, в контексте настоящего исследования целесообразно рассмотреть как типичные следственные ситуации расследования побегов из ИУ, так и факторы, оказывающие влияние на расследование в ИУ. Значительное количество факторов, определяющих специфику расследования в ИУ, оправдывает необходимость их систематизации. В настоящее время в специальной литературе по этому вопросу ведется дискуссия, результаты которой можно обобщить следующим образом. Первые попытки обращения к данной тематике в основном ограничивались перечислением рассматриваемых факторов. Так, А.П. Халявиным в качестве таковых выделены: 1) особенности деятельности исправительно-трудовых учреждений (физическая изоляция осужденных от общества, отрицательная педагогическая среда, определенная ограниченность средств воспитательного воздействия); 2) психологические особенности осужденного, обусловленные особым психологическим состоянием человека, лишенного свободы, и влиянием на него других осужденных; 3) негативная настроенность большей части осужденных к органам следствия и дознания и неоказание помощи в расследовании; 4) стремление неоднократно судимых осужденных уничтожить следы преступления, противодействовать расследованию, принудить потерпевших или свидетелей из числа осужденных давать показания, выгодные преступнику; 5) осведомленность сотрудников ИУ о лицах, подозреваемых в совершении преступления, что облегчает для следователя получение данных, необходимых для определения тактики следственных действий; 6) возможность сочетания оперативно-розыскных и режимных мероприятий в условиях изоляции лиц, подозреваемых в совершении преступлений179. Одну из первых попыток группировки факторов, влияющих на расследование в ИУ, предпринял А.Я. Марков. Однако представляется необоснованным отнесение факторов, влияющих на правовой статус осужденного и отнесение его к особой социальной среде, только к группе, связанной с местом совершения преступления. Требует критики и использование места совершения преступления в качестве критерия группировки рассматриваемых факторов. А.М. Лантух, рассматривая факторы, негативно влияющие на особенности расследования преступлений в ИУ, разделил их на объективные и субъективные180. Однако, помимо негативных факторов, существуют положительные, а следовательно, указанная типология нуждается в дополнении.

Наиболее удачной с методической точки зрения является классификация Н.Г. Шурухнова. Он предложил разделить факторы, влияющие на расследование преступлений в ИУ, на: положительные, отрицательные и смешанные.

Положительные факторы облегчают работу следователя или лица, производящего дознание, создают предпосылки для своевременного, полного и объективного расследования преступлений, совершаемых осужденными в ИУ. К этой группе Н.Г. Шурухнов относит: ограниченность круга лиц, которых могут заподозрить в совершении преступления в определенном месте, определенным способом; возможность быстрого получения информации о преступлении, совершенном в ИУ; возможность быстрого получения сведений, характеризующих лицо, совершившее преступление; возможность быстрого задержания и изоляции осужденного, совершившего преступление; возможность широкого и эффективного использования розыскных, режимных и административных мер в раскрытии и расследовании преступлений в ИУ; возможность более эффективного использования организационной и технической помощи при расследовании преступлений, совершенных осужденными в ИУ.

## Взаимодействие следователя (дознавателя) с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов из исправительных учреждений

Производство предварительного расследования по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 313 УК РФ, осуществляет дознаватель, а по преступлениям, предусмотренным ч.ч. 2 и 3 ст. 313 УК РФ, - следователь. Перечисленные субъекты по объективным причинам не в состоянии достичь поставленной цели с использованием лишь собственных возможностей, предусмотренных УПК РФ, поэтому необходима организация грамотного взаимодействия между участниками различных министерств, ведомств и общественности.

В общеупотребительном смысле термин «взаимодействие» означает «взаимная поддержка, согласованные действия при выполнении задач»227. Именно с подобной позиции большинство ученых определяют понятие «взаимодействие» при расследовании228. Возникающие при этом разногласия в основном состоят в различных подходах к определению субъектов взаимодействия. Одни авторы сужают круг этих субъектов до следователя и оперативно-розыскных органов, другие не указывают на субъекты вообще. Следовательно, в зависимости от состава субъектов понятие «взаимодействие» рассматривается как широком, так и в узком смыслах.

Однозначно, центральным субъектом взаимодействия в процессе расследования преступлений является следователь229, выступающий в роли организатора. Как показывает практика, по рассматриваемой категории уголовных дел у следователя возникает необходимость во взаимодействии с полицией, Следственным комитетом, судами, ГИАЦ МВД, сотрудниками оперативных подразделений, отделов режима и отделов розыска, психологической службой ФСИН, общественностью (организациями и предприятиями, СМИ)230. Изучение специальной литературы позволяет выделить наиболее распространенные направления взаимодействия при расследовании побегов из ИУ. Так, А.С. Ямашкин, Е.В. Назаркин и др. указывают на необходимость взаимодействия лица, осуществляющего расследование побега из ИУ: с дежурной службой ИУ, сотрудниками информационных центров ОВД и УФСИН, оперативно-розыскными территориальными подразделениями ОВД (ОВДТ), оперативно-розыскными подразделениями и группами розыска ИУ, психологической службой ИУ, судами, следственными управлениями УВД, органами, которые в соответствии с Законом «Об ОРД» обладают полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности; с экспертными учреждениями, отдельными экспертами и специалистами; с общественностью и организациями231. Считаем указанный перечень достаточно полным и многоплановым, но материал, изложенный подобным образом, без соответствующей систематизации неудобен для восприятия и практического применения. Ф.Г. Абдуллаев ограничивается упоминанием одного направления взаимодействия следователя с органами дознания232, необоснованно игнорируя все остальные233. СИ. Медведев, А.Я. Марков, В.В. Кульков в своих работах, посвященных расследованию побегов из ИУ, совсем не уделяют внимания вопросам взаимодействия, что негативным образом характеризует прикладное значение указанных работ234. Учитывая изложенное, предлагаем следующие основания для классификации направлений взаимодействия следователя с сотрудниками УИС, иными органами и должностными лицами при расследовании побегов из ИУ. Так в зависимости от принадлежности к определенному ведомству выделено: 1) внутреннее (внутриведомственное) взаимодействие: - с подразделениями уголовного розыска ОВД (ОВДТ); - с подразделениями, осуществляющими предварительное расследование ОВД (ОВДТ); с ГИАЦ МВД; 2) внешнее (межведомственное) взаимодействие: - с оперативными подразделениями, отделами розыска, отделами режима, психологической службой ИУ; - с судами; со Следственным комитетом; с общественностью (организации и предприятия, СМИ); В зависимости от решаемых в процессе взаимодействия задач: 1) выяснение обстоятельств, подлежащих установлению; - с подразделениями, осуществляющими предварительное расследование ОВД; со Следственным комитетом; - с судами; - с оперативными подразделениями, отделами режима, психологической службой ИУ; с ГИАЦ МВД; с общественностью (организациями и предприятиями); 2) розыск бежавших осужденных: - с подразделениями уголовного розыска ОВД (ОВДТ); - с оперативными подразделениями и отделами розыска ИУ; с общественностью (СМИ); 3) предупреждение побегов: - с оперативными подразделениями ИУ.

Вопросы взаимодействия субъектов в процессе расследования преступлений являются предметом изучения как на монографическом уровне235, так и при комплексном рассмотрении вопросов борьбы с преступлениями, совершаемыми в ИУ236 и вне ИУ237. Спецификой по делам о побегах из ИУ обладает лишь направление взаимодействия «следователь – орган дознания (ИУ)», поскольку, помимо основных задач расследования, решается специфическая задача – обеспечение режима в ИУ. На недостаточное изучение вопросов взаимодействия следователя и сотрудников оперативных подразделений и необходимость их совершенствования при расследовании преступлений, совершенных осужденными, указывает ряд авторов238. Поэтому в рамках настоящей работы считаем целесообразным исследовать организационные и правовые основы взаимодействия следователя с ИУ, реализующим в уголовном судопроизводстве полномочия органа дознания, а также проблемы правовой регламентации взаимодействия различных органов при расследовании побегов, ранее не освещенные в научной литературе. В первую очередь необходимо сформулировать понятие «взаимодействие следователя и органа дознания». Под взаимодействием следователя и органа дознания подразумевается совместная, согласованная по целям, месту и времени деятельность следователя и органа дознания, основанная на законах и подзаконных актах, направленная на выполнение задач предварительного расследования. Правовую основу рассматриваемой деятельности, в первую очередь, составляют нормы УПК РФ. В частности, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных законом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте, производстве иных процессуальных действий, а также рассчитывать на содействие при их осуществлении. Настоящая норма ограничивает перечень действий и мероприятий, которые может поручить следователь органу дознания, рамками УПК РФ и Закона «Об ОРД». Однако сотрудники ИУ, помимо перечисленных действий и мероприятий, в соответствии с УИК РФ имеют право на производство режимных мероприятий. Возникает закономерный вопрос: имеет ли право следователь поручить сотрудникам ИУ производство режимных мероприятий, и есть ли в этом практическая необходимость? Из изложенной выше нормы видно, что поручение касается производства процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Режимные мероприятия не могут считаться ни тем, ни другим, так как не соответствуют легальным определениям239. Признаком «режимные» указанные мероприятия наделены на основе своих целей, предусмотренных УИК РФ. Законодатель в качестве режимных мероприятий выделяет досмотр, обыск, применение технических средств надзора и контроля.