Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебных стадиях судопроизводства  
  
**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Грачев, Сергей Александрович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Нижний Новгород

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

191

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Грачев, Сергей Александрович

ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. ДОКАЗЫВАНИЕ, ЕГО ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Понятие цели доказывания

§ 2. Предмет и пределы доказывания

§ 3. Процесс доказывания по уголовному делу

Глава 2. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Понятие и характеристика экономических преступлений

§ 2. Доказывание экономических преступлений в стадии возбуждения уголовного дела

§ 3. Доказывание по делам об экономических преступлениях в стадии предварительного расследования

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебных стадиях судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Развитие государства и его институтов невозможно без нормального функционирования экономической системы страны. С момента изменения государственного строя и начала реформ в России продолжается по настоящее время глубокое реформирование всех отраслей жизни общества. Наиболее существенные изменения произошли в экономическом устройстве государства. Новые экономические отношения потребовали, с одной стороны, их государственного регулирования, а с другой - охраны.

Уголовная статистика свидетельствует, что количество зарегистрированных экономических преступлений год от года возрастает. Так, в 1997 году зарегистрировано 218,9 тысячи преступлений экономической направленности, в 1998-м - 252,4 тысячи1, в 1999-м - 303,8 тысячи, в 2000-м -376,4 тысячи, в 2001-м - 382,4 тысячи, за 11 месяцев 2002 года - 375 тысяч преступлений2.

Вред, причиняемый данными преступлениями, носит ярко выраженный имущественный характер: в 1998 году установленная сумма материального ущерба от преступлений составила около 19 млрд. рублей; в 2001 году этот показатель вырос более чем в три раза и составил примерно 60 млрд. рублей3. Эти цифры говорят о том, что экономическая преступностьреально угрожает безопасности Российской Федерации4, а ее обеспечение должно являться в настоящее время приоритетным направлением деятельности всех правоохранительных органов5.

1 Состояние преступности в России / ГИЦ МВД России. - М., 2001. - С. 52.

2 Состояние преступности в России / ГИЦ МВД России. - М., 2003. - С. 40.

3 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2001 году // Российская газета. - 2002. - 22 июня.

4 См.: Лопашепко Н.А. Экономическая преступность как угроза экономической и иной безопасности // Уголовное право. - 2000. - № 3. - С. 94-99.

5 См.: Шапиев С.М. Криминологическая безопасность современной России: основные черты и механизм обеспечения. - СПб., 1999.

Вместе с тем, несмотря на такие темпы роста экономической преступности, как отмечают ее исследователи, на протяжении последнего десятилетия количество направляемых уголовных дел в суд по данной категории остается практически на одном уровне и составляет около 10%6. Таким образом, около 90% уголовных дел прекращается в стадии предварительного расследования. Причин тому несколько. Наиболее серьезной из них является некачественное расследование, а "причина причины" - ошибки в доказывании по делам рассматриваемой категории.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что органы расследования и суд, разрешающий основной вопрос уголовного дела, неоднозначно понимают ряд важных вопросов доказывания. Очевидно, что эти и другие негативные обстоятельства обусловливают невозможность достижения целей и задач уголовного судопроизводства.

Принятие Конституции России, осуществление судебной реформы и недавнее введение в действие УПК РФ, позволяют иначе взглянуть на сущность всего уголовного судопроизводства и доказывания. Возникла потребность пересмотреть некоторые устоявшиеся теоретические положения.

Вопросы доказывания по отдельным категориям уголовных дел в последнее время подвергались исследованию ученых-криминалистов и процессуалистов в монографических, диссертационных и иных исследованиях, однако обобщающего анализа проблем доказывания экономических преступлений проведено не было. Особую остроту этому еще не решенному вопросу придает принятие УПК РФ, который в ряде случаев не только не разрешил, но и усугубил некоторые проблемы доказывания в досудебных стадиях производства. К таковым можно отнести отсутствие четкой регламентации порядка проведения предварительной проверки по сообщениям

6 На это обстоятельство в 1992 г. указывал Н.Н. Ковтун. См.: Ковтун Н.Н. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности в стадии возбуждения уголовного дела: Дис. канд. юрид. наук. - М., 1992. - С. 5.

Из последних работ стоит отметить исследование И.В. Александрова. См: Александров И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - Екатеринбург, 2003. - С. 4. о преступлениях, автоматическое признание собранных доказательств недопустимыми при несоблюдении ряда процессуальныхусловий, неясность в вопросах порядка назначения ревизии и других документальных проверок, использования их результатов для нужд доказывания.

Научный интерес к выявлению проблем доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях вызван необходимостью устранения существующих пробелов в нормативном регулировании доказывания фактов совершения преступлений исследуемой категории. Кроме того, уголовно-процессуальные аспекты доказывания по этой категории преступлений не подвергались глубокому осмыслению после того, как вступил в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Выявление, анализ и систематизация закономерностей и особенностей доказывания преступных посягательств на экономические институты, по нашему мнению, позволят качественно и количественно расширить доказательственную базу по уголовным делам, повысить эффективность деятельности правоохранительных органов, ведущих борьбу с экономическими преступлениями, улучшить уголовно-правовую защиту потерпевших от таких преступлений.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы теории доказательств исследовались в трудах А.С. Александрова, В.Д. Арсеньева, В.А. Банина, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А .Я. Вышинского, Г.Ф. Горского, С.А. Голунского, А.П. Гуськовой, А.А. Давлетова, Н.В. Жогина, 3.3. Зинатуллина, Ц.М. Каз, В.В. Кальницкого, JI.M. Карнеевой, Н.Н. Ковтуна, Г-Н. Козырева, Л.Д. Кокарева, А.Ф. Лубина, П.А. Лупинской, А.Г. Маркушина, Г.М. Миньковского, И.В. Михайловского, Я.О. Мотовиловкера, Ю.К. Орлова, П.Ф. Пашкевича, М.П. Полякова, А.Р. Ратинова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович и многих других ученых.

Проблемы доказывания по отдельным категориям уголовных дел рассматривали И.В. Александров, П.С. Ефимычев, В.Л. Зуев, Н.В. Кузнецова,

С.К. Купрейчик, Н.Б. Опарин, Е.Н. Петухов, А.Е. Слепнев, Л.Г. Татьянина, Н.Г. Цыпарков, В.А. Черкашенин и другие.

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкий круг исследователей общих проблем доказывания и его особенностей применительно к отдельным категориям уголовных дел, вопросы доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях не получили должного освещения в уголовно-процессуальной науке и юридической литературе.

Объектом исследования явились общественные отношения в сфере процесса доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях.

Предметом исследования послужили некоторые закономерности и особенности теории и практики собирания, проверки и оценки доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Цель данной работы состоит в формулировке и обосновании совокупности теоретических выводов и разработке на их основе конкретных рекомендаций по совершенствованию законодательства, а также практической деятельности правоохранительных органов по собиранию, проверке и оценке досудебных доказательств по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

Обозначенная цель исследования и основная гипотеза, состоящая в предположении о том, что доказыванию экономических преступлений присуща некоторая совокупность процессуальных закономерностей и особенностей, предопределили круг взаимообусловленных задач:

- провести ревизию доказательственного права и корректировку его основных положений;

- проанализировать уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за нанесение вреда экономическим институтам;

- обобщить проблемы доказывания в досудебных стадиях судопроизводства по рассматриваемым преступлениям;

- разработать отдельные тактические приемы и рекомендации, которые позволят более эффективно проводить проверку по сообщениям о преступлении и предварительное расследование дел указанной категории.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, уголовно-процессуальной науки, теории доказательств как ее составной части, криминалистики, уголовного права, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности. Юридической основой исследования послужили нормы действующих уголовного, уголовно-процессуального законодательств, ведомственные нормативно-правовые акты в сфере уголовного судопроизводства.

Методологическая база диссертации представлена общенаучным методом диалектического материализма. К частнонаучным методам исследования, использованным при разработке проблематики диссертации, следует отнести: индуктивный, дедуктивный, социологический, сравнительный, исторический и другие.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых-правоведов, принадлежащих к различным научным школам. Базу исследования составили работы таких теоретиков-процессуалистов, как А.С. Александров, В.А. Банина, М.С. Строгович, JI.M. Карнеева.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и другие законодательства.

В качестве эмпирического материала были использованы результаты интервьюирования 105 сотрудников подразделений ОВД по борьбе с экономическими преступлениями, 124 следователей подразделений ОВД по расследованию экономических преступлений. Интервьюирование должностных лиц, принимавших участие в расследовании, проводилось по специально разработанным опросным листам. При подготовке работы было изучено 117 уголовных дел об экономических преступлениях, находящихся в производстве следователей ОВД и в архивах судов, а также 53 отказных материала названной категории. Использован личный опыт работы диссертанта в следственных подразделениях органов внутренних дел г. Н. Новгорода в должности следователя.

Научная новизна исследования. Данная работа является одним из первых комплексных исследований теоретических и практических проблем уголовно-процессуального доказывания по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики. Особую важность некоторым результатам диссертационного анализа придает решение вопросов, возникающих в процессе применения норм нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом в качестве исходных предпосылок уточнены основные категории и понятия теории доказательств, определены понятие экономического преступления и ряд его существенных признаков, выявлены возможности решения проблемы правового регулирования предварительной проверки сообщений о рассматриваемых преступлениях и их расследования. На основе анализа практической деятельности и имеющихся теоретических источников щ определены пути оптимизации и повышения эффективности уголовнопроцессуального доказывания при расследовании экономических преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) современному российскому судопроизводству, направленному на защиту интересов личности, имеющему в большей мере черты состязательного, чем следственного процесса, свойственно требование об установлении формальной (процессуальной) истины; ф 2) в каждом конкретном случае содержание предмета доказывания не одинаково для сторон и суда: стороны обосновывают свои обвинительные или оправдательные тезисы, а суд - решение основного вопроса уголовного дела;

3) специфика следов преступлений в сфере экономики определяет закономерные особенности процесса преобразования их в доказательства;

4) действующие уголовный и уголовно-процессуальный законы не в полной мере обеспечивают осуществление деятельности по рассмотрению и разрешению сообщений об экономических преступлениях и принятию по ним законных и обоснованных решений.

На защиту выносятся конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с тем, чтобы процесс доказывания экономических преступлений способствовал реализации цели и задач уголовного судопроизводства.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключено в том, что его результаты углубляют теоретические представления о правовом регулировании и практике доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях, которые могут быть использованы в научных исследованиях, в преподавании курса уголовного процесса и специальных курсов.

Практическая ценность работы, по нашему мнению, состоит в том, что на основании рассмотрения теоретических положений и анализа правоприменительной практики сделаны выводы, имеющие существенное значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ф улучшения деятельности следственных и оперативных подразделений по выявлению и расследованию уголовных дел об экономических преступлениях.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета при МВД России по Приволжскому федеральному округу. Кроме того, они используются в учебной деятельности кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России при преподавании курсов "Уголовный процесс" и "Правоохранительные органы". По теме исследования опубликованы пять научных статей.

Структура диссертации предопределена целями и предметом исследования, обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Грачев, Сергей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют изложить в тезисном виде наиболее важные и практически значимые положения, выводы и рекомендации, касающиеся принципиальных возможностей, направлений использования и практических результатов применения уголовно-процессу

Щ альных норм при разрешении проблемных ситуаций, связанных с доказыванием по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебных стадиях судопроизводства.

1. Современному российскому судопроизводству, направленному на защиту интересов личности, имеющему в большей мере черты состязательного, чем следственного процесса, свойственно требование об установлении формальной (процессуальной) истины, реализующей наиболее полно частные

• интересы личности и общества.

2. Несмотря на нормативно закрепленный в УПК перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, предмет доказывания не одинаков для сторон и суда, поскольку у них различные задачи в доказывании. Он, в первую очередь, нормативно установлен для органов и лиц, ведущих процесс. Предмет доказывания по уголовному делу есть такая установленная законом совокупность фактов и обстоятельств, доказанность наличия или отсутствия которых позволяет сторонам обосновать свои обвинительные или

• оправдательные тезисы, а суду - решить основной вопрос уголовного дела. Пределы доказывания - это тот объем доказательств, который необходим и достаточен для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. В связи с указанными обстоятельствами доказывание является правом, а не обязанностью адвоката, а суд имеет активную роль в доказывании.

3. Осуществляемая в процессуальных формах деятельность суда, сторон обвинения и защиты, иных лиц по обнаружению, собиранию, фиксации, проверке и оценке доказательств, обоснованию выводов и решений по делу, необходимых и достаточных для законного, обоснованного и справедливого разрешения спора сторон понимается нами как доказывание. Выделение пяти, а не трех, как это устанавливает УПК в ст. 85, элементов процесса доказывания позволяет, по нашему мнению, более строго подойти к пониманию сути этой деятельности и предъявляемых к ней законом нормативно установленных требований.

4. Тактика расследования экономических преступлений определена ф особенностями их совершения и сокрытия, то есть следами, которые они оставляют в объективной реальности. Специфика следов рассматриваемого вида деяний определяет особенности процесса доказывания рассматриваемых преступлений. Исследуемые преступления оставляют либо предметные, либо документальные следы. Понимание этого лицом, производящим расследование уголовного дела, позволяет определить необходимую совокупность первоначальных следственных действий, выдвинуть необходимые версии,

• прогнозировать направление расследования.

5. Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем, разрешение которых должно положительно повлиять на качество предварительной проверки и предварительного расследования. Успешное разрешение выявленных проблем возможно, на наш взгляд, изменением действующих УК РФ и УПК РФ.

В ст. 5 УПК РФ добавить понятие опрашиваемого:

Опрашиваемый — лицо, у которого отбираются объяснения в ходе

• проверки по сообщению о преступлении".

Часть 2 ст. 74 УПК РФ изложить в следующей редакции:

В качестве доказательств допускаются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого;

2) показания потерпевшего, свидетеля;

3) заключение и показания эксперта;

4) вещественные доказательства;

5) протоколы следственных и судебных действий;

6) объяснения, данные лицом до возбуждения уголовного дела;

7) иные документы.

Часть 2 ст. 140 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Достаточным основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки объекта и объективной стороны преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ".

• Часть 1 ст. 144 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении путем отобрания объяснений, проведения исследований, ревизий, ведомственных проверок, инвентаризаций, истребования предметов и документов и осуществления других процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом до возбуждения уголовного дела, в

• пределах их компетенции и принять по нему решение в срок не позднее 30 суток со дня поступления указанного сообщения.

Опрашиваемый предупреждается об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 307, 308 УК РФ, о чем делается отметка в объяснении, которая удостоверяется подписью опрашиваемого".

Такие изменения УПК РФ объективно влекут необходимость корректировки соответствующих норм УК РФ, которую, как мы считаем, следует произвести так:

• Статью 307 УК РФ изложить в следующей редакции:

Заведомо ложное объяснение опрашиваемого, показание свидетеля, потерпевшего, либо заключение эксперта, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования и проверки о преступлении - наказывается."

Статью 308 УК РФ изложить в следующей редакции:

Отказ опрашиваемого, свидетеля или потерпевшего от дачи объяснений или показаний - наказывается.".
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