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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение свидетеля в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В 90 - е гг. даже на фоне оживления публикаций по уголовному процессу, вызванного проводимой в России судебной реформой, тема правового положения свидетеля в уголовном процессе совершенно не потеряла своей актуальности. Для этого есть несколько причин.

Во - первых, после долгих лет забвения в уголовном процессе России был восстановлен институт свидетельских привилегий (в общей форме он закреплен в ст.51 Конституции РФ 1993 г. (далее - Конституция)). Признание за свидетелями в целом ряде случаев права отказаться от дачи показаний по этическим или профессионально - этическим соображениям стало одним из важных результатов воплощения идей либерального правового государства в уголовном процессе.

Во - вторых, новая Конституции и решения Конституционного Суда РФ повысили требования к охране прав и законных интересов граждан в уголовном процессе. В связи с этим практическую важность приобрел вопрос о расширении процессуальных прав свидетеля.

В - третьих, в 90 - е гг. в деятельности правоохранительных органов РФ неотложной стала задача принять меры, направленные на защиту свидетелей и потерпевших от угроз со стороны обвиняемых и их окружения. При этом в проекте УПК РФ1 значительная роль отводится процессуальным мерам защиты свидетелей и потерпевших, что, впрочем, вызывает острую дискуссию среди процессуалистов, так как такие меры могут существенно ограничить право обвиняемого на защиту.

Имеющаяся на сегодняшний день литература о правовом положении свидетеля в уголовном процессе или об отдельных его аспектах довольно обширна. При подготовке диссертации мы опирались на труды И.Я.Фойницкого, А.Ф. Кони, А.В.Скопинского, H.H. Полянского, П.И. Люблинского, М.С. Строговича, Далее в работе, если иное специально не оговорено, под проектом УПК РФ будет пониматься проект, принятый Госу -дарственной Думой во 2-ом чтении 21 июня 2001 г.

Р.Д. Рахунова, М.Л. Якуба, В.И. Смыслова, А.И. Трусова, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, В.Г. Даева, Л.М. Карнеевой, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, Л.В. Брусницына, О.И.Роговой, O.A. Зайцева, С.П. Щербы, И.В. Смольковой, М.А. Сильнова, В.Н. Галузо, Ф.А. Агаева, Г.Г. Чачиной, И.В. Вельш и др.

В то же время следует отметить, что исследования о процессуальном положении свидетеля недостаточно специализированы, поэтому не разработанными остаются многие важные с законодательно - технической и правоприменительной точек зрения вопросы. Так, еще, по сути, не определен механизм реализации в процессуальном законе свидетельских привилегий: нет полной ясности с субъектами, содержанием, объемом и гарантиями этих особых прав свидетеля. Неудовлетворительно проанализировано право свидетеля иметь адвоката, в частности, не выяснены объем и пределы этого права, его гарантии. Далее, требует, на наш взгляд, совершенствования порядок исполнения свидетелем своих процессуальных обязанностей в плане большего обеспечения конституционных прав и законных интересов свидетеля. Значительный "потенциал" для реформы с точки зрения эффективности и охраны личной свободы содержат санкции и порядок привлечения к ответственности свидетеля за нарушение им процессуальных обязанностей.

Рассмотрению указанных проблем и посвящена данная диссертация. Будучи ограниченным определенными размерами работы, автор был вынужден отказаться от комплексного рассмотрения мер по защите свидетелей и остановился лишь на рассмотрении тех из них, которые связаны с сокрытием данных о личности свидетеля, так как эти меры непосредственно затрагивают процессуальные обязанности свидетеля.

Цели и задачи исследования. Целями исследования являются: выявление позитивных сторон и недостатков законодательной регламентации правового положения свидетеля по действующему УПК РСФСР 1960г.; разработка предложений по совершенствованию законодательства о правовом положении свидетеля в уголовном процессе РФ.

В соответствии с указанными целями в ходе исследования решались следующие задачи: исследование правового положения свидетеля в русском дореволюционном (по УУС 1864 г.) и современном иностранном процессуальном законодательстве; анализ функции свидетеля в уголовном процессе как основы его процессу-суального статуса; определение критериевотграничения свидетелей от других лиц, участвующих в уголовном процессе; анализ целей, содержания, условий и пределов действия, а также гарантий отдельных прав свидетеля, в особенности свидетельских привилегий; определение содержания и пределов процессуальных обязанностей свидетеля; анализ санкций (процессуальных, административных и уголовных), применяемых к свидетелю за нарушение им своих процессуальных обязанностей, с точки зрения их эффективности, оперативности и соразмерности; эмпирическое обобщение опыта участия свидетеля в российском уголовном процессе.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, связанные с участием свидетеля в следственных и иных уголовно - процессуальных действиях, а также правоотношения, связанные с привлечением свидетеля к ответственности за нарушение им процессуальных обязанностей. Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие права, обязанности и ответственность свидетеля.

Методология исследования. В исследовании используются общенаучные методы: сравнение, анализ и синтез, обобщение, индукция и дедукция, и специально - научные методы: логико - юридический, исторический, сравнительно - правовой, социологический.

Нормативной базой исследования являются: Конституция, федеральные конституционные законы, УПК РСФСР 1960г., иные федеральные законы, нормативные акты министерств, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют: опубликованная судебная практика, результаты изучения 107 архивных уголовных дел и 97 следственных производств; статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ, данные социологических исследований, опубликованные в монографиях по уголовному процессу, собственное анкетирование, проведенное среди 103 следователей МВД, ФСБ и прокуратуры в городах Москве и Махачкале .

Научная новизна исследования определена кругом поднимаемых в нем проблем, связанных с уголовно - процессуальным положением свидетеля.

Во - первых, в работе предлагаются новые гарантии права гражданина на защиту от обвинения в случаях, когда занимаемое им в процессе формальное положение свидетеля "отягощено" угрозой самообвинения. Имеются в виду ситуации, когда в качестве свидетеля допрашиваются: а) лицо, подозреваемое в совершении расследуемого преступления, Ь) обвиняемый или осужденный по выделенному (разделенному) делу своего соучастника, с) лицо, против которого уголовное дело прекращено по так называемым нереабилитирующим основаниям.

Во - вторьте, в работе сформулированы и разработаны предложения по совершенствованию порядка вызова свидетеля, направленные на расширение правовой защиты законных интересов свидетеля.

В - третьих, в диссертации критически разобрана доминирующая в научной литературе тенденция к расширению процессуальных прав свидетеля.

Отвергая одни предложения как необоснованные, автор в то же время аргументирует необходимость предоставления свидетелю некоторых принципиально новых прав, усиливающих защиту его законных интересов в уголовном процессе.

В - четвертых, в работе был предпринят систематический анализ нового процессуального института - свидетельских привилегий: подвергнуто критике принятое в российской процессуальной литературе обозначение этого института как "свидетельских иммунитетов"; предложена новая классификация свидетельских привилегий; всесторонне проанализированы правовые, этические и социальные аспекты свидетельских привилегий, а также разработана система процессуальных гарантий от их "обхода", прежде всего со стороны органов дознания и следствия.

В - пятых, в диссертации был рассмотрен комплекс норм об ответственности свидетеля за нарушение им своих процессуальных обязанностей. Поскольку санкции в отношении свидетеля предусмотрены не только УПК, но и уголовным и административным законами, исследован вопрос о том, насколько предусмотренные в них меры функционально согласованы между собой и насколько каждая из них способна эффективно воздействовать на свидетеля с целью получения от него правдивых показаний.

Все эти вопросы нашли отражение в основных положениях, выносимых автором на защиту :

1) В работе обосновано и сформулировано следующее определение свидетеля: свидетель - это участвующее в уголовном процессе лицо, не причастное к совершению преступления, которое по требованию суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, обязано явиться и правдиво сообщить известные ему по уголовному делу сведения.

2) Свидетель не обязан, без своего на то согласия, подвергаться экспертизе, назначаемой для установления его способности давать правильные показания (ст.79 п. 3 УПК). Принуждение к этому, тем более физическое, необоснованно ограничивает право свидетеля на уважение его достоинства и личной свободы (ст. ст. 21, 22 Конституции). В случае необходимости выяснить способность свидетеля давать правильные показания экспертиза должна производиться на основе имеющихся в деле материалов и личных наблюдений эксперта, полученных им в ходе следственных действий. То же самое должно применяться и в отношении потерпевшего.

3) По смыслу ст. 72 УПК свидетелем может быть только лицо, которое не является подозреваемым по делу. Однако содержащееся в ст.52 ч.1 УПК определение подозреваемого не охватывает всех случаев, когда лицо, вовлеченное в уголовный процесс, фактически находится под подозрением. В связи с этим с этим в работе мотивируется предложение допрашиватьлиц, которым, с одной стороны, еще нельзя предъявить формальное обвинение за отсутствием достаточных доказательств, но которые, с другой стороны, не подпадают и под формальное определение подозреваемого, в качестве свидетелей, но без предупреждения их об уголовной ответственности по ст.ст.307, 308 УК.

4) В случаях, когда по сложившейся практике обвиняемые по одному делу допрашиваются формально в качестве свидетелей по выделенным в отдельное производство делам их соучастников, необходимо законодательно закрепить за ними некоторые существенные права обвиняемого (подсудимого): право иметь защитника, в том числе за счет государства; право заявлять ходатайства и делать заявления; право давать показания в любой момент судебного следствия и др.

5) В работе предлагается внести следующие дополнения в порядок вызова свидетеля:

- предупреждать свидетеля уже в повестке или специальном приложении к ней о его наиболее важных процессуальных правах (например, свидетельской привилегии, праве являться с адвокатом);

- предусмотреть в законе срок, не позднее которого свидетелю должна вручаться повестка о вызове;

- уточнить в законе, в каких случаях возможен допрос не в месте производства следствия, а по месту нахождения свидетеля (престарелые, инвалиды, больные, малолетние); в связи с этим предоставить некоторым высшим должностным лицам государства законную привилегию быть допрошенными, по их о том просьбе, по месту их работы или жительства.

6) Неявка свидетеля в судебное заседание даже по уважительным причинам ущемляет право обвиняемого на допрос свидетелей, показывающих против него, перед независимым и беспристрастным судом (ст.6 ч.1 п."сГ ч.З Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.). С целью гарантирования этого фундаментального права справедливой судебной процедуры следовало бы расширить возможности применения "видеоконференцсвязи" в стадии судебного разбирательства, а также предусмотреть право прокурора, обвиняемого и (или) его защитника ходатайствовать уже на стадии предварительного расследования о проведении состязательного допроса свидетеля без судьей, если есть основания полагать, что свидетель не сможет явиться в суд.

7) В работе сформулированы и обоснованы меры по совершенствованию механизма ответственности свидетеля за неисполнение им своих процессуальных обязанностей. Во - первых, меры, связанные с физическим принуждением свидетеля к явке, следует допускать как исключительные и субсидиарные, - приоритет должны иметь денежные (штрафные) санкции. Для повышения оперативности и эффективности последних следует увеличить (и существенно) размер денежного взыскания за неявку свидетеля и предоставить право его наложения на досудебных стадиях процесса прокурору (с правом свидетеля обжаловать это решение в суд). Во -вторых, предлагается ввести дополнительную денежную санкцию в виде возложения на свидетеля судебных издержек, возникших вследствие его неявки без уважительных причин.

В целях усиления гарантий свободы личности привод как меру, ограничивающую основное право гражданина на свободу (ст.22 Конституции), еледует допускать только с санкции прокурора (с правом обжалования действий следователя и прокурора в суд).

В отношении ответственности свидетеля за отказ от дачи показаний предлагается уголовно - правовую санкцию (ст.308 УК), ввиду ее практической нецелесообразности и неэффективности, заменить мерами процессуального воздействия в виде денежного взыскания и, при повторном отказе, ареста, который будет назначаться судом в порядке, предусмотренном УПК.

8) В работе обосновывается деление процессуальных прав свидетеля на общие и специальные. Общими правами обладают все без исключения свидетели (право давать показания на родном языке, право на собственноручную запись показаний, право на возмещение расходов по явке, право на обжалование действий следователя и др.), специальными - только отдельные, конкретно и исчерпывающе указанные в законе категории свидетелей (свидетельские привилегии).

9) Участие в процессе адвоката свидетеля - это форма оказания юридической помощи гражданам, не связанная с судебным представительством. Участие адвоката не должно ограничивать право органов юстиции всесторонне и полно исследовать доказательства; что в законе должны быть предусмотрены основания отвода адвоката свидетеля. В работе предлагается также признать за свидетелем следующие новые права: право заявлять отвод специалистам и понятым, участвующим в следственных действиях, производимых в отношении свидетеля; право знакомиться с записью своих показаний в изготовленном протоколе судебного заседания и подавать на него замечания (ст. 265 УПК) в случаях, когда свидетелю угрожает привлечение к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Необходимо также усовершенствовать порядок возмещения свидетелям расходов по явке.

10) Свидетельские привилегии можно классифицировать по следующим основаниям: по характеру охраняемого ими правового интереса - на личные и профессиональные-, по объему - на неограниченные и ограниченные; по условиям действия - на безусловные и условные.

11) Личные привилегии по этическим и психологическим соображениям целесообразно разъяснять не всем без исключения свидетелям, а адресно (ситуационно), т. е. лицам, которым они действительно могут понадобиться.

12) В уголовно - процессуальном законе необходимо точно указать в отношении каких правонарушений действует привилегия против самообвинения. В работе обосновывается мнение, что в уголовном процессе данная привилегия защищает свидетеля (потерпевшего) только от изобличения самого себя в совершении преступления. Однако если при даче показаний о преступлении другого лица свидетель (потерпевший) будет вынужден обнаружить свою причастность к совершению административного, дисциплинарного или гражданского правонарушения, то эти показания и полученные с их помощью фактические данные не следует допускать в качестве доказательств в административном, гражданском процессе или дисциплинарном производстве, ведущемся против него.

13) Предлагается расширить круг лиц, имеющих право на отказ от дачи показаний по мотивам близкого родства с обвиняемым (подсудимым).

14) Автор не разделяет распространенного в процессуальной литературе мнения, что лица, которые в силу своего недостаточного умственного развития не способны понимать значения права на отказ от показаний против близких родственников (дети, лица, страдающие серьезными психическими расстройствами), должны устраняться от дачи свидетельских показаний. В работе обосновывается мнение, что в этих случаях решение об использовании права на отказ отдачи показаний должен принимать законный представитель свидетеля или потерпевшего. Однако в целях защиты прав и законных интересов наиболее уязвимых категорий потерпевших (малолетних, недееспособных), ставших жертвами тяжких и особотяжких преступлений против личности, совершенных членами семьи, следовало бы предоставить суду право с учетом мнения органов опеки и попечительства устранять законных представителей потерпевшего от решения вопроса об использовании права на отказ от дачи показаний против супруга и близких родственников.

15) Право представителей некоторых профессий отказаться от дачи свидетельских показаний по мотивам сохранения профессиональной тайны служит, главным образом, охране неприкосновенности частной жизни граждан (ст. 23 Конституции). В целях адекватной охраны в уголовном процессе права граждан на частную жизнь представляется необходимым расширить круг профессий, представители которых пользуются правом на отказ от дачи свидетельских показаний по профессионально - этическим основаниям. В связи с этим следует de lege ferenda предоставить это право врачам, нотариусам и журналистам по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

16) Необходимо предусмотреть в законе гарантии от "обхода" свидетельских привилегий. Это значит, что право свидетеля не давать показания или не отвечать на отдельные вопросы должно быть обеспечено корреспондирующими ему правами не выдавать предметы и документы, которые относятся к содержанию соответствующих показаний, а также отказаться участвовать в иных следственных действиях помимо допроса (следственном эксперименте, осмотре и т.п.), если это может привести, по сути, к тому же результату, что и дача инкриминирующих показаний. Свидетельские привилегии по профессиональным основаниям должны быть, кроме того, гарантированы запретом производства обысков и выемок, а также оперативно - розыскных мероприятий, связанных с негласным контролем телефонных переговоров и корреспонденции, в целях получения сведений, относящихся к профессиональной тайне. Впрочем, под охрану профессиональной тайны, разумеется, не подпадают действия конфидентов, образующие состав какого-либо преступления.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Теоретическая значимость диссертации состоит, с одной стороны, в новых подходах к решению ряда традиционных вопросов участия свидетелей в уголовном процессе, с другой - в концептуальной разработке отдельных элементов правового положения свидетеля на основе изменившегося законодательства.

Практическое значение полученных результатов видится в том, что они могут быть использованы в следственной и судебной практике, в законодательном процессе по улучшению правового положения свидетеля в уголовном процессе, в дальнейшем научном анализе затронутых в работе проблем, в учебном процессе при изучении соответствующих разделов уголовно -процессуального права.

Апробация результатов исследования.

Основные итоги данной работы получили освещение в публикациях автора, в его докладе, сделанном на Ломоносовских чтениях - 2000, а также были использованы в преподавательской практике на юридическом факультете МГУ. Основные положения работы были обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Карибов, Камиль Феликсович

Заключение.

Конституция РФ 1993 г. и практика Конституционного Суда РФ по приведению норм УПК в соответствие с Конституцией заложили новый фундамент для законодательных работ по укреплению правового статуса личности в уголовном процессе. Эти изменения существенно затронули и процессуальное положение свидетеля.

Сегодня можно без преувеличения сказать, что статус свидетеля в уголовном процессе изменился качественно. Такие признанные за ним права, как право отказаться в определенных законом случаях от дачи показаний (свидетельские привилегии) или право иметь адвоката, значительно укрепили "процессуальную самостоятельность" свидетеля. За свидетелем и ранее признавались права и законные интересы, однако в законе был заметен дефицит тех процессуальных средств, которые позволяли бы свидетелю активно защищать свои интересы. Разумеется, роль свидетеля и основные черты его правового статуса в уголовном процессе останутся неизменными: свидетель, являясь источником доказательств, вступает в уголовный процесс прежде всего как субъект обязанностей - явиться и дать правдивые показания по делу. В то же время права свидетеля в уголовном процессе, которые отражают конституционный статус личности в правовом государстве, не только устанавливают пределы возложения на него обязанностей, но в некоторых случаях (как, например, с правом на отказ от дачи показаний) из - за коллизии интересов личности и государства даже оттесняют обязанности на второй план. Это в известной мере корректирует привычный взгляд на свидетеля только как на "субъекта отдельных процессуальных отношений", а не процесса в целом1. Фактически же нельзя игнорировать, что, например, реализация свидетелем в рамках "отдельного процессуального отношения" своего конституционного права на отказ от дачи показаний (ст. 51 Конституции) способна в итоге оказать влияние на исход всего уголовного дела, что делает свидетеля уже не просто "источником информации".

1 См, напр.: М.С.Строгович. Курс. С.204, 205 ; В.И.Смыслов. Указ. соч. С.42, 43.

В то же время принятием Конституции и решениями Конституционного Суда сделан только первый, хотя и важный, шаг на пути к улучшению правового статуса свидетеля в уголовном процессе. Впрочем, оставляет желать лучшего механизм реализации новых прав свидетеля в нормах УПК. Кроме того, значительный "потенциал" для реформы правового положения свидетеля содержится в предложениях, высказанных в научной литературе, которые подробно были рассмотрены автором на страницах данной работы.

De lege ferenda можно наметить следующие приоритетные направления реформирования уголовно - процессуального законодательства в целях укрепления правосубъектности свидетеля в уголовном процессе.

Во - первых, в центре внимания законодателя должна оставаться проблема уважения достоинства личности свидетеля со стороны должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, и иных субъектов процесса. Свидетель не может быть превращен в объект исследования, в простое средство для достижения цели процесса, его законные интересы не могут быть абсолютно принесены в жертву установлению истины. В связи с этим заслуживают внимания такие предложения по новеллированию законодательства, как например: законодательное определение пределов исследования обстоятельств, относящихся к личной жизни свидетеля; установление запрета на принудительное производство экспертизы в отношении свидетеля (ст.79 п.З УПК); признание за свидетелем права ходатайствовать о проведении закрытого судебного заседания, если исследованию подлежат факты, касающиеся интимных сторон жизни свидетеля; признание за ним права заявлять отводы специалистам и понятым, участвующим в следственных действиях, производимых в отношении свидетеля, если присутствие конкретных лиц в качестве специалистов или понятых (например, лично знающих данного свидетеля) может унизить честь и достоинство свидетеля или дать повод для сомнений в их незаинтересованности.

Во - вторых, специальным вопросом уголовно - процессуального законодательства должно стать положение с гарантиями свидетельских

привилегий (ст. 51 Конституции). В процессуальной литературе уже давно обращено внимание, что механизм осуществления этих важных свидетельских прав до сих пор отсутствует в процессуальном законе; не предоставляет закон и эффективных гарантий от "обхода" свидетельских привилегий. Социально оправданным было бы также расширение круга профессий, представители которых пользуются правом на отказ от дачи показаний по профессионально -этическим основаниям. Среди них, в первую очередь, следует указать врачей и журналистов, по крайней мере, когда они вызваны в качестве свидетелей для дачи показаний о преступлениях небольшой и средней тяжести.

В - третьих, следовало бы пересмотреть "каталог" мер принуждения в отношении свидетелей, незаконно уклоняющихся от исполнения своих процессуальных обязанностей. Это, с одной стороны, предполагает, что меры ответственности должны обеспечивать оперативность и эффективность воздействия на нарушающего закон свидетеля, с другой стороны, их применение должно быть подчинено принципу соразмерности, т.е. исходить из социальной оправданности данных мер для достижения поставленной цели, а также учитывать значение показаний и личность свидетеля.

В - четвертых, государственная защита прав, свобод и законных интересов свидетеля как гражданина (ст.45 Конституции) в последнее время все больше понимается и как обязанность государства обеспечить личную безопасность свидетеля и близких ему лиц от угроз, связанных с дачей свидетелем показаний в уголовном процессе. Закон о защите свидетелей ипотерпевших, а также взвешенные изменения в УПК в части защиты сведений о личности свидетеля от угрожающих ему лиц (с учетом критериев, выработанных в практике Европейского суда по правам человека) уже назрели.
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