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ВВЕДЕНИЕ

Данная диссертационная работа посвящена исследованию содержания и функционирования коммуникативного принципа вежливости в стереотипном речевом поведении викторианской женщины как языковой личности.

**Актуальная** в современной лингвистике теория языковой личности структурирует ее как трехуровневое вербально-семантическое, когнитивное и прагматическое единство [59], как совокупность речевых способностей и характеристик личности, обусловливающих создание и восприятие текстов [56; 59; 108]. На этом основании, вслед за И.С. Шевченко, викторианскую женщину- языковую личность рассматриваем как представительницу среднего/высшего классов викторианской Англии, носителя викторианской морали, выразителя викторианских ценностей британской лингвокультурной общности XIX века, которая реализует стереотипную модель вербального поведения [181].

Понятие языковой личности базируется на социо-психологическом прототипе – модельной/референтной личности [10; 191; 193; 199; 219], отражает “социопсихолингвистический портрет” личности, по определению В.Я. Мизецкой [95: 68]. Однако содержание понятия языковой личности викторианской женщины, ее социо- и прагмалингвистических характеристик еще требуют своего исследования.

При анализе речевого поведения викторианской женщины используем **актуальное** в современных исследованиях понятие стереотипа, который рассматривается в контексте социального взаимодействия как модель поведения [7; 8; 88; 125; 130], связанная с определенным этнокультурно обусловленным “выбором тактики и стратегии поведения в некоторой ситуации”, как “вербальная фиксация опредмеченных потребностей социальной группы” [71: 177] (см. также [21; 111; 181]). Гендерные стереотипы, по определению О.Л. Бессоновой, складываются и закрепляются в обществе с помощью институциализации и ритуализации гендерного признака [19: 213], что позволяет нам моделировать вербализованное средствами английского языка XIX века стереотипное речевое поведение викторианской женщины в конкретных ситуациях ее дискурса, отражающее ментальность Викторианской эпохи.

Речевое поведение воплощается в дискурсе, исследования которого, как отмечают А.Д. Белова, Е.Я. Кусько и др., являются **актуальными** для современной лингвистики, хотя единое определение понятия “дискурс” еще не выработано [12; 57; 79; 90; 93; 134-136; 198]. В нашем анализе речевого поведения викторианской женщины, исходя из социальных и ментальных оснований дискурса, трактуем его как общение людей, опосредованное их принадлежностью к той или иной социальной группе в определенной речеповеденческой ситуации [4; 53; 57; 77; 90], с одной стороны, а с другой – как процесс и продукт мыслекоммуникативной деятельности языковой личности [3; 78; 81].

Фокус на коммуникативном принципе вежливости в дискурсе викторианской женщины обусловлен доминирующей ролью, которую общество приписывает вежливости в ее коммуникативном поведении [192]. Как один из основополагающих принципов дискурса вежливость принадлежит к **актуальным** и широко исследуемым проблемам современной лингвистики: определены ее сущность и основные характеристики [84; 148; 196; 216; 238; 240]; отмечена связь вежливости и идеологии [207; 233]; обнаружены ее особенности в различных лингвокультурных общностях [271], динамика принципа вежливости в дискурсе в диахронии [179; 197; 234; 287]. Однако коммуникативный принцип вежливости практически не изучен в дискурсе языковой личности викторианской женщины.

Изучение речевого поведения викторианской женщины закономерно вводит категорию гендера в число важных критериев исследования, что делает его **актуальным** и новым, определяет необходимость привлечения данных смежных дисциплин в соответствии с характером гендерной проблематики, ее “не только биологической, но и социально, и культурно обусловленной спецификой” [170] (обзор работ см. в [61; 65; 66]). Исследования гендерных факторов в аспекте социолингвистики [10; 282], лингвокультурологии [139; 247; 279], психолингвистики [261], межкультурной коммуникации [51; 67; 82; 132; 168] позволили сформировать понимание гендера “не только и не столько как категории социолингвистики”, но как культурного феномена, который “отражается в языке и конструируется в коммуникативном взаимодействии индивидов” [65: 113].

Получены данные о роли гендерного фактора в системе языка и речи: анализируется специфика мужского и женского говорения [18-20; 36; 37; 50; 62; 64; 168; 206; 214; 252; 255], устанавливаются принципы гендерно специфического выбора единиц лексикона [39; 68; 249], определяются ряд особенностей стратегий и тактик речевого поведения представителей полов [24; 41; 117; 118; 218; 248; 257; 281] и описывается гендерное коммуникативное поведение в рамках одной лингвокультуры и в межкультурном общении [147], особенности конструирования гендера в дискурсе [27; 35; 49; 112; 256; 265]. Между тем, сделаны лишь первые шаги в исследовании гендерных стереотипов в дискурсе [96], коммуникативные стратегии вежливости еще ожидают своего исследования в гендерном аспекте.

Таким образом**, актуальность** исследования обусловлена назревшей необходимостью комплексного изучения особенностей вербализации специфики принципа вежливости в дискурсе языковой личности викторианской женщины, что обусловливает научное задание работы – системное прагмалингвистическое исследование комплекса лингвистических и экстралингвистических особенностей коммуникативных стратегий вежливости в речевом поведении викторианской женщины как социально-деятельностном стереотипе.

**Связь работы с научными темами.** Диссертационное исследование выполнено в рамках бюджетной темы “Система речевой деятельности и обучение иноязычной коммуникации (германские и романские языки)”, которая разрабатывается факультетом иностранных языков Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина (номер госрегистрации 0103 U 004255).

**Цель** данного исследования – выявить сущность и особенности функционирования коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе викторианской женщины и моделировать стереотип ее речевого поведения.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи:**

* уточнить эвристические принципы историко-прагматического анализа коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе и их типологию;
* определить дискурсивные характеристики языковой личности викторианской женщины, релевантные для ее стереотипного речевого поведения;
* установить прагмалингвистические особенности дискурса викторианской женщины и набор типичных для него коммуникативных ситуаций-стереотипов;
* проанализировать особенности содержания и функционирования стратегий негативной и позитивной вежливости в коммуникативных ситуациях различных типов в дискурсе викторианской женщины;
* моделировать стереотипное речевое поведение викторианской женщины в дискурсе на базе доминирующего коммуникативного принципа вежливости.

**Объектом** исследования выступает дискурс викторианской женщины как воплощение ее стереотипного речевого поведения в английском языке XIX века.

**Предметом** анализа являются содержание и способы реализации коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе викторианской женщины как языковой личности.

**Материалом** исследования служит корпус 960 диалогических фрагментов, включающих реплики викторианской женщины. Они получены методом сплошной выборки из 23 английских пьес, созданных драматургами-мужчинами на протяжении Викторианской эпохи (общий объем 1368 страниц).

Цель и задачи данного исследования определяют его **методологию** и **методы**. Описание речевого поведения требует системности [146; 169] и исходит из деятельностного понимания речевого общения. Методологическими основаниями работы служат положения современной лингвопрагматики, теория дискурса, теория языковой личности.

Анализ коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе викторианской женщины базируется на комплексном применении методов прагмалингвистики (контекстно-ситуативный и интенциональный анализ), когнитивных методик (для описания концепта ВЕЖЛИВОСТЬ), элементов социокультурного подхода (для выявления специфики адресантно-адресатных отношений в дискурсе и особенностей ментальности Викторианской эпохи); лексико-синтаксического анализа высказываний. Верификация полученных данных проводится с помощью методов лингвостатистики (методом сравнения величин квадратичного отклонения долей).

**Научная новизна** работы состоит в том, что в ней впервые в отечественной лингвистике проводится комплексный анализ речевого поведения викторианской женщины, устанавливаются прагмалингвистические особенности дискурса викторианской женщины и набор типичных для него ситуаций-стереотипов, определяются дискурсивные характеристики языковой личности викторианской женщины, моделируется экзостереотип ее коммуникативного поведения.

Научная новизна полученных результатов, которая обусловлена выбором объекта, предмета и подходов исследования, обобщена в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Викторианская женщина как языковая личность является типизированным представителем средних/высших слоев лингвокультурной общности Великобритании, выразителем ментальности, отражающей социальные и культурные нормы эпохи, носителем английского языка XIX века. Структура языковой личности викторианской женщины складывается из следующих установок: на прагматическом уровне – из установок на вежливо- дистанцированное поведение (негативная вежливость) и эмоциональность в общении; на когнитивном уровне – на приверженность коллективизму, традициям и несклонность к переменам; на вербально-семантическом уровне – на преимущественно имплицитную передачу информации на уровне контекста.
2. В стереотипном речевом поведении викторианской женщины доминирует коммуникативный принцип вежливости. В дискурсе викторианской женщины он реализуется стратегиями как позитивной, так и негативной вежливости, функционирование которых варьируется по ситуативному и контекстуальному (моногендерному и кроссгендерному) критериям с превалированием позитивной вежливости в целом.
3. Викторианский женский дискурс – это мыслекоммуникативный феномен, процесс и результат речевой деятельности викторианской женщины. Викторианскому женскому дискурсу присущи стереотипные ситуации: излияние чувств; светская беседа; дискуссии (обсуждение вопросов морали, матримониальных вопросов, деятельности вне семьи; финансового положения семьи); сплетни; флирт; распоряжения и назидания. Наиболее типичные социально-ситуативные роли викторианской женщины в дискурсе – светская знакомая, мать, жена.
4. Экзостереотип речевого поведения викторианской женщины – культурно и социально обусловленное представление об ожидаемом и должном речевом поведении этой группы, сложившееся у представителей других групп, представляет собой целостный ментально-лингвальный комплекс: стереотипный образ викторианской женщины базируется на стереотипе-представлении о ее речевом поведении в стереотипах-ситуациях, которые определяют выбор речевых стратегий дискурса викторианской женщины – приоритетное употребление ею стратегии позитивной вежливости Р7 “Предполагай, создавай, утверждай общность интересов”, а также стратегии негативной вежливости N2 “Задавай вопросы, будь уклончив”.
5. В дискурсе викторианской женщины доминируют параметры ситуации и контекста, а гендерный параметр обладает относительной значимостью, что свидетельствует о примате метагендерного (общечеловеческого) над гендерным в стереотипном речевом поведении викторианской женщины:

* позитивная вежливость независимо от пола адресата викторианской женщины преобладает в численно превалирующих ситуациях излияния чувств (стратегии Р2, Р12, Р13), светской беседы (стратегия Р7) и флирта (стратегии Р2, Р7, Р8, Р10, Р11);
* контекстная обусловленность выбора стратегий вежливости ограничена следующими ситуациями:
* в моногендерном общении доминирует негативная вежливость в ситуациях дискуссии (стратегии N2, N6, N9) и сплетен (стратегия N2), а позитивная вежливость в ситуации распоряжений и назиданий (стратегии Р2, Р12, Р13);
* в кроссгендерном общении доминирует позитивная вежливость в ситуациях дискуссии (стратегии Р4, Р5, Р11) и сплетен (стратегии Р5, Р7), а негативная вежливость в ситуации распоряжений и назиданий (стратегия N2).

**Теоретическое значение** диссертационного исследования состоит в разработке комплексного подхода к изучению стереотипов речевого поведения, объединяющего социокультурный и прагматический аспекты; в углублении понимания коммуникативного принципа вежливости. Его результаты вносят вклад в теорию дискурса, в теорию языковой личности. Гендерный подход к анализу принципов дискурса представляет собой дальнейшее развитие антропоцентрической парадигмы языкознания и позволяет точнее учитывать человеческий фактор в речевой коммуникации, в частности, приводит к приращению знаний о коммуникативных ситуациях викторианского женского дискурса в диахронии.

**Практическая ценность** полученных результатов состоит в возможности их применения в курсе теоретической грамматики (раздел “Прагматика предложения”), страноведения Великобритании (раздел “Викторианская Англия”), в спецкурсах по теории дискурса, социолингвистике и гендерным исследованиям, в преподавании практики английского языка. Они могут использоваться в исследовательской работе студентов и аспирантов.

**Личный вклад диссертанта** состоит в уточнении принципов историко-прагматического анализа коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе викторианской женщины; в моделировании экзостереотипа речевого поведения викторианской женщины относительно коммуникативного принципа вежливости.

Основные положения диссертационного исследования прошли **апробацию** на объединенных заседаниях кафедр факультета иностранных языков Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина (2003) и были представлены в докладах на научно-практических конференциях Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина (1998, 1999), на международных конференциях “Іноземна філологія на межі тисячоліть” (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков, 2000), “Мови, культури та переклад у контексті європейського співробітництва” (Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, Киев, 2001), “Прагматика у межах та поза межами” (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков, 2001), “Филология и культура” (Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, 2001), “Другі Каразінські читання: Два століття харківської лінгвістичної школи” (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков, 2002), “Треті Каразінські читання: Методика і лінгвістика – на шляху до інтеграції” (Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков, 2003).

**Публикации.** Основные положения и результаты исследования отражены в 5 статьях автора, опубликованных в украинских специализированных изданиях, и в 5 тезисах выступлений на международных конференциях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обращение к анализу коммуникативных стратегий вежливости в данной работе продиктовано тенденциями современной лингвистической науки, вниманием, которое отводится фактору человеческого взаимодействия, его национальной и гендерной специфике, что делает работу актуальной для отечественного языкознания.

Выбор объекта исследования – дискурса викторианской женщины как воплощения ее стереотипного речевого поведения в английском языке XIX века – и предмета – социально обусловленного содержания и способов реализации коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе викторианской женщины как языковой личности – продиктованы логикой развития коммуникативной лингвистики. Обращение к историческому материалу позволяет продолжить разработку проблем исторической прагмалингвистики. Историко-прагматический аспект исследования дополняем социолингвистическим, моделируя стереотип речевого поведения викторианской женщины в представлении мужчин-викторианцев.

Исследование базируется на принципах антропоцентризма, деятельности и системности, которые предписывают человеку говорящему активную роль в формировании дискурса, представляют коммуникацию как особый вид взаимодействия говорящего и слушающего и вводят системоообразующие понятия дискурсивных принципов вежливости и невежливости, стратегий позитивной и негативной вежливости, аргументативного и конфликтного дискурса.

Основываясь на вышеперечисленных принципах, в работе решены проблемы, касающиеся уточнения эвристических принципов историко-прагматического анализа коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе и их типологии; определения дискурсно релевантных характеристик викторианской женщины как языковой личности; установления особенностей викторианского женского дискурса и набора типичных для него стереотипных коммуникативных ситуаций; анализа особенностей содержания и функционирования стратегий негативной и позитивной вежливости в зависимости от типа коммуникативных ситуаций викторианского женского дискурса; моделирования экзостереотипа речевого поведения викторианской женщины в дискурсе на базе доминирующего коммуникативного принципа вежливости.

Проведенный анализ коммуникативных стратегий вежливости в дискурсе викторианской женщины позволили предположить избыточность типологии стратегий позитивной вежливости викторианской женщины в трактовке П. Браун и С. Левинсона и уточнить их номенклатуру, предложив стратегию Р1/15, что вносит вклад в развитие коммуникативной теории вежливости. Работа демонстрируют ведущую роль коммуникативного принципа вежливости (который базируется на одноименном концепте) в построении викторианского женского дискурса и тем самым способствует развитию когнитивной лингвистики и прагмалингвистики.

Описание викторианской женщины как языковой личности – типичного представителя этносоциальной группы, узнаваемого по специфическим характеристикам вербального и невербального поведения и выводимой ценностной ориентации, объединяет имеющиеся в современной лингвистике трактовки данного феномена с прагмалингвистическими наработками.

Викторианский женский дискурс определяем как построение женщинами речи, отражающее их социальное положение и ментальность в Викторианскую эпоху; выделяем экзостереотипные коммуникативные ситуации, присущие викторианскому женскому дискурсу. Тем самым, социолингвистический элемент вносится в историкопрагматические исследования.

Проблематика викторианской женщины как экзостереотипа имеет важное значение для уяснения проблем гендерной и социолингвистики (представлений об особенностях речи представителей противоположных полов одного социального класса как представителей разных культур), психолингвистики (механизм образования экзостереотипа в ментальности представителей данной культуры), культурологии (взаимовлияние бытующих в социуме норм и ценностей и речевых произведений).

Анализ особенностей содержания и функционирования стратегий негативной и позитивной вежливости в викторианском женском дискурсе, позволяет сделать вывод о том, что в целом стратегии позитивной и негативной вежливости не проявляют систематически существенного варьирования в зависимости от контекста (моно- или кроссгендерного общения коммуникантов) и определяется ситуацией общения, что свидетельствует об относительной значимости гендерного параметра в дискурсе стереотипной викторианской женщины и о примате общечеловеческого, а не гендерно дифференцированного в ее картине мира.

Примененный в диссертационном исследовании подход к изучению стереотипа в лингвистике представляется перспективным для дальнейшего изучения динамики развития гендерных стереотипов британской лингвокультурной общности, кросскультурных исследований актуализации стереотипов в языке и речи, контрастивных исследований воплощений стереотипов с точки зрения феминности и маскулинности.
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