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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам"

Актуальность темы исследования. К числу важных проблем Российского правоведения традиционно относились связанные с отправлением правосудия, привлечение к уголовной ответственности. Их значимость отмечена ив концепции судебной реформы, утвержденной 24 октября 1991 года Верховным Советом Российской Федерации. Глубокое реформирование судебно-правовой деятельности , является необходимым условием построения демократического правового государства. Одна из первостепенных ролей в проведении . судебной реформы отводится юридической науке, в частности, науке уголовно-процессуального права. Научное обеспечение судебной реформы мыслится не только как участие правоведов в подготовке . и обсуждении законопроектов, что нельзя не отметить как позитивное явление, но и выработке предложений и идей, направленных на совершенствование всей правоохранительной деятельности. Предполагается разработка многих теоретических проблем, которые до сих пор оставались на обочине научных исследований. Применительно к правосудиюэти проблемы в концепции судебной реформы названы. Главное при этом - тщательное обдумывание, теоретическое обоснование каждого пгага, последовательность принимаемых решений^.

Именно такой подход должен быть распространен на нуждающиеся в исследовании проблемы института возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном судопроизводстве, кото-, рый несмотря на свою актуальность, является наименее разработанным как в теоретическом, так и в законодательном аспекте. Между тем стадия возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельст

Концепция судебной рефошы в Российской Федерации, М. ,1992. С. 6-7, 35. вам представляет собой одну из важных гарантий справедливого отправления правосудия и соблюдения законности в судопроизводстве.

При рассмотрении подавляющего большинства уголовных дел суды обеспечивают выполнение целей и задач правосудия. Однако судебная ошибка е правосудии еще не стала редкостью. Нередко суды выносят неправосудные решения, не выражающие объективной истины. Постановление неправосудных приговоров не совместимо с понятием справедливого осуществления правосудия. Каждый случай необоснованного осуждения или оправдания подсудимого наносит ущерб интересам правосудия, нарушает права и законные интересы граждан, подрывает и престиж государства, и веру граждан в справедливость. Демократическое правовое государство не может мириться с постановлением незаконных и необоснованных судебных решений. Оно стремится к тому, чтобы каждый неправосудный приговор, определение или постановление были своевременно отменены или изменены, чтобы по каждому уголовному делу устанавливалась истина. Достижению этой цели в системе проверочных стадий уголовного процесса наряду с кассационным и надзорным производством служит также институт возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Он позволяет исправить допущенную судом ошибку по вступившему в законную силу, а в некоторых случаях даже по исполненному приговору, восстановить нарушенные права и законные интересы граждан, установить истину по делу, решить вопрос о наказании виновных или реабилитации невиновных. Опыт показал, что функционирование института возобновления дел в уголовном судопроизводстве вполне оправдано. Однако практика регламентирующих его уголовно-процессуальных норм нуждается в дальнейшем совершенствовании, ибо по сравнению с другими стадиями уголовного процесса этот институт недостаточно исследован впроцессуальной теории, не свободен он и от серьезных пробелов и в действую

- 6 щем уголовно-процессуальном.законодательстве,'.

Слабая теоретическая разработка института возобновления уголовных дел и несовершенство его процессуальной регламентации может привести, как показывает практика, к игнорированию этого способа пересмотра вступивших в законную силу судебных решений и подменой его рассмотрением в порядке надзора. Такое смешение является нарушением закона, ущемляет права и законные интересы граждан и, в конечном счете, приводит к неосновательной отмене вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений.

Это положение, видимо, объясняется тем, что институту возобновления дел "не повезло" и он оказался "забытым", а потому и наименее разработанным. Недооценку данной стадии уголовного процесса обычно объясняют незначительным количеством дел, однако значимость той им другой стадии процесса определяется не только и не столько этим. Главное, что существует и всегда может быть использована в случае необходимости исследуемая стадия и что нет никаких преград на пути достижения истины. Надо стремиться исправить каждую ошибку. Само наличие в системе уголовного процесса стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам соответствует природе этого процесса как справедливого и гуманного. Существующая тенденция исследования типичных ошибок "заслоняет" проблему специфических промахов, устранение которых для укрепления законности имеет не меньшее значение. Проблема, однако, не в количестве дел, возобновляемых по вновь открывшимся обстоятельствам (много или мало их - вопрос, возможно, и немаловажный, но не принципиальный, да и по сегодняшний день достоверные статистические данные отсутствуют), а в том, что любое из них очень важно для правосудия, ибо судьба каждого гражданина не менее важна, чем интересы всего государства. Данная стадия уголовного процесса заслуживает также самого серьезного внимания и потому, что в ней нередко решается вопрос о такой исключительной мере наказания в отношении ранее осужденного или оправданного, как смертная казнь, либо реабилитация осужденного или смягчения ему наказания^. Поэтому порядок исправления таких незаконных приговоров должен опираться на четко регламентированную процессуальную процедуру возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Все сказанное лишний раз свидетельствует, что исследование данного института - актуальная задача, имеющая важное теоретическое и практическое значение. Она позволяет в целях совершенствования концепции судебной реформы Российской Федерации не только установить одно из слабых мест судебной реформы как предоставление права пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам вступивший в законную силу приговор, определение или постановление лишь суду надзорной инстанции, но и предложить для обсуждения конкретные правовые и организационные меры прогрессивного преобразования института возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам как части правоохранительной системы в демократическом правовом государстве.

Степень изученности теш: Проблемы, связанные с возобновлением дел по вновь открывшимся обстоятельствам, были предметом специальных исследований. В юридической литературе ученые -процессуалисты посвящали им статьи, разделы научных трудов, главы учебников по уголовному процессу, кандидатские диссертации.и монографии Имеются в виду работы В.Б.Алексеева, Г.З.Анашкина, В.Д.Арсеньева, В.С.Балакшина, В.И.Баскова, А.А.Безуглова, М.К.Белобабченко, Ю.Н. Белозерова, А.Д.Бойкова, Л.Ш.Берсугуровой, В.М.Блинова, А.Я.Груна

2/Гамаюнов И. Метастазы //Литературная газета.1988, 2 мапта; Огуг цов В, Расстрелян по ошибке //Российская газета. 1992,'23 апр.'

П.М.Давыдова, А.С.Кобликова, Н.А.Комаровой, М.Г.Кортика, П.А.Лу-пинской, Т.М.Маховой, И.Б.Михайловской, Я.О.Мотовиловкера, И.Д. Перлова, В.С.Посника, А.Л.Ривлина, Г.П.Саркисянца, И.Б.Стерника, М.С.Строговича, О.П.Темушкина, Б.С.Тетерина, М.А.Цатуряна, B.C. Чистяковой, В.И.Шинда, Н.Я.Шило, П.С.Элькинд и др.

Работы названных исследователей внесли определенную ясность в анализируемую проблему. Однако до сих пор в научных трудах не нашли своего разрешения такие важные концептуальные вопросы как оптимизация классификации оснований возобновления уголовных дел; предоставление права возобновлять уголовные дела не только кассационной или надзорной инстанции, но и суду первой инстанции, вынесшему вступивший в законную силу приговор, определение или постановление, а также вносить в его необходимые изменения как в сторону смягчения наказания осужденного, так и ухудшения его положения.

Вместе с тем многие аспекты, касающиеся исследуемого института, в теории уголовного процесса остаются дискуссионными. К ним относятся вопросы об осуществлении в стадии возобновления уголовных дел принципов уголовного процесса; об отрицании отдельными юристами-теоретиками самостоятельного характера данной стадии; о непризнании некоторыми учеными-процессуалистами исключительности стадии возобновления уголовных дел; о судебной процедуре возобновления уголовных дел.

Явно недостаточно исследованы также и такие вопросы как понятие данной стадии, ее сущность, система, цели и задачи; родовые признаки (свойства) вновь открывшихся обстоятельств; критерии отграничения дополнительных (новых) материалов от вновь открывшихся обстоятельств; о соотношении оснований рассмотрения дел в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Не нашли должного освещения в юридической литературе и вопросы о порядке, форме и сроках разрешения заявлений и сообщений о признаках вновь открывшихся обстоятельств; о соотношении оснований возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам и оснований возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам; о компетенции прокурора по возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам; о сроках расследования вновь открывшихся обстоятельств; о времени открытия новых обстоятельств; о моменте допуска защитника к участию в стадии возобновления уголовных дел, его правах и обязанностях в этой стадии.

Важность и актуальность исследуемой темы обусловлена научной и практической значимостью отмеченных проблем, их явно слабой или недостаточной теоретической разработкой в науке уголовного процесса.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследова-г ния является разрешение теоретических и практических проблем возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, разработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Дш достижения указанной цели ставились следующие задачи:

- комплексный анализ теоретических и практических аспектов института возобновления уголовных дел;

- разработка теоретических понятий, касающихся правовых и организационных характеристик стадии возобновления уголовных дел;

- рассмотрение системы конституционных принципов правосудия, действующих в исследуемой стадии уголовного процесса;

- исследование судебно-прокурорской практики по применению норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих институт возобновления уголовных дел, выявление характерных ошибок и допущенных нарушений, определение причин, их порождающих и путей устранения этих негативных явлений;

- оценка имеющихся в юридической литературе дискуссионных вопросов темы и обоснование по ним своей позиции с высказанными предложениями и рекомендациями о совершенствовании регламентации норм уголовно-процессуального законодательства, направленных на более эффективную деятельность органов прокуратуры по возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам и их расследованию, а также возобновление судами уголовных дел.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются вновь открывшиеся обстоятельства как основания возобновления уголовных дел, В качестве предмета исследования взяты малоизученные в теоретическом и практическом плане наиболее существенные с практической точки зрения стороны его объекта.

Методологическую базу диссертационного исследования составляет диалектико-материалистический метод научного познания объективного мира, основанные на нем общенаучные и частно-научные методы теоретического анализа - исторический, сравнительно-правово! системно-структурный, логико-юридический, конкретно-социологический, основу которого составляют: анкетирование, устный опрос, из: чение и обобщение следственной, прокурорской и судебной практики по различным аспектам исследования.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные путем анкетирования и устного опроса 207 членов президиумов и судебных коллегий 17 областных и краевых судов Российской Феде рации, 748 прокурорско-следственных работников, 287 адвокатов юридических консультаций, а также областных и краевых коллегий адвокатов.

В процессе исследования было изучено и обобщено 587 уголоЕ ных дел, возобновленных по вновь открывшимся обстоятельствам и прекращенных производств, расследование и рассмотрение которых осуществлялось в 1975-1992 г.г. в разных регионах Российской Федерации.

В работе также использованы материалы опубликованной судебной практики Верховного суда СССР и Верховного суда РСФСР за 193&-1992 г.г., их руководящие разъяснения и постановления. Применялись методы интегративного, сравнительного анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по вопросам, близким к разрабатываемой теме и не опубликованная судебная практика Верховного суда РСФСР за последние 10 лет в количестве 79 определений судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации о возобновлении уголовных дел, а также 862 определений данной коллегии и постановлений президиума Верховного суда Российской Федерации об отмене и изменении судебных решений, вступивших в законную силу в порядке надзора. Проведен анализ 1621 уголовного дела, рассмотренного президиумами областных судов Волгоградской, Воронежской, Нижегородской, Самарской, Липецкой, Пензенской, Оренбургской, Саратовской, Тамбовской и Ульяновской областей в 1986-1992 г.г. в порядке надзора.

Кроме того, диссертантом изучены опубликованные материалы комиссии политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов связанных с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х и начала 50-х годов. В этих материалах также говорилось о проведении дополнительного расследования уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Все это позволило рассмотреть вопросы, входящие в тему диссертации, комплексно и многоаспектно.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые всесторонне рассматриваются проблемы института возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, требующие научного осмысления с учетом изменений и дополнений, внесенных в Конституцию Российской Федерации и в уголовно-процессуальное законодательство за последние годы.

В диссертации впервые выдвинут и аргументирован ряд теоретических положений, согласно которым совершение экспертом, переводчиком, дознавателем, следователем, прокурором, судьями (судьей) преступного посягательства против правосудия не входит в число видов оснований возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, ибофальсификация доказательств должностные лицами правоохранительных органов вновь открывшимся обстоятельством не является, поскольку в отличие от обстоятельств, которые не были известны суду при разрешении уголовного дела, свойство неизвестности здесь отсутствует, В этих случаях судебные решения, вступившие в законную силу должны быть пересмотрены в порядке надзора.

Однако в теоретической модели УЖ Российской Федерации, pas работанной авторским коллективом ИГПАН РФ, а также в проекте УПК Pi, подготовленном группой научных сотрудников ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка не только эта, но и ряд друо гих проблем не нашли своего разрешения .

В связи с этим в работе предпринята попытка. предложить также решение ряда новых дискуссионных вопросов, относящихся к стадии возобновления уголовных дел. Научно осмыслить то, что уже закреплено и что еще только предлагается в указанных проектах УПК Рося/

0/Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель /Под пед.В.М.Савицкого.-М., 1990. С.278-281 Бойков А.Д. К проекту уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации //Государство и право. 1992. № 3. С.71. сийской Федерации и в теории уголовного процесса в порядке дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего исследуемый институт.

Соответственно этому на защиту выносятся следующие основные теоретические положения, определяющие новизну исследования:

- впервые конкретизируется понятие, сущность, цели, задачи и место стадии возобновления дел в системе уголовного процесса, имеющей свои присущие ей признаки, отличающие ее от других процессуальных стадий;

- впервые на основе органического единства организационных и процессуальных начал, закрепленных в Конституции Российской Федерации ^сформулирована единая система конституционных принципов правосудия, осуществляемая в данной стадии уголовного процесса. Каждая стадия процесса, имея свои специфические задачи, отличается определенной спецификой, которая находит выражение в свойственных только той или иной стадии процесса принципах;

- сделана попытка дать определение понятия вновь открывшихся обстоятельств. Данный вопрос имеет важное теоретическое и практическое значение, позволяет отграничить эти обстоятельства от дополнительных (новых) материалов, представляемых в надзорные инстанции;

- обосновывается положение, что указанный в ст.384 УПК Российской Федерации родовой юридический признак (свойство) вновь открывшихся обстоятельств - их неизвестность суду при разрешении им дела нельзя считать единственным для разграничения этих фактов с дополнительными материалами;

- аргументируется необходимость установления в отличие от содержащейся в уголовно-процессуальном законодательстве и в юридической литературе иной классификации оснований возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Это обусловлено тем, что судебный акт по уголовному делу не должен вызывать никаких сомнений вбеспристрастности лиц, на которых возложена обязанность доказывания. Тот, кто лично, прямо или косвенно заинтересован в деле либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности, подлежат отводу в порядке ст.ст. 23, 59-66, 67 УЖ Российской Федерации. Поэтому нарушение правил об отводе экспертом, переводчиком,дознавателем, следователем, прокурором, судьей (судыгми) всегда следует расценивать как безусловное основание отмены приговора в порядке надзора, но не по вновь открывшимся обстоятельствам, ибо свойство неизвестности, присущее этим обстоятельствам здесь отсутствует;

- в диссертации поставлен и исследован вопрос о процессуальной зво детва по вновь открывшимся обсто-:рокурора по окончании их расследования; ¡яовывается необходимость наделения осуж-яица, в отношении которого дело было пре->ешм кругом прав и обязанностей в стадии дел; зго развития демократических основ право-т права на защиту делается вывод о том, что целесообразно в ст.47 УЖ Российской Федерации предусмотреть правило, согласно которсму во всех случаях, независимо от оснований, указывающих на признаки вновь открывшихся обстоятельств, установленных вступившим е законную силу приговором суда или материалами проверки, защитник участвует в производстве расследования этих обстоятельств с: момента возбуждения данного производства; в диссертации высказывается и обосновывается предложение ном порядке возбуждения ятельствам и действиях п

- диссертантом обос денного, оправданного и кращено судом более широ возобновления уголовных

- в целях дальнейше судия и усиления гаранта о необходимости определить в ст. 51 УПК Российской Федерации права и обязанности защитника в стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам;

- аргументируется необходимость предоставления права возобновлять дела по вновь открывшимся обстоятельствам суду первой инстанции, кассационной, апелляционной и надзорной инстанции, ранее рассматривавшим уголовное дело;

- рассматриваются проблемы о полномочиях судов, рассматривающих вопрос о возобновлении уголовного дела. Диссертант выдвигает концепцию о том, что при новом непосредственном исследовании доказательств о вновь открывшихся обстоятельствах в форме, аналогичной производству в суде первой инстанции одним из указанных судов, вносить изменения в приговор, определение или постановление в поль зу осужденного;

- вносятся предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего институт возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам и практики его применения.

Сформулированные автором в результате исследования теоретических вопросов и обобщения практики расследования вновь открывшихся обстоятельств и возобновления судами уголовных дел выводы и рекомендации могут быть использованы как в теоретических, так и в практических направлениях.

Во-первых, теоретическая значимость заключается в дальнейшем развитии проблем возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, ибо в связи с утверждением Верховным Советом Российской Федерации концепции судебной реформы возникло много новых вопросов в теории уголовного процесса и практики его применения, разрешение которых вызывает у следователей, прокуроров и судей определенные затруднения. Сказанное в свою очередь делает актуальным как необходимость теоретических разработок вопросов возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, так и дальнейшее законодательное совершенствование этого процессуального института.

Теоретические выводы и характеристики стадии возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам могут использоваться при чтении курса российского уголовного процесса в высших и средних юридических учебных заведениях, институтах переподготовки работников правоохранительных органов; научными работниками при подготовке учебников, монографий, пособий, методических рекомендаций, комментариев к законодательству; при проведении семинарских и других занятий со студентами, следователями, прокурорами и судьями.

Настоящее исследование призвано в определенной мере восполнить пробел, содержащийся в учебниках по курсам "Уголовный процесс", "Прокурорский надзор в Российской Федерации" и "Правоохранительные органы в Российской Федерации", касающихся различных аспектов института возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Во-вторых, практическая значимость данного исследования состоит в том, что полученные результаты могут внести определенный вклад в совершенствование уголовно-процессуального законодательства при подготовке законов и других нормативных актов, регулирующих порядок возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном судопроизводстве; при разработке и осуществлении мер по повышению качества прокурорского надзора за возбуждением производства по вновь открывшимся обстоятельствам и их расследованием.
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Апробация результатов исследования. Основные выводы и результаты исследования отражены в двух монографиях, учебном пособии и других публикациях, излагались автором на Всесоюзной научно-практической конференции "Научные и практические проблемы уголовного судопроизводства в свете судебно-правовой реформы", состоявшейся 1-2 июля 1988 года в г.Ижевске, на Всесоюзной научно-теоретической конференции "XIX Всесоюзная конференция КПСС о социалистическом правовом государстве и подготовке кадров для органов внутренних дел" (14-15 декабря 1989 г., Саратов), на Межреспубликанской научно-практической конференции "Проблемы обеспечения законности в механизме правоприменения" (10-11 сентября 1991 г., Волгоград).

Они излагались на научно-методических семинарах кафедры уголовного процесса ВЮЗШ МВД Российской Федерации, кафедре уголовного процесса Саратовской высшей школы МВД Российской Федерации. Материалы диссертации использовались автором, преподавателями Саратовской высшей школы МВД России в учебном процессе на стационаре и заочном отделении по курсу "Уголовный процесс", "Правоохранительные органы в Российской Федерации".

Автором подготовлены и направлены в Министерство юстиции Российской Федерации "Предложения о внесении изменений и дополнений в Концепцию судебной реформы в РФ и в главу 31 УПК Российской Федерации".

В Главное Следственное Управление прокуратуры Российской Федерации представлен Обзор о недостатках и ошибках в прокурорской и следственной практике при возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам и их расследовании с просьбой обсудить возможность использования его в целях устранения выявленных недостатков.

Подготовлен и внесен в Верховный суд Российской Федерации проект постановления пленума Верховного суда РФ "О практике применения законодательства, регламентирующего основания и порядок возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам" (май-июнь 1992 г.).

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения. Объем диссертации 361 страница машинописного текста. Структура работы подчинена задаче всестороннего и полного исследования указанной стадии уголовного судопроизводства, выяснении ее места в системе уголовного процесса. Все главы работы посвящены проблемным вопросам этой стадии. Список работы включает 455 источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Громов, Н. А.
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Подводя итог , можно следующим образом (кратко) сформулировать основные положения работы:

1. В Концепции судебной реформы в Российской Федерации и в Законе о прокуратуре Российской Федерации институт возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам обойден вниманием. Налицо сличние двух совершенно самостоятельных форм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в одну - рассмотрение дел в порядке надзора. Игнорирование одного из авторитетных и самостоятельных процессуальных институтов,гарантирующих в уголовном судопроизводстве справедливое отправление правосудия и соблюдения законности в судопроизводстве, недопустимо.

2. Вновь открывшиеся обстоятельства - это установленные расследованием или вступившим в законную силу приговором суда и озложенные в заключении прокурора юридические факты, находящиеся в органической связи с содержанием предмета доказывания по уголовному делу, опровергающие ввиду неизвестности и существенности выводы, содержащиеся в ранее вынесенном приговоре, определении или постановлении как не соответствующие объективной действительности.

Дополнительные материалы - это документы-доказательства, удостоверенные или изложенные предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами, гражданами обстоятельства и факты, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, которые представляются в надзорные инстанции в соответствии со ст.70 УПК Российской Федерации.

3. Построение демократического правового государства делает нетерпимым нарушения принципов уголовного процесса, гарантирующих установление истины по делу. Их реализацию при осуществлении правосудия призвана обеспечить ст.23 УЖ Российской Федерации об отводе судьи (судей), народного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, эксперта и переводчика, которые не могут принимать участие в производстве по делу и подлежат отводу, если они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в этом деле. В таких случаях они обязаны в порядке ст.ст. 23, 59-66, 67 УЖ Российской Федерации заявить самоотвод. Им могут заявить отвод и участвующие в деле лица.

Личная, прямая или косвенная заинтересованность предполагает желание (или возможность) получить от результатов рассмотрения ту или иную выгоду для себя, удовлетворить свои интересы за счет или в ущерб общественным. Поэтому правило об отводе сформулировано как прямой запрет на участие в деле.

Судебный акт по уголовному делу не должен вызывать никаких сомнений в беспристрастности лиц, на которых возложена обязанность доказывания. Поэтому объективность выступает не только обязательным нормативным требованием, но она должна быть нравственно необходимой. Нарушение правил об отводе всегда следует расценивать как безусловное основание отмены приговора в порядке надзора, но не по вновь открывшимся обстоятельствам. Совершение кем-либо из перечисленных лиц преступного посягательства против правосудия не входит в число оснований возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, так как свойство неизвестности здесь отсутствует. Поэтому логично исключить из перечня оснований возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам, названных в п.п.1-3 ст.384 УЖ Российской Федерации, преступные действия против правосудия лиц, о которых
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4. Дальнейшее совершенствование законодательной регламентации поводов и оснований к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам - одна из гарантий укрепления законности в уголовном судопроизводстве.

Поводами к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам являются: заявления осужденного, его защитника и родственников; заявления потерпевшего, его законных представителей и иных граждан; сообщения государственных и общественных предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц; сообщения средств массовой информации; явка с повинной, непосредственное обнаружение прокурором сведений о вновь открывшихся обстоятельствах.

Основаниями к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам являются достаточные данные, указывающие на признаки этих обстоятельств, которые в виду их неизвестности и существенности для дела позволяют опровергнуть выводы, содержащиеся во вступившем в законную силу приговоре, определении либо постановлении суда и свидетельствующие об отсутствии данных, исключающих возбуждение такого производства.

5. Законодатель не установил какие прокуроры правомочны возбуждать производство по вновь открывшимся обстоятельствам. В частности, в законе нет запрета нижестоящим прокурорам принимать к своему производству заявления и сообщения о вновь открывшихся обстоятельствах, в случаях, если они касаются решений, постановленных вышестоящими судами. Поэтому мы считаем, что при трактовке формулы "в пределах своей компетенции" надо исходить из того, что правом возбуждать производство по вновь открывшимся обстоятельствам наделены все прокуроры, включая районного городского) прокурора. Правом же войти с соответствующим предложением об отмене приговора имеют по действующему законодательству лишь те прокуроры, которые согласно закону компетентны войти с протестом в порядке надзора. Этот вывод вытекает, в частности, из ч.1 ст.387 УПК Российской Федерации, в которой говорится о направлении дела в суд "через соответствующего вышестоящего прокурора".

6. Следует дополнить ст.386 УПК Российской Федерации положением, предусматривающим, что прокурор области, края или республики в составе Российской Федерации, а также Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители ввиду достаточных данных, свидетельствующих о явном нарушении закона, вправе приостановить исполнение приговора, определения и постановления с момента возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

7. Уточнить наименование ст.386 УПК Российской Федерации, в которой речь идет не только о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, но и их расследовании.

8. В законе (ст.386 УЖ Российской Федерации), регламентирующем возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам, нет указаний о сроках расследования новых обстоятельств. Такое положение нельзя признать правильным. Поэтому, возбуждая данное производство, прокурор должен иметь в виду, что оно должно быть закончено не позднее двухмесячного срока, т.е. по аналогии со ст.133 УЖ Российской Федерации, которая предусматривает также процедуру его дальнейшего продления.

9. В законодательстве не определено процессуальное положение, занимаемой осужденным, оправданным или лицом, в отношении которого дело было прекращено в судебном порядке при расследо

- 358 вании вновь открывшихся обстоятельств. Момент возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам дает им статус участников уголовного процесса (ст.386 УПК Российской Федерации) и право на защиту, ибо вноеь открывшиеся обстоятельства касаются того же обвинения, которое ранее было предъявлено лицу на предварительном следствии и по которому оно было предано суду (ст. 254 УПК Российской Федерации). Поэтому эти лица имеют право: знать об основаниях возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам; давать объяснения; иметь' защитника; представлять доказательства; возбуждать ходатайства; приносить жалобы на действия и решения следователя и прокурора; заявлять отводы; пользоваться .родным языком; собственноручно излагать свои показания о вновь открывшихся обстоятельствах; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с их участием, а по окончании расследования вновь открывшихся обстоятельств со всеми материалами данного производства, выписывать из него любые сведения и в любом объеме.

При назначении и производстве экспертиз на них распространяются правила ст.ст.185-193 УПК Российской Федерации.

Они обязаны: своевременно являться по вызовам лица, ведущего расследование вновь открывшихся обстоятельств, и в суд, возобновляющий уголовное дело; не препятствовать установлению истины по делу; выполнить требование следователя или прокурора, изложенное в постановлении об освидетельствовании; дать образцы для сравнительного исследования.

В заседании суда, рассматривающего вопрос о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, вправе участвовать осужденный, оправданный или лицо, в отношении которого дело было прекращено судом, их защитники, законные представители несовершеннолетних, потерпевших и его законный представитель, гражданский истец, гражданскийответчик и их представители»

Для обеспечения всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела, они траве ознакомиться с заключением прокурора, а также дать объяснения. В связи с этим суд, рассматривающий вопрос о возобновлении дела, обязан обеспечить на заседание их явку.

10. Закон не содержит указаний о процессуальном положении защитника в данной стадии уголовного процесса, о его правах и обязанностях. В ст.388 УЖ Российской Федерации лишь говорится, что при разрешении судом вопроса о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам в судебное заседание в необходимых случаях наряду с осужденнымили оправданным могут быть приглашены и их защитники. Однако нельзя признать совершенной процессуальную форму допущения такого участия защитника, так как она ставится в зависимость от усмотрения соответствующего суда. Поэтому в целях дальнейшего развития демократических основ правосудия и усиления гарантий права на защиту целесообразно в ст.47 УЖ Российской Федерации, регламентирующей участие защитника в уголовном судопроизводстве, предусмотреть правило, согласно которому во всех случаях, независимо от оснований, указывающих на признаки вновь открывшихся обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда или материалами проверки, защитник участвует в таком производстве с момента его возбуждения. Защитнику для осуществления процессуальной деятельности целесообразно предоставить примерно такие же полномочия, предусмотренные ст.51 УЖ Росиийской Федерации.

II. Дополнить ст.387 УЖ Российской Федерации указанием, что при рассмотрении заключения нижестоящего прокурора вышестоящий прокурор вправе снять заключение нижестоящего прокурора и не направлять его в суд либо внести в него изменения, признать проведенное расследование неполным и возвратить материалы для дополнительного расследования вновь открывшихся обстоятельств нижестоящему-прокурору. Вместе с тем вышестоящий прокурор вправе отозвать свое заключение из соответствующего суда, могущего возобновлять дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

12. Нельзя пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам считать разновидностью надзора: суд, постановивший пересматриваемый акт правосудия, не может сам надзирать за своей работой, поскольку в данном пересмотре нет элементов контроля, надзора, и наблюдения. Именно такое решение содержится в ч.2 ст.388 УЖ Российской Федерации, где законодатель предоставил возможность отменить акт правосудия актом, исходящим из суда, принявшего подлежащее отмене решение. С учетом изложенного можно констатировать имеющие противоречия между ч.1 и ч.2 данной статьи, устранение которых позволит предоставить право возобновлять уголовные дела по вновь открывшимся обстоятельствам суду, вынесшему приговор, определение или постановление.

13. Рассмотрение дела по вновь открывшимся обстоятельствам должно осуществляться с соблюдением судебной процедуры, характерной для суда первой инстанции путем повторного слушания дела в полном объеме на основе нового непосредственного исследования доказательств, в том числе и о вновь открывшихся обстоятельствах, полученных, как правило,следственным путем. Провес ка вновь открывшихся обстоятельств судом, рассматривающим вопрос о возобновлении дела, во всех случаях наиболее эффективно может быть осуществлена именно в судебном заседании судом первой инстанции, с соблюдением всех принципов правосудия, обеспечивак>-щих наибольшую достоверность знаний суда о новых фактах, которые до этого не были предметом исследования в ходе судебного

- 3£С следствия, где созданы все необходимые процессуальные гарантии для установления истины по делу. Поэтому такой порядок судебного разбирательства необходимо распространить и на стадию возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

14. Нельзя признать правильным запрет суду, возобновляющему дело, при наличии вновь открывшихся обстоятельств, прекращать его не полностью, а частично, например, в части осуждения подсудимого за какое-либо одно из целого ряда вмененных ему в вину преступлений. Ведь основания частичного прекращения дела аналогичны основаниям его полного прекращения. В этой связи логично признать за судом, возобновляющим дело, право отвергать не все факты, установленные приговором, но лишь часть их тем самым признать осужденного виновньм в совершении менее тяжкого преступления, чем то, за которое он осужден. Поэтому отмена приговора в какой-либо его части по существу является его изменением.

15. Внести дополнения в ст.389 УПК Российской Федерации, в которой предусмотреть, что суд, рассматривающий вопрос о возобновлении уголовного дела, должен быть признан имеющим право отменить приговор и все последующие судебные решения и передать дело для производства нового расследования или нового судебного разбирательства; отменить приговор, определение или постановление суда и прекратить дело; изменить приговор в пользу осужденного; отклонить заключение прокурора.
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