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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность проблемы.** Для украинского общества анализ и изучение гендерных преобразований является значимым с перспективы притязаний на роль европейского государства, что ставит задачи активизации не только социально-политических и социально-экономических реформ, но и «гармонизации» общественных отношений, в том числе гендерных.

Интегрируясь в европейские структуры, Украина заведомо принимает обязательства достижения конкурентоспособности, развития институтов гражданского общества, характерных для стран и регионов,
с которыми она имеет намерение сотрудничать, дабы соответствовать представлениям о «состоявшейся стране-партнере». Следовательно, актуальность сбалансированного исследования и регулирования «гендерного вопроса» значима для формирования и реализации комплексных *государственных гендерных политик* с целью изменения самих институтов, имеющих непосредственное отношение к проблемным зонам украинского общества. Среди них – соотнесение семейных и профессиональных ролей, паритетность политического участия, предотвращение всех форм насилия, в том числе и внутрисемейного, и, как результат, повышение уровня благосостояния населения. Кроме того, стремление к гендерным трансформациям – это вопрос не просто индивидуального определения в ходе реализации жизненных практик, но *выбора ориентаций гендерного паритета,* взвешенного и системно осмысленного *на институциональном уровне*. В стратегическом плане значимы не только мера преемственности западных стандартов, но степень их адекватности в отечественном контексте.

*Проблемная ситуация* состоит в изучении феномена гендерных трансформаций в разных социальных средах, а также изменений на институциональном и индивидуальном уровнях. Анализ эволюции смысловых значений категорий «гендера» и их использование в качестве методологических, инструментальных и прикладных переменных исследования применительно к социальной реальности современной Украины составляют *научную задачу* данного исследования.

Суть дискуссий состоит не cтолько в выявлении биологических особенностей полов, сколько в определении самого механизма преобразований, иначе – как «природная особенность распределения мира» детерминируется в качестве *«социальной»*. Различия между полами, объяснявшиеся ранее как «предопределенные свыше», в процессе институционализации и конвенционализации приобретают иную общественную значимость для каждой страны в современных реалиях. Биологическая дифференциация, переплетаясь с социальной, закрепляет разные смыслы в категориях «пол» и «гендер». Первый, не обладая столь значимым (часто «приписываемым») культурно-символическим капиталом, выражает принадлежность к виду, тогда как *гендер* формирует определенную символическую систему. Она состоит из таких структурных компонентов как: гендерные роли, ролевые наборы, статусы, идентичности, гендерные образы. Они воспринимаются и усваиваются, как на уровне общественного мнения, так и медиального пространства. Параллельно гендер может выступать в качестве *норматива правового поля* и служить основой построения социальных политик.

Сложившиеся в ходе развития социума диспропорции в позиционировании, как мужских, так и женских ролей, и неравенство, как его социальное следствие, фиксируются в официальном дискурсе с помощью понятий *«гендерного равенства»,* *«гендерной культуры»* и *«гендерной чувствительности».* Последняя категория является наиболее адекватной в понимании институциональных гендерных практик в современном контексте. Что же заключает в себе термин «гендерная чувствительность»? Это нивелирование пола/гендера по отношению к личности, намеренное акцентирование степени выраженности гендерных различий или может быть их нейтрализация как барьеров на пути восхождения социума к новой форме социальности? В представленной работе рассматриваются все указанные аспекты. Наиболее всего важно его понимание в качестве некого социального норматива.

С перспективы гендерной чувствительности, мы говорим о «более развитой Европе» в лице Европейского Союза. Так, *западное общество, скандинавский регион* – модели для ориентаций. Они демонстрируют уровень демократизации по ряду социальных показателей: достижений в сфере гендерной политики, степени женского политического участия в процессе принятия общественно значимых решений, механизмы гибкого балансирования между приватной и публичной сферами жизни, а также уровень гендерной сегрегации на рынке труда. Ряд *постсоветских государств* (в том числе Украина)*, страны бывшей Югославии* – находятся в процессе заимствования и адаптации «западных» нормативов и стандартов в области гражданских прав и свобод, предполагающих и гендерные преобразования. Тогда как для *мусульманских обществ* гендерная проблематика выступает в виде камня преткновения в изменении «миропорядка». И, несмотря на «силу традиции», этот регион также подвергается влиянию современных тенденций. Именно поэтому, гендерная чувствительность и гендерная культура связаны со степенью *готовности* восприятия и обсуждения *гендерной проблематики,* различными институтами и разными слоями общества, а также *открытости* их к переменам в сфере *гендерных взаимодействий,* трансформацию которых исследовано в работе.

**Степень научной разработки темы***.* Проблема изучения феномена гендера является достаточно разработанной. Она раскрывается в рамках междисциплинарного подхода – на стыках социологии, философии, социальной психологии, антропологии, как в западной, так и в отечественной научной мысли. Именно поэтому в процессе построения авторской концепции требовалась высокая степень избирательности и критичности по отношению к наличествующему материалу.

В рамках осмысления концептуального подхода к обозначенной проблеме выделяются несколько исследовательских сюжетов: *символические системы* как *форма* выражения гендерных отношений; *дифференциация и интеграция* как *механизм* реализации гендерных ролей и способ гармонизации гендерного взаимодействия в современных условиях; *гендерные стратегии* как *инструмент* регулирования гендерной структуры общества; *гендерные образы* как *способ* воспроизводства и развития символических структур гендера.

Генезис идей о «символическом» и «символических системах» рассматривается в диссертационной работе через призму философской
(Э. Кассирер [1], Т. Тодоров [2], М. Мамардашвили [3], А. Белый [4],
С. Лангер [5]), семиотической (Ф. де Соссюр [6], Ю. Лотман [7], Ч. Пирс [8], У. Эко [9]), антропологической (С. Ушакин [10]), социологической мысли (символический интеракционизм – Г. Мид [11], Г. Блумер [12], И. Гоффман [13-14]; структуралистский подход – Р. Барт [15], П. Бурдьё [16]).

В основу интерпретаций гендерных ролей положены «ролевые теории» Я. Морено [17], П. Бергера [18], Дж. Мани [19]. Концепция интеграции и дифференциации выстраиваются на методологических основаниях теории «естественной взаимодополняемости ролей» (Т. Парсонс [20; 21]), феминистических теориях (К. Гиллиган [22], К. Хорни [23], Н. Чодороу [24], К. Миллет [25], Б. Фридан [25], С. де Бовуар [26], Н. Вольф [27], Г. Стайн [27], А. Дворкин [28]), взглядов «теоретиков мужских движений»
(П. Брюкнер [29], Р. Коннелл [30-33], М. Флуд [34-35], Й. Плек, Д. Савьер [36], К. Клатербау [37], Дж. Манган [38], И. Кон [39-41]) и альтернативном дискурсе гендерных взаимодействий (С. Бем [42], Г. Бенджамин [43],
Дж. Лорбер [44], Ж. Бодрияр [44-46]).

Для обоснования операциональных эквивалентов «дифференциации и интеграции», «субъективного», «деятельного потенциала» в гендерных взаимодействиях использовались работы зарубежных и отечественных ученых, таких как А. Аалтио [47], А. Миллс [47], Э. Чоу [48], П. Корваярви [49], М. Палуди [50], Т. Штефен [36], А. Бруни [51], С. Герарди [51], М. Лёв [52], И. Жеребкина [53-54], Е. Здравомыслова [55-56], А. Темкина [55-56],
Г. Силласте [57], О. Кись [58], О. Балакирева [59-60], О. Галустян [60-61],
Е. Гапова [62-63], Т. Журженко [64-65], С. Жеребкин [66], М. Скорык [67],
Н. Чухим [67], Н. Лавриненко [68].

Раздел, связанный с гендерными стратегиями, требовал анализа «института гендера» и его структурных единиц, представляющих гендерные политики и законодательную базу через *официальный дискурс* (ряд нормативных актов и гендерных программ как Украины, так Европейского Союза). В этой связи значимыми являлись прикладные работы таких авторов, как Дж. Скваерс [69], К. Мэйер [70], Е. Ярской-Смирновой [71], М. Ясыр [72], Ш. фон Шил [73], С. Валбы [74].

*В публичном дискурсе* – на уровне общественного мнения и медиального пространства – с целью операционализации категории «гендерного образа» мы использовали работы Д. Гаунтлета [75], Ф. Боннера [76], Н. Абалаковой [77], П. Фрош [78], М. Шиппер [79], С. Барсуковой [80], О. Вайнштайн [81], Ю. Гусевой [82], Т. Киселевой [83].

Кроме того, следует отметить, что автор также обращался к ресурсам ряда исследовательских центров, работающих в рамках гендерной проблематики. Среди них наиболее значимыми, на наш взгляд, были: Харьковский центр [84] и Киевский институт гендерных исследований [85], а также исследовательские центры «Женская библиотека» (The Women’s Library) в Лондоне [86] и «Гендерные исследования, о.п.с.» (Gender Studies, o.p.s.) в Праге [87].

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Диссертационная работа связана с научно-исследовательской работой «Институциональные изменения и поиск новой идентичности (региональный аспект)» (№164 № д/р 0107U005075) отделения социологии Института социальных наук Одесского национального университета имени
И.И. Мечникова.

**Цель и задачи исследования:**

*Основная цель* заявленного диссертационного исследования состоит в выявлении и описании гендерных ролей как символической системы социокультурного развития общества, характеристике структурных элементов гендерных взаимодействий, на основе которых «гендерность» выстраивается в некую целостность, представляющую собой относительно самостоятельное образование в рамках символической системы координат.

Согласно поставленной цели были определены следующие исследовательские задачи:

* охарактеризовать социокультурную матрицу и выявить тенденции концептуализации института гендера, что отражает форму существования гендерных отношений через символические системы в научном дискурсе;
* дать характеристику функционального потенциала гендерных ролей в контексте символических систем;
* обосновать институциональную матрицу, определяющую характер и степень выраженности гендерных различий, в частности конструирование «гендера» как определенного норматива развития общества в рамках официального дискурса;
* дать социологический анализ гендерной политики на правительственном уровне различных стран – оценка диапазона и характера предпринятых действий в рамках институционального – государственного регулирования;
* обосновать концепт «гендерное равенство» как новой идеологии в построении гендерной политики;
* проанализировать разработанные конструкты для оценки «чувствительности» к гендерному дисбалансу в украинском контексте по сравнению со странами Европейского Союза, осуществить диагностику проблем гендерного позиционирования и степени «гендерной чувствительности» к ним;
* охарактеризовать гендерные трансформации в институтах брака (брачное и фертильное поведение), общественного производства (занятость, профессиональная сегрегация), политики (позиционирование во властных структурах, доступ к процессу принятия общественно значимых решений);
* исследовать феномен «деловой женщины», который формирует представления про формирование новых идентичностей профессионально занятых женщин;
* охарактеризовать модификацию гендерной репрезентации – мужские и женские образы в традиционном и современном обществах, классификация новых образов («деловая женщина», «мужчина-феминист», «мачомен», «унисекс» и т.д.).

**Объект и предмет исследования.**

*Объектом исследования* выступают специфические группы, представляющие ряд свойств и качеств гендерных взаимодействий в современном обществе. Особенность объекта состоит в определенном наборе этих групп, которые отражают разные функциональные характеристики в гендерных взаимодействиях и разные роли, изменяющие суть гендерных отношений.

*Предмет исследования* – символические системы гендерных взаимодействий, находящиеся в процессе трансформации от традиционного типа к современному и используемые в конструировании феномена.

**Методы исследования.** Исходя из задач, предмета и объекта диссертационной работы, определяются *методы исследования.* Они базируются, во-первых, на общеметодологических положениях социологической науки; во-вторых, на осмыслении очерченного проблемного поля в разнообразии соответствующих им специальных теорий – таких как теория социального конструирования гендера, символического и феноменологического анализа для постижения основ повседневной жизни разных слоев населения и стратегий самореализации.

Метод контент-анализа был использован для: характеристики мужских и женских образов в рамках традиционной культуры; выявления брачных ориентаций, личного конструирования и моделей самопрезентации в поиске партнера в рамках современного гендерного взаимодействия; выявления моделей деловых женщин Украины. Метод анкетного опроса был применен для выяснения современных стратегий балансирования профессионально занятыми женщинами в приватной и публичной сферах жизни.

**Эмпирическая база исследования** является результатом самостоятельно проведенных автором исследований, среди которых контент-анализ украинских, российских и чешских пословиц (N = 450 единиц); контент-анализ объявлений поиска партнера в украинской («Маклер. Одесса») и немецкой («Sächsische Zeitung» / «Саксонская газета») прессе
(N = 200 объявлений); контент-анализ «рейтинга влиятельных женщин» Украины, проведенного общественно-политическим изданием «Фокус» в 2006 году (N = 100 женщин рейтинга); анкетный опрос женщин, занятых в сфере образования, государственного управления и бизнес-структурах
(N = 256).

**Научная новизна полученных результатов** состоит в решении научного задания гендерной социологии в выявлении трансформаций гендерного взаимодействия в современном контексте:

*впервые:*

– использована теория гендерной дифференциации и интеграции для обоснования гендерных преобразований и формирования представлений о гармонизации мужских и женских ролей в обществе, развития понятий о «гендерно-чувствительном обществе»;

– охарактеризовано проявление гендерной репрезентации через сферы «личного» и «личностного» в субъект-субъектных отношениях, в частности: саморепрезентация в процессе поиска спутника жизни и ожидания от партнера;

– предложено изучение гендерных преобразований сквозь призму гендерных образов в традиционном и современном обществах (в народной мысли, медиальном пространстве), что демонстрирует меру трансформаций в репрезентации и символике пола;

*получили дальнейшее развитие:*

– теории о гендере как специфическом социальном институте в направлении воспроизводства и развития символических структур гендерного взаимодействия, регулирования ролевого дисбаланса и интегрирования общественной системы, что в современных условиях поддаются новому обоснованию;

– изучение «гендера» как инструментальной характеристики в рамках официального дискурса, который служит в качестве норматива формирования правового поля и реализации социальных политик для внедрения идеологии гендерного мейнстрима и политик гендерного равенства;

– изучение феномена «деловой женщины», который рассмотрен как сформированная в профессии женщина, обладающая значимым социальным статусом, на предмет гармонизации семейных и профессиональных ролей;

– исследование специфики формирования женского бизнеса (предпринимательства) в Украине в сравнении с Европейским Союзом, определены основные факторы освоения и мотивации женщин в «традиционно» мужской сфере занятости;

*систематизировано:*

– меру гендерных преобразований в сфере политики, экономики и семьи в соотношении Украины и Западной Европы (в частности Европейским Союзом), что позволяет проследить как позитивный, так и негативный опыт для самой Украины, и правомерность его заимствования в процессе построения отечественных гендерных политик;

– признаковое пространство гендерных образов, в частности образов «деловых женщин», обладающих различной мерой выраженности: от позитивного («свободная женщина») до негативного («деловая стерва»), кроме того мужских и женских образов, которые ассоциируются с властными структурами и национальной символикой.

**Теоретическое и практическое значение полученных результатов.** Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в концептуализации гендерных ролей как символической системы социокультурного развития общества, определении концептов гендерного взаимодействия, связанных с цивилизационными особенностями ориентиров гармонизации мужских и женских ролей. Дискурс гендера в феминистическом, маскулинном и альтернативном (проблематика трансгендера) подходах представлен с перспективы *дифференциации и интеграции гендера*, что позволило уточнить положение о *гендере как символе репрезентации пола* через функционирование гендерных ролей, статусов, идентичностей, образов. Результаты диссертационного исследования расширяют существующие научные представления о междисциплинарном, в том числе социологическом, измерении в интерпретации гендерных преобразований.

Практическое значение работы заключается в попытке применения концепта «гендера» для целей социального управления и социальной политики (т.е. гендерный мейнстрим, позитивные действия, политическое квотирование, агенции политик), что придаст трансформациям в обществе более осмысленный и целенаправленный характер. Широкая база гендерной статистики, представленная в работе, может носить диагностический характер для обоснования чувствительности к гендерным проблемам, усовершенствования или построения гендерных политик в проблемных узлах межличностного взаимодействия.

Кроме того, методологические положения и результаты эмпирических исследований могут быть применены в формировании ряда учебных курсов, таких как «Социология культуры», «Гендерные исследования», «Феминистские и маскулинные студии», «Социальная политика».

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения диссертационного исследования были представлены в ряде научных, научно-практических конференциях, летних школ и стажировок:

– обмен международным опытом – стажировка на социологическом факультете Университета Карла в Праге при поддержке Международного Вышеградского Фонда (International Visegrad Fund/IVF, SN US-046-2005), Чехия, 2005-2006 годы;

– XIII и XIV Международных научных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносовские чтения», секция «Социология» (Москва, 2006 г., 2007 г.);

– летняя школа «Восточные и Центральноевропейские студии: гендер и равенство на Востоке и Западе» в Университете Лунда при поддержке Шведского института (Swedish Institute/SI, SN 02509/2006), Швеция, 2006 г.;

– I и II научных конференциях Одесские социологические чтения «Институциональные изменения и поиск новой идентичности» (Одесса, 2007 г., 2008 г.);

– XXII Научно-практической конференции «Социально-политическое взаимодействие в современной Украине: выбор путей государственного развития» (Одесса, 2007 г.);

– круглом столе «Гендерное равенство: Австрия-Украина» (Киев, 2007 г.);

– международная стажировка на отделении социологии Технического университета в Дрездене (Technischen Universität Dresden/TUD,
M-Nr.3432959), Германия, 2007 г.;

– серии научно-практических курсов «Гендер в политике: равенство и отличия»: «Гендер, неравенство, репрезентация» и «Гендер и политическое лидерство», Институт Роберта Шумана в Будапеште (Robert Schuman Institute/RSI), Венгрия, 2008 г.;

– II Международном Львовском социологическом форуме «Многомерное пространство современных социальных изменений» (Львов, 2008 г.);

– Всеукраинской практической конференции «Актуализация проблем мужчин в контексте их равных прав и возможностей» Фонда имени Г. Бойля в Украине и ВООГО «Открытое общество» (Винница, 2008 г.);

– I Международной конференции студентов и молодых ученых «Социология и современные социальные трансформации» (Киев, 2008 г.).

Кроме того, диссертация обсуждалась на методологическом семинаре кафедры социологии ИСН Одесского национального университета имени
И.И. Мечникова (Одесса, 2007 г.) и заседании кафедры от 29.09.2008 (Протокол №2).

Результаты исследования нашли практическое использование в организации и проведении научно-практической конференции «Подходы к реализации Государственной программы по утверждению гендерного равенства в украинском обществе» (в одном из райцентров Одесской области – г. Кодыма, 2008 г.) для государственных служащих, работников сферы образования, культуры и занятых предпринимательской деятельностью, а также в процессе подготовки лекционных и семинарских занятий по курсу «Социология культуры».

**Публикации.** Основные концептуальные положения и результаты исследования, представленные в диссертации, содержатся в 9 научных публикациях, 4 из которых опубликовано в изданиях, сертифицированных ВАК Украины.

ВЫВОДЫ

Процесс трансформации гендерных взаимодействий в диссертационном исследовании выстраивался в соответствии с концептуальным подходом и развертывается по следующим теоретико-методологическим сюжетам: *символические системы* рассматривались в качестве формы реализации гендерных отношений; основания *дифференциации и интеграции* выступали механизмами транслирования гендерных различий и способом их гармонизации; практика внедрения *гендерных стратегий* (гендерное законодательство, гендерные политики) были значимы как прикладной инструмент регулирования в отношении преодоления гендерных диспропорций в обществе; а *гендерные образы* служили единицами фиксирования представлений о гендере в рамках современного контекста (медиальное пространство, общественное мнение).

Изложенная выше система гендерных взаимодействий, прослеживалась в логике развития научного, официального и публичного дискурсов и решала другую задачу – выявления эволюции понятий и их содержательных смыслов. В эмпирической части исследования раскрыто функционирование гендерных практик в сферах приватного и публичного, продемонстрировано перемены в области занятости мужчин и женщин в национальной экономике.

Учитывая, что методологическое обоснование диссертационного исследования носит междисциплинарный характер, наработки в философской, социологической, культурологической мысли были использованы для разработки собственного *концептуального подхода.* Он сформирован вокруг теорий гендерной поляризации и интеграции, а развертывание символических смыслов гендера «схватывало» суть культурных и социальных противоречий в гендерных взаимодействиях. Отдельная задача состояла в выделении «пола социального» через ряд структурных элементов, которые отражали суть проблемной ситуации не только с точки зрения номинальных характеристик повседневного взаимодействия, но институциональные изменения способа существования пола в современном обществе и перспективы его в бифуркации. В качестве структурных элементов, наполняющих символическую систему гендера, выступали: гендерные роли и ролевые наборы, гендерные идентичности, гендерный дисплей.

Понимание мужских и женских отличий сквозь призму символического акцентировало внимание на социальных и культурных предпосылках гендерного взаимодействия, нежели обусловленных природой, биологическими, поведенческими, географическими или другими факторами. Гендерные роли, подвергаясь социальным и культурным модификациям, приобретают новые коннотации в современном контексте.

Основой методологических предпосылок теории дифференциации и интеграции гендера выступали «теория естественной взаимодополняемости ролей»; «теории социального конструирования ролей», феминистский дискурс (критика традиционной женской роли); воззрения теоретиков мужских движений (критика традиционной мужской роли; кризис маскулинности – борьба за возрождение мужского влияния); теории андрогинии и концепция трансгендерности (трансвестицизм/ транссексуализм) как способ заимствования «чужой» идентичности.

Такой подход, прежде всего, позволил дистанциированно и незангажированно оценить положительные и отрицательные стороны существующих идей в отношении гендерного взаимодействия и гендерных ролей. Кроме того, предпринята попытка «примирения враждующих теорий» и критического понимания не только женской роли в обществе, но и мужской. Практика развития мужских движений продемонстрировала, что длительное «замалчивание» мужской проблематики в обществе требует непременной развязки как в рамках исследовательского поля, так на институциональном уровне (проблематизация «мужского вопроса» в гендерных политиках).

Обнаружилась несостоятельность тех теорий и концепций, которые рассматривают вертикальное и горизонтальное распределение мира с перспективы одного пола. Гендерные компоненты, на наш взгляд, приобретают роль значимых элементов в понимании миропорядка, как на региональном уровне, так и глобальном. Однако в случае, когда интерсубъективность и индивидуальность обоих полов становятся условиями диалога, задаются рамки эффективного взаимодействия и взаимопонимания, гармонизации гендерных отношений.

В *инструментальной части* диссертационного исследования была осуществлена операционализация понятия «гендер» в официальном и публичном дискурсах. В первом случае – прослеживалось позиционирование и понимание гендерной проблематики на общегосударственном (национальные гендерные политики на примерах Украины, Швеции) и международном (стратегии Европейского Союза) уровнях. В соответствии с этим были раскрыты такие категории как «гендерные политики», «гендерное равенство», «гендерная чувствительность», «гендерный мейнстрим», «гендерный паритет». В рамках публичного дискурса – медиальном пространстве и общественном мнении – исследовательский интерес был сосредоточен на изучении гендерных образов как единиц структурированного понимания символических значений в различениях способов поведения и действий мужчин и женщин.

В контексте позиционирования полов мы не оперировали терминами «дискриминации», «социальной несправедливости» или «гендерных стереотипов». Предложенный нами подход выстраивается в рамках *новой гендерной идеологии*, основывающейся на принципах гендерной чувствительности, гендерном равенстве и гендерном паритете. В этой связи особое значение приобретает гендерный законодательный процесс, формирование и реализация гендерных политик, имеющих место в Европейском Союзе и в Украине в частности. Нахождение конкретных механизмов для имплементации в практику положений правового поля и стратегическое реформирование – индивидуальная задача каждой страны, учитывая социо-культурные особенности развития и ментальности разных регионов, типов поселения и этнических групп.

В этой связи «гендерный мейнстрим» выступает легитимной стратегией повышения уровня гендерной чувствительности и гендерной культуры в современном обществе и реализации принципов гендерного равенства и повышения уровня гендерной чувствительности. Эта новая «идеология» в системе гендерных взаимоотношений оказывает значительное воздействие на гендерную политику большинства национальных государств.

Диспропорции в оплате труда мужчин и женщин, гендерная сегрегация в профессиональном распределении, ограниченный доступ женщин во властные структуры, уровень занятости населения, рабочий и сексуальный траффик – свидетельство того, что, несмотря на значительные преобразования в области гендера, остаются сферы, которые демонстрируют социальные диспропорции по признаку пола. Именно в этом аспекте значимо обоюдное повышение статуса: мужчин – в приватной и женщин – в публичной сферах жизни.

Модификации на общественном и индивидуальном уровнях влекут изменения в *семейной организации*. На смену традиционной модели «мужа кормильца и жены-домохозяйки» приходит другая модель – «семья с обоими профессионально занятыми супругами». Брачные ориентации, полученные в результате анализа социальной статистики, как Украины, так Европейского Союза, вполне отвечают смене типа брачных отношений: браку предшествует «сожительство», возрастной сдвиг в создании семьи, а, следовательно, и в рождении детей, низкий уровень фертильности (от 1,2 до 1,8 ребенка на одну женщину), дети, рожденные вне брака. Они лишь немногие индикаторы, сигнализирующие о необходимости внешнего вмешательства в институт семьи.

В этой связи гендерные политики выступают регуляторами достижения гендерного баланса и повышения социальных показателей, гендерного равенства в процессе реализации человеческих прав. В их задачи, входит трансформация роли женщин в публичной сфере – через вовлеченность в процесс принятия общественно значимых решений во властных структурах (посредством систем политических квот, «агенции гендерных политик»), на рынке труда, а также повышение статуса мужчин в приватной /семейной сфере (ответственное отцовство, реализация отцовских прав, разделение семейных обязанностей).

Анализируя выделяемые бюджеты в рамках Европейского Союза на информационные кампании, мониторинг и акции по ликвидации проблемных зон, подводим итог о весомости данной проблематики в трансформационных условиях современного общества, рассматривая их практические результаты как опыт для Украины.

*Гендерные трансформации в публичном дискурсе* раскрываются через категорию «гендерного образа», символического конструкта отражения реальности. Структурно его можно изобразить так: представления о гендерных ролях, диагностика социально-статусных позиций, динамические составляющие самого процесса символизации, а также визуализациия (в медиальном пространстве) и оценка развития образов в социально-историческом контексте.

В традиционном представлении, основное разделение в образном пространстве между полами осуществлялось на основании семейных ролей и вокруг описательных характеристик (свойства и качества) мужчин и женщин, что и предполагало социальные различия между полами в рамках гендерного взаимодействия. В ходе развития ХХ века осуществляется мультипликация и приумножение образного многообразия гендера. Классические представления о гендерных образах дополняются «профессионализированными и специализированными образами». Яркий пример, вступающий в контраст с традиционным обществом, факт того, что, если ранее символами власти выступали в большей мере мужские образы, тогда как женские связывались с символами нации, страны, то к концу 90-х годов ХХ столетия у «власти» появляется «женский облик», репрезентированный актуальными женщинами-политиками.

В задачи *эмпирической части* входил анализ трансформациигендерных преобразований с точки зрения жизненных стратегий в современных условиях Украины в сравнении с западными тенденциями. Гендерные взаимодействия исследовались, во-первых, с точки зрения брачных ориентаций и поиска жизненного партнера, во-вторых, через профессионализацию женских ролей, в частности – осмысления феномена деловой женщины в контексте современности. Для нас значимо было извлечь как смыслы изменения гендерных взаимодействий, так и измерить социальную дистанцию в этих взаимодействиях мужчин и женщин в брачном партнерстве.

Посредством контент-анализа газетных объявлений о поиске спутника жизни были рассмотрены *брачные ориентации* в Украине в сравнении
с ситуацией в Германии. Результаты эмпирических исследований закрепляют такие тенденции как «пробный брак», «поздний брак», «серьезные отношения» вместо «брачных отношений». На примере объявленческого нарратива было продемонстрировано, что украинские мужчины и женщины ориентированы на поиск партнера для создания брака, а немецкие мужчины и женщины рассчитывают преимущественно на «досуговые отношения», которые могут перерасти, а могут и не закончиться законодательным браком. Это фиксирует новые грани отношений – более взвешенное и избирательное отношение к браку или формирование нового спектра досуговых отношений без большой ответственности перед партнером.

Вторым существенным блоком эмпирического исследования выступало исследование *феномена деловой женщины.* Анализ рейтинга влиятельности женщин на развитие демократизации в Украине позволило сформулировать ряд положений о ролевых моделях, функционирующих
на современном этапе. Его своеобразие состоит в репрезентации нового поколения деловых женщин. На основе индивидуальных характеристик, профессиональных свойств, деятельностных стратегий и значимости семейного капитала они достигают новые высоты в личностном становлении и составляют лицо женского пола в рамках общенационального уровня. Вполне можно полагать, что жизненные стратегии этих женщин служат поведенческими образцами на общественном уровне.

На основе операционализации понятия «феномена деловой женщины» в украинском формате, мы обратились к практикам женщин, занятых
в сферах образования и науки, государственного управления и бизнеса. Важным аспектов выступало выявление таких факторов: как и благодаря чему, а возможно – и вопреки чему, деловые женщины достигают новых профессиональных высот, находят оптимальные варианты в гармонизации отношений между работой, профессией, карьерой и семьей, между деловитостью и – женственностью, между самореализацией и – готовностью жертвовать ради своих близких или членов трудового коллектива.
Согласно результатам, для исследуемых женщин характерно колебание между традиционными ориентациями (семья, воспитание детей, здоровье)
и установками, вызванными запросами современного общества (работа, профессионализм, карьера, самореализация). Хотя профессиональная деятельность и является значимой частью личностной самореализации, вместе с тем, прослеживается сильная идентификация с семьей.
*Механизм балансирования* между семьей и занятостью состоит в готовности «безвозвратно» жертвовать/ поступаться во имя семьи личными интересами, ограничением связей, созданием семьи, карьерным ростом.

Подводя итоги, следует отметить, что практически все задачи, выдвинутые в начале диссертационного исследования, были реализованы в рамках представленного проекта. Хотя среди слабо разработанных аспектов работы являются, во-первых, ограниченность раскрытия «мужского вопроса» в современном обществе. Социальная проблематика «мужского» хотя
и затрагивается, но в большей степени раскрываются специфика «женского вопроса». Во-вторых, раздаточный опрос «Особенности самореализации деловых женщин, их личностного становления в приватной и публичной сферах» изначально было запланировано как сравнительное
(Украина – Чехия). Главным препятствием проведения исследования в Чехии (при наличии адаптированного чешско-язычного инструментария) стал дефицит социальных контактов (N=20 опрошенных в Праге) и материальной базы автора.

Отмеченные «недостатки» могут стать основаниями и предпосылками для дальнейшего исследования в этой отрасли.
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