

На правах рукописи

ПОСТРИГАНОВА Анастасия Владимировна

**ВЫБОРЫ КАК МЕХАНИЗМ ЛЕГИТИМАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.**

**Специальность 23.00.02 – политические институты и процессы,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Москва – 2005

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Института переподготовки и повышения квалификации Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор политических наук
Капицын Владимир Михайлович

Официальные оппоненты – доктор философских наук,
профессор Авцинова Галина Ивановна

кандидат политических наук,
доцент Ведяшкин Михаил Андреевич

Ведущая организация – Московский педагогический
государственный университет

Защита состоится 28 апреля 2005 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д.501.001.29 по политическим наукам в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119899, Москва, Воробьевы горы, МГУ, 2-й корпус гуманитарных факультетов, ауд. 849.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки 1-го корпуса гуманитарных факультетов МГУ им. М.В. Ломоносова.

Автореферат разослан «_27_» _____ марта _____ 2005 года.

Ученый секретарь Диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор

Ф.И. Гиренок

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В последние десятилетия XX века актуализировалась проблема демократизации выборов. В России эта проблема стоит достаточно остро. Сложность объясняется, с одной стороны, сохранением и усилением в последнее время в массовом сознании стереотипов авторитарно-патриархальной культуры (ориентация на сильную власть, харизматическую легитимацию, высокая степень персонализации политических отношений, преобладание клиентельных связей), с другой, эгоизмом и отчуждением представителей политических элит от российского электората. Проблема осложняется и тем, что проверка институтов демократии на прочность происходит в условиях, когда российская элита должна дать ответы на глобальные вызовы, противостоять ударам международного терроризма. По существу идет поиск механизмов, гарантирующих приближение власти не только к универсальному принципу волеизъявления народа России, но и к особенностям политической системы. Поэтому сегодня очень важно понять динамику, вектор направленности и реформы избирательной системы. С учетом этого, в работе исследуется институт выборов в контексте легитимации государственной власти.

Степень научной разработанности проблемы. Сложность исследования легитимирующей роли выборов нашла свое отражение в многообразии методологических направлений, выбираемых учеными-политологами. Ряд ученых, придерживаясь базового *ценностного подхода*, рассматривает выборы как ценность, с ориентацией на которую политические субъекты принимают электоральные решения и выстраивают свое поведение по отношению к власти. Этот подход во многом ориентирован на исследование политической (Г.Алмонд, С.Верба, Д.В. Гудеменко, М.М. Назаров)¹ и электоральной культуры (Ю.А.Веденев)²; при этом некоторые исследователи акцентируют свое внимание на особенностях, влияющих на легитимацию власти (А.И.Корюшкин)³, а некоторые – на преобладании неформальных практик (М.Н.Афанасьев, В.Л.Римский, Г.А.Сатаров)⁴.

¹ Almond G., Verba S. The civic culture Boston Little Brown 1965; Гудеменко Д.В. Политическая культура России // Политическая культура: теория и национальная модель М., 1994; Назаров М.М. Политическая культура российского общества 1991-1995 гг. опыт социологического исследования. М., 1998.

² Веденев Ю.А. Политическая демократия и электорально-правовая культура. М., 1996; его же: Новое избирательное право: проблемы реформирования и механизм развития // Вест ЦИК РФ 1997 № 5;

³ Корюшкин А.И. Национальная идентичность и демократическая легитимность // Вест СПбГУ. 1995. Сер. 6 вып. 12;

⁴ Сатаров Г.А. Коррупция как тема избирательной кампании // Выборы в России: национализм и коррупция: материалы научно-практ. конференции СПб., 2002, Римский В.Л. Коррупция как системный фактор россий-

Исследователи другого направления являются сторонниками *нормативистского подхода*: институт выборов они изучают как систему политических и правовых правил и норм. С.А.Авакьян, А.В.Иванченко, С.Д.Князев, В.И.Лысенко, А.Е.Постников, М.С.Туманов, Е.Н.Хрусталева, и др.¹ исследуют особенности процедур избирательного процесса, защиты избирательных прав граждан, политико-правовые аспекты искажений результатов выборов и манипулирования при голосовании. Они акцентируют внимание не только на нормативном регулировании выборов, но и на политико-правовых стимулах воздействия электорального поведения на легитимацию власти.

Институциональный анализ получил развитие в работах исследователей третьего направления (Г.В.Голосов, С.И.Заславский, А.В. Иванченко, А.В.Тер-Газарян, К.Г.Холодковский и др.)², рассматривающих развитие выборов в контексте взаимовлияния отдельных институтов политической и избирательной системы (парламент, политические партии, коалиции и блоки, СМИ, общественные объединения, избирательные комиссии, группы интересов, лоббистские структуры).

Комплексный политический анализ института выборов, интегрирующий ценные качества *функционализма*, характерен для работ В.Я.Гельмана, А.Ю.Горчевой, В.С.Комаровского, А. Лейпхарта, Д.А.Ростоу, А.В.Рябова и др.³ Авторы осмысливают процесс трансформации государственного устрой-

ских выборов // Выборы в Российской Федерации. Материалы научно-практ. конференции. СПб., 2002, Римский В.И. Клиентелизм как фактор электорального поведения российских граждан // Решение есть всегда. М., 2001; Афанасьев М.Н. Клиентелизм и российская государственность. М., 2000.

¹ Авакьян С.А. Политический плюрализм и общественные объединения в РФ: конституционно-правовые основы. М., 1996; Постников А.Е. Избирательное право России. М., 1996, Российское народовластие: развитие, современные тенденции и противоречия // Под ред. А.В. Иванченко. М., 2003, Князев С.Д. Очерки теории российского избирательного права. Владивосток, 1999; Лысенко В.И. Некоторые вопросы развития избирательной политики и права в Российской Федерации в 90-е годы // Федеральное Собрание России: опыт первых выборов. М., 1995; СМИ и выборы (юридические рекомендации). М., 1999; Манипулятивные технологии в избирательных кампаниях России (в 2-х томах). М., 2003; Туманова А.С., Туманов М.С. Выборы в Российской Федерации: социологические и конституционно-правовые аспекты. М., 2005

² Холодковский К.Г. Парламентские выборы 1999 г. и партийное структурирование российского общества // Полис. 2000. № 2; Заславский С.И. Институционализация многопартийности современной России: генезис, механизм формирования, перспективы. Дис. ... канд. полит. наук. М., 1995; Голосов Г.В. Становление и развитие российской партийной системы (сравнительный анализ). Дисс. ... докт. полит. наук. М., 1999; Иванченко А.В. Деятельность избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по реализации и защите избирательных прав граждан // Государство и право. 1998. № 9, Выборы и журналистское расследование. М., 2003; Тер-Газарян А.В. Выборы как политический институт в условиях современного российского общества. Дис. ... канд. полит. наук. М., 1995

³ Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М., 1999; Ростоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. 1996. № 5; Горчева А.Ю. Политический менеджмент постсоветской России. М., 2003; ее же: Политический менеджмент: исторический опыт России. М., 2002, Комаровский В.С. Демократия и выборы в России. теория и история вопроса // Социс. 1996. № 6, Реформа избирательной системы в Италии и России: опыт и перспективы. М., 1996, Рябов А.В. Проблемы авторитаризма и демократии в современной России в контексте задачи консолидации власти // Брифинг моск. Центра Карнеги. 2000. Т. 2. Вып. 11; Гельман В.Я. Сообщество элит и пределы демократизации // Полис. 1999.

ства, предполагающий легитимацию власти через взаимовлияние многих политических и общественных институтов.

Полезным для диссертанта было также обращение к работам *компаративистского* характера, в центре внимания которых оказались возникновение и эволюция института выборов в различные историко-политические периоды (С.Н.Бабурин, А.А.Большаков, М.А.Дьяконов, С.Е.Крыжановский, Е.И.Мошелков, А.С.Панарин)¹. Мировой опыт показывает, что политические институты есть результат длительного исторического развития, их содержание, как правило, определяется национальными особенностями, институционализация выборов рассматривается с учетом возможных путей развития России². Комплексному исследованию эволюции форм легитимации власти в истории российского государства посвящена работа К.А.Соловьева³. Ценный материал содержится в научных работах, включающих свидетельства современников этих процессов⁴.

Существенные аспекты легитимации власти получили освещение прежде всего в западной классической политологии и социологии (М.Вебер, Д.Истон, С.Липсет, К.Мантейм, Т.Парсонс, Ю.Хабермас, К.Ясперс)⁵. Важное место в исследованиях зарубежных политологов занял вопрос о доверии к политическому курсу, проводимому правительствами (Д.Битхем, М.Доган, Ж.-Л.Кермонн, Р.Пилон, Ж.-Л.Шабо)⁶.

Фиксируя связь между отечественной политологией и зарубежной по-

№ 1; его же: Трансформация политического режима и демократическая оппозиция в посткоммунистической России. Дисс. ... канд. полит. наук. СПбГУ, 1996.

¹ Мошелков Е.И. Переходные процессы в России: опыт ретроспективно-компаративного анализа социальной и политической динамики М., 1996; Крыжановский С.Е. Заметки русского консерватора // Вопросы истории 1997 № 2; Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя Древней Руси СПб., 1947; Бабурин С.Н. Российский путь: утраты и обретения М., 1997; Большаков А.А. Легальность и легитимность власти в политической идеологии и практике Древнерусского государства // Вест Моск. ун-та. Сер. 12 Полит. науки. 2001. № 2.

² См.: Политическая наука. Новые направления /Под ред. Р.Гудина и Х.-Д.Клингеманна. М.: Вече. 1999.

³ Соловьев К.А. Эволюция форм легитимации государственной власти в древней и средневековой Руси IX – первая половина XIV вв // Международный исторический журнал. 1999 № 1

⁴ Институт выборов в истории России: источники, свидетельства современников. Взгляды исследователей XIX – начала XX вв М., 2001; Политические институты, избирательное право и процесс в трудах российских мыслителей XIX-XX вв Хрестоматия /Отв. ред. А.А.Вешняков М., 2003; Очерки по истории выборов и избирательного права /Под ред. Ю.А.Веденеева, Н.А.Богодаровой М.: РИПОИТ, 2002

⁵ Weber M. Economy and Society. New York: Bedminster, 1968; Habermas J. Legitimizing problem in the modern state // Communication and evolution of society Beacon Press 1979; Easton D. Framework for political analysis. Chicago. 1979; Lipset S. The social basis of politics // Political Man. N.Y.: Garden City. 1960; Мантейм К. Диагностика современности М.: Гнозис 1994; Parsons T. The political aspect of social structure and process // Varieties of political theory N.Y., 1966; Ясперс К. Ухабы демократии // Новое время 1993.

⁶ Beetham D. The legitimating of power. London 1992; Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия // Соисс 1994. № 6; Кермонн. Ж.-Л. О принципе легитимности // Полис. 1993. № 5; Пилон Р. Права личности, демократия и конституционный порядок: об основах легитимности // Вест. Моск. ун-та. Сер. 12. 1992. № 2; Шабо Ж.-Л. Основные типы легитимности // Полис 1993. № 5; Шабо Ж.-Л. Государственная власть: конституционные пределы и порядок осуществления // Полис 1993 № 3

литической наукой, необходимо особо подчеркнуть значимость создания отечественной школы исследования легитимации власти. В России политические аспекты легитимации власти в советское время разрабатывались слабо. Лишь в 90-е гг. XX в. отечественные политологи обратили более пристальное внимание на легитимацию власти с использованием конкурентных выборов (В.И.Авдиевский, Л.Г.Аврутина, В.А.Ачкасов, С.М.Елисеев, С.А.Ланцов, А.В.Рябов, О.А.Широков и др.¹). Некоторые ученые считают, что институт выборов приводит к легитимации власти лишь постольку, поскольку нормы, ценности и принципы демократии воспринимаются гражданским самосознанием, воплощаются в участии граждан в управлении государством, их доверии к власти (О'Доннелл, Ф.Закария, Р.Г.Моузер, Д.Орешкин, Р.Патмэн, С.Роккан, В.Тикунов, Ф.Шмиттер и др.)².

Анализ выпензенной литературы показывает, что более изученными представляются общетеоретические проблемы институциональных основ выборов. Определенный успех достигнут в исследовании процедур, функциональности, технологии избирательных кампаний, изучении обусловленности избирательного процесса действием различных социальных факторов, легитимационного аспекта выборов в условиях современной России.

Вместе с тем, вопросы места и роли выборов как механизма легитимации власти в российском обществе изучены недостаточно полно. Сохраняется недостаточная разработанность структуры механизма электоральной легитимации власти с учетом типов, форм, уровней выборов. Эмпирические исследования выборов в России получили большое развитие. В настоящее время актуализировалась необходимость систематизации, теоретического осмысления данного опыта. Проблемы места и роли представительных институтов демократии в процессах легитимации власти нуждаются в комплексной и целенаправленной разработке. Мало исследованным также является вопрос возможностей и механизма перехода общества к рационально-правовой мо-

¹ Ачкасов В.А., Елисеев С.М., Ланцов С.А. Легитимность власти в постсоциалистическом обществе М., 1996; Рябов А.В. Легальность и легитимность власти // Полис 1994 № 2; Широков О.А. Легитимность как политический феномен и проблема современной России // Политическая теория: тенденции и проблемы М., 1994; Авдиевский В.И. Феномен власти: истоки ее силы и слабости. Опыт системного анализа М., 2002, Аврутина Л.Г. Легитимация политической власти в России. история и современность Тула 2002.

² Moser R.G. The impact of the electoral system on post-communist party development // Electoral Studies, 1995 Vol 14; О'Доннелл Г. Делегативная демократия // Полис 1994 № 2-3; Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии // Полис 1996 № 5; Patman R.B. Making democracy work Civic traditions in modern Italy Princeton' Princeton University Press, 1993; Rokkan S. Citizens, election. parties' approaches to the comparative study of the process of development Oslo, 1970; Zakaria F. The Rise of Illiberal Democracy // Foreign Affairs. N.Y., 1997 V. 76. № 6, Тикунов В., Орешкин Д. «Управляемая демократия»: российский вариант // Сообщение (Эксперт). 2000. № 11-12.

дели легитимации власти. Это предопределило выбор объекта и предмета исследования автором диссертации.

Объект исследования – институт выборов в контексте реформирования отношений граждан и государственной власти.

Предмет исследования – место и роль выборов в процессах укрепления легитимности государственной власти России на современном этапе.

Цель исследования – разработка комплексного подхода к изучению механизма выборов и выявление возможных путей оптимизации их влияния на легитимацию государственной власти в современной России.

В соответствии с данной целью в диссертации были поставлены следующие основные задачи:

- показать место выборов в процессах легитимации власти с выделением форм и уровней;
- рассмотреть избирательные механизмы, обеспечивающие легитимность власти при различных типах избирательных систем и при их смене;
- осуществить комплексный анализ структуры и содержания выборов как механизма институционализации власти;
- на основе изучения отечественного опыта описать процесс институционализации выборов и легитимации власти;
- выявить зависимость институциональных и неинституциональных элементов легитимации власти в процессе выборов;
- выяснить особенности избирательного процесса и соотнести удельную значимость факторов, оказывающих влияние на легитимацию власти в России;
- выявить тенденции и перспективы развития выборов в политической системе современной России.

Теоретико-методологические основания исследования составили принципы диалектики, объективности, всесторонности, комплексности, формальной и диалектической логики, проявляющиеся в сочетании нормативного, ценностного, институционального, системного, сравнительного и структурно-функционального подходов. Примеры использования этих принципов нашли свое отражение в категориальном аппарате, выработанном зарубежной философией политики, в частности в трудах Г.Алмонда, П.Бурдьё, М.Вебера, Г.В.Ф.Гегеля, Р.Даля, Д.Истона, И.Канта, А.Лейпхарта, К.Маркса, К.Мангейма, а также в работах отечественных политологов, социологов, правоведов С.А.Авакьяна, В.Н.Амелина, И.И.Антоновича, Э.М.Баталова,

Ю.В.Веденеева, М.В.Ильина, А.В.Иванченко, В.И.Коваленко, В.С. Комаровского, Б.И.Краснова, М.Н.Марченко, Е.И.Моцелкова, Д.М.Ольшанского, А.С.Панарина, Л.Н.Панковой, А.М.Салмина, Н.С.Федоркина, А.М.Ушкова, Е.Б.Шестопад.

Эмпирическая база исследования. При написании работы использовались нормативные правовые акты Российской Федерации, документы политических партий и общественных объединений, материалы «круглых столов» и конференций, социологических исследований и электоральной статистики, опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фондов «Общественное мнение» и ИНДЕМ, федеральных целевых программ. Использовался собственный опыт работы автора в качестве члена избирательных комиссий различного уровня.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- проведено комплексное исследование политического института выборов и определено его влияние на легитимность государственной власти;
- институт выборов рассмотрен через призму легитимации власти на основании обобщения результатов теоретических исследований и эмпирических данных избирательной практики России;
- проанализированы предпосылки специфических форм установления и укрепления выборной легитимности государственной власти на различных этапах развития российского государства;
- проведен анализ как институциональных, так и неинституциональных элементов выборов;
- показана позитивная зависимость легитимности власти как переменной величины от того, насколько учитываются индивидуальные и коллективные ценности граждан при подготовке важнейших нормативных избирательных документов и механизмов их реализации в ходе избирательных кампаний.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Легитимность и легальность (законность) государственной власти строится на фундаментальном принципе национального суверенитета, носителем которого выступает народ, получающий право прямо и через своих представителей в тех или иных формах учреждать легитимную власть. Легальность власти имеет своим источником внутреннюю легитимность, подтвержденную и закреплённую результатами демократических выборов. Выборы являются источником легитимации власти в государствах с развитой

политической культурой.

2. В странах с доминирующей авторитарно-патриархальной культурой легитимность власти, как правило, достигается сочетанием формализованных (выборы, референдумы) и неформализованных (персональные, традиционные, клиентельные и др.) способов, институциональных (нормы, процедуры) и неинституциональных (вера, харизма) механизмов легитимации. Поэтому применение зарубежных избирательных технологий в государствах на постсоветском пространстве может приводить к неустойчивости процессов легитимации.

3. Автор диссертации считает, что развитию выборов в качестве механизма легитимации власти препятствуют следующие причины:

- недостаточно развитая политическая культура российского избирателя, политическая индифферентность населения, объясняющаяся разочарованием граждан в дееспособности демократических институтов;
- слабое развитие неполитических институтов гражданского общества, влияющих на электоральный выбор граждан;
- невысокий уровень политической культуры российских политиков и коллективных политических субъектов (партий, объединений, СМИ), пытающихся компенсировать этот недостаток в основном манипулятивными политическими технологиями в избирательных кампаниях;
- сужение политического спектра выбора и межпартийной конкуренции, обусловленное политическим поведением партий, зависящих от доминирования на политическом рынке административного ресурса;
- усиление влияния на результаты выборов финансово-промышленных групп, что снижает веру в способность выборов адекватно отражать волю и мнение избирателей;
- неспособность российской политической элиты выступить объединяющей силой общества, стимулирующей развитие легитимирующих институтов и механизмов;
- недостаточное развитие правовой базы выборов, слабость механизмов защиты избирательного права граждан и ответственности власти перед избирателями.

4. По мнению автора, наблюдается десинхронизация становления структурных элементов электорального механизма легитимации власти, что на наш взгляд, объясняется неравномерным развитием гражданской и государственной сфер российского общества, а также воздействием групп давле-

ния, ориентирующихся на внешнеполитические силы и ресурсы. Понимание легитимности власти как внутреннего права суверенных государств обостряет проблему национального самоопределения многих постсоциалистических государств и становление народа как полноценного суверена властных полномочий.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Данное исследование может представлять интерес для специалистов в области политологии и государственного строительства. Положения диссертации могут также использоваться при подготовке разделов учебных курсов и спецкурсов по политологии, социологии, государственному и муниципальному управлению, правоведению.

Апробация работы. Материалы исследований использовались в процессе подготовки и прочтении учебных курсов «Политология», «Избирательное право России», «Теория государства» в 2000–2004 гг. в Дальневосточном государственном техническом университете (ТИПП ДВГТУ). Автор принимала участие в научно-практических конференциях: Ломоносовских чтениях (ИППК МГУ им. М.В. Ломоносова, 2003-2004 гг.), Международном форуме стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР 2000 г.), Апрельских чтениях (ТИПП ДВГТУ 2000-2002 гг.), Вологдинских чтениях (ТИПП ДВГТУ 2001-2002 гг.) и др. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социологии и политологии ИППК МГУ им. М.В.Ломоносова.

Структура диссертационной работы определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, приложения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуются теоретико-методологические и эмпирические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Теоретико-методологические основы исследования значения института выборов для легитимации власти»** рассмотрены теоретико-методологические и философские основания исследования института выборов.

В первом параграфе автором ставится вопрос о происхождении и раз-

витии института выборов в политической системе России, рассматриваются существенные институциональные изменения выборов. Концептуальное оформление выборы получили в «договорной» теории происхождения государства, что связано с признанием того, что выборы основаны на системе взаимных обязательств власти и народа (Т.Гоббс, Дж.Локк, Ш.-Л.Монтескье Ж.Ж.Руссо, и др.). Многие исследователи, решая проблемы свободы выбора, формирования общества массового потребления, роли и значения информации в современном обществе, тенденции постиндустриализма и глобализации, описывают их в более сложном и противоречивом социальном контексте (А.Ю. Горчева, Ж.-Ф.Лиотар, Г.Маркузе, К.Ясперс и др.).

Признание важности институциональных факторов в политическом процессе произошло в западной политической науке в XX в. в связи подъемом «нового институционализма», связанного с пониманием политики, ограниченной применением социальной власти в рамках таких подходов, как нормативный институционализм (Дж. Марч, Й. Ольсен и Дж. Отт), теория рационального выбора (Э. Даунс, Е. Остром, Д. Норт), структурный (Б.Рокман, К.Уивер) и социальный институционализм (М.Ориу).

Институционализацию выборов возможно рассматривать как процесс отработки и отбора избирательных процедур, изменения избирательной системы в сторону ее наибольшей эффективности. Факторы институциональных изменений варьируются от спонтанного взаимодействия различных институтов, приводящих к возникновению их новых типов до эволюционного развития институтов (институты, оптимально удовлетворяющие требованиям данного этапа исторического развития). Причиной кардинальных изменений институтов становятся намеренные стратегические действия политических субъектов, которые в определенные моменты оказываются способными создать институты, в дальнейшем значительно усиливающие их политическую силу.

Исследуя исторические формы институционализации выборов в России, автор приходит к выводу, что «выборность» издревле была присуща природе российской государственности и оставила след в многовековой традиции российского народа¹. В российской истории имеются небольшие, разбро-

¹ Выборы принимали форму договора («ряда») с внешним правителем как результат переговоров между горожанами и приглашенным князем и наделяли полномочиями избранного общиной князя. В статье «Эволюция форм легитимации государственной власти в древней и средневековой Руси: IX – первая половина XIV вв.» К.А.Соловьев показывает, что приглашение – самая «чистая» форма легитимации власти, которая закрепились посредством наделения полномочиями князя общиной, избравшей князя (см.: Международный исторический журнал. 1999. № 1).

санные по времени периоды выборной легитимации власти (приглашение князей начала X в., провозглашение царя Земским Собором 1613 года, выборы в Учредительное Собрание начала XX в., выборы 1993 года), проявившиеся исключительно в кризисные этапы развития. Эти факты свидетельствуют, что даже кратковременная опора на свободное волеизъявление граждан обеспечивала российской государственности способность к развитию.

Проведенный в диссертации анализ институционализации выборов в политической системе России показывает, что в развитии и деятельности выборных институтов важную роль играет неформальная составляющая, культурные образцы поведения. При этом становится очевидным, что если институциональная эволюция идет естественным путем, когда процедуры и институциональные практики совершенствуются постепенно, то выборная система органически «врастает» в общество, становясь частью его политической культуры. В те периоды истории, когда выборные институты возникали не путем расширения форм участия в общественной жизни, как правило, возрастала, вероятность кризиса власти и отторжения демократических институтов. Практика также доказала, что создание системы эффективно действующих демократических институтов тесно связано с наличием функциональной свободы в обществе.

Второй параграф первой главы посвящен анализу выборов как источника легитимности власти. Определяя подходы к исследованию легитимности с использованием работ М. Вебера, Д. Истона, С. Липсета, Г. Кельзена, Т. Парсонса, Ю. Хабермаса, К. Ясперса, автором были выявлены институциональная и функциональная стороны легитимности власти, а также рациональные и иррациональные основания выборов. Применительно к электоральному механизму это выражается в отказе от одномерного восприятия выборной легитимности преимущественно в контексте одностороннего доверия со стороны избирателей, проявляемого в результатах выборов, без учета взаимного кредита ответственности власти и общества. При таком понимании выборов легитимность выступает не только как признание населением данной государственной власти, но и как обязательство власти действовать в рамках закона. Стимулировать выполнение такого рода «общественного договора» может только постоянный, осознанный, организованный общественный контроль на выборах.

В диссертации выделены наиболее важные показатели выполнения выборами легитимационных функций: степень информированности избирателей

о предвыборной ситуации глубина интереса к выборам и событиям; согласие основных политических сил в вопросах принятия основополагающих правовых норм, правил и избирательных процедур; обеспечение свободы принятия электоральных решений; степень участия значительной части общества в избирательных кампаниях и голосовании; степень доверия и поддержки различных институтов власти; степень развития электоральной и политической культуры в целом.

Наибольшую значимость данные показатели приобретают в переходных обществах, характеризующихся процессом включения в политическую систему рационально-правового типа легитимации. На примере России, автор выделяются общие закономерности и варианты развития этих процессов. Потенциал демократизации выборов можно оценить по степени проявления таких характеристик как монополизация ресурсов избирательного процесса, артикуляция и агрегирование интересов граждан избирательными блоками и партиями, успешно осуществляющих политическое представительство.

Рассматривая выборы как источник установления легитимации государственной власти, автор предлагает разделять плебисцитарную и либеральную модели электоральной легитимации власти, тяготеющие к различным традициям политической науки. В параграфе рассмотрены наиболее характерные принципы функционирования (принцип народного суверенитета, участия граждан в осуществлении власти, отчетности и ответственности власти перед населением, закрепления и реализации избирательных прав) и перспективы их развития.

На основе сравнительного анализа процедурных (институциональных) компонентов электоральных процессов в развитых и развивающихся демократических диссертант делает вывод о конкретных способах ограничения власти. Последние создают эффект пролонгирующего воздействия процесса и результата выборов на деятельность избранных депутатов и должностных лиц (наказы, императивный и свободный мандат, институт отзыва депутатов, прием избирателей, импичмент, судебное и административное обжалование действий (бездействий), нарушающих права избирателей, наконец, выявление необходимости изменения типа избирательной системы). Эффективность таких ограничительных форм во многом зависит от нормативного закрепления, организационных форм, ценностных ориентаций избирателей.

В диссертации обоснован вывод, что либеральная модель легитимации не является универсальной, она может видоизменяться под воздействием на-

циональных культурных и глобальных факторов.

В третьем параграфе первой главы определена функциональная структура легитимационного механизма выборов: субъект, объект, принципы, процедура, уровни и стадии выборов. В процессе анализа представленных элементов с учетом выборной процедуры выявлено противоречие между субъектом и объектом выборов и легитимации власти. Четкое разделение на субъект (народ) и объект (власть) в электоральном механизме легитимации на практике не всегда возможно там, где государственная власть активно вмешивается в избирательный процесс, оказывая чрезмерное влияние на процессы собственной легитимации, рассматривая электорат как объект для информационных воздействий.

На основании проведенного исследования сделан методологический вывод: невозможно описать механизм легитимации власти в рамках института выборов, игнорируя более широкий неинституциональный социальный контекст: особенности политической культуры, ценностей общества и условий общественного развития. Поэтому автор предлагает при исследовании электорального механизма выделять нормативный, ценностный и поведенческий компоненты легитимации. Процесс нормотворчества (создания норм и правил) предполагает определение и достижение минимально возможного социального консенсуса относительно социальных и демократических ценностей и средств их реализации. При этом очень важно сочетаемость инструментальных ценностей и индивидуальных интересов граждан, преобладающих среди населения, с теми, что лежат в основе избирательной системы и права. Электоральная культура является связующим компонентом официальной нормативности и поведения избирателей, обеспечивающим приемлемость результата выборов. Эта культура отражается в степени и форме легитимации – принятия (поддержки) населением политического режима по результатам выборов.

Отсюда следует, что создаваемые политические институты должны быть защищены оболочкой подкрепляющего их неформального знания, в виде культурных стереотипов, образцов поведения, ценностных ориентаций, закрепление которых требует значительного количества времени. Пересмотр формальных институциональных правил без сопровождения неинституциональных сдвигов приводит к неожиданным результатам – возникновению недееспособных институтов особенно часто в тех условиях, когда значительно рассогласованы формальные и неформальные правила.

В первом параграфе второй главы «Функционирование института

выборов в Российской Федерации» исследуется нормативный аспект легитимации власти в процессе выборов, выражающийся в правовом обеспечении подлинного и свободного волеизъявления избирателей. На основе анализа избирательной практики и норм избирательного права приводятся конкретные примеры нарушения избирательных прав граждан, препятствующие утверждению выборов в качестве фактора демократической легитимации российской власти (нарушения равного статуса кандидатов, подкуп и давление на избирателей, нарушения при голосовании и подсчете голосов избирателей, признание недействительности выборов). В рекомендациях по их преодолению особое внимание предлагается уделить процедуре формирования избирательных комиссий, совершенствованию гражданского контроля за выборами, недопущению произвольного пересмотра результатов выборов.

Оценивая перспективы развития электоральной легитимации в России, автор отмечает определенные негативные тенденции снижения представительности российского парламента. Также неоднозначно можно оценить последствия принятия новых законодательных актов, направленных на укрупнение политических партий; высока вероятность того, что это приведет к снижению роли политических партий, артикулирующих, агрегирующих, представляющих интересы избирателей, в механизме легитимации государственной власти.

В диссертации отмечается, что при наличии негативных тенденций в развитии выборов, само их проведение все же сохраняет шанс для дальнейшего развития легитимационного потенциала электорального пространства России, возрастающего по мере совершенствования избирательных правил, повышения ответственности субъектов избирательного процесса и становления более устойчивых, осознанных и структурированных предпочтений избирателей.

Во втором параграфе второй главы исследуются ценностные ориентации российского электората и электоральная культура граждан как составные части механизма легитимации власти. В процессе анализа были изучены политические и культурные стереотипы российского избирателя (этатизм, массовая политическая инертность, преобладание коллективного над личным, патернализм в отношении к государству, идея сильного государства, обращение к личности сильного лидера, а не к программе, ориентации на клиентельные отношения, терпимость к коррупционным действиям). Отмечено, что культурные стереотипы не являются закрытой, замкнутой системой, поэтому

принципиально важно рассматривать координаты электоральных стереотипов не как изначально заданные, а как характерные для определенного исторического периода развития.

Ценностные ориентации россиян претерпели определенные изменения; в настоящее время продолжается их эволюция. Убеждение в необходимости выборов как института легитимации власти и гражданского общества стало одной из ценностей современной электоральной культуры, и сегодня принимается большинством населения. Вместе с тем, сохраняется достаточное количество граждан, которые испытывая те или иные негативные эмоции по отношению к выборам, не верят в их справедливость и эффективность¹. Это снижает влияние выборов как фактора легитимации власти, а значит, утверждение рационального типа легитимации займет продолжительный период времени.

Третий параграф главы второй посвящен анализу уровня электоральной активности на механизм легитимации власти. Уделяется внимание проблеме политического отчуждения, отражающегося в абсентеизме (отказе от голосования) и протестном электоральном поведении. Для оценки уровня легитимности важно выявить соотношение формального политического участия (участие в голосовании по привычке с низкой оценкой способности института выборов отразить интересы избирателя), позитивного осознанного участия в избирательном процессе (мотивированное голосование) и негативного отношения (отказ от голосования, протестное голосование). Автором выделяются ситуационно-протестный и системно-протестный типы электорального поведения, различающиеся в силу причин протестного голосования (недоверие к власти, эмоциональное отчуждение избирателей от политики, слабая известность кандидатов, отсутствие веры в выборы как демократический механизм, особенности конкретной избирательной кампании, причины случайного характера)

Анализ изменений, произошедших в электоральном поведении России за последние годы, показывает, что в стране наметились тенденции (хотя и внешне малозаметные) к тому, чтобы усиливался процесс политической идентификации, в том числе рационального типа, довольно значительной части избирателей; наметились тенденции сужения сферы действия сте-

¹ По данным ВЦИОМ 39% опрошенных заявили, что полностью доверяют и считают результаты выборов соответствующими волеизъявлению избирателей, 33% - частично доверяют (какие-то «подтасовки» на местах были, однако на результатах выборов в целом по стране они не сказались). И лишь 14% считают, что результатам выборов доверять не следует. (Опрос проведен ВЦИОМ 13-14 декабря 2003 г., 1600 чел. Статистическая погрешность не превышает 3,4% (Думские выборы в России: стоит ли оспаривать итоги?// Пресс-выпуск ВЦИОМ. №45. 22 декабря 2003)

реотипов «советского» типа и становление партийно-ориентированного типа электорального поведения. Заметны региональные отличия в протестном голосовании (усиление на региональных выборах), что объясняется некоторым отставанием в формировании института демократических выборов на местах от формирования этого института на уровне федерального центра.

Для электоральной легитимации власти негативным является наметившееся снижение активности избирателей (абсентеизм особенно развит на региональных и местных выборах)¹ и рост числа избирателей, неудовлетворенных собственным экономическим положением и социально-политическим курсом правительства, а потому потенциально голосующих «против всех»². Абсентеизм и протестное голосование, а также значительное число колеблющихся избирателей, с одной стороны, свидетельствует о снижении легитимационного потенциала российской власти, с другой стороны, о вакууме политических и партийных предпочтений, что оставляет, хотя и сузившуюся возможность появления новых избирательных блоков. Это может придать динамичность электоральному процессу и повысить интерес к выборам, а, значит, дать некоторые дополнительные возможности для парламентской борьбы и легитимации государственной власти.

Четвертый параграф второй главы посвящен анализу достоинств и недостатков проводимой избирательной реформы выборов (переход на полностью пропорциональную избирательную систему, отказ от прямых выборов населением глав субъектов РФ). В параграфе обосновывается позиция, что данные изменения выражают доминирующую установку на принудительное формирование в России партийной системы, тяготеющей к централизации, состоящей из крупных партий и вытеснению небольших партий из электорального процесса.

Заметны две взаимосвязанные, но противостоящие друг другу тенденции, которые определенное время могут проявляться параллельно. Первая: постепенное ослабление потенциала партийной системы в отношении артикуляции, агрегирования и представлению интересов избирателей. Из меха-

¹ В 2004 году были проведены выборы депутатов в Думы трех областей (Тульской, Сахалинской и Иркутской), а также выборы глав Псковской и Брянской областей. На всех выборах средняя явка избирателей фиксировалась около 30% (Тульская область – 31,28%, Иркутская область – 28,31%, Сахалинская область – 30,71%), немного более высокой оказалась явка на выборы глав исполнительной власти (Брянская область – 49,81%, Псковская область – 48,76%).

² Протестное голосование мало отличается в зависимости от вида выборов, на региональных выборах 2004 года колебалось от 10% до 25% (Тульская область – от 13,56% до 24,22%; Иркутская область – от 9,85% до 11,67%; Сахалинская область от 14,28% до 18,18%, Брянская область – 20,57%, Псковская область – 17,43%). В марте 2005 года выборы в Челябинской и Воронежской областях показали примерно такой же процент голосов «против всех».

низма выборов могут выпадать неформальные, неинституциональные элементы, что будет вести к ритуализации института выборов как процесса с заранее известным результатом. Это может ослабить неформальные составляющие механизма легитимации власти, исказить реальное представительство интересов большинства избирателей, но с другой стороны, вводить выборы в «спокойное русло» на фоне стабилизации социально-политического положения и роста экономики. Вторая тенденция выражается в накоплении недоверия к выборам, сохранении или, возможно, росте абсентеизма и протестного голосования, увеличении числа колеблющихся избирателей. Это может приводить к возникновению кризиса доверия к «традиционным партиям», вакуума партийных предпочтений и возможностей для «прорыва» новых избирательных блоков, которые сумеют аккумулировать ожидания этого протестного и не определившегося электората. При этом не исключено усиление радикально настроенных партий. Обе тенденции могли бы дополнять друг друга. Необходимо синтезировать их позитивный потенциал.

Введение выборов исключительно по партийным спискам стимулирует развитие многопартийности. Если удастся, как это намечается реформой, увеличить представительство от регионов в федеральном парламенте, то легитимация власти получит дополнительный стимул. Но значительный избирательный барьер (7 %, а в регионах и более) не даст возможности парламентаризации («нетрадиционных», «малых» партий, что снизит представительность парламента. В то же время без реальной власти у представительных органов власти эта многопартийность может оказаться имитацией и уделом незначительной политически активной часть населения: серьезных стимулов активно участвовать в создании и поддержке политических партий у населения пока нет.

Возможным выходом из этой ситуации автору видится построение переходной модели избирательной системы. Первый вариант: принятие пропорциональной избирательной системы с разделением всей территории страны на несколько многомандатных избирательных округов (например, по числу федеральных округов или субъектов РФ) и голосованием по региональным партийным спискам. Второй вариант: сохранение существующей смешанной избирательной системы с наделением политических партий исключительным правом выдвижения кандидатов с избирательным барьером не выше 5%. Оба этих варианта позволят оказать позитивное влияние на партийное строительство на местах, на работу местных партийных организаций с

избирателями, укрепит значимые для легитимации власти составляющие выборов. Элементы электорального механизма и избирательная система в целом сохраняют свою чувствительность к изменениям настроений избирателей, оставаясь в институционально-правовых рамках. Таким образом, в обеспечении легитимации власти важен сам вектор развития института выборов, при котором элементы электорального механизма не «цементируются», а свободно развиваются; это может служить потенциальной опорой для эффективной легитимации власти.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих **публикациях автора** общим объемом 3,0 п.л.:

1. Постриганова А.В. Выборы как вид политической деятельности // Политический процесс. Курс лекций /Под. ред. Н.Н.Меньшениной – Владивосток, 2001. (1 п.л.).

2. Postriганova A.V. The Crisis Of The Regional Authority In The Conditions Of The Forthcoming Elections Of The governor Of Primorye // Materials of the Fourth International young scholars' Forum of the APR countries. – Vladivostok: FESTU, 2001. – Part 1. (0,2 п.л.).

3. Постриганова А.В. Выборы и легитимность государственной власти // Материалы X Междунар. научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов- 2003». – М.: Студенческий союз МГУ, 2003. (0,2 п.л.)

4. Постриганова А.В. Гласность в деятельности избирательных комиссий // Сб. материалов XI Международной науч. конференции «Студент и научно-технический прогресс». – Новосибирск: Сибирская академия государственной службы, 2002 (0,3 п.л.).

5. Постриганова А.В. Электоральная активность и протестный электорат // Сб. материалов II Международной конференции «Актуальные проблемы языков, истории, культуры, образования в странах АТР» – Владивосток: ДВГТУ, 2002 (0,3 п.л.).

6. Постриганова А.В. Место и роль выборов в переходных политических системах // Апрельские чтения. Сб. матер. конференции. Владивосток: ТИПН ДВГТУ, 2000 (0,3 п.л.)

7. Постриганова А.В. Социально-психологические особенности избирательного процесса на примере выборов губернатора Приморского края 2001 г. // Вологодские чтения. Материалы науч. конференции. – Владивосток: ДВГТУ, 2001. (0,3 п.л.)

8. Постриганова А.В. Выборы как фактор демократической легитимации власти // Апр. чтения. Выпуск VII. Матер. конференции. Владивосток: ТИПН ДВГТУ, 2002. (0,25 п.л.)

Р - 5240

РНБ Русский фонд

2006-4

3453

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 25.03.2005 г.

Формат 60х90 1/16. Усл.печ.л. 1,25. Тираж 80 экз. Заказ 146.

Тел. 939-3890 Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,

2-й учебный корпус, 627 к.