Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России  
  
**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Сергеев, Борис Михайлович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Челябинск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

276

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Сергеев, Борис Михайлович

Введение. 4

Гливи 1. Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела. g.l Сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела. 10g.2 Субъекты стадии возбуждения уголовного дела. 26-42 g.3 Гарантии прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела и пути их совершенствования. 43

Гливи 2. Отказ в возбуждении уголовного дела, как институт уголовно-процессуального права. 50g.l Краткий очерк развития законодательства, регламентирующего отказ в возбуждении уголовного дела. 56g.2 Понятие, сущность и значение отказа в возбуждении уголовного дела, как комплексное правовое образование. 81g.3 Основания к отказу в возбуждении уголовного дела. 99

Гливи 3. Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела. g.l Регистрация заявлений и сообщений о преступлениях. g.2 Виды правовой деятельности и проверка заявлений и сообщений о преступлениях. 146g.3 Процессуальные решения. 167

Глав(I 4. Надзор и контроль за законностью и обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела. gЛ Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью отказов в возбуждении уголовного дела. 179g.2 Организация и осуществление контроля в ГО(РО)ВД за законностью и обоснованностью отказов в возбуждении уголовного дела. 212

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. На протяжении более чем десяти лет в России проводятся правовые реформы. Провозглашен курс на построение правового государства, где во главу закона ставятся права и свободы граждан. Уголовный процесс призван в целом защищать нарушенный в результате совершения преступления правовой статус граждан, на базе его норм решается судьба лиц совершивших преступления.

Изучение следственной и судебной практики показало, что работники правоохранительных органов не всегда правильно решают вопросы возбуждения или отказа в возбуждении уголовных дел. Это вызвано в первую очередь низким уровнем механизма реализации, юридической техники, тем, что диспозиции норм, предусмотренных ст. ст. 5, 113 УПК РСФСР, и даже в новом УПК РФ (ст. 24, 148 УПК РФ) не достаточно конкретизированы, зачастую носят бланкетный характер, однако анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о его непостоянстве, и иногда противоречивости норм. Ряд категорий, указанных в нормах уголовного права, является оценочным (как, например:малозначительность деяния), критерии оценки не конкретизированы законодателем, что позволяет по-разному толковать основания для отказа в возбуждении уголовного дела, что отнюдь не способствует стабильности практической, следственной и судебной деятельности, а следовательно влечет нарушение гарантированных прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела.

Цели диссертационного исследования.

Научная цель заключается в разработке уголовно-правовых, процессуальных и криминалистических вопросов отказа в возбуждении уголовного дела.

Прикладная цель темы диссертации состоит в том, чтобы выработать предложение по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего институт "Отказ в возбуждении уголовного дела".

Задачи исследования:

1) проследить историю развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующего порядок и основания к возбуждению уголовного дела либо отказу в возбуждении уголовного дела в имперической взаимосвязи с развитием социума;

2) проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства РСФСР, РФ;

3) изучить проблемы отказа в возбуждении уголовного дела;

4) проанализировать практику применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих отказ в возбуждении уголовного дела, в Уральском регионе;

5) изучить процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела;

6) проанализировать эффективность надзора и контроля за законностью и обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела;

7) изучить нормы зарубежного (в том числе стран СНГ) уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие стадию возбуждения уголовного дела и институт отказа в возбуждении уголовного дела в частности;

8) разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего процессуальные основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела, права граждан, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях.

Объект исследования - отказ в возбуждении уголовного дела, как институт Российского уголовно-процессуального права.

Предмет исследования- свойства отказа в возбуждении уголовного дела, уголовно-процессуальные нормы об основаниях отказа в возбуждении уголовного дела, практика применения данных норм.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили диалектико-материалистические воззрения на природу и социальную обусловленность преступных явлений, концептуальные положения современной теории государства и права. Наряду с диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, системный подход и др.) и специальные (сравнительно-правовой, специально-юридический, исторический, статистический и др.) методы познания.

Основные выводы и рекомендации, сформулированные в работе, опираются на результаты исследования, проведенного с помощью конкретно-социологических методов.

Теоретической базой исследования явились труды ученых и практических работников в области теории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики и истории государства и права России: Н.С. Алексеева, C.B. Бородина, Я. Баршева, С.И. Викторского, Н.И. Гапановича В.Г. Даева, З.Д. Еникеева, Н.В. Жогина, Д.С. Карева, JI.M.Карнеевой, JI.B. Кокорева, A.M. Ларина, А.Р. Михайленко, В.И. Никандрова, Р.Д. Рахунова, A.A. Рзаева, H.H. Розина, Х.А. Роопа, В.М. Савицкого, Н.И. Сотникова, В.В. Степанова, М.С.

Строговича, Ф.Н.Фаткулина, В.Я. Чеканова, М.А. Чельцова, M.JI. Шифмана, Н.Г. Шурухнова, Н.А.Якубовича, П.С. Яни и других авторов.

Эмпирическая база исследования. В процессе работы над диссертацией было изучено 1986 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела составленных сотрудниками ОВД, прокуратуры, УФСНП, военной прокуратуры Челябинской, Тюменской, Курганской и Свердловской областей за период с 1998 по 2002 годы, материалы 1200 уголовных дел, возбужденных прокурорами различных уровней при отмене отказных материалов, материалы анализа результатов работы следственных органов ОВД, УФСНП и прокуратуры Челябинской области. По вопросам, представляющим интерес для диссертации, автор проинтервьюировал 200 сотрудников милиции, осуществляющих разрешение заявлений и сообщений опреступлениях и следователей органов внутренних дел. Кроме того, автором использован личный опыт, накопленный более чем за 20 лет службы в органах предварительного следствия.

Научная новизна исследования. Вопросы отказа в возбуждении уголовного дела, оснований исключающих возможность возбуждения уголовного дела рассматривались в трудах Н.С. Алексеева, C.B. Бородина, Я. Баршева, С.И. Викторского, Н.И. Гапановича В.Г. Даева, З.Д. Еникеева, Н.В. Жогина, Д.С. Карева, Ф.Н.Фаткуллина, В.Я. Чеканова, H.A. Якубовича и других авторов. Этим вопросам посвящены диссертации Х.А. Рооп (1967г.), JI.A. Буторина (1987г.), С.П. Ефимичева (1987г.), В.А. Лазарева (2001г.).

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что все опубликованные работы и диссертации, использованные при написании диссертации, выполнены до принятия Государственной Думой РФ 22 ноября 2001 года уголовно-процессуального кодекса РФ, внесшего существенные изменения и дополнения в статьи, регламентирующие возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела, в связи с чем автор проводит сравнительный анализ норм УПК РСФСР и действующего законодательства. В исследовании комплексно рассмотрены как процессуальные аспекты возбуждения уголовного дела, так и вопросы исключающие возбуждение уголовных дел, основания для отказа в возбуждении уголовного дела по нормам УПК РСФСР и УПК РФ на материалах практической деятельности сотрудников правоохранительных органов Уральского Федерального округа. Кроме того, в диссертации содержатся отличающиеся новизной предложения по совершенствованию отдельных норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в нем положения и выводы служат развитию наук уголовного и уголовно-процессуального права, целям комплексного изучения проблем отказа в возбуждении уголовного дела, необоснованного возбуждения уголовных дел.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные автором предложения по совершенствованию норм уголовного и уголовно-процессуального права могут быть реализованы в правотворческой деятельности. Материалы диссертации могут быть использованы преподавателями и студентами средних специальных и высших учебных заведений в качестве учебного пособия по соответствующим темам курсов уголовного права и уголовного процесса. Практические рекомендации могут оказать помощь сотрудникам правоохранительных органов в правильном применении уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов исследовательской деятельности. Основные, рекомендации и предложения были изложены в сообщениях на научно-практических конференциях, проходивших в г. Челябинске и

Оренбурге в 2002 году, в шести (в том числе журнальных) опубликованных автором статьях. Изданные материшш диссертации используются в учебном процессе в Челябинском юридическом институте МВД РФ, Московском педагогическом государственном университете (на факультете "Социологии экономики и права"). Диссертация прошла апробацию на кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮжноУральского государственного университета, где и была выполнена диссертация.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Она состоит из введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сергеев, Борис Михайлович

Заключение.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать некоторые положения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и деятельности органов дознания, следователей, по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, повышение эффективности ведомственного контроля, прокурорскогонадзора и судебного контроля за законностью и обоснованностью отказов в возбуждении уголовного дела.

1.Отказ в возбуждении уголовного дела должен выражать убеждение компетентного должностного лица (органа) в установлении обстоятельств, исключающих необходимость в производстве предварительного расследования. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть признано законным, если оно полностью соответствует предусмотренным уголовно-процессуальным условиям.

Обоснованность отказа в возбуждении уголовного дела означает наличие содержащихся в заявлении или установленных проверочными действиями фактических данных, совокупность которых достаточна для достоверного вывода о существовании одного или нескольких обстоятельств, исключающих производство по делу. Соответственно под основанием к отказу в возбуждении уголовного дела следует понимать фактические данные, устанавливающие с достоверностью наличие одного или нескольких обстоятельств, исключающих производство по делу. Необходимо конкретизировать положения ст. 148 УК РФ "Отказ в возбуждении уголовного дела" включив в ее содержание следующие положения: а) При отсутствии основания к возбуждению уголовного дела прокурор, следователь или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. б) В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должны быть описаны обстоятельства, исключающие производство по делу, приведены доказательства, подтверждающие наличие данных обстоятельств, в необходимых случаях -нормативные акты, а также статьи настоящего кодекса, на основании которых вынесено данное постановление и существо принимаемого решения. в) При отказе в возбуждении уголовного дела судьба изъятых предметов документов должна быть решена в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, предъявляемыми к прекращению уголовного дела. г) При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, прокурор, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении. д) Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию. е)Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течении 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования, и ознакомиться с материалами проверки по заявлению (сообщению). ж) Если в материалах об отказе в возбуждении уголовного дела имеются данные об административном или дисциплинарном проступке либо ином нарушении общественного порядка и правил общежития, прокурор, следователь или орган дознания обязаны материалы передать на разрешение в административном или дисциплинарном порядке. з) При выявлении причин правонарушения и обстоятельств, ему способствовавших, направляется представление об их устранении. и) Не допускается отказ в возбуждении уголовного дела по мотивам добровольного отказа от совершения преступления, за отсутствием состава преступления, за истечением срока давности, совершения преступления лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вследствие акта амнистии, если неизвестно лицо, совершившее деяние, не установлены мотивы его действий, а также данные, характеризующие его личность и образ жизни. В связи с чем считаем необходимым конкретизировать в ст. 24 УПК РФ норму о нераспространении вышеуказанных оснований на неочевидные (нераскрытые) преступления. к)Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 настоящего Кодекса. л) При рассмотрении жалобы прокурор вправе отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, направив материалы на дополнительную проверку либо возбудить уголовное дело. м) Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения прокурору и уведомляет об этом заявителя.

2.0беспечение законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела требует усиления процессуальных прав граждан, чьи интересы оказываются затронутыми указанными решениями.

В этой связи представляется необходимым: а) дополнить ст. 148 УПК РФ нормой конкретизирующей порядок уведомления заявителей и иных заинтересованных лиц о принятом решении, об отказе в возбуждении уголовного дела и разъяснения права на обжалование данного решения. б) дополнить ст. 24 УПК РФ правилом, в соответствии с которым отказ в возбуждении дела по основаниям, предусмотренным в п.п. 3, 4 не допускается, если заинтересованные лица возражают против этого; в) разграничить основания отказа в возбуждении уголовного дела от оснований прекращения уголовного дела, расширив перечень оснований для отказа, указанных в ст. 24 УПК РФ, добавив следующие нормы, предусматривающие отказ в возбуждении уголовного дела в следствии акта амнистии , если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также ввиду помилования отдельных лиц, в отношении лица не достигшего возраста, с которого согласно закону, возможна уголовная ответственность, за смертью лица в отношении которого подано заявление, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего, в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению, либо определение или постановление суда о прекращении уголовного дела по тому же основанию, в отношении лица, о котором имеется не отмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о прекращении дела по тому же факту, при наличии находящегося в производстве уголовного дела по тому же факту и в отношении того же лица, в случаях предусмотренных нормами уголовного законодательства РФ, в связи с изменением обстановки, в связи с деятельным раскаянием.

З.Одним из факторов, отрицательно влияющих на эффективность ведомственного контроля за отказом в возбуждении уголовного дела является отсутствие должного правового регламентирования процессуальных прав и обязанностей начальников (заместителей начальников) органа дознания, их заместителей и лиц, производящих дознание.

В этой связи представляется необходимым: а) наделить лиц, производящих дознание, процессуальной самостоятельностью, аналогичной самостоятельности следователя, установленной уголовно-процессуальным законодательством; б) регламентировать в законе процессуальное положение начальника органа дознания, определив его обязанности и процессуальные права по контролю за дознанием.

Повышение действенности ведомственного контроля за законностью и обоснованностью отказов в возбуждении дела требует совершенствования его нормативной основы и содержания. Представляется необходимым приказами МВД РФ предусмотреть обязанности органа дознания и следователя предоставлять копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в информационный центр.

Целесообразно установить в ведомственном нормативном акте персональную ответственность начальников ГО(РО)ВД и их заместителей за законность и обоснованность утвержденных ими постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

4. В целях усиления прокурорского надзора за законностью и обоснованностью отказов в возбуждении уголовного дела предлагается: а) установить приказом Генерального прокурора РФ периодичность проверок прокурорами районов и городов материалов, по которым отказано в возбуждении уголовного дела; обязать подчиненных прокуроров при отмене постановлений, вынесенных по явно надуманным мотивам, не соответствующих материалам проверок, направлять представления в УВД; б) предусмотреть в статистической форме отчетности №2-У показатель числа постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, отмененных прокурорами (как с возбуждением, так и без возбуждения уголовного дела); в) дополнить содержание действующего УПК РФ положениями о праве прокурора на отсрочку возбуждения уголовного дела. В случае совершения лицом деяния, содержащего признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, за исключением тяжких и особо тяжких преступлений, когда факт его совершения очевиден, а лицо егосовершившее, добровольно загладило причиненный вред, не склонно к повторному совершению общественно опасного деяния, прокурор, следователь и орган дознания с согласия прокурора вправе отсрочить возбуждение уголовного дела. Об отсрочке в возбуждении уголовного дела составляется мотивированное постановление или определение, в котором приводятся основания принятого решения. Одновременно у правонарушителя отбирается письменное обязательство о его дальнейшем правомерном поведении и он предупреждается, что в случае нарушения обязательства будет возбуждено уголовное дело. Обязательным условием отсрочки возбуждения уголовного дела является надзор со стороны близких родственников или администрации по месту работы или учебы правонарушителя. При этом они ставятся в известность о характере совершенного деяния, и у них берется письменное заверение о том, что они будут осуществлять надлежащий контроль.

Отсрочка в возбуждении уголовного дела не допускается, если лицо, совершившее общественно опасное деяние, против этого возражает.

Если лицо, в отношении которого принято решение об отсрочке в возбуждении дела, до истечения срока давности нарушит обещание примерным поведением доказать свое исправление, то возбуждается уголовное дело и решается вопрос о его привлечении к уголовной ответственности.

5. Включить в действующее уголовно-процессуальное законодательство нормы закрепляющие обязательность рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, увеличив сроки рассмотрения заявлений в исключительных случаях до 20 дней, расширив круг процессуальных действий возможных на стадии возбуждения уголовного дела, включив осмотр предметов документов, допрос свидетелей потерпевших, проверку показаний на месте, применения кино-видео и фотосъемки, аудиозаписи, получения объяснений, назначение ревизий и инвентаризаций, проведение контрольных проверок и изъятие образцов.
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261. Анализ практики рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлениях зарегистрированных правоохранительными органами РФ за 1997-2001 годы.

262. Основание 1997 1998 1999 2000 +/- (%) 2001

263. Зарегистрировано заявлений 3587669 38770645 7,9 4347555 12,3 3945779 -9,2 3766059 -4,4

264. Возбуждено уголовных дел 1775509 1881967 5,9 2139146 13,6 1851078 -13,4 1806111 -2,4

265. Цоля от общего количества заявлений (%) 49,50% 46,90% 49,2 46,9 48

266. Вынесено постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел 1567969 1683730 1,1 1856405 Ы 1744098 -7 1587189 -9

267. Доля отказных материалов оп общего количества заявлений 43,70% 43,50% 42,7 44,2 42,1

268. Отказано по п. 1,2 ч. 1ст. 24 УПК РФ (п. 1,2ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР) 1271622 1385709 8,9 1553810 12,1 1459810 -7 1353872 -7,3

269. Отменено прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел 45314 58089 28,1 60704 4,5 71508 17,8 69836 -2,4

270. Анализ практики рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлениях, зарегистрированныхправоохранительными органами РФ за 1997-2001гг.

271. Отменено прокурором постановлений об отказе в возб.уг.дел

272. Отказано по п. 1,2 ч.1 ст. 24 {ст. 5) УПК РФ

273. Вынесено постановлений об отказе в возб.уг.дел1. Возбуждено уголовных дел

274. Зарегистрирован о заявлений1997г1998г1999г2000г2001 г

275. Анализ качества материалов об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенных сотрудниками ГУВД Тюменской области в 2000-2002г.г.п/п Наименование 2000г. 2001г. 2002г. 1 полугодие 2002г 2полугодие 2002г.

276. Количество отказных материалов 42660 46036 55998 25388 30610

277. Из них вынесено сотрудниками следственных подразделений 4700 4966 1485 547 938

278. Количество отмененных прокурорами отказных 2744 3819 5612 1713 3899

279. Из них вынесено следователями следственных подразделений 232 279 347 98 249сг>

280. Анализ соблюдения норм УПК РФ при составлении о/м в Тюменской области2000г.47002744 232426602002г.1485 56123472001 год49663819 279

281. Анализ соблюдения норм УПК Рф (УПК РСФСР) сотрудниками ГУВД Тюменской областив 1ом и 2ом полугодиях 2002г.2ое полугодие 2002г.938 3899249306105471ое полугодие 2002г. 1713 9825388

282. Анализ качества материалов об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенных сотрудниками Курганской области за 2000-2002г.гп/п Наименование 2000г. 2001г. 2002г. 1 полугодие 2002г. 2полугодие 2002г.

283. Количество вынесенных отказных материалов 32329 32064 36405 14395 22010

284. Из них вынесено сотрудниками следственных подразделений 927 898 915 480 435

285. Отменено прокурорами отказных материалов 883 1201 887 344 543

286. Из них вынесено следователями следственных подразделений 132 184 193 25 1671. Ка927 883 132323292002г.887 915 193

287. Анализ качества материалов об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенных сотрудниками ГУВД Курганской областиза 1ое и 2ое полугодия 2002г.2ое полугодием -w

288. Анализ качества материалов об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенных сотрудниками ГУВД Свердловской областив 2000-2002г.г.п/п Наименование 2000г. 2001г. 2002г. 1попугодие 2002г. 2 полугодие 2002г.

289. Количество отказных материалов 194315 146752 149612 77407 72205

290. Из них вынесено следователями 3863 2088 1967 970 997

291. Отменено прокурором из общего количества отказных материалов 11445 10250 5903 3137 2766

292. Из них вынесено следователями следственных подразделений 182 201 136 57 89

293. Анализ качества материалов об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенных сотрудниками ГУВД Свердловской области за 2000-2002г.11445386319431520882001г. 10250 2011467522002г. 4967 5903 136149612

294. Анализ качества материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных сотрудниками ГУВД Свердловской области за 1ое и 2ое полугодия 2002г.1ое полугодие 2002г.77407

295. Анализ соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих сроки рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях в правоохранительных органах Челябинской области за 2001-2002гг.

296. Показатели 2001г. 2002г. +-в%

297. Всего зарегистрировано заявлений (сообщений) о преступлениях 391498 395146 +0,9

298. Разрешены в срок: до 3-х суток 278393 298513 +7,2от 3-х до 10 суток 110035 93940 -8,5свыше 10 суток 3070 2693 -12,3

299. Постановления об отказе вынесены в срок свыше 10 суток 2482 2216 -10,7

300. Анализ соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих сроки рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях по Челябинскойобласти за 2001-2002гг.

301. Зарегистрировано заявленийразрешены в срок до 10 суток О разрешено 8 срок до 3-х сутокразрешены а срок свыше 10 сутокотказано в срок свыше 10 суток2001г.2002г.

302. Анализ проверки законности решений об отказе в возбуждении уголовных делпо Челябинской области за 2000-2002 годы

303. Показатели 2000г. 2001г. 2002г. + (-) %

304. Количество отказных материалов 91864 86908 94681 +8,9

305. Количество подвергнутых проверке отказных материалов 75235 84895 91342 +7,6

306. Количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела 2743 6164 7578 +22,9

307. Из них возвращено на дополнительную проверку 987 3479 5026 +44,5

308. Возбуждено уголовных дел при отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела 1756 2685 2552 -4,9

309. Основные показатели соблюдения сроков рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях в ОВД Челябинской области

310. Показатели 2001г. 2002г. +/-в% I

311. Всего зарегистрировано по КУЗСП, ЖУИ 391498 395146 0,9

312. Разрешено заявлений в срок >10 суток 3070 2693 -12,3

313. Постав. на учет преступлений в срок >3 сут 4975 2457 -50,6

314. Основные показатели соблюдения закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений (сообщений) о преступлениях

315. Показатели 2001г. 2002г. +/-в%

316. Всего зарегистрировано по КУЗСП, ЖУИ 391498 395146 0,9

317. Зарегистрировано преступлений 82174 63383 -22,9

318. Количество отказных материалов 86908 94681 8,9

319. Отказано по п. 1,2 ч.1 ст. 24 (ст. 5) УПК РФ 67526 77083 14,2

320. О разрешены в срок до 10 суток И разрешены в срок свыше 10 суток

321. Иотказано в срок свыше 10 суток

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>