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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институциональная методология управления модернизацией современной системы образования"

В Проекте стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года «Инновационная Россия - 2020», разработанной на основе положений Концепции долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года, поставлена цель - перевести экономику России на инновационный путь развития на основе наращивания человеческого капитала в сфере науки и образования, формируя оптимальную институциональную структуру, обеспечивающую генерацию новых знаний. Именно инновации обеспечат конкурентоспособность России в глобальной экономической системе, определив российскому государству роль одного из лидеров мирового сообщества. Образование выступает важнейшим фактором экономического роста и формирования инновационной экономики и входит в состав основных приоритетов российского общества и государства.

Императив инновационного развития выступает основой модернизации. Термин «модернизация», введенный в научный обиход в 50-х гг. XX века, характеризует различные этапы развития общества. Сущностное содержание модернизации образования заключается в преобразовании системы с целью обеспечения ее устойчивого развития на основе опережающего характера инновационных научных проектов и технологий.

Модернизацию образования характеризуют процессы прогнозирования и развития, реализуемые в формате стратегий, программ, проектов, образовательных инициатив и т.п. Следует отметить глобальность стратегий, максимально возможный круг объектов и, соответственно, широкий спектр поставленных задач, регламентирующих государственную политику в сфере образования. Основой модернизации взаимосвязанных систем экономики и образования выступает интеграция вышеназванных элементов, являясь «точкой роста», проектируемых и реализуемых инноваций.

Актуализируется проблема управления процессом модернизации современной системы образования России. В Проекте федерального закона 4

Об образовании в Российской Федерации» (редакция на 1 декабря 2010 года, ст. 10.7) определено, что деятельность государственных органов исполнительной власти в сфере образования основывается на стратегическом планировании развития системы образования, которое осуществляется в соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации, основными направлениями государственной политики, федеральными целевыми и региональными программами, результатами мониторинга ситуации.

Модернизация выступает объектом управления, обусловливая методологический поиск новых подходов, реализующих стратегию инновационного развития современной системы образования.

В рамках модернизационной парадигмы анализируются этнополитические процессы (Э.А. Паин, JIM. Дробижева и др.), демографическая (А.Г. Вишневский, C.B. Захаров и др.), социально-экономическая (О.Н. Яницкий), социокультурная сферы институтов (A.C. Ахиезер, Т.И. Заславская, С.Г. Кирдина, В.А. Красильщиков, Н.И. Лапин, В.А. Ядов и др.).

В работах В.И. Загвязинского, B.C. Лазарева, Г.Н. Серикова, Т.И. Шамовой и др. исследуется специфика процессов управления образовательными системами и организациями. Актуальны для современной теории и практики проблемы: программно-целевого и стратегического управления образовательными системами. (В.И. Гам, B.C. Лазарев, С.А. репин и др.); институционализации среды управления (Н.В. Василенко, О.В. Иншаков, В.В. Радаев и др.); управления качеством образования (М.Л. Агранович, Г.С. Ковалева, А.И. Субетто и др.).

Активизация инновационной деятельности личности, общества, государства как условия формирования общества знаний актуализирует разработку модели управления модернизационными процессами, решающей задачу определения интеграционного комплекса стратегий развития образования и его формализации в рамках инновационно-образовательного сектора экономики РФ.

Методологической основой управления проектированием и осуществлением модернизационных процессов в образовании выступает категория «качество». Качество интегрирует факторы постоянного обновления сферы образования, с одной стороны, и стандартизации/стабилизации лучшего из достигнутого, с другой.

Многомерность понятия «качество» определяет взаимосвязь процессов фундаментализации и модернизации образования, обеспечивая его системность, структурность и организованность.

Изменение объективной реальности обусловливает трансформацию качественного состояния институтов образования. Инновация характеризует образование новых институциональных фактов. Динамика развития системы образования как многофакторного феномена прослеживается на уровне институционализации.

Институционализация в данном контексте определяется инновационностью. Формализация института характеризуется качественной определенностью функционального содержания институтов. Вышеизложенные институциональные проекции актуализируют исследование методологии институционализации и институционального управления модернизационными процессами в образовании России.

Институциональная методология определяет процесс трансформации/модернизации институтов, формализующих современную объективную реальность, характеризуя механизмы генерации новых знаний, проектирование новых институтов и осуществление трансформационных изменений существующих, разработку алгоритма, характеризующего операциональный спектр формализации стратегий в систему конкретных действий.

Степень разработанности темы исследования.

Вопросы методологии управления образованием всегда находились в русле интересов ведущих ученых современности. Так, применение институциональной методологии выступает основой исследования взаимосвязи институциональной динамики развития общества и образования, институциональным аспектом регулирования сферы образования, в том числе его модернизации (А.О. Грудзинский, Н.В. Василенко, A.A. Панова, М.М. Скорев, О.И. Ильинский, О.В. Иншаков и др.).

Управление образованием в условиях модернизации выступает предметом исследований Д.А. Новикова, С.А. Белякова. Актуализируется проблема управления модернизационными рисками (С.А. Белоусова, А.Е. Орел).

Разрабатывается проблема государственно-общественного управления модернизацией образования (С.Г. Алексеев, Ю.А. Бурдельская, Т.В. Головина, Т.А. Степанова, В.И. Бочкарев, В.Ф. Кривошеев, Т.В. Саенко). В качестве актуальной задачи рассматривается создание системы государственно-частного партнерства, обеспечивающей институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом (A.M. Ковалев, В.Н. Мочальников, В.А. Варнавский, Н.Р. Исправников, H.A. Новицкий и ДР-)

Разработаны модели управления знаниями (И. Нонака, Г. Хедлунд, Э. Караянис), выделены школы управления знаниями (Г.И. Маринко, В.П. Баранчеев). Осуществляются исследования феноменологии инноваций и управления инновационным развитием экономических и образовательных систем (И. Шумпетер, П. Друкер, М. Кастельс, B.JI. Макаров, А.Е. Варшавский, J1.A. Козлов, B.C. Лазарев, A.B. Хуторской).

Инновационно-ориентированная стратегия развития современного образования актуализирует разработку новой институциональной методологии управления модернизационными процессами, как многокомпонентной модели, обеспечивающей переход к информационному 7 обществу. Актуальность исследования обусловлена необходимостью разрешения следующих противоречий: между потребностью общества и государства в использовании новых механизмов управления модернизационными процессами в условиях формирующегося информационного общества/общества знаний и отсутствием методологии организации инновационно-ориентированного образовательного сектора в социально-экономическом пространстве России; между необходимостью управления модернизацией системы образования, используя объединенные ресурсы государства, общества и бизнеса, и неразработанностьютеории и технологий управления сетевым образовательным инфраструктурным комплексом, ориентированным на функционирование и развитие в условиях постоянно изменяющейся объективной реальности; между необходимостью реализации стратегии инновационного развития образования, характеризуемой формированием новых институциональных факторов, и неразработанностью методологии операционального обеспечения организации модели институционального управления модернизацией современных образовательных систем.

На основании выявленных противоречий была сформулирована проблема исследования, которая заключается в исследовании качественных изменений и обосновании методологически характеристик управления модернизацией современной системы образования.

Актуальность проблемы, ее теоретическая и практическая значимость, недостаточная методологическая разработанность обусловили выбор темы исследования: «Институциональная методология управления модернизацией современной системы образования».

Цель исследования: обоснование институциональной методологии операционального обеспечения управления модернизационными процессами в образовании.

Объект исследования: модернизационные процессы в современной системе образования.

Предмет исследования: институциональная методология управления системой образования.

Гипотеза исследования заключается в том, что успех модернизации современной системы образования характеризует качественные изменения институтов управления образованием в том случае, если:

- будет обоснована институциональная методология управления модернизацией системы образования как комплекса, составляющими элементами которого являются: методология управления знаниями (knowledge management), институциональное проектирование и методологический алгоритм управления модернизацией системы образования;

- будет разработана концептуальная модель институционального управления модернизацией современной системы образования;

- будут определены методологические характеристики модернизации образования, центрированные феноменологией качества;

- будет разработана теория процесса управления образованием в условиях модернизации, выступающая: 1) методологической основой формирования стратегического инновационно-образовательного сектора современной экономики/экономической реальности; 2) аналоговой моделью стратегии/тактики развития образования, обеспечивающей участие институтов государства и общества в проектировании и реализации модернизационных трансформаций в сфере образования;

- методологическим регулятивом модернизации образования выступит государственная политика, конкретизированная в формате стратегии;

- будут определены концепты и обоснована государственно-общественная модель управления процессом модернизации современного образования;

- будет обоснована процедура институционального анализа как метода изучения состояния, особенностей функционирования и трансформации/модернизации институтов, организующих систему образования;

- методологической предпосылкой институционализации современного образования в условиях модернизации будут определены концепты «инновационное качество», «технологии обучения/воспитания», «идеология культуры»;

- будет обоснована теория сетевой интеграции образовательных систем, структур и организаций, базовыми концептами которой являются «сетевой образовательный инфраструктурный комплекс» и «управление сетевыми организационными структурами»;

- будет создан Центр проектного менеджмента как институционализированная форма кластера проектирования, экспериментальной апробации и тиражирования новых образовательных технологий генерации знаний;

- будет разработана модель кластера образовательных технологий, выступающих институтом, разработки, экспертирования и тиражирования инновационных технологий обучения/воспитания;

- для определения методологии модернизации будут применены современные экономические и социально-экономические теории, адаптируя характеристики инновационной экономики к сфере образования.

В соответствии с целью и сформулированной гипотезой были поставлены следующие задачи:

1. Определить методологические характеристики модернизации как объекта управления образованием.

2. Осуществить анализ фундаментальных исследований модернизации и управления развитием системы образования РФ.

3. Исследовать методологию модернизации современной системы образования, включая методологические подходы к проектированию и

10 осуществлению модернизационных процессов, государственную политику модернизации и государственно-общественную модель управления процессом модернизации современной системы образования России.

4. Разработать методологию управления образованием, включающую концепт управления образованием как комплексной моделью науки и практики и проектирование как фактор управления модернизацией системы образования.

5. Определить методологические и социокультурные предпосылки институционализации современного образования

6. Разработать институциональную методологию управления модернизацией системы образования России.

7. Разработать концептуальную модель институционального управления модернизацией системы образования РФ.

Методологическую основу исследования составили системно-синергетический, институциональный, сетевой, полиструктурный, процессный, субъектно-ориентированный, эволюционный, компетентностный, проектный подходы; принципы фундаментализации, генерации информации, «методологического индивидуализма», партисипативности, полиструктурности; концепты, характеризующие теории процесса управления, сетевой интеграции образовательных систем, структур и организаций; концепты, определяющие предпосылки институционализации современного образования и метатеорию институционализации.

Теоретическую базу исследования составили: идеи институциональной теории (Н.В. Василенко, Д.С. Львов, Г.Б. Клейнер, О.Г. Голиченко, В.Г. Гребенников, В.Е. Дементьев, Б.А. Ерзнкян, О.С. Сухарев, B.JI. Тамбовцев и др.); идеи институционально-эволюционной и неоинституциональной экономических теорий (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон, Р. Нельсон, Дж. Ходжсон, В.В. Вольчик, С.Г. Кирдина, P.M. Нуреев, A.A. Олейник, В.М. Полтерович, О.С. Сухарев, B.JI. Тамбовцев, А.Е. Шастико и др.); и теория эволюции институтов и институциональных изменений (Б. Артур, Д. Норт, Р. Томас, Д. Ходжсон); теории управления социальными и образовательными системами (В.Г. Афанасьев, А.И. Берт, П. Винер, Д. Форестер, Д.А. Новиков, Т.И. Шамова, A.M. Новиков, М.М. Поташник и др.); теории синергетики и самоорганизации систем, межинституционального взаимодействия субъектов образования (В.П.Бранский, E.H. Князева, С.П. Курдюмов, С.Д. Пожарский, Н.М. Таланчук, Н.Ф. Талызина, И.С. Якиманская и др.); исследования по проблемам индикативного управления и индикативного планирования (C.B. Соханевич, В.И. Тютрин, М.Н. Петрова, A.B. Федорович, Д.А. Коледова, A.M. Петров, А.Ю. Егоров, Б.И. Мишин, Л.Г. Демидова, В.П. Лексин и др.); методология прогнозирования развития образования (В.Н. Лесин, П.С. Завьялов, A.A. Швец, М.Ю. Швец, С.Л. Беркинблит, B.C. Леднев, Н.Д. Никандров, В.И. Загвязинский, A.B. Соколов, Л.С. Шеховцева и др.); концепции развития методологии образования (В.И. Журавлев, Б.М. Кедров, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин, В.А. Сластенин, Г.П. Щедровицкий и др.); представления о стратегии развития образования в современном мире и принципах современной политики в сфере образования (О.В. Акулова, И.В. Бестужев-Лада, Г.А. Бордовский, В.П. Борисенков, Б.Л. Вульфсон, Б.С. Гершунский, В.А Глуздов, C.B. Дармодехин, А.Н. Джуринский, Э.Д. Днепров, A.C. Запесоцкий, Н.Д Никандров, A.M. Новиков, Н.Ф. Радионова, В.А. Сластенин, О.Н. Смолин, А.П. Тряпицына, В.Д. Шадриков, E.H. Шиянов и др.; идеи и теории инноваций и инновационного развития (Й. Шумпетер, Б.А. Хундвалл, К. Фримен, С. Меткальфе, К. Эдквист, С. Фейсон, М. Доджсон, П. Ротвелл, В.Г. Белолипецкий, A.A. Дынкин, М.А. Кастосов,

В.М. Кульков, P.M. Нуреев, Ю.М. Осипов, И.И. Столяров, Ю.В. Яковец, Е.Г. Ясин); идеи и теории инновационного развития образования (С.Г. Борисова, Н. Гаузнер, Б.С. Гершунский, Э.Д. Днепров, В.П. Ларина, В.Н. Максимова, З.Г. Найденова, Н.Д. Никандров, С. Д. Поляков, В.И. Слободчиков, H.H. Суртаева, Г.С. Сухобская, А.П. Тряпицына, Д.И. Фельдштейн, О.Г. Хомерики, В.З. Юсупов, Н.Р. Юсуфбекова, И.Э. Ярмакеев и др.); теории инноваций и экономики знаний (П. Друкер, Д. Кларк, Г. Менш, Д. Белл, Э. Денисон, Т. Кун, М. Портер, К. Эрроу); ведущие идеи системного, стратегического, корпоративного, обучающего менеджмента (И. Ансофф, B.C. Алексеевский, Д. Бодди, М. Вебер, М. Вудкок, Дж. Вудворд, A.A. Годунов, П.М. Завлин, М. Мескон, Б.З. Мильнер, Г. Минцберг, А.Дж. Стрикленд, P.A. Фатхудинов, Д. Френсис); идеи государственно-общественного управления образованием (A.M. Моисеев, A.A. Пинский, A.C. Прутченкова, A.M. Цирульников, Т.А. Степанова, С.Г. Алексеев, Ю.А. Бурдельская, Т.А. Головина, В.И. Бочкарев, В.И. Гусаров, Н.В. Хованова, Т.В. Саенко, A.M. Ковалев, В.Н. Мочальников, И. Майлс, Ф. Поппер, И. Нонака); идеи управления знаниями (Л.И. Абалкин, М. Абрамович, М.В. Арапов, С.Н. Бобылев, Э. Брукинг, О.М. Вихорев, В.В. Глухов, П. Давенпорт, Дж. Даумн, A.A. Дынкин, Г.Б. Клейнер, M. Коуп, C.B. Кузнецов, В.Л. Макаров, Б.З. Мильнер, Г.И. Маринко, В.П. Баранчеев, К. Виг, Д. О'Лири); теория трансакций и трансакционных издержек (Р. Коуз, О. Уильямсон, К. Эрроу); теория сетей (М. Кастельс, А.Н. Олейник, З.С. Викторова, Г. Минтцберг, Дж. Лозерони, Г. Баден-Фуллер); концепции маркетинга и бенчмаркинга (Ф. Кетлер, Р. Питер Диксон, Е.А. Михайлова, Е.П. Голубков, Л.А. Серебрякова, ХДж. Харрингтон, СДж. Харрингтон и др.); концепции ценности отношений (D. Wilson, S. Jantrania и др.).

Методы исследования. Решение поставленных задач и проверка исходных положений потребовали использования комплекса взаимодополняемых и взаимопроверяемых методов, обусловленных характером решаемых исследовательских задач, а именно: неоинституциональный структурный и динамический анализ; теоретический анализ и синтез при обобщении материалов по изучаемой проблеме; прогнозирование и проектирование; концептуализация; осмысление, обобщение, систематизация и описание полученных результатов.

База исследования: Институт управления образования РАО (г. Москва), Педагогический институт Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону), муниципальная система образования г. Ростова-на-Дону.

Этапы исследования.

На первом этапе (2006-2008 гг.) осуществлялся выбор и теоретическое осмысление темы, проблемы, объекта и предмета исследования, сформулированы цель, гипотеза и задачи исследования, анализировалась философская, психолого-педагогическая литература, государственные нормативные акты и программы, определялись исходные методологические позиции работы, разрабатывались в составе проектной группы концептуальные модели, образовательные программы и программы развития образовательных учреждений муниципальной системы образования г. Ростова-на-Дону в формате проекта «Модернизация образования», велись фундаментальные и прикладные исследования, формализованные в виде статей, выступающих содержательной основой научно-методического обеспечения повышения квалификации преподавателей высшей школы.

На втором этапе (2008-2009 гг.) осуществлялось определение и обоснование методологии исследования, уточнялась гипотеза, определялись базовые концепты исследования, разрабатывалась теория процесса управления образованием в условиях модернизации, продолжалась работа в рамках фундаментальных и прикладных исследований, результаты которых

14 представлены в форме статей по следующим направлениям: «Стратегии, методологии и технологии развития современного образования», «Управление развитием современного образования», «Проблемы современного воспитания».

На третьем этапе (2009-2011 гг.) оформлялись результаты проведенных исследований в рамках статей и монографий, осуществлялась разработка концептуальной модели институционального управления модернизацией системы образования, оформление материалов диссертационного исследования и автореферата.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования определяется теоретико-методологической обоснованностью его исходных параметров, целостностью методологических позиций, комплексным использованием методов, адекватных проблеме, объекту, предмету и задачам исследования, состоянием анализа проблемы, обобщением данных, полученных в ходе реализованных разноплановых проектов.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- обоснована институциональная методология управления модернизацией системы образования, структурными элементами которой являются: методология управления знаниями; институциональное проектирование, определяющее методологические проекции образования; методологический алгоритм управления модернизацией системы образования. Институциональная методология управления модернизацией системы образования определяется как динамично организованная система, целеориентированная на постоянное разрешение конфликта традиций и новаций, обусловливая качественное изменение институтов и, как следствие, обновление управления;

- разработана модель институционального управления модернизацией современной системы образования России, представленная разделами: стратегии модернизации; государственная политика качества в области модернизационных преобразований; институты управления модернизацией;

- обоснована государственно-общественная модель управления модернизацией современного образования, представленная: институционально-организованной системой государственно-частного партнерства, основанной на взаимодействии бизнеса, общества и государства, обеспечивающая эффективность инвестиций в сферу образования; институционально-организованными процедурами Форсайта как инструмента долгосрочного прогнозирования развития образования; сетевой организацией образовательных и исследовательских программ как адаптивной модели сложной социально-экономической системы;

- выявлены и обоснованы методологические характеристики модернизации образования, представленные совокупностью концептов: «общественное благо», определяющее нормативно-правовое поле вектора институционализации образовательных услуг в РФ; «гармонизация взаимодействий и взаимоотношений культуры и общества», определяющая стратегию развития российского образования в пространстве глобализации; «процесс прогнозирования развития образования», реализуемый в форматах программы, проекта, образовательной инициативы и т.д., регламентируемые феноменологией качества в плане формирования и постоянного совершенствования интеллектуального ресурса государства;

- обосновано, что методологические подходы к проектированию и осуществлению модернизационных процессов в образовании определены императивом инновационного развития, актуализируя использование методологии Форсайта, основанной на обобщении экспертных позиций; методологии качества как основы фундаментализации образования, обеспечивающего его модернизацию; методологии неоинституционализма, базовый принцип которого «методологический индивидуализм» выступает основой эволюции многомерного феномена социального института; методологии формирования интеллектуального капитала как основы

16 устойчивого развития современного образования; методологии развития творческих способностей субъектов образования, используя ресурс новых педагогических технологий;

- определены методологические и социокультурные предпосылки институционализации современной системы образования в условиях модернизации, характеризуемые коллективной интенциональностью. Коллективная интенциональность наделяет объект статус-функцией. Объект институционализируется, то есть возникает факт образовательной, экономической, культурной действительности, существующий как определенный институт. В качестве методологических и социокультурных предпосылок институционализации современной системы образования определены концепты: инновационное качество, технологии обучения/воспитания, идеология культуры.

Концепт «инновационное качество» характеризует концентрацию новых знаний до предельных величин, обусловливая трансформацию существующих институтов и придание им нового качества. Концепт «технологии обучения/воспитания» определяет инновационное качество институтов. Технологии рассматриваются инструментом формирования предпочтений, задавая вектор качественного изменения институтов. Концепт «идеология культуры» характеризует поддержание значимых традиционных институциональных образцов и формирование новых в соответствии с существующей объективной реальностью. Разработана модель кластера образовательных технологий, выступающих институтом разработки, экспертирования и тиражирования инновационных технологий обучения/воспитания;

- обоснован процесс модернизации образования, определяемый накоплением инновационного ресурса, обусловливая формирование и замену одной конкретно-исторической формы качественной определенности на другую. В качестве основы перехода определен путь нарушения стабильности системы методом интеграции в смысловое поле образования

17 терминов из других наук, в частности, экономики и управления экономическими системами. Обновление понятийного аппарата, переосмысление и интерпретация выступают содержательной основой инноваций в образовании;

- создана теория процесса управления образованием в условиях модернизации. Структура теории представлена совокупностью взаимосвязанных компонентов-процессов, содержательно характеризуемых стратегиями развития современного образования. Базовые концепты теории -знания, инновации, развитие, организация, комплексная оценка модернизационных рисков.

Теория процесса управления представлена на параметрическом уровне методологией формирования стратегического инновационно-образовательного сектора экономики и аналоговой моделью стратегии/тактики развития образования. Разработка теории осуществима в рамках Центра прогнозирования развития образования, обеспечивая институционализацию процесса модернизации всех уровней системы образования России;

- выдвинут и обоснован принцип генерации информации как основы управления модернизацией образования в условиях неопределенности, дополненный принципом фундаментализации. Концепт «обретение фундаментального опыта» выступает основой фундаментализации современного образования. Фундаментализация реализует единство онтологического, гносеологического и практико-ориентированного аспектов учебной деятельности субъектов образования, интенсифицируя процесс формирования информационного поля человека, организуя индивидуальную технологию действий. Таким образом, управление модернизацией образования основано на принципе генерации информации, характеризующем информационно-технологический аспект фундаментализации образования. Принципы фундаментализации и генерации информации определяют векторы интеграционного комплекса

18 научных и прикладных исследований модернизации и управления развитием системы образования РФ;

- обоснована теория сетевой интеграции образовательных систем, структур и организаций, цель которой - обоснование и внедрение сетевого образовательного инфраструктурного комплекса, представляющего совокупность хозяйственных единиц, характеризующихся, прежде всего, организационным единством;

- обоснована процедура институционального анализа на основе субъектного подхода, представленная следующей последовательностью действий: организация кластера как института инноваций; экспериментальная апробация инновации/новшества; оценка эффективности разработанной методологии, технологий и научно-методического инструментария новшества на основе экспериментальной деятельности; экспертиза с целью определения тиражируемости полученных результатов; оформление инновации как институционального факта;

- государственная политика обоснована методологическим регулятивом модернизации образования. Формой реализации государственной политики выступают стратегии, определяемые методологическими ориентирами перспективной образовательной политики на основе официальных документов федеральных органов государственной власти (государственных программ), устанавливающих цели и принципы социально-экономической политики государства в долгосрочном горизонте планирования.

Теоретическая значимость исследования определяется обоснованием:

- концептуальной модели институционального управления модернизацией современной системы образования России, цель которой определение методологических стратегий создания инновационноориентированной национальной системы образования и разработка операционального инструментария управления модернизационными

19 процессами. Разработано содержание модели, определены принципы, обеспечивающие реализацию цели и задач, функции, базовые концепты и индикаторы институционального проектирования;

- феномена «комплексная модель науки и практики», реализующего функции: определения состояния и проекций развития базовых институтов экономики, общества, образования и т.д.; методологического поиска, результатом которого является определение концепта методологии и концепта последующего проектирования; методологического синтеза как основы оформления новой парадигмы образования;

- концептов, характеризующих государственно-общественное управление модернизацией современного образования, а именно: институционализация, интеграция, инвестиции. Концепт «институционализация» соотносим с трансформационными процессами, которые происходят в государстве, обществе, бизнес-сообществе, образовании. Интеграция выступает основой, обеспечивающей необходимую целостность и системность институтов, в том числе системы образования в нестабильном социуме. Инвестиции определяют успешность реализации стратегии модернизации в социально-экономическом пространстве России в целом и в образовательном, в частности;

- интегрального концепта «институционализация современного образования», включающего концепты «инновационное качество», «технологии обучения/воспитания», «идеология культуры». Концепт характеризуется как универсальный код, декодирование которого есть процесс раскрытия и развития индивидуального, единичного, личного на основе и в контексте особенного и всеобщего. Концепт интегрирует многомерный ряд понятий, обеспечивая комплементарность теоретических построений, формируя метатеорию институционализации.

Процессуальные характеристики метатеории позволяют представить образование как институциональную матрицу развития системы, которая определяет векторы модернизации на основе возможных интегративных

20 институциональных комплексов, регулирующих жизнь государства. Базовым принципом метатеории определен принцип полиструктурности как основы децентрализации управления;

- теории процесса управления образованием в условиях модернизации, разрабатываемой при взаимодействии науки и практики образования, всех ветвей власти, общества на основе принципа институционализации. Определены признаки теории - системно-синергетическая организация функционирования комплекса компонентов-процессов; концептуализация, обеспечивающая целостность модели посредством выделения базовых концептов; адаптивность, характеризуемая конкретизацией теоретического конструкта (идеальной модели) процесса управления в формате уровневой организации образования. Теория обеспечивает проведение единой государственной политики модернизации образования, используя ресурсы интеграционного комплекса науки и практики, приобретая новый признак, характеризуемый понятием «модернизационный комплекс». Теория отражает происходящие изменения динамично развивающихся и постоянно обновляющихся феноменов науки и практики на уровне корректировки методологии целеполагания как основы институционализации процесса управления образованием современной России;

- принципов фундаментализации и генерации информации, выступающих основой модернизации образования, используя ресурсы науки и образовательной практики. Принцип генерации информации актуализирует субъектный фактор, расширяющий и обогащающий проблемное поле исследований, изменяя содержание модернизации. Принцип фундаментализации объективирует субъектность разработок, определяя модернизацию объектом управления;

- базовых концептов теории сетевой интеграции образовательных систем, структур и организаций: образование — суть стратегический инновационно-образовательный сектор экономики; сетевая структура

21 организации деятельности - суть адаптивная модель сложной социально-экономической системы, включающая дискретные проекты, программы и др.; сетевая структура управления в условиях нестабильного взаимодействия организаций;

- информационного содержания мема инновационности в форме модернизационного комплекса науки и образовательной практики, характеризующего априорную успешность новизны. Информационное содержание мема (единицы культурно-образовательной трансмиссии) и модернизационный комплекс науки и практики обеспечивают создание и реализацию инноваций в условиях функционирования современной образовательной системы;

- механизма изменения качественного состояния образования на основе обновления, переосмысления, интерпретации понятийного аппарата сферы образования как содержательной основы инноваций в образовании;

- алгоритма институционального анализа, выступающего инструментом институционализации инноваций;

- методологии формирования стратегического инновационно-образовательного сектора экономики страны как многофакторной модели, основанной на Концепции модернизации образования до 2020 года, реализация которой обеспечит актуализацию инновационной деятельности, организуемой в формате эксперимента (экспериментов);

- императива инновационного развития как методологического комплекса субъектно-ориентированных подходов к проектированию и осуществлению модернизационных процессов в формируемом инновационно-образовательном секторе экономики России;

- стратегии как методологического ориентира модернизации, являющейся документом, регламентирующим государственную политику стимулирования инновационной активности всех субъектов инновационной деятельности. Стратегия представляется методологией становления и развития образования инновационного типа как целостной системы,

22 отвечающей требованиям, предъявляемым инновационной экономикой. «Точка роста» инноваций обеспечена интеграцией образования и экономики.

Практическая значимость исследования заключается в разработке: проектной модели Центра развития образования РФ, обеспечивающего проведение единой государственной политики модернизации образовательной системы России, используя ресурсы комплекса науки и практики; универсальной методологической модели проектирования современных педагогических технологий обучения, основанной на идее конструирования собственных возможностей освоения способа построения идеального пространства деятельности в контексте постоянного наращивания ее сложности; универсальной методологической модели модернизационного комплекса науки и практики, обеспечивающего создание и реализацию инноваций в практике образования; алгоритма институционального анализа как метода изучения состояния особенностей функционирования и трансформации/модернизации институтов, организующих современную систему образования; операционального инструментария управления модернизационными процессами в плане определения методологических стратегий создания инновационно-ориентированной национальной системы образования, формализованного в рамках концептуальной модели институционального управления модернизацией современной системы образования РФ; а также в организации экспериментальной проектной деятельности в рамках Центра проектного менеджмента и осуществлении разработки вариативных универсальных моделей воспитания, концепций и программ развития образовательных учреждений системы общего и дополнительного образования детей, теоретико-методологических, научно-методических и практико-ориентированных материалов, предназначенных для повышения квалификации преподавателей высшей школы. Центр является институционализированной формой кластера проектирования, экспериментальной апробации и тиражирования новых образовательных технологий, технологий управления и институционального проектирования;

Положения, выносимые на защиту:

1. Институциональная методология управления модернизацией современного образования, характеризуемая управлением знаниями (knowledge management), институциональным проектированием и алгоритмом управления модернизацией системы образования.

Методология управления знаниями содержательно характеризуется концептом «педагогический дизайн». Педагогический дизайн рассматривается фактором актуализации фонда дискурсов явного (формализованного) и скрытого (неформализованного) знания с целью использования активов в создании нового знания/новых знаний, включая процедуры формализации, апробации, экспертирования и тиражирования.

Институциональное проектирование ориентировано на создание новых институтов, осуществление трансформационных изменений существующих, организацию институциональных взаимодействий. Институциональное проектирование определяет основные методологические проекции модернизации образования.

Методологический алгоритм управления модернизацией системы образования характеризуется следующей последовательностью действий:

• определение проблемы/новации, требующей решения;

• выявление институтов, характеризующих проблемное поле;

• обоснование необходимости трансформации института/институтов или создание нового, как инструментов управления разрешением поставленной новой задачи;

• определение методологических подходов и принципов, характеризующих операциональный спектр «превращения» (формализации) стратегий в систему конкретных действий;

• анализ операционального вектора с целью выявления аспектов, требующих либо разработки новых методологических подходов (нового подхода), либо изменения классификационных характеристик и принципов в плане создания вариативной модели подхода или интеграционного комплекса подходов;

• анализ нормативно-правового поля, регламентирующего операционализацию новации/инициативы в соотношении со стратегическими приоритетами глобального, национального, регионального, локального или субъектного характера;

• анализ эволюции операционализационных стратегий как основы для проектирования обновленного или нового инструментария;

• методологическое проектирование институтов, обеспечивающих процедуру операционализации новации/инициативы, включая экспериментальную апробацию разработанных моделей, экспертирование, мониторинг результатов, модернизационные риски, трансакционные издержки, перспективы сетевых взаимодействий;

• формализация методологических институций на уровне теоретических моделей, обеспеченных проектной прикладной конкретизацией;

• составление матрицы стратегий/программ как содержательно-организационной основы управления модернизационными изменениями институциональной сферы образования, учитывая уровнёвую структуризацию системы;

• проектирование структуры управления реализацией стратегий/программ в условиях трансформаций и обновления институтов как неравновесной системы, используя форматы централизации и децентрализации управленческих воздействий и взаимодействий и контроля в обеспечении непрерывного совершенствования качества образования как целеполагающего ориентира модернизации;

• проектирование модели мониторинга реализации стратегий/программ и эффективной модели управления.

2. Концептуальная модель институционального управления модернизацией современной системы образования России, реализующая функции:

• управления становлением и развитием национальной инновационной системы образования РФ;

• операционального обеспечения государственной институциональной политики качества в области модернизационного развития образования;

• определения приоритетов институционального проектирования, обеспечивающего инновационное развитие образования как базового сектора экономики;

• координации институциональных взаимодействий, используя механизм инновационных образовательных кластеров с целью постоянного повышения качества образования;

• интеграции институтов локального уровня, структур, сетевых институциональных полиструктур в глобальную систему образования, стимулируя конкуренцию в области инноваций, мотивируя инновационное поведение субъектов в секторе генерации знаний.

Процессуальная организация модели определяет ее адаптивность, стратегическую и тактическую вариативность, вовлечение в модернизацию образования личности, общества, бизнеса, науки, культуры и государства.

3. Методологические принципы определения модернизации как объекта управления. Рассмотрение проблемного поля исследований РАО позволило установить, что базовые принципы генерации знаний и обеспечения фундаментализации взаимосвязаны, как субъект-объектные ориентиры модернизации. Управление модернизацией образования характеризуется синергией процессов генерации информации и фундаментализации. Процесс генерации знаний обусловливает субъектность разработок, процесс фундаментализации обеспечивает универсализацию концептуальных моделей в плане применения для решения конкретных практических задач.

4. Императив инновационного развития как методологической основы модернизации актуализирует адаптацию методологических характеристик современной инновационно-ориентированной экономики к сфере образования, рассматриваемой инновационно-образовательным сектором экономики России.

Императив инновационного развития характеризует субъектно-ориентированная методология модернизации, целеориентированная на постоянное совершенствование качества образования, используя: методологию Форсайта, основанную на обобщении экспертных позиций; методологию формирования интеллектуального капитала как основы, обеспечивающей устойчивое развитие современного образования; методологию развития творческих способностей субъектов образования, используя ресурс педагогических технологий; субъектно-ориентированную методологию, обеспечивающую интеграцию модернизационных процессов, ориентированных на постоянное совершенствование качества образования.

5. Концепты инновационного плана, характеризующие содержание, модели и технологии феномена «модернизационный комплекс науки и практики». Инновация выступает в качестве формализованного методологического процесса, который на практике реализуется в инновационный проект. Процесс и проект неразделимы, так как инновационность концепта обусловливает необходимость разработки инновационных технологий, проектируемых в плане детализации концепта.

Методологический концепт «комплексная модель науки и практики» определяет процедуру синтеза процессуальной характеристикой институциональной методологии управления современным образованием в условиях модернизации.

6. Метатеория институциоиализации, основанная на методологии определения и оформления концепта, рассматриваемого универсальным кодом, декодирование которого есть процесс раскрытия и развития индивидуального, единичного, личного на основе и в контексте особенного и всеобщего.

Концепт «институционализация современной системы образования» определяется в качестве интегрального, смысловое поле теоретических построений которого характеризуют концепты «инновационное качество», «технологии обучения/воспитания», «идеология культуры». Предпосылками становления метатеории институциоиализации выступают процессы глобализации, расширения информационного пространства, интенсификациикоммуникативных взаимодействий представителей разных культур.

Базовый принцип метатеории - полиструктурность, обеспечивающая полиструктурную организацию образовательной системы, образуя реальные или виртуальные кластеры, характеризуя процесс децентрализации управления.

7. Теория процесса управления образованием в условиях модернизации, представляющая собой модель стратегий/тактик развития образования, организующих блоки-уровни:

- методологии целеполагания - признак системно-синергетической динамики институциоиализации теории, ориентированной на формирование стратегического инновационно-образовательного сектора экономики России;

- структуры - признак концептуализации, осуществляющей интеграцию векторов совокупности процессов, содержательно характеризуемых стратегиями развития современного образования, обеспечивая сохранение целостности модели посредством определения базовых концептов;

- декомпозиции на подпроцессы комплекса взаимосвязанных процессов управления развитием образования, управления институционально-организованными образовательными системами,

28 управления модернизационными рисками, характеризуя признак адаптивности идеальной модели теоретического конструкта процессов к практике функционирования и развития уровневой организации системы образования РФ. Спектр подпроцессов вариативен, динамичен и включает актуальные направления модернизационных преобразований. Полученный на выходе процесса, как комплекса подпроцессов, результат рассматривается критериальным показателем эффективности управления, обусловливая последующий выбор подпроцессов (базового процесса) на входе.

Структурным компонентом теории процесса управления является проектная модель Центра прогнозирования развития образования, создание которого на основе принципа институционализации обеспечит проведение единой государственной политики модернизации образования России в условиях взаимодействия науки и практики образования, всех ветвей власти и общества, а также проектирование и реализацию модернизационных трансформаций сферы образования.

8. Методологические характеристики модернизации образования, а именно:

- концепт «образование как общественное благо», выступающим основой формирования правового поля развития образования России; концепт «гармонизация взаимодействий и взаимоотношений культуры и общества», выступающим основой сохранения исходного состояния культуры и исходного состояния общества как равнозначных статусных объектов реальности в формате трансформационных процессов глобализации и глокализации, имея в виду, что состояние культуры есть основа развития общества, исходное состояние общества суть развития культуры;

- концепт «прогнозирование развития образования», выступающим методологической, теоретической и теоретико-практической основой разработки программ, проектов, образовательных инициатив и т.п., организующих институциональную систему индикативного планирования развития образования России.

9. Теория сетевой интеграции образовательных систем, структур и организаций, элементами которой являются базовые концепты: сетевой образовательный инфраструктурный комплекс; управление сетевыми организационными структурами, представленное многокомпонентной моделью, включающей - управление ресурсами, управление отношениями между партнерами, управление изменениями, управление инвестициями, управление рисками. В качестве основы управления сетевой организацией выступает постоянный мониторинг эффективности функционирования сети. Сетевой подход в управлении модернизацией образования России обусловливает сочетание вертикальной сетевой организации (уровень стратегического управления) и горизонтальной, обеспечивающей концентрацию деятельности организации на приоритетных областях и технологиях, усиливая внутрисетевую и межсетевую конкурентоспособность, актуализируя создание конкурентно-значимых проектов.

Ю.Методологический регулятив модернизации образования, регламентирующий государственную политику в сфере инноваций, реализация которых представлена в формате стратегии. Стратегическим лидером, осуществляющим инициацию модернизации, определен Центр инновационного прогнозирования развития образования, в структуре которого предусмотрены Центры прогнозирования развития образования, здравоохранения, энергетики и т.д. Разработанные в рамках центров стратегии выступают основой стратегического проектирования и управления национальной инновационной системой.

Определены концепты государственно-общественного управления модернизацией современного образования, а именно: институционализация в условиях трансформаций объективной и субъективной реальности; интеграция как основа обеспечения целостности и системности институтов в зо постоянно меняющемся социуме; инвестиции, рассматриваемые фактором успешности реализации стратегии модернизации в России.

Разработана модель государственно-общественного управления процессом модернизации современного образования, представленная блоками:

- институционально-организованной системы государственно-частного партнерства;

- институционально-организованной стратегии долгосрочного прогнозирования развития образования, используя инструментарий Форсайт-проектов;

- сетевой . организации образовательных и исследовательских программ, позволяя гибко реагировать на изменения социально-экономической и образовательной реальности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения работы обсуждались на заседаниях Ученого совета Института управления образованием РАО и отделения общего среднего образования РАО, а также на конференциях, симпозиумах и семинарах, в том числе: международных: «Личность. Общество. Образование» (Санкт-Петербург, 2006г.); «Развитие личности в образовательных системах» (Ростов-на-Дону, 2007-2011 гг.), «Современное образование: содержание, технологии, качество» (Санкт-Петербург, 2008); «Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе» (Санкт-Петербург, 2009г.), «Уровневое образование как пространство профессионально-личностного становления выпускника вуза» (Ростов-на-Дону, 2008, 2010 гг.), «Педагогико-психологические проблемы усовершенствования учебного процесса» (Баку, 2011 г.) и др.; всероссийских: «Современные тенденции развития педагогики как гуманитарной научной дисциплины» (Краснодар, 2009), «Актуальные проблемы модернизации российского образования» (Тверь, 2009);

Идеологические аспекты методологического обеспечения научных исследований» (Москва, 2010) и др.; региональных и межвузовских: «Институт тьюторства в современном инновационном образовании» (Ростов-на-Дону, 2009, 2010 гг.), «Формирование ресурса качества как стратегия модернизации образования» (Ростов-на-Дону, 2011г.) и др.

Результаты исследования ежегодно (с 2006 года) публиковались в сборниках, посвященных модернизации образования: «Модернизация образования: теория и практика проектирования развития образовательных систем» (выпуски 1-3, 2006 г.), «Модернизация образования: стратегии, методология и технологии развития современного образования» (выпуски 13, 2007 г.; выпуски 4-5, 2008 г.; выпуск 6, 2009 г.; выпуски 7-8, 2010 г.; выпуск 9, 2011 г.), «Модернизация образования: управление развитием современного образования» (выпуски 1-2, 2006 г.; выпуски 3-4, 2010 г.; выпуск 5, 2011 гг.), «Модернизация образования: проблемы современного воспитания» (выпуски 1-2, 2010 г.).

Материалы диссертационного исследования представлены в 3 монографиях, 14 публикациях в изданиях, включенных в реестр ВАК Министерства образования РФ, 25 научных статьях. Результаты исследования внедрены в практику работы Института управления образованием РАО (Москва), Педагогического института Южного федерального университета (Ростов-на-Дону) и муниципальной системы образования г. Ростова-на-Дону.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. Содержание изложено на 409 страницах, содержит 7 рисунков, 5 таблиц, 8 приложений. Список литературы включает 440 источников.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Гапонюк, Петр Никитович

Выводы по четвертой главе исследования

1. Современная объективная реальность характеризуется трансформацией институтов, касающихся определения основных субъектов и отношений между ними по поводу различных объектов, способов взаимодействия в сферах общества, культуры, экономики, образования, каждый из которых имеет свое собственное функциональное содержание, структуру, правила, нормы и т.д. Изменения объективной реальности обусловливают изменения качественного состояния институтов, в том числе институтов образования.

Трансформация институтов, образование новых определяется коллективной интенциональностью, определяющей объект так называемой статус-функцией. Объект институционализируется, то есть возникает факт образовательной, экономической, культурной действительности, существующий как определенный институт. Любая новация формирует образование новых институциональных фактов. Динамика развития системы образования как многофакторного феномена прослеживается на уровне институционализации.

Институционализация определяется вектором «инновационность», однако формализация института характеризуется вектором качественной определенности функционального содержания институтов. Концентрация новых качеств до предельных величин, определяющих структуру, содержание и форму институтов, обусловливает трансформацию институтов и придания им нового качества. Таким образом, концепт инновационное качество выступает методологической предпосылкой институционализации современного образования в условиях модернизации.

Методологией институционализации определена эволюционная теория. Эволюционный подход позволяет сохранить целостность и базовые качественные характеристики объекта в ходе постепенных обновлений его составляющих посредством интеграции в базовый конструкт системы

357 инноваций. Новации обусловливают конфликт, тем самым осуществляется эволюционная трансформация/модернизация институтов.

Качественной характеристикой институтов является инертность. Преодоление инертности возможно в процессе обучения, способствующего преобразованию индивидуальных качеств и предпочтений. Изменения предпочтений обусловливают трансформацию/модернизацию институтов.

Таким образом, технологии обучения определяются основным фактором институционализации системы образования в условиях модернизации. Инновационные, «высокие» технологии обучения определяют инновационное качество институтов, являясь важным фактором институциональной модернизации образования. Поэтому методологической предпосылкой институционализации системы образования в условиях модернизации выступает концепт технологии обучения/воспитания.

В качестве методологической предпосылки институционализации системы образования определен концепт идеология культуры, характеризующий содержание значимых, традиционных институциональных образцов и формирование новых в соответствии с существующей объективной реальностью.

Концепт определяется в исследовании как универсальный код, декодирование которого есть процесс раскрытия и развития индивидуального, единичного, личного на основе и в контексте особенного и всеобщего. Концепт интегрирует многомерный ряд понятий, обеспечивая комплементарность теоретических построений, формируя метатеорию институционализации. Процессуальные характеристики метатеории позволяют представить образование как институциональную матрицу развития системы, определяющую векторы модернизации на основе возможных интегративных взаимодействий институциональных комплексов, регулирующих функционирование и развитие государства.

В качестве базового принципа метатеории институционализации определен принцип полиструктурности, обеспечивающий полиструктурную

358 организацию системы. Полиструктурность характеризует объединение людей, совместно реализующих конкретную программу и действующих на основе определенных правил и процедур, но каждое образовательное учреждение, входящее в полиструктурную организацию, сохраняет собственные ресурсы, цели, традиции и т.д. Полиструктурные системы образуют реальные или виртуальные кластеры, определяя возможность децентрализации управления и использования виртуальных методов управления.

2. В качестве института управлении я модернизацией актуализируется проблема создания кластеров образовательных технологий, выступающих институтом разработки, экспертирования и тиражирования инновационных технологий обучения/воспитания.

Центр проектного менеджмента является институционализированной формой кластера проектирования, экспериментальной апробации и тиражирования новых образовательных технологий. В рамках Центра разработана и реализована в практике технологическая модель довузовской подготовки, целеполагание которой - обеспечение опережающей адаптации учащихся к обучению в вузе. В Центре осуществлена разработка модели телекоммуникационной среды обучения в вузе на основе алгоритма проектирования технологии педагогического дизайна на уровне курса «Основы педагогического дизайна». Предложена организационная структура и векторная направленность тиражирования технологии педагогического дизайна, а именно: разработчик курса «Основы педагогического дизайна» -выбор методологии освоения курса в рамках группового проектирования -студент -преподаватель - адаптация курса «Основы педагогического дизайна» к условиям конкретных образовательных учреждений - адаптация курса «Основы педагогического дизайна» к условиям конкретных образовательных учреждений разных типов и видов - студент - овладение проектными компетенциями.

В рамках Центра проектного менеджмента разработана и тиражирована коммуникативно-интерпретационная технология обучения иностранному языку, реализуемая в условиях дистанционного обучения.

Модернизация образования определяет вектор институциональной динамики современной системы образования, актуализируя разработку теоретических и технологических институциональных моделей, функционирование которых обеспечено новыми педагогическими технологиями. Так, разработанные в исследовании модели довузовской подготовки и дистанционного обучения обеспечены новыми педагогическими технологиями опережающей адаптации к обучению в вузе, коммуникативно-интерпретационной технологии обучения иностранному языку, педагогического дизайна проектирования обучающих сред.

Трансформация института определяет необходимость трансформации/разработки педагогической технологии, экспертизы и тиражирования. Тиражирование образовательной технологии обусловливает изменение институциональной среды и организацию кластера образовательных технологий, в рамках которого вновь проектируется трансформация института и т.д.

В исследовании обоснована процедура институционального анализа как метода изучения состояния, особенностей функционирования и трансформации/модернизации институтов, организующих современную систему образования. Разработан алгоритм институционального анализа, включающий следующую последовательность действий: организация кластера как института инновации; разработка в рамках кластера методологии, технологии и научно-методического инструментария новшества; экспериментальная апробация, оценка эффективности на основе мониторинга экспериментальной деятельности; экспертиза с целью определения тиражируемости полученных результатов, оформление новации как института. Вышеизложенное ранее является процедурой институционализации инноваций, обеспечивающей теоретико

360 методологическое обоснование и разработку технологического, инструментального и научно-методического сопровождения. Кластер выступает необходимой структурой, организующей процесс модернизации современного образования в формате институционализации.

3. В исследовании обоснована институциональная методология управления модернизацией системы образования. Основополагающим элементом институционального методологического конструкта определена методология управления знаниями, содержательно характеризуемая концептом «педагогический дизайн». Педагогический дизайн актуализирует при проектировании обучающих систем организацию фонда дискурсов явного (формализованного) и скрытого (неформализованного) знания с целью использования активов в создании нового знания/новых знаний, их формализацию, апробацию, экспертирование и тиражирование.

Вторым блоком конструкта институциональной методологии выступает институциональное проектирование, целеориентированное на создание новых институтов, осуществление трансформационных изменений существующих, организацию институциональных взаимодействий. Институциональное проектирование определяет методологические проекции модернизации образования.

В формате институционального проектирования выполнено исследование «Самореализация личности в пространстве рефлексивной медиакультуры». Формат институционального проектирования позволил осуществить содержательную трансформацию понимания медиакультуры от традиционного к новому. В традиционном понимании медиакультура объединяет, интегрирует все виды аудиовизуального искусства. В новом осмыслении категория «медиакультура» характеризуется как системный объект, субъектный концепт, интерпретация которого выявляет уникальные характеристики, основанные на личностных ретроспекциях, и универсальные параметры, характеризующие всеобщие.

Объектные характеристики обусловлены процессами глобализации, информатизации и антропоцентризмом. Субъектные определяются рефлексией, характеризуя личностные особенности медиакультуры. Обоснование концепта рефлексивной медиакультуры характеризует и процесс трансформационных изменений института культуры, идентифицируемого глобальным, национальным и локальным уровнями. По сути, определены содержательныехарактеристики новой институциональной подсистемы культуры.

В рамках институционального проектирования осуществимо обоснование новых теоретических конструктов. В исследовании разработана метатеория культурологического потенциала педагогики герменевтического опыта, концептуализирующая развитие личности в проекциях понимания и истолкования, признания и познания духовной сущности человека в постоянно меняющемся горизонте культуры. Метатеория культурологического потенциалапедагогики герменевтического опыта является институционально-организованной методологией управления развитием личности.

Третьим блоком конструкта институциональной методологии выступает методологический алгоритм управления модернизацией системы образования, представленный обоснованной логической цепочкой осуществления действий. В исследовании осуществлена формализация разработанной институциональной методологии в рамках концептуальной модели институционального управления модернизацией современной системы образования России.

Целеполагание модели - определение методологических стратегий создания инновационно-ориентированной национальной системы образования и разработка операционального инструментария управления модернизационными процессами. Определены и содержательно раскрыты разделы концептуальной модели: - стратегии модернизации;

- государственная политика качества в области модернизационных преобразований;

- институты управления модернизацией.

Определены принципы, обеспечивающие реализацию цели и задач концептуальной модели; этапы реализации; функции; базовые концепты и индикаторы институционального проектирования.

Заключение

В результате проведенного исследования обоснована институциональная методология управления модернизацией современного образования, выступающая многомерной, нелинейно организованной и динамично развивающейся системой, целеориентированной на качественное изменение институтов объект-субъектной педагогической реальности.

В работе определены методологические характеристики модернизации образования, характеризуемые концептами как основы модернизационной стратегии российского образования. Разработана теория процесса управления образованием, представляющая собой аналоговую модель стратегий/тактик развития образования. Структурным компонентом теории выступает проектная разработка модели Центра прогнозирования развития образования.

В исследовании обоснована государственно-общественная модель управления процессом модернизации образования, представленная системой государственно-частного партнерства, институционально-организованными процедурами Форсайта как инструмента долгосрочного прогнозирования и сетевой модернизацией образовательных и исследовательских программ.

Реализация государственно-общественной модели управления процессом модернизации образования выступила методологической предпосылкой разработки теории сетевой интеграции образовательных систем, структур и организаций. Теория рассматривается в исследовании фактором отражения происходящих изменений динамично развивающихся и постоянно обновляющихся феноменов науки и практики на уровне, характеризуя корректировку методологии целеполагания как основы институционализации управления образованием в современной России.

На основе определения методологических характеристик модернизации и модельной формализации опыта функционирования и развития современного образования определены основные положения Концепции модернизации российского образования, целеполагание которой

- формирование инновационно-образовательного сектора экономики страны.
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Обосновано применение теории, основных принципов и методов экономики и управления экономическими системами к сфере образования.

В качестве методологических характеристик процесса модернизации определены концепты как субъект-объетные многомерные системы, характеризующие модернизационную стратегию российского образования. Концепт как система интегрирует многомерный ряд понятий, обеспечивая комплементарность теоретических построений.

В работе обоснован методологический концепт «управление образованием как комплексной моделью науки и практики» как фактор определения в многомерной реальной сущности перемен и формирования основ качественно новой образовательной парадигмы.

В исследовании обоснована метатеория институционализации, формирование которой обусловлено комплементарностью теоретических построений на основе феноменологии концепта. Процессуальные характеристики метатеории позволяют представить образование как институциональную матрицу развития системы, определяющую векторы модернизации на основе возможных интегративных институциональных комплексов, регулирующих жизнь государства.

В исследовании разработана и реализована на практике модель институциональной формы кластера проектирования, экспериментальной апробации и тиражирования новых образовательных технологий, технологии управления и институционального проектирования, представленная Центром проектного менеджмента. В Центре на протяжении ряда лет (в период с 2006 года по настоящее время) осуществляется разработка проектных моделей развития системы общего образования, теоретико-методологических, научно-методических и практико-ориентированных материалов, предназначенных для повышения квалификации, преподавателей высшей школы, ведутся исследования, целеориентированные на качественные изменения современной системы образования России.

В исследовании определена многомерно организованная методология перехода системы образования в новое качественное состояние, формализованное в рамках концептуальной модели институционального управления модернизацией образования, целеориентированной на создание национальной инновационной системы образования России.

Отметим несколько направлений, которые подлежат дальнейшему изучению:

1. Разработка теории развития интеллектуального капитала в образовании.

2. Разработка субъектно-ориентированной методологии модернизации образования в прикладном аспекте.

3. Разработка технологий управления национальной инновационно-ориентированной системой образования РФ.
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