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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**

Особое значение института государственного обвинения в уголовном  
процессе не вызывает сомнений. От содержания и качественной реализации  
государственным обвинителем своих полномочий в судебном разбирательстве  
во многом зависит достижение назначения и задач уголовного

судопроизводства.

Прокурор в судебном разбирательстве обладает особым процессуальным статусом. Являясь не только стороной в процессе, но и должностным лицом органов прокуратуры, он обязан способствовать вынесению судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Надлежащее исполнение названной обязанности становится возможным лишь при условии четкой законодательной регламентации процессуальных полномочий прокурора и эффективного применения соответствующих норм при поддержании государственного обвинения.

Особой спецификой обладает процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных – особая форма судебного разбирательства,

предполагающая участие граждан, не являющихся специалистами в области юриспруденции, в осуществлении правосудия.

Правовая природа и специфика структуры судебного разбирательства с  
участием присяжных заседателей обуславливают особенности процессуального  
статуса прокурора, участвующего в рассмотрении уголовного дела.  
Основываясь на принципах уголовного судопроизводства и общих условиях  
судебного разбирательства, законодатель наделяет прокурора,

поддерживающего обвинение в суде присяжных, специфичными, присущими лишь рассматриваемой форме судопроизводства полномочиями, от содержания и реализации которых во многом зависит характер выносимого присяжными заседателями вердикта.

В научной литературе уделяется достаточное внимание процессуальным аспектам участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции. Вместе с тем проблемы процессуального статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей до настоящего времени остаются не в полной мере исследованными в теории уголовного процесса, что не может не отражаться на правоприменительной практике.

Как свидетельствует статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2014 г. в результате рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей оправдано 13 % подсудимых (из 311 рассмотренных по существу с вынесением приговора уголовных дел в отношении 793 лиц оправдано 102 подсудимых). При этом по результатам рассмотрения в аналогичный период уголовных дел в общем порядке оправдательные приговоры вынесены в отношении лишь 0,6 % подсудимых1.

Учеными и правоприменителями нередко высказывается мнение о том, что большое количество оправдательных вердиктов, выносимых присяжными заседателями, а также значительное количество отмененных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации судебных решений во многом связано с тем, что прокурорами не в полной мере учитываются все особенности судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Однако проблемы, касающиеся эффективной обвинительной

деятельности в суде присяжных, далеко не всегда обуславливаются отсутствием достаточных профессиональных навыков прокуроров. Зачастую даже высокопрофессиональная деятельность опытных государственных обвинителей осложняется проблемами, связанными с несовершенством законодательного регулирования процессуальной деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей.
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Таким образом, более глубокого изучения и анализа требуют нормы, закрепляющие процессуальное положение прокурора на всех этапах рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а также проблемы применения данных норм при поддержании государственного обвинения.

Изложенное определяет актуальность темы диссертационного

исследования.

**Степень научной разработанности темы.**

Проблемы, связанные с функционированием суда с участием присяжных заседателей, находятся в числе наиболее острых и дискуссионных проблем юридической науки, не теряющих актуальности с момента введения суда присяжных в систему российского уголовного судопроизводства по настоящее время.

Теоретические и практические вопросы, касающиеся рассмотрения  
уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, рассматривались во  
множестве научных трудов, среди которых работы Л.Б. Алексеевой,  
В.А. Белобородова, Т.А. Владыкиной, Н.П. Ведищева, А.А. Демичева,  
Б.Д. Завидова, В.В. Золотых, А.В. Ильина, С.А. Коломенской, П.А. Лупинской,  
Т.Ю. Марковой, С.В. Марсановой, П.Л. Михайлова, Т.В. Моисеевой,

М.В. Немытиной, С.А. Насонова, С.А. Пашина, Н.К. Петровского, О.Н. Тисен, С.М. Казанцева, А.А. Ильюхова, А.П. Шурыгина и др.

Отдельные аспекты, касающиеся процессуальной деятельности

прокурора в суде с участием присяжных заседателей, освещались в трудах Н.П. Кирилловой, В.Ф. Крюкова, А.А. Тушева, А.Г. Халиулина.

Учеными Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации,  
среди которых С.И. Герасимов, Г.Л. Куликова, В.В. Мельник, Н.А. Ратинова,  
Н.Ю. Решетова, О.Д. Ситковская, разрабатывались методические

рекомендации, позволяющие повысить эффективность поддержания

государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

Безусловно, научная и практическая значимость проведенных

исследований неоспорима. Однако, как правило, большинство авторов уделяют основное внимание процессуальным особенностям судопроизводства с участием присяжных заседателей в целом, затрагивая лишь отдельные проблемы реализации сторонами их полномочий в судебном разбирательстве.

Вопросы, связанные с особенностями процессуального статуса прокурора  
на каждом из этапов рассмотрения уголовного дела судом с участием  
присяжных заседателей, комплексному теоретическому анализу не

подвергались. В связи с чем представляется необходимым исследовать нормы,  
регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность прокурора в суде с  
участием присяжных заседателей с учетом складывающейся практики их  
применения, а также рассмотреть неразрешенные проблемные вопросы,  
касающиеся реализации прокурором полномочий при поддержании

государственного обвинения на каждом этапе судебного разбирательства.

**Объектом** **исследования** является комплекс правоотношений,

возникающих между прокурором и другими участниками уголовного  
судопроизводства в ходе реализации государственным обвинителем

полномочий в суде с участием присяжных заседателей.

**Предметом исследования** являются: общепризнанные принципы и  
нормы международного права; положения Конституции Российской

Федерации; нормы уголовно-процессуального законодательства и иных федеральных законов, регламентирующие правовой статус прокурора на всех этапах рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики; теоретические основы процессуальной деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей и практика поддержания прокурорами государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом присяжных.

**Целью исследования** является выявление и анализ теоретических и практических проблем правового регулирования процессуального статуса

прокурора в суде с участием присяжных заседателей и разработка предложений  
по совершенствованию норм действующего законодательства,

регламентирующего участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Названная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

– определить понятие и содержание процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей;

– проследить исторические условия формирования процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей России;

– изучить нормы зарубежного законодательства, регламентирующие процессуальный статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей;

– изучить и проанализировать судебную практику участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей;

– проанализировать: нормы федерального законодательства,

определяющие процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей на каждом этапе рассмотрения судом уголовного дела, положения ведомственных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, затрагивающие вопросы реализации прокурором его полномочий;

– выявить недостатки правового регулирования процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей и сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные и  
частнонаучные методы познания, такие как метод анализа, системного подхода,  
формально-юридический, историко-юридический, сравнительно-правовой,

статистический, системно-функциональный, социологический.

В частности, социологический метод познания использован в ходе анкетирования прокурорских работников, участвующих в рассмотрении уголовных дел, в том числе с участием присяжных заседателей. Использование историко-юридического метода познания позволило исследовать нормы,

регламентирующие процессуально-правовой статус прокурора с целью выявления закономерностей его становления и развития на протяжении всего времени функционирования суда с участием присяжных заседателей в России. Применение методов анализа и системного подхода позволило провести комплексный анализ норм, регламентирующих процессуально-правовой статус прокурора на всех этапах рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды дореволюционных и современных российских и зарубежных ученых в области уголовно-процессуального права, общей теории и истории государства и права.

**Нормативную основу** исследования составили международно-правовые  
акты, положения Конституции Российской Федерации, федеральные

конституционные и федеральные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генерального прокурора Российской Федерации.

**Эмпирическая база исследования** основана**:**

– на результатах изучения более 30 протоколов судебных заседаний и материалов уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей Смоленским областным судом и Санкт-Петербургским городским судом за период с января 2006 г. по май 2015 г., материалов надзорных производств прокуратуры г. Санкт-Петербурга и Смоленской областной прокуратуры;

– на результатах анализа материалов официально опубликованной апелляционной (до 1 января 2013 г. – кассационной) практики Верховного Суда Российской Федерации за период с января 2003 г. по май 2015 г.;

– на результатах анонимного анкетирования 140 работников органов прокуратуры, участвующих в поддержании государственного обвинения, в том числе, в суде с участием присяжных заседателей более чем 50 субъектов Российской Федерации.

**Научная новизна** определяется кругом исследуемых проблем и  
авторским подходом к их решению. Работа отличается тем, что является  
комплексным научным исследованием уголовно-процессуальных норм,  
непосредственно регламентирующих статус прокурора с момента решения  
вопроса о возможности удовлетворения ходатайства подсудимого о  
рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей до вынесения  
приговора по делу. По результатам исследования сформулированы и  
обоснованы отличающиеся научной новизной положения, в частности о  
расширении полномочий государственного обвинителя на этапе

предварительного слушания за счет предоставления ему права участвовать в обсуждении вопросов, подлежащих разрешению судом в постановлении о назначении судебного разбирательства; о расширении полномочий прокурора при формировании коллегии присяжных заседателей; о предоставлении прокурору полномочий, реализация которых направлена на повышение эффективности восприятия присяжными заседателями доводимой до их сведения информации и обеспечение системности формирования их внутреннего убеждения; о недопущении ограничения права прокурора на распоряжение обвинением.

На основе анализа положений действующего уголовно-процессуального  
законодательства, результатов обобщенной судебной практики и результатов  
анкетирования государственных обвинителей выработаны предложения по  
совершенствованию норм, регламентирующих процессуальный статус

прокурора в суде с участием присяжных заседателей. Автором подготовлены  
проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ, проект  
постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о внесении  
изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации  
от 22 ноября 2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-  
процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих  
судопроизводство с участием присяжных заседателей» и проект приказа  
Генерального прокурора Российской Федерации о внесении изменений в

приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Под процессуально-правовым статусом прокурора в суде с участием  
присяжных заседателей понимается урегулированное нормами уголовно-  
процессуального законодательства положение прокурора в суде с участием  
присяжных заседателей. В структуру процессуально-правового статуса  
прокурора в суде предлагается включать следующие элементы:  
правоспособность, функции прокурора, полномочия прокурора, гарантии  
законности и обоснованности деятельности прокурора.

Полномочия прокурора в суде с участием присяжных заседателей  
являются наиболее специфичным элементом его процессуально-правового  
статуса, обладающим существенными особенностями по сравнению с  
полномочиями, реализуемыми прокурором в ходе ординарного

судопроизводства. Посредством реализации прокурором процессуальных полномочий раскрываются все иные структурные элементы его процессуально-правового статуса.

2. Обоснована необходимость участия сторон в рассмотрении на  
предварительном слушании вопросов, подлежащих разрешению судом в  
постановлении о назначении судебного разбирательства в соответствии  
с ч. 4 ст. 325 УПК РФ. Право сторон высказывать свое мнение относительно  
того, насколько выделение уголовного дела может повлиять на всесторонность  
и объективность его разрешения, должно быть закреплено непосредственно  
в ч. 2 ст. 325 УПК РФ.

3. Предложен порядок разрешения разногласий по немотивированным  
отводам между государственным обвинителем и иными участниками  
уголовного судопроизводства со стороны обвинения. В случае недостижения  
согласия по немотивированным отводам право на заявление одного отвода  
необходимо предоставить прокурору, а еще одного – остальным участникам

уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Предложенный порядок необходимо закрепить в ч. 14 ст. 328 УПК РФ.

4. Обоснована необходимость законодательного закрепления права  
сторон в ходе формирования коллегии присяжных заседателей ходатайствовать  
перед судом о проведении проверки сведений о кандидате в присяжные  
заседатели путем направления судом запросов учреждениям, предприятиям,  
организациям, должностным лицам.

Сведения, о проверке которых ходатайствует сторона, должны иметь значение для установления обстоятельств, наличие которых может препятствовать участию присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Не подлежат проверке сведения, которые не выяснялись стороной при опросе кандидатов в присяжные заседатели.

С целью защиты прав присяжных заседателей при обжаловании приговоров в связи с сокрытием кандидатами в присяжные заседатели сведений о себе и своих близких предлагается обязать стороны указывать источник получения данных о личности присяжного заседателя, послуживших основанием для обжалования решения суда.

1. Автором сформулировано определение понятия «вступительное заявление прокурора», под которым предлагается понимать произносящуюся в рамках реализации полномочий, предоставленных ст. 246 УПК РФ, устную (с возможностью использования технических средств) речь государственного обвинителя в начале судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, направленную на первоначальное ознакомление присяжных с обстоятельствами совершенного подсудимым деяния, перечнем предоставляемых доказательств и с позицией стороны обвинения по уголовному делу, подлежащему рассмотрению.
2. С целью повышения эффективности восприятия присяжными заседателями доводимой до них информации, системности формирования их внутреннего убеждения обосновывается необходимость предоставления государственному обвинителю полномочий вручать присяжным заседателям

письменные экземпляры вступительного заявления прокурора и тезисов его выступления в прениях сторон.

7. Обоснована необходимость законодательного закрепления права  
сторон оценивать наряду с председательствующим в судебном заседании  
вердикт с точки зрения его ясности и непротиворечивости и высказывать  
замечания.

8. Сформулирована авторская позиция о необоснованности ограничения  
права прокурора отказаться от обвинения или изменить его в соответствии с  
положениями ст. 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного  
вердикта. Отказ от обвинения или его изменение прокурором допустимы, если  
после вынесения присяжными заседателями вердикта государственный  
обвинитель придет к выводу, что имеются основания для изменения обвинения  
в сторону смягчения, установленные обстоятельства не образуют состав  
преступления либо подсудимый не виновен в его совершении или непричастен  
к нему.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в  
том, что разработанные автором научные положения могут использоваться в  
целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства,

разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Основные выводы, сделанные автором, также могут использоваться в учебном процессе и в практической деятельности в ходе поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

**Теоретическая** **значимость** диссертационного исследования

определяется тем, что сформулированные выводы могут использоваться при дальнейших научных исследованиях процессуального статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

**Апробация и использование результатов исследования.**

Результаты исследования изложены в 15 научных работах, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень,

рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные выводы диссертационного исследования стали предметом  
обсуждения на 7 научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы  
современного права, государства и экономики» (г. Санкт-Петербург, 27 апреля  
2013 г.); «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд  
молодых ученых» (г. Москва, 28 июня 2013 г.); «Уголовно-процессуальные и  
криминалистические проблемы противодействия организованной

преступности» (г. Краснодар, 20 ноября 2013 г.); «Право XXI века» (г. Тула, 3 декабря 2013 г.); «Уголовный процесс: от прошлого к будущему» (г. Москва, 21 марта 2014 г.); «Прокуратура и судебная система России: история и современность» (г. Санкт-Петербург, 27 ноября 2014 г.); VI Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права, государства и экономики» (г. Санкт-Петербург, 25 апреля 2015 г.).

Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены и используются в учебном процессе Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» на юридическом факультете и при проведении занятий со слушателями факультета а также в практической деятельности прокуратуры г. Санкт-Петербурга.

**Структура диссертации** определена темой, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, восемь параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

## Прокурор в суде с участием присяжных заседателей: исторические аспекты

Учитывая, что с содержательной точки зрения вопросы, исследуемые авторами, носят идентичный характер, мы присоединяемся к мнению ученых, полагающих, что данные понятия тождественны4. Основываясь на общей теории правового статуса личности, процессуально правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей можно определить, как урегулированное нормами уголовно-процессуального законодательства положение прокурора в суде присяжных. Вместе с тем, данное понятие не является полным и требует конкретизации через элементы процессуального статуса. В теории права отсутствует единый подход к определению элементов правового статуса. Как правило, в него включаются такие элементы как: правосубъектность; права и обязанности; гарантии; правовые принципы; юридическая ответственность5.

Как отмечает О.А. Зеленина, в отраслевом статусе следует выделять те же элементы, что и в общеправовом. Однако отражать при этом следует не весь спектр возможных прав, а только права, обусловленные спецификой уголовно-процессуальных правоотношений6.

Кроме того, предметом настоящего исследования являются нормы, регламентирующие процессуально-правовой статус прокурора, то есть субъекта, являющегося должностным лицом, участие которого в рассмотрении уголовных дел судами, обусловлено возложенными на него профессиональными обязанностями (ч. 1 ст. 37 УПК РФ). Мы придерживаемся точки зрения, что статус профессиональных участников уголовного судопроизводства является специальным, то есть имеет свою специфику и отличен от общего процессуального статуса участников судопроизводства, целью которых является защита личных прав и законных интересов.

До настоящего времени в научной литературе не выработано единой позиции относительно содержания процессуального статуса профессиональных участников уголовного судопроизводства.

Так, М.Б. Эркенов в правовой статус дознавателя включает его права и обязанности, установленные нормами права и отвечающие выполняемым функциям, роль и место, отводимые этому участнику в уголовном процессе7.

В.Н. Буробин рассматривает правовой статус военного судьи через совокупность закрепленных в законе прав, обязанностей, гарантий их реализации, а так же ответственность судьи, как представителя судебной власти8.

Т.Ю. Попова элементами уголовно-процессуального статуса руководителя следственного органа называет его права и обязанности, предусмотренные УПК РФ, а так же подконтрольность деятельности руководителя следственного органа руководителю вышестоящего следственного органа, регламентированная УПК РФ9.

В.Ю. Рытькова полагает, что процессуальный статус следователя проявляется в его функциях, полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, процессуально-правовой ответственности10. В.Д. Дармаева наряду с перечисленными элементами включает в уголовно-процессуальный статус следователя так же процессуальную самостоятельность, гарантии законности и обоснованности его деятельности11.

Определяя элементы процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей, считаем необходимым, основываясь на общеправовых элементах правового статуса, учитывать особенности отрасли исследования, специфику субъекта, а также исходить из правовой регламентации деятельности прокурора в суде.

Первым элементом правового статуса, необходимость выделения которого признается большинством ученых, являются права и обязанности субъекта правоотношений.

Право – предусмотренная или не запрещенная законом или иным правовым актом возможность лица обладать имущественным или неимущественным благом, действовать в определенной ситуации способом, установленным правовой нормой или воздержаться от совершения определенного действия

Юридическая обязанность – это мера должного поведения обязанного субъекта, т.е. обусловленная требованием юридической нормы и обеспеченная возможностью государственного принуждения необходимость определенного поведения, определенных действий13.

Прокурор – должностное лицо органов прокуратуры, одним из основных направлений деятельности которого является поддержание государственного обвинения в суде. То есть права прокурора являются одновременно и его обязанностью, как должностного лица, действовать в конкретной ситуации определенным способом.

С учетом изложенного, характеризуя содержание процессуального статуса прокурора, наиболее верным представляется использовать термин «полномочие», определяемого как составная часть компетенции и статуса органа, должностного лица, а так же некоторых иных лиц, реализующих функции, предусмотренные для них законодателем

Полномочия прокурора в суде с участием присяжных заседателей являются наиболее специфичным элементом его процессуально-правового статуса, обладающим существенными особенностями по сравнению с полномочиями, реализуемыми прокурором в ходе ординарного судопроизводства. В этой связи содержание полномочий прокурора и процессуальный порядок их реализации подробно будут исследованы в последующих главах диссертации.

В настоящем параграфе полагаем целесообразным охарактеризовать общие элементы процессуального статуса прокурора в суде, присущие ему и при участии в рассмотрении дел в суде присяжных. Данные элементы, безусловно, имеют важное теоретическое и практическое значение, однако, с уголовно-процессуальной точки зрения не обладают ярко выраженной спецификой при поддержании государственного обвинения в суде присяжных.

Одним из элементов правового статуса субъекта является правосубъектность. Теория права включает в структуру правосубъектности три элемента: правоспособность, дееспособность, деликтоспособность. Полагаем, что специфика профессионального участника уголовно процессуальных правоотношений, не позволяет включить в структуру его правосубъектности все перечисленные элементы. Исследуя процессуальный статус прокурора, следует рассматривать лишь его правоспособность, заключающуюся в способности лица быть участником судопроизводства по конкретному делу (специальная правоспособность)15.

## Процессуально-правовой статус прокурора в суде присяжных по законодательству зарубежных стран

Однако необходимо отметить, что процедуре отбора коллегии присяжных заседателей в США уделяется особое внимание, в то время как в России она зачастую носит формальный характер. В связи с этим практика участия прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей в американском уголовном судопроизводстве представляет особый интерес.

Процедура отбора коллегии присяжных заседателей в США законодательно не регламентирована и зависит от сложившейся в конкретном Штате судебной практики. В ряде юрисдикций, а так же в федеральных судах, опрос кандидатов в присяжные заседатели могут производить только судьи, наиболее распространенной является практика прямого опроса кандидатов представителями сторон82. Стороны вправе задавать кандидатам в присяжные заседатели любые вопросы, при этом ни их характер, ни время опроса не ограничивается. Как отмечает Коломенская С.А., зачастую это приводит к затягиванию процесса, в связи с чем, некоторые судьи считают необходимым контроль за процедурой опроса путем четкой его регламентации, доведения до сведения председательствующего пределов опроса и ознакомление судьи с заполненными анкетами кандидатов.

Анкета присяжного заседателя – еще одна и наиболее важная особенность американского судопроизводства с участием присяжных. Их целью служит предоставление сторонам возможности ознакомиться с личностями кандидатов еще до начала судебного разбирательства с целью наиболее тщательной подготовки к опросу кандидатов в присяжные заседатели.

Прокурор вправе ходатайствовать перед судом о разрешении использовать анкету присяжного заседателя, включив в нее основные вопросы, необходимые для ознакомления с личностью каждого из кандидатов в присяжные заседатели. Как правило, в анкету включаются вопросы о биографии и жизненном опыте кандидата, осведомленности и мнении о деле, которое подлежит рассмотрению, о возможном личном знакомстве с кем-либо из участников84.

Кроме того, для анализа личности кандидатов в присяжные заседатели стороны вправе на платной основе обратиться к профессиональному консультанту по отбору присяжных заседателей для проведения социологического исследования с целью формирования психологического портрета «идеального присяжного» по конкретному делу85. Процедура формирования коллегии присяжных заседателей проходит посредством заявления сторонами отводов кандидатам в присяжные заседатели.

По общему правилу обвинителю предоставляется право на заявление немотивированных отводов 6 кандидатам. Однако их количество варьируется в зависимости от вида рассматриваемого дела (например, по делам о преступлениях, предусматривающих наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года, государственный обвинитель вправе заявить 6 немотивированных отводов, а защита – 10, а по делам об особо тяжких преступлениях, предусматривающих высшую меру наказания, каждая сторона вправе заявить 20 немотивированных отводов). Кроме того, суд США вправе увеличить число немотивированных отводов, если по делу проходят несколько подсудимых

Мотивированный отвод может быть заявлен по двум группам оснований: несоответствие кандидата требованиям закона и предубеждение кандидата относительно рассматриваемого дела87.

В отличие от России, в США не предусмотрено право прокурора на заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, однако подсудимый может ходатайствовать о прекращении в отношении него уголовного преследования в случае, если будет установлено, что при отборе коллегии присяжных заседателей нарушен порядок этой процедуры.

После формирования коллегии присяжных заседателей, суд переходит к судебному следствию, которое начинается со вступительных заявлений сторон, которое хоть и не является доказательство по делу, но может считаться мощным инструментом в убеждении присяжных в правильности своей позиции по делу88.

Особенности рассмотрения уголовного дела по существу в США, связаны с исследованием доказательств. Последовательность действий, совершаемых на этом этапе, определяется не судом с учетом мнения сторон, а заранее предустановленна: в первой части судебного следствия рассматриваются доказательства, представленные обвинением, а во второй - защитой.

Основными средствами доказывания в судебном разбирательстве являются допрос свидетелей и представление вещественных доказательств, в том числе документов.

Допросу свидетелей в англо-саксонской правовой системе уделяется особое внимание. Так же как и в Великобритании, уголовно-процессуальное законодательство США предусматривает три вида допроса свидетелей: прямой допрос, перекрестный и повторный. Прокурор подвергает прямому допросу свидетелей обвинения, а так же участвует в перекрестном допросе свидетелей защиты.

Интересным представляется решение вопроса о возможности исследования данных о личности при рассмотрении дел судом присяжных. Законодательство США позволяет обвинению представлять свидетельства отрицательной репутации подсудимого в целях опровержения любых свидетельств его хорошей репутации, представленных защитой89.

## Полномочия прокурора при формировании коллегии присяжных заседателей

В результате провозглашенного в результате судебной реформы принципа равноправия сторон, положения УУС наделили прокурора и защитника равными возможностями для реализации их прав. Однако наряду с этим, ключевым моментом реализации прокурором полномочий, является неоднократно подчеркнутая в решениях Сената и в трудах видных юристов того времени, обязанность прокурора осуществлять в судебном заседании так же и надзорные функции.

Как видно из рассмотренных полномочий прокурора, участвующего в судопроизводстве с участием присяжных заседателей, законодателем установлен достаточно широкий круг вопросов, при решении которых суд обязан выслушать мнение прокурора, что подтверждает наделение прокурора особым, отличным от других участников процесса, статусом.

Первый период в истории существования суда присяжных в России юридически завершился 24 ноября (5 декабря) 1917 г.60. Судопроизводство с участием присяжных заседателей было возрождено лишь в конце XX в. в рамках реализации Концепции судебной реформы в РСФСР, важнейшим направлением которой рассматривалось признание на конституционном уровне права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом. 16 июля 1993 года принят Закон РФ №5451-1, который дополнил УПК РСФСР разделом X «Производство в суде присяжных». Новый раздел УПК РСФСР регламентировал порядок рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, определяя, в том числе, и процессуально-правовой статус прокурора.

Положения УПК РСФСР сохранили многие традиции рассмотрения уголовных дел с участием присяжных, известные еще дореволюционному законодательству. Современный УПК РФ в свою очередь, содержит ряд ключевых положений, закрепленных в УПК РСФСР 1960 г.

Поэтому освещая развитие норм о поддержании государственного обвинения в суде присяжных на данном этапе, считаем целесообразным обратить особое внимание на положения, отличные от дореволюционного и действующего законодательства, так как подробно положения действующего законодательства, регламентирующие процессуально-правовой статус прокурора в суде присяжных, будут рассмотрены в последующих главах.

Согласно положениям нового раздела УПК РСФСР 1960 г., деятельность прокурора в судебном заседании с участием присяжных заседателей начиналась со стадии предварительного слушания, ставшей новой для российского суда присяжных.

Как отмечают исследователи, уже с первого года работы суда присяжных в России, стороны активно участвовали в предварительном слушании, в полной мере используя предоставленные им права. Высоким был и процент возвращенных прокурору со стадии предварительного слушания уголовных дел (в 1994 г. – 83 дела). С.А. Пашин связывает это с тем, что судьи, готовящиеся к процессу с участием присяжных заседателей, стали более внимательно и требовательно относиться к законности, имеющихся в деле доказательств61.

Таким образом, практика доказала необходимость этой стадии для дальнейшего судебного разбирательства, действующая редакция УПК РФ предусматривает обязательное проведение предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п.5 ч.2 ст.229 УПК РФ).

Структура самого судебного разбирательства с участием присяжных, в соответствии с УПК РСФСР почти не отличалась от дореволюционного процесса.

Начиналось судебное разбирательство с формирования коллегии присяжных заседателей. Согласно требованиям ч.1 ст.437 УПК РСФСР присяжные заседатели обязаны были предоставлять о себе всю необходимую информацию. Прокурор наделялся правом задавать присяжным заседателям вопросы только в письменном виде через председательствующего. Очевидно, что такой порядок усложнял процедуру формирования коллегии присяжных заседателей, поэтому исключение данного правила при разработке УПК РФ оправданно и рационально.

Государственный обвинитель имел право заявить кандидатам в присяжные заседатели два немотивированных отвода. Количество кандидатов, отводимых подсудимым и его защитником, не устанавливалось, им предоставлялось право отвести такое количество кандидатов, что бы в результате их число не было меньше четырнадцати (ст. 439 УПК РСФСР).

Как указывалось выше, аналогичная норма содержалась в первоначальной редакции Устава уголовного судопроизводства. Однако многими учеными она признавалась нарушающей принцип равноправия сторон, и в результате в нее были внесены изменения, в соответствии с которыми сторонам предоставлялось право на отведение одинакового количества присяжных заседателей, независимо от использования этого права каждой из них.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве такой порядок заявления присяжным немотивированных отводов просуществовал вплоть до принятия в 2001 г. УПК РФ.

Новый раздел УПК РСФСР наряду с немотивированным отводом кандидатов в присяжные заседатели, предоставлял сторонам право и на мотивированный отвод.

Еще одним новшеством, касающимся порядка формирования коллегии присяжных заседателей, было появление в УПК РСФСР нормы, предоставляющей сторонам возможность заявить о неспособности коллегии присяжных заседателей вынести объективный вердикт. Такое ходатайство могло быть заявлено сторонами до приведения присяжных заседателей к присяге.

## Полномочия прокурора при обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей

«Для обеспечения наглядности при произнесении вступительного заявления, государственный обвинитель вправе, в том числе с помощью использования технических средств, демонстрировать присяжным заседателям схемы, таблицы и иные аналогичные наглядные материалы, кратко отражающие существо обвинения. Используемые материалы доказательством не являются, о чем разъясняется присяжным заседателям».

В соответствии с ч. 2 ст.335 УПК РФ во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения.

Актуален вопрос, что подразумевается под изложением предъявленного обвинения, и какие элементы должно включать вступительное заявление прокурора.

В УПК РФ содержится следующее понятие обвинения: это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом (п. 22 ст. 5 УПК РФ). Лексическое значение слова «изложить» - кратко пересказать содержание чего-либо, описать»150.

Таким образом, в буквальном толковании, изложить обвинение означает кратко описать совершенное лицом деяние, запрещенное уголовным законом.

Законодательно не предусмотрено, какие конкретно обстоятельства, и в каком объеме должны отражать существо обвинения.

Ученые, как правило, сходятся во мнении, что во вступительном заявлении прокурору следует довести до сведения присяжных заседателей предмет доказывания по делу, а также перечень представляемых доказательств, подтверждающих обвинение и предложение о порядке их исследования151.

Мы присоединяемся к приведенной точке зрения. С учетом того, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, определяются вопросами, разрешение которых находится в компетенции присяжных заседателей (ч. 1 ст. 339 УПК РФ), предметом доказывания в данном случае являются: обстоятельства совершения деяния, факт совершения этого деяния непосредственно подсудимым и его вина.

Немаловажным в теории и правоприменительной практике является вопрос о границах описания тех обстоятельств, которые намерен доказать государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства.

Очевидно, что в своей речи государственный обвинитель не может упоминать о тех обстоятельствах, которые не подлежат исследованию в присутствии присяжных заседателей, а также о доказательствах, исключенных из материалов дела по результатам предварительного слушания.

Интересной представляется проблема соответствия закону доведения до присяжных во вступительном заявлении сведений о ранее осужденных соучастниках подсудимого.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на недопустимость оглашения приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников), отмечая, что согласно статье 74 УПК РФ такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со статьей 90 УПК РФ не может предрешать виновность подсудимого. Так же Верховный Суд Российской Федерации указывает, что оглашение такого приговора следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы на поставленные вопросы и соответственно повлечь за собой отмену приговора152.

То есть, исходя из буквального толкования вышеизложенной позиции, во вступительном заявлении государственному обвинителю запрещено прямо ссылаться на соответствующие приговоры, постановленные в отношении соучастников подсудимого или оглашать их.

В теории уголовного процесса вышеизложенная позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации толкуется, как правило, более расширительно. Авторами высказывается мнение, что при выступлении со вступительным заявлением не должно допускаться какое-либо упоминание о фактах, установленных в отношении ранее осужденных соучастников подсудимого.

Вместе с тем, распространенная в настоящее время судебная практика признает соответствующими закону не только ссылки государственного обвинителя на уже осужденных участников преступления, но и на лиц, в отношении которых производство по уголовному делу еще не окончено.

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации признал необоснованными доводы защитника о нарушении государственным обвинителем пределов судебного разбирательства при выступлении со вступительным заявлением, в ходе которого им было указано, что в преступном сообществе, помимо подсудимых, состояли граждане Ш. и Г. в отношении которых судебное разбирательство не велось по причине объявления их в розыск и выделения в отношении них материалов в отдельное производство. В своем решении суд указал, что исследование данных обстоятельств связано с фактическими обстоятельствами предъявленного обвинения, в связи с чем, требования закона не нарушены154.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала законной и ссылку государственного обвинителя на обстоятельства другого уголовного дела, возбужденного на момент судебного заседания суда с участием присяжных заседателей в отношении подсудимого. Так же суд посчитал не обоснованными доводы защитника о том, что ссылки во вступительном заявлении прокурора на других участников преступлений, ряд из которых уже были осуждены, а другие находились в розыске, незаконны и повлияли на мнение присяжных155.

На наш взгляд, судебная практика, в соответствии с которой ссылки государственного обвинителя на обстоятельства уголовных дел, возбужденных в отношении соучастников подсудимого признаются не противоречащей УПК РФ, вполне обоснована, так как одним из основных условий беспристрастного судебного разбирательства является именно всесторонность рассмотрения уголовного дела. Рассматривая уголовные дела о преступлениях, совершенных подсудимыми в соучастии, зачастую всесторонность может быть обеспечена лишь с помощью исследования отдельных данных, связанных с соучастниками подсудимого, что невозможно без доведения их до сведения присяжных. Кроме того, установление самого факта совершения подсудимым преступления в соучастии относится к обстоятельствам, подлежащим установлению присяжными заседателями.

Вместе с тем, вызывает серьезные возражения практика признания законным упоминание конкретных фамилий соучастников, в отношении которых производство по уголовному делу не завершено. На наш взгляд, конкретизация лиц, в соучастии с которыми подсудимый совершил преступление, возможна только в случаях, если приговор в отношении данных лиц вступил в законную силу.