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## Становление и развитие гражданского законодательства, регулирующего инновационную предпринимательскую деятельность

Российские исследователи-правоведы обращают внимание на тот факт, что инновации заслуживают особого внимания в качестве результатов интеллектуальной деятельности и по сути таковыми и являются с оговоркой на то, что подобные результаты реализуются в процессе инновационной деятельности2. Принимая во внимание правовую принадлежность работы, рассмотрим более подробно вариации юридических трактовок понятия «инновация».

Анализируя документы, унифицированные на международно-правовом уровне регулирования в рамках реализации деятельности международных межправительственных организаций, осуществляющих стандартизацию понятийно-категориального аппарата используемого в данном диссертационном исследовании, можно выделить сущностные характерные признаки его составляющих.

Так, документом, принятым Организацией экономического сотрудничества и развития в 1993 году - Руководством Фраскати (от итальянского города Фраскати, где был принят документ) инновация определена в качестве конечного результата инновационной деятельности, воплощенного в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности либо в новом подходе к социальным услугам3.

В Руководстве Осло4 Бюро статистики Европейского сообщества определяет понятие инновации как «введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях»1.

В качестве критерия систематизации некоторые российские правоведы используют два подхода: предметно - технологический и деятельностно – функциональный. К примеру, названные подходы используются в качестве критерия систематизации в работах А.И. Татаркина и А.Ф. Суховея. О них упоминается также в диссертации О.И. Худокормовой «Правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации»2. Согласно предметно – технологического подхода - инновация рассматривается как преимущественно осуществленный завершенный результат; с точки зрения деятельностно – функционального - как поэтапный процесс производства нового продукта.3 Названная систематизация, впрочем, как и приведенные выше дефиниции стандартизированных на международном уровне документов, раскрывает характерные признаки инноваций через дихотомию их реализации. Прежде всего, это новый продукт, предназначенный для удовлетворения конечного спроса. А также, во втором варианте своего воплощения как итогового результата интеллектуальной деятельности – это новый технологический или производственный процесс.

В некоторых научных исследованиях представлен более широкий спектр критериев дифференциации видов результатов инновационной деятельности. В их перечне, например, разделение на основании объекта и предмета исследования. По данному основанию некоторые авторы представляют инновацию как процесс (среди них В.Г. Медынский, Б. Твисс, Б. Станто и др.)4, иные – как систему (такую точку зрения занимают Н.И. Лапин, Ф. Никсон и др.)1, инновацию как изменение понимают Ф. Валента, Л. Волдачкова и др.2, и в качестве результата ее рассматривают А. Левинсон3, Д.И. Кокурин4 и др.)5.

Проведенный в ходе настоящего диссертационного исследования анализ высказанных в научном мире мнений относительно определения термина «инновация» привел к выводу о его неоспоримой сложности и многогранности характера. Инновация – это и технические нововведения, и новшества, ожидающие своего использования на рынке (товар, работа, услуга). Но при этом, инновации всегда несомненно имеют единую природу возникновения – являются исключительно результатом умственной деятельности человека.

К примеру, Г.С. Гамидов под инновацией понимает итоговый результат интеллектуальной деятельности в виде некоторого нового объекта или в виде объекта, существенно отличного качественными характеристиками от известного аналога6.

В юридической литературе понятию «инновация» посвящены также работы Д.В. Грибанова. Автор определяет инновацию как объект правоотношения, отличающийся своим нематериальным содержанием и представляющий собой полезное знание, существующее в виде организованного процесса или продукции7. Полагаем, данное определение является далеко не полным и не учитывает такие важнейшие признаки инновации, как привнесение в эти процесс или продукции какого-либо принципиального новшества, либо создание их заново, а также обязательное появление соответствующего усовершенствования исключительно в результате интеллектуальной деятельности человека.

Среди встречающихся в теоретической литературе дефиниций инновации наиболее удачным, на наш взгляд, представляется определение O.A. Городова, который понимает под инновацией результат интеллектуальной деятельности (охраняемый или неохраняемый), воплощенный в новом или усовершенствованном продукте, подлежащем реализации, новом или усовершенствованном технологическом процессе, используемом в практической (в том числе предпринимательской) деятельности, либо получивший воплощение в новом подходе при решении социально-культурных, в том числе образовательных задач1. Приведенное определение более полно отражает сложную и многогранную природу инноваций, учитывает их целевой характер.

В российской доктрине имеются также споры по вопросу сопоставления таких однородных понятий, как «инновация», «новшество», «нововведение». Термины «инновация» и «нововведение», к примеру Л. Г. Скамай и В. Г. Медынский понимают как синонимы. Так, по мнению авторов, «нововведение» - это прогрессивное новшество, которому в качестве развивающегося, комплексного процесса создания, распространения и использования новшества по смыслу идентично понятие «инновация»2. Данную позицию разделяют Б. И. Герасимов, Е. Л. Пархоменко, Л. В. Пархоменко3, А. Б. Титов4, М. В. Волынкина5 и др. Напротив, В. М. Анынин и С. А. Филин говорят о разности исследуемых понятий, обосновывая это тем, что значение понятия «инновация» усовершенствовалось, нарастило свою значимость и «приобрело предпринимательский смысл». Последняя точка зрения выглядит наиболее обоснованной.

## Основные задачи и инфраструктура государственной поддержки инновационной предпринимательской деятельности

Что касаетсяретроспективного анализа становления и развития законодательства, посвященного правовому регулированию деятельности хозяйствующих субъектов в сфере инновационной предпринимательской деятельности в России, то первым законодательным упоминанием о необходимости реализации в стране комплексной программы развития инновационных технологий является распоряжение Председателя Верховного Совета РФ от 8 сентября 1992 г. № 3476/1рп-1 «О государственной поддержке Академии технологических наук Российской Федерации»1. Его суть состояла в поручении Академии технологических наук РФ, заинтересованным постоянным комиссиям палат и комитетам российского парламента, активно участвовать в разработке концепции технологического возрождения России. Целью данной деятельности было углубление социально-экономических реформ, включая Программу по нанотехнологии и наноэлектронике, при участии общественных ассоциаций, российских и международных объединений специалистов в этой области.

Анализируя национальную правовую базу реализации научных проектов, в том числе и в сфере инновационных технологий, следует назвать и вышеупомянутый Закон о научно-технической политике, предписания которого посвящены отношениям между субъектами научной и научно-технической деятельности, потребителями произведенной в ходе такой деятельности продукции (работ, услуг) и органами государственной власти.

К смежным и непосредственно относящимся к исследуемой сфере законодательного регулирования документам, повлиявшим на развитие и становление российского правового обеспечения инновационной экономики следует отнести Федеральный закон от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»2, регулирующий сферу безопасного использования микро-и наночастиц. Федеральный закон от 10 апреля 2000 г. № 51-ФЗ «Об утверждении Федеральной программы развития образования»1 закрепил в качестве основных направлений развития высшего и послевузовского профессионального образования в комплексе государственных мер, обеспечивающих способность производственной и социальной среды, необходимость применения на практике наукоемких, технологичных, экологически безопасных, экономичных и прогрессивных научных и конструкторских разработок, выполненных в организациях системы образования, внедрения в целом в образовательную деятельность элементов наукоемких технологий.

Еще одним значимым законодательным актом, регулирующим инновационную предпринимательскую деятельность в РФ, следует признать Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»2, закрепляющий в ст. 22 способы государственной поддержки субъектов инновационной предпринимательской деятельности, которые будут подробно рассмотрены в следующем параграфе.

Российскую законодательную базу в области инновационной предпринимательской деятельности также бесспорно составляет Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»3, регулирующий организацию деятельности инновационного центра «Сколково». Данный закон определяет основные направления исследовательской деятельности центра, особенности деятельности участника проекта, права и обязанности управляющей компании центра, на которую возложена реализация проекта.

Еще одной группой важнейших источников правового регулирования и финансового обеспечения инновационных технологий на федеральном уровне являются постановления и распоряжения Правительства РФ, среди которых выделяются: Постановление Правительства РФ от 26.08.1995 № 827 в ред. от 10.07.1998 «О федеральном фонде производственных инноваций»1; Постановление Правительства РФ от 12.04.2013 № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно конструкторских и технологических работ гражданского назначения»2; Постановление Правительства РФ от 17.11.2005 № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности»3; Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2006 № 1188-р «О Программе координации работ в области нанотехнологий и наноматериалов в Российской Федерации»4; Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-Р, в ред. от 08.08.2009 «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года»5; Распоряжение Правительства РФ от 05.10.2009 № 1454-р «Об имущественном взносе и предоставлении государственных гарантий государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий»6;

Постановление Правительства РФ от 23.04.2010 № 282 «О национальной нанотехнологической сети»7; Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы8; Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»9.

Вместе с тем, проблематика, возникающая из-за отсутствия должной правовой регламентации отношений в сфере осуществления инновационной деятельности, в том числе, инновационной предпринимательской деятельности, на сегодняшний день является достаточно насущной. Отсутствие единого нормативно-правового акта федерального значения в данной области заставляет задумываться о проблеме селективности и необходимости систематизации ее правового регулирования.

Об отсутствии системной и эффективной политики нашего государства в области инновационного развития страны, кроме множественности нормативно-правовых актов, регулирующих данную правовую сферу, и существования между ними ярко выраженной несогласованности1, свидетельствует и неимение эффективных механизмов реализации стратегических целей и приоритетов, а также должного развития государственно-частного партнерства в исследуемой области.

В существующих нормативно-правовых актах нет единой терминологии, единого подхода к определению статуса субъекта инновационной предпринимательской деятельности, детальной законодательной регламентации механизма их государственной поддержки. Нечеткость направлений государственной политики, множественность нормативно-правовых актов, регулирующих сферу инновационной предпринимательской деятельности, а также субъектов, её осуществляющих, отсутствие эффективных механизмов обеспечения прозрачности и эффективности расходования бюджетных средств, выделяемых в данной области, а также механизмов привлечения к ответственности лиц, нарушивших законодательство в инновационной сфере хозяйствования, повышают риск нецелевого и нерационального расходования бюджетных средств в области инноваций, неполучения исследователями, занимающимися научными разработками, необходимого объема финансовых средств, невозможности координации взаимодействия субъектов инновационной предпринимательской деятельности и органов государственной власти РФ Ранее исследователями отмечался крайне

## Предпочтительные формы корпоративного участия в инновационной предпринимательской деятельности

Особая роль в упорядочении процессов инновационного экономического развития принадлежит праву корпораций, так как данная сфера правового регулирования наиболее востребована в сфере инновационной экономики, является одной из наиболее активно развивающихся и базируется на индустрии права в сфере инноваций1. Общества, основанные на капитале, являются основными и непосредственными субъектами хозяйственного оборота. Состояние современной российской экономики в первую очередь находится в зависимости от эффективности и продуктивности их деятельности, для которой в последнее время является приоритетным именно развитие инноваций. В свою очередь стабильность самого хозяйственного общества как субъекта гражданских правоотношений связана непосредственно со сложившимися внутри него связями не только экономического, но и социально-правового характера.2 Хозяйственное общество представляет собой коммерческую организацию с разделенным на доли в соответствии со вкладами ее учредителей, участников уставным (складочным) капиталом. Хозяйственное общество не предполагает обязательного участия учредителей в работе общества. При этом, обществу на правах собственности полностью принадлежит все имущество, которое было произведено и приобретено в процессе своей деятельности хозяйственным обществом, создано за счет вклада участника (учредителя)3.

Рассмотрим две наиболее востребованные организационно-правовые формы корпоративного хозяйствования в сфере инновационной экономической деятельности. Общество с ограниченной ответственностью Необходимо отметить, что в настоящее время общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) – это одна из самых распространенных организационно-правовой форм инновационного хозяйствования. Такое положение дел не вызывает удивления вследствие многих причин.

По мнению Телюкиной М.В., ООО является уникальной конструкцией, использование которой позволяет достичь целей, недостижимых каким-либо иным способом1. О. А. Серова в определении понятия общество с ограниченной ответственностью подчеркивает его ключевые моменты:2 а) ООО – это хозяйственное общество, которое могут создать одно или несколько лиц; б) уставный капитал общества с ограниченной ответственностью поделен на определенные доли; в) отличительной особенностью общества с ограниченной ответственностью является отсутствие обязанности участников общества отвечать по его обязательствам. Риски убытков, которые каким-либо образом связаны с деятельностью ООО, в пределах стоимости долей в уставном капитале, которые им принадлежат, участники несут сами.

Примем за основу определение общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО), данное С.Д. Могилевским, согласно которому общество с ограниченной ответственностью - юридическое лицо, обладающее общей правоспособностью, основной целью которого является извлечение прибыли (коммерческая организация), уставный капитал которого разделен на доли, удостоверяющие совокупность имущественных (корпоративных и связанных с ними) прав и обязанностей участников общества, объем которых определяется в зависимости от размера вклада участников, которые объединяются на основе заключаемого между ними гражданско-правового договора, которые не отвечают по обязательствам юридического лица, принимая риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им долей1.

Стоит отметить тот факт, что общество с ограниченной ответственностью в силу своей упрощенности по сравнению с иными организационно-правовыми формами, является оптимальной организационно – правовой формой на первоначальном этапе функционирования инновационно-технологичного хозяйствующего субъекта, тогда как потом ООО можно преобразовать в иную организационно – правовую форму. Вместе с тем, необходимо учитывать новеллы Гражданского Кодекса в отношении юридических лиц, вступившие в силу с 01.09.2014 года, устанавливающими запрет на преобразование коммерческих организаций в некоммерческие, а также унитарные коммерческие организации (ч. 3 ст. 68 ГК РФ).

Характерными признаками данной организационно-правовой формы, определяющими её бизнес-применение в инновационном секторе, являются: - небольшой размер уставного капитала – 10 000 рублей; - возможность создания одним лицом; - возможность привлечения значительных материальных ресурсов; - возможность участия в деятельности как физических, так и юридических лиц, с любой, установленной уставом целью; - ограниченная ответственность членов общества по обязательствам общества. Данное положение представляется наиболее ценным, в силу повышенного риска инновационной деятельности и возможности неоправдания возложенных ожиданий учредителей.

Однако, у общества с ограниченной ответственностью есть и существенные недостатки, среди них: - количество участников ООО не может превышать 50; - ограниченная ответственность учредителей ООО, являющаяся для них безусловным плюсом в условиях особого рискового характера инновационной предпринимательской деятельности, непривлекательна, в свою очередь, для инвесторов. Данное положение ставит под сомнение все перечисленные выше характеристики, так как инновационная деятельность требует больших материальных вложений, которые зачастую у учредителей отсутствуют.

Таким образом, преимуществами рассматриваемой организационно-правовой формы являются наличие упрощенного механизма создания нового малого инновационного предприятия, небольшого по своему размеру уставного капитала; возможность тесного сотрудничества самих учредителей по реализации инновационных проектов; возможность получения государственной поддержки в качестве субъекта малого и среднего предпринимательства; возможность проведения реорганизации в случае удачной реализации одного из инновационных проектов с целью его дальнейшего развития.

Примерами обществ с ограниченной ответственностью могут быть: ООО «Строительная инновационная компания», ООО «Инновационная компания «Экобиус», ООО «Научно-внедренческий центр «Контур МИФИ» и другие. Данная организационно-правовая форма также удобна для деятельности малых инновационных предприятий, что и обусловливает ее доминирующее распространение среди них. Акционерные общества

Что касается акционерной организационно-правовой формы хозяйствования, то ей также необходимо дать как общую характеристику в рамках данного параграфа, так и обозначить ее роль и способности в деле организации инновационного развития. Кроме того, невозможно обойти вниманием и наиболее значимого представителя этой категории микро субъектов глобальной экономической системы - флагмана российской инновационной индустрии открытое акционерное общество Российскую корпорацию инновационных технологий.

## Правовое положение субъектов инвестирования инновационной предпринимательской деятельности

Как и любая индустриальная деятельность, инновационная особенно требует быстрой аккумуляции значительных материальных ресурсов. Даже в самом общем виде по результатам компаративного анализа с зарубежным законодательством становится очевидно, что гражданско-правовое регулирование Российской Федерации не отличается достаточным разнообразием форм, позволяющих эффективно осуществлять инвестиционную деятельность в инновационную сферу, в частности в сферу высоких технологий и наноиндустрию.

Экономические, организационные, политические, управленческие решения становятся крайне необходимыми при функционировании инновационной системы, а также переходе к экономике, относящейся к инновационному типу. На пути внедрения полученных результатов, а также разработки различной научно технической продукции, снятие правовых барьеров становится главным условием при достижении той цели, которая была поставлена. Для России сегодня является необходимым обеспечение постоянного источника, назначение которого заключалось бы в финансировании инновационных проектов именно с целью интенсивного развития инновационной экономики страны.

Как указывает С.Ю. Александрова, свыше 500 нормативно-правовых актов регулируют связанную с внедрением инвестиционной деятельности в реальный сектор российской экономики, а также со стимулированием разработок в области инновационных технологий1. Однако, как было подчеркнуто ранее, перед юридическим экспертным сообществом сегодня стоит сложная задача не просто совершенствования законодательства, призванного обеспечить развитие инновационной деятельности, а, правильнее сказать, по его созданию. Данное высказывание в полной мере относится и к сфере инвестиционного регулирования инновационной деятельности.

Коммерциализация интеллектуализированных объектов гражданского права на рынке инновационного производства сегодня зависит, в том числе, и от размера инвестиционных вложений, поскольку является наукоемкой отраслью производства с высоким уровнем добавленной стоимости1. Так, президент Национальной ассоциации наноиндустрии М. А. Ананян отмечает, что в настоящий момент наиболее инвестиционно емким является направление, связанное с получением наноразмерных компонентов в электронике. Это направление требует больших инвестиций из-за высокой стоимости специализированного технологического оборудования2.

Вместе с тем, следует заметить, что в Российской Федерации разрыв между научными разработками и их практическим внедрением в производство служит основным фактором, негативно влияющим на развитие высокотехнологичного рынка в России. Отсутствие у отечественных ученых опыта, касающегося коммерциализации изобретений, здесь проявляется особенно ярко. Если в экономически развитых странах уже приступили к коммерциализации изобретений инновационных технологий, то Россия только сейчас начала разработки в этой отрасли.

При этом необходимо учитывать и длительность процесса создания и дальнейшей реализации высокотехнологической продукции, что также препятствует привлечению частных инвестиций.

Так, к примеру, доля затрат государства на НИОКР относительно общих затрат во Франции равна 49,9 %, при этом, частный сектор обеспечивает другую часть финансирования. Причем на промышленные компании доля расходов на НИОКР составляет около 70 %.

Нужно отметить, что основными направлениями инновационной политики Франции являются поддержка развития средних и малых предприятий; оптимизация взаимодействия между главными участниками инновационного процесса с целью поддержания их конкурентоспособности; стимулирование в научную деятельность частных инвестиций.

В рамках реализации указанных направлений при участии как самого государства, так и негосударственных структур, проводится комплекс мероприятий на разных уровнях взаимодействия (региональный, национальный, международный). Во Франции создаются инновационные кластеры (к примеру, «Марсельский инновационный кластер», «София Антиполис») для реализации главной цели: улучшение трансфера инновационных технологий кооперации, а также кооперации всех участников проекта. Кроме того, во Франции разработали специальную программу «Полюса конкурентоспособности», которая успешно была запущена.

Ярким представителем российского, ныне «частного», бизнес-сектора, проявляющим наибольшую активность в финансировании инновационной деятельности, в частности, в сфере инновационных технологий является ОАО «Российская корпорация нанотехнологий» (Роснано), деятельность которого регламентирована Федеральным законом от 19.07.2007 № 139-ФЗ (ред. от 31.05.2010) «О Российской корпорации нанотехнологий»1. Согласно положениям данного закона, действие корпорации направлено на: а) реализацию проекта создания наиболее перспективной наноиндустрии и нанотехнологий, б) оптимальное развитие инновационной инфраструктуры в сфере наноиндустрии, в) содействие в реализации политики государства в данной сфере.

Для достижения поставленных задач корпорацией реализуются характерные функции, определяющие ее политику в сфере нанотехнологий и иллюстрирующие ее связь с инвестиционной деятельностью. К таковым относятся: осуществление финансовой и организационной поддержки опытно-конструкторских, научно-1 Собр. законодательства исследовательских разработок в сфере нанотехнологий; рассмотрение проектов в сфере инновационных технологий в целях решения вопроса о возможности оказания финансовой поддержки за счет средств Корпорации; осуществление финансирования таких проектов; осуществление мониторинга их реализации; финансирование проектов в целях подготовки квалифицированных специалистов в сфере высоких технологий; привлечение заемных средств, куда входит осуществление эмиссии облигаций при наличии обеспечения, которое соответствует всем требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, а также иные функции в соответствии с действующим законодательством РФ.

Необходимо отметить, что принцип прибыльности, возвратности, ликвидности финансовых инструментов, приобретаемых Корпорацией, - это те принципы, в соответствии с которыми происходит инвестирование временно свободных средств Корпорации. Условия, порядок инвестирования временно свободных средств государственной корпорации, компании, а также порядок совершения сделок по инвестированию временно свободных средств государственной корпорации, государственной компании определяются Правительством Российской Федерации1. Кроме того, в соответствии с положениями Программы развития инновационной деятельности в РФ, источниками финансирования реализации Программы являются: бюджетные средства федеральных органов исполнительной власти, в том числе, средства бюджетных целевых программ, а также в другие институты развития; средства государственных научных фондов; различного рода гранты, специализированные премии и другие источники