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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Международно-правовые нормы и судебная практика как источники уголовно-процессуального права России"

Актуальность темы исследования. Демократические преобразования, произошедшие в нашей стране, курс на проведение правовой реформы, потребовали пересмотра традиционных представлений отечественной науки советского периода о праве и его источниках, в том числе источниках такой отрасли, как уголовно-процессуальное право.

Длительное господство позитивистского правопонимания, видевшего в праве исключительно продукт деятельности государства в лице законодательных органов, определило отношение отечественной юриспруденции к формам выражения правовых норм. Тезис, согласно которому единственным источником уголовно-процессуального права может быть только закон, стал своеобразной аксиомой уголовно-процессуальной науки.

Это было обусловлено тем, что юридический позитивизм, с одной стороны, исключал признание существования правовых норм, по юридической силе стоящих выше законодательных предписаний, с другой, - предопределил отношение ученых к судебному правотворчеству как к проявлению бесправия, фактически отражая зависимое, второстепенное положение суда в партийно-государственной системе власти.

На практике такое отношение к праву и его источникам привело к тому, что на территории нашего государства действовали уголовно-процессуальные нормы, признанные в настоящее время неконституционными в связи с ущемлением ими отдельных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, либо неправильным определением роли суда в уголовном процессе.

Сегодня, в свете задачи построения в нашей стране правового государства, права человека выступают важнейшим фактором, определяющим содержание и формы уголовно-процессуальной деятельности. На это указывает официальное признание идей естественно-правовой теории в Конституции РФ, провозгласившей, что человек, его права и свободыпризнаются высшей ценностью ( ст.2), что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежа! каждому от рождения (ст. 17) и др. Кроме того, в свете концепции разделения властей, положенной в основу функционирования государственной власти в нашей стране (ст. 10 Конституции), возрастает роль судов.

Новое правопонимание привело к закреплению в ч.4 ст. 15 Конституции РФ положения о том, что "общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы", а также к необходимости проведения судебной реформы, направленной на создание независимой и самостоятельной по отношению к другим ветвям государственной власти судебной власти. Значительным шагом к достижению этой цели явилось учреждение Конституционного Суда - высшего органа конституционного контроля.

Все это делает насущной проблему определения места и роли норм международного права, актов судов различной юрисдикции в отечественной правовой системе, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Прежде всего перед наукой уголовного процесса стоит задача исследования теоретических вопросов, связанных с возможностью признания источниками уголовно-процессуального права России: а) общепризнанных принципов и норм международного права; б) международных договоров Российской Федерации: в) судебных решений, в том числе Конституционного Суда РФ.

Актуальность указанной проблемы, как с теоретической, так и практической точек зрения, и предопределила выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Состояние научной разработки темы. Проблемы определения понятия источников права, а также правовой природы международно-правовых актов, судебных решений, Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ), а в последнее время и Конституционного Суда РФ исследовались многими учеными - специалистами в области теории государства и права, международного права, конституционного права, других правовых наук, включая науку уголовного процесса, среди которых можно назвать Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, Л.Б. Алексееву, И.П. Блищенко, С.Н. Братуся, А.Б. Венгерова, С.И.

Вильнянского, М. Гродзинского, В. Демидова, В.М. Жуйкова, С.Л. Зивса, М.М. Исаева, В.И. Каминскую, С.Ф. Кечекьяна, И.И. Лукашук, Р.З. Лившица, P.A. Мюллерсона, A.B. Наумова, B.C. Нерсесянца, П. Орловского, М.С. Строговича, И.С. Тишкевича, М.А. Чельцова, Л.С. Явича и др.

Важное значение имеют работы, посвященные анализу роли и значения решений Конституционного Суда РФ, и прежде всего - С.А. Авакьяна, Г.А. Гаджиева, A.A. Белкина, К.Ф. Гуценко, В.М. Лебедева, В.О. Лучина, Т.Г. Мор-щаковой, Т.Я. Хабриевой и др.

Вместе с тем, анализируя достигнутый уровень разработки темы, нельзя не отметить, что в работах указанных авторов освещались либо сугубо общетеоретические вопросы данной научной проблематики, либо, если они и были посвящены исследованиям в сфере отдельных отраслей права, то не затрагивали сферу уголовного судопроизводства или касались лишь отдельных ее аспектов.

Настоящая диссертация представляет собой исследование всех теоретических и практически значимых проблем применения норм международного права и судебных актов, в том числе решений Конституционного Суда РФ, для регулирования правовых отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства. Рассмотрение вопроса о возможности признания общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации, а также судебной практики источниками уголовно - процессуального права России ставит задачу определить их сущность, виды и характер содержащихся в них предписаний, а также механизм реализации их правоприменителями.

Все это должно содействовать усилению защиты прав и свобод человека и гражданина, а также укреплению и расширению правовой основы судопроизводства по уголовным делам.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются нормы уголовно-процессуального права, международного права, акты высших судебных инстанций, проекты нового уголовно-процессуального законодательства, эмпирические материалы, статистические данные, научная и учебная литература.

Предметом исследования является институт источников уголовно- процессуального права, институциональное значение международно-правовых норм, определяющих правовой статус личности в уголовном судопроизводстве, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, позволяющее считать их источниками уголовно-процессуального права России.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является комплексное исследование проблемы действия норм международного права, значения судебных решений в правовой системе России применительно к сфере уголовного судопроизводства. Она включает в себя теоретический, правовой и прикладной аспекты. Теоретический аспект касается установления характера и содержания международно-правовых, судебных актов, правовой -исследования юридических основ действия в российском процессе содержащихся в них предписаний, прикладной - изучения практики их использования и применения в сфере уголовного судопроизводства.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи:

- выявить закономерности развития системы источников права России и ряда современных зарубежных стран;

- обосновать место и роль международного права, судебной практики в правовой системе Российской Федерации;

- исследовать теоретическую, правовую и практическую возможность применения международно-правовых норм в российском внутригосударственном праве, а также использования в уголовном процессе результатов судебного нормотворчества;

- проанализировать международную нормативную базу по вопросу обеспечения прав личности в сфере уголовного судопроизводства;

- изучить практику действия норм международного права в уголовном процессе России, их использование, применение субъектами уголовно-процессуальных правоотношений;

- обобщить и систематизировать постановления Пленума и определения по конкретным делам Верховного Суда РФ в сфере уголовного процесса и на этой основе показать его влияние на практику нижестоящих судов и органов предварительного расследования;

- проанализировать деятельность Конституционного Суда РФ по осуществлению контроля в сфере уголовного судопроизводства и раскрыть значение его решений в определении процессуальных функций участников уголовного процесса и установлении их прав и обязанностей, подвергнуть эти решения систематизации;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении закрепления в нем правового статуса международных норм, результатов судебного нормотворчества, а также обеспечения реализации положений международных и судебных актов в целях дальнейшего усиления охраны прав личности в уголовном процессе России.

Методология, теоретическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу проведенного исследования составили общенаучный диалектический метод, частно-научные и специальные методы: сравнительного правоведения, исторический, логический, социологический, статистический и др.

Теоретической базой диссертации являются труды ученых и специалистов в области философии, теории и истории государства и права, международного, конституционного права, уголовного процесса и другие источники.

В процессе работы тщательному анализу были подвергнуты труды российских ученых второй половины XIX - начала XX века: С.И. Викторского, Д. Гримма, Г.В. Демченко, Н.М. Коркунова, П.П. Пусторослева, H.H. Розина, В.Н. Случевского, E.H. Трубецкого, И .Я. Фойницкого, Г.Ф. Шершеневича и др., многие идеи которых представляют интерес и в наши дни. Изучались работы зарубежных авторов, посвященные международным нормам о правах человека и действию судебного прецедента в англо-американской правовой семье.

Диссертант основывался на нормах международного права, положениях Конституции РФ и конституций зарубежных стран, законах и других правовых актах, действующих в Российской Федерации, а также учитывал имеющиеся проекты уголовно-процессуального кодекса РФ.

Для решения поставленных в диссертации задач были проанализированы все действующие постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РФ (РСФСР), постановления Конституционного Суда РФ о проверке конституционности уголовно-процессуальных норм за 1992-1999 г.г. Изучены все опубликованные определения Конституционного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ, определения судебной коллегии по уголовным делам, кассационной палаты Верховного Суда РФ за 1991-1999 г.г. по вопросам уголовного процесса.

Эмпирической основой диссертации явилось исследование проблем использования в правоприменительной практике норм международного права, постановлений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам уголовного судопроизводства. Для решения этой задачи по специально разработанным программам было изучено 240 уголовных дел, оконченных производством и находящихся в процессе расследования в Самарском регионе, проведено анкетирование 94 судей г. Самары и Самарской области.

Научная новизна исследования. Научная новизна работы определяется прежде всего самой темой, избранной для разработки. Настоящая диссертация -первое в теории уголовного процесса монографическое исследование, посвященное комплексному изучению и рассмотрению проблемы признания международного права и судебной практики источниками уголовно-процессуального права.

В диссертации подвергается критике позиция ученых, отрицающих возможность непосредственного применения норм международного права для регулирования уголовно-процессуальных отношений на территории России, а также отрицающих существование судебного правотворчества в нашей стране; раскрывается правовое и практическое значение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации, актов судов высших судебных инстанций страны, определяется их место и роль в системе источников уголовно-процессуального права; анализируются проекты уголовно-процессуальных кодексов с точки зрения реализации в российском уголовном процессе международных стандартов в области прав человека; дается классификация актов судебного правотворчества по различным основаниям.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На основе изучения истории развития представлений о праве и его источниках в России и странах основных правовых систем (англо-американской и романо-германской) делается вывод о том, что современному представлению о праве соответствует признание множественности форм выражения правовых норм и, следовательно, об ограниченности признания нормативно-правовых актов единственным источником уголовно-процессуального права РФ.

2. Предложено принципиально новое определение понятия источника уголовно-процессуального права, соответствующее современному правопони-манию.

3. Обосновывается существование таких источников уголовно- процессуальных норм, как общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, а также судебная практика.

4. Определяется соотношение различных источников уголовно- процессуального права с точки зрения их юридической силы, а также характера происхождения содержащихся в них правовых норм.

5. Предлагается под судебной практикой как источником уголовно-процессуального права понимать совокупность нормативных (постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ о толковании Конституции РФ) и казуальных актов судебных органов (решения Верховного Суда РФ по отдельным делам), а также решений, имеющих нормативно-прецедентный характер (постановления Конституционного Суда РФ о проверке конституционности уголовно-процессуального закона). Доказывается существование механизма действия судебного прецедента в нашей стране.

6. Обосновывается классификация актов судебного правотворчества по субъектам, по форме, по обязательности, по отношению к закону, по способам и целям нормотворчества, раскрывается ее теоретическая и практическая значимость.

7. Аргументируется необходимость признания Конституционного Суда РФ высшим органом, осуществляющим судебное правотворчество в Российской Федерации. В целях систематизации решений Конституционного Суда, позволяющей уяснить сущность изменений, внесенных ими в действующее законодательство, предложено классифицировать его постановления, затрагивающие сферу уголовного судопроизводства, по предмету обращения, характеру принятого решения, по основанию принятия решения, по содержанию принятого решения.

8. Предлагается закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве: а) приоритет норм международного права в российском уголовном процессе; б) обязательность постановлений Пленума Верховного Суда РФ, содержащих разъяснения положений уголовно-процессуального закона и практики его применения. в) право судей при разрешении уголовных дел ссылаться наряду и после норм закона на опубликованные решения Верховного Суда РФ по аналогичным делам, в которых разъяснены вопросы толкования и применения уголовно-процессуальных норм.

9. Формулируются предложения по законодательному разрешению противоречий между положениями действующего уголовно-процессуального кодекса и международными нормами в области прав и свобод человека (о допуске к свидетелю адвоката при производстве процессуальных действий; об исключении ч.2 ст. 96 УПК РСФСР, предоставляющей право применить заключение под стражу по мотивам одной лишь общественной опасности преступления; о сокращении предельного срока задержания до 48 часов, о составлении протокола о применении этой принудительной меры не позднее 2-3 часов с момента ее применения; о закреплении права не быть повторно осужденным за преступление, по которому вынесено окончательное решение и др.).

10. На основе исследования наиболее типичных ошибок правоприменительной практики в оценке юридической силы и круга источников уголовно-процессуального права (игнорирование международных норм, определяющих права и свободы участников уголовного судопроизводства, отрицание их приоритета перед уголовно-процессуальным законодательством и т.д.) вносятся предложения и рекомендации по ее корректировке.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации и полученных результатов, выводов и предложений состоит в том, что они вносят вклад в развитие науки уголовного процесса, углубляя представления об одном из ее институтов - источниках уголовно- процессуального права, что может быть использовано взаконотворческом процессе при разработке нового УПК.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования ее рекомендаций для совершенствования правоприменительной практики органов расследования и судов по реализации положений международных норм, решений высших судебных инстанций РФ, направленных на уточнение уголовно-процессуальных функций участников процесса и на обеспечение их прав и обязанностей.

Кроме того, материалы исследования могут найти применение в учебном процессе высших юридических учебных заведений при чтении курса "Уголовный процесс"и спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на научно-практических конференциях кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета самарского государственного университета в 1998г., 1999г., 2000г. Основные положения работы докладывались также на научно-практических конференциях в Самарской государственной экономической академии (2000г.) и в Самарской гуманитарной академии (1999г.). Они также использованы диссертантом при проведении занятий на юридическом факультете СамГУ по уголовному процессу.

Основные положения диссертационного исследования отражены в шести опубликованных работах автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Таран, Антонина Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги изучению развития системы источников уголовно- процессуального права на современном этапе, приходим к следующим выводам:

1. Вопреки длительное время господствовавшей в советской науке точке зрения о том, что единственным источником уголовно-процессуального права может быть только закон, следует признать, что правовые нормы указанной отрасли права в настоящее время содержатся и в международно-правовых актах и в судебных решениях.

2. Участники уголовного судопроизводства должны исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, будучи провозглашенными ч.4 ст. 15 Конституции частью правовой системы нашей страны, являются источником ее внутреннего права, в том числе такой отрасли, как уголовный процесс. Они обладают преимущественной юридической силой по отношению к законам Российской Федерации. Международно-правовые нормы, регламентирующие права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства имеют особый статус - объем содержащихся в них процессуальных гарантий не может быть ограниченвнутригосударственными правовыми актами, в том числе Конституцией.

3. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве необходимо закрепить положение о признании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ источниками уголовно- процессуального права и об их примате над внутренним законодательством.

4. В уголовном процессе России, при определении прав участников процесса могут быть использованы две формы применения международных норм: косвенная и прямая.

Первая заключается в том, что все законы РФ должны толковаться таким образом, чтобы их смысл не противоречил нормам международного права. Это правило распространяется и на Конституционный Суд РФ, который при уяснении содержания Конституции обращается к международно-правовым нормам, и на суды общей юрисдикции во главе с Верховным Судом РФ, вынужденным формулировать в своих постановлениях положения, призванные сгладить противоречия между действующим уголовно-процессуальным законом и международными нормами в области прав человека.

Вторая состоит в непосредственном применении органами расследования и судами принципов и норм международного права, международных договоров РФ в случае противоречия им уголовно-процессуального законодательства. Противоположная точка зрения, высказанная рядом ученых, не может быть принята, ввиду ее несоответствия конституционнымположениям.

5. В настоящее время очевидно существование расхождений и несоответствий между международными стандартами в области прав человека и положениями уголовно-процессуального кодекса России (особенно при применении мер принудительного характера, связанных с лишением свободы).

Следует признать, что разработка мер по претворению в жизнь норм международного права должна составлять одну из важных задач процессуальной науки. Проведенные исследования показали, что практические работники органов расследования и суда недооценивают юридическую силу источников уголовно-процессуального права международного происхождения, не знакомы с их положениями. Это во многом обусловлено многолетним отрицанием советской наукой возможности признания норм международного права частью внутригосударственного, их примата над национальным правом России.

Преодоление этого недостатка требует широкого разъяснения в среде практических работников соответствующих конституционных положений и, наряду с этим, принятия нового уголовно-процессуального законодательства, отвечающего требованиям международного права.

6. Создание в нашей стране правового государства с сильной и независимой судебной властью возлагает на суд функцию охраны прав и свобод участников уголовного процесса. Сталкиваясь с их нарушением, суд не должен быть лишен права на восполнение обнаружившегося правового вакуума путем выработки соответствующих правовых предписаний общего характера, т.е. на осуществление правотворческих функций, признаваемых ныне во многих правовых системах.

7. Судебную практику нашей страны следует признать производным источником уголовно-процессуального права. Это означает, что она создает нормы только на основе других (первоначальных) источников данной отрасли права: Конституции РФ, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, уголовно-процессуальных законов. Судебно-правовые нормы призваны развивать положения последних, они могут самостоятельно регулировать уголовно-процессуальные отношения, так как затрагивают лишь отдельные вопросы уголовного судопроизводства и создаются судами только в связи с разрешением конкретных категорий уголовных дел.

8. Правильному применению субъектами уголовного процесса судебно-правовых норм будет способствовать их классификация по форме и степени обязательности.

По форме акты судебного правотворчества следует подразделить на казуальные (судебные прецеденты), являющиеся результатом рассмотрения конкретного дела (опубликованные решения Верховного Суда РФ), нормативные - (создаваемые на основе обобщения судебной практики постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления КонституционногоСуда о толковании положений Конституции РФ), а также носящие нормативно-прецедентный характер (постановления Конституционного Суда РФ по проверке конституционности закона).

По обязательности акты судебного правотворчества делятся на обязательные (нижестоящие суды обязаны следовать им при принятии решений по отдельным делам) и убеждающие (судьи могут уклониться от применения созданной ими нормы при несогласии с ней). К первым относятся постановления Конституционного Суда РФ и постановления ПленумаВерховного Суда РФ. Ко вторым - решения Верховного Суда РФ по отдельным делам.

9. При определении характера уголовно-процессуальных норм, создаваемых судебной практикой, следует отметить, что по отношению к уголовно-процессуальному закону судебное правотворчество можно разделить на первичное и вторичное. Первичное ("contra legem" - против закона) создается на основе первоначальных источников права высшей юридической силы: Конституции, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ. Вторичное ("praeter legem" - в рамках закона) - черпает исходный материал в нормах законодательства.

Способами создания вторичных судебно-правовых норм являются: толкование, конкретизация, аналогия закона. Способами создания первичных судебно-правовых норм являются: аналогия права, корректировка.

По цели судебного правотворчества оно может быть разделено на исправительное, восполнительное и интерпретирующее. Первое изменяет положения уголовно-процессуального закона в целях приведения в соответствие с международно-правовыми и конституционными нормами. Второе восполняет пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, третье - разъяснят и развивает его положения.

10. Решения Конституционного Суда РФ являются высшей формой судебного правотворчества России, поскольку обладают преимущественной юридической силой по отношению к уголовно-процессуальному законодательству.

Правильному уяснению смысла и применению актов Конституционного Суда, как высшего органа судебного правотворчества, способствует их классификация по существенным общим основаниям на: 1) акты нормативного толкования Конституции - создающие нормы, вторичные по отношению к Основному закону и 2) акты, устанавливающиеконституционность уголовно- процессуального закона.

Органы расследования и суд должны учитывать прецедентный характер последних, т.е. их действие не только в отношении норм, ставших предметом рассмотрения, но и аналогичных по содержанию положений других правовых актов, а также обязательность не только выводов, изложенных в резолютивной части решений, но также и правовых позиций, содержащихся в их мотивировочной части.

По характеру принятого решения постановления Конституционного Суда РФ о проверке конституционности уголовно-процессуальных норм делятся на правопрекращающие - когда констатируется неконституционность положений закона (что исключает их дальнейшее применение) и правоподтверждающие - когда положения уголовно-процессуального законапризнаются соответствующими Конституции (что устраняет возможные сомнения по вопросу об их конституционности).

11. Чтобы уяснить механизм изменений, вносимых Конституционным Судом в действующее уголовно-процессуальное законодательство, следует учесть, что его решения о признании положений УПК РСФСР неконституционными выносятся по разным основаниям.

По указанному признаку можно выделить:

- решения о признании закона неконституционным в связи с установлением им ограничений, нарушающих права участников процесса;

- решения о признании закона неконституционным в связи с наделением участников процесса определенными правомочиями, не соответствующими Конституции.

Первые влекут отмену установленных в уголовно-процессуальном законе запретов и ограничений и, соответственно, признают правомерной реализацию участниками процесса ранее запрещенных правомочий (например, признание не соответствующим Конституции установленного п.п.2, 3 ч.1 ст. 331 УПК запрета на обжалование в кассационном порядке до постановления приговора определений (постановлений) суда первой инстанции о назначении судебного заседания, направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования и др. привело к возможности обжаловать данные процессуальные решения суда).

Вторые, наоборот, приводят к утрате субъектами уголовного процесса ранее предусмотренных в законе прав (например, признание неконституционным предусмотренного п.п. 1, 3 4.1 ст. 232 УПК правомочия суда по собственной инициативе направлять дело на дополнительное расследование исключило возможность принятия судом указанного решения по основаниям, предусмотренным данными нормами при отсутствии ходатайства стороны).

12. Сущность изменений, внесенных Конституционным Судом РФ в действующее уголовно-процессуальное законодательство, раскрывается путем классификации его постановлений о признании норм УПК не соответствующими Конституции исходя из содержания принятого решения.

По данному критерию можно выделить:

- постановления, расширившие полномочия суда и участников процесса (так. например, было установлено право на обращение в суд с жалобой на заключение под стражу тех лиц, в отношении которых постановление о применении этой меры принуждения по каким-либо причинам исполнено не было; потерпевший допущен к участию в судебных прениях);

- постановления, ограничившие полномочия суда и участников процесса (в частности, из круга процессуальных решений, принимаемых судом, было исключено решение о возбуждении уголовного дела по делам, поступающим в суд по протокольной форме досудебной подготовки материалов; исключено назначение наказания в виде смертной казни до принятия законодательства, обеспечивающего реализацию установленного ст. 20 Конституции права лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений против жизни на рассмотрение их дел с участием присяжных заседателей);

- постановления, одновременно расширившие правомочия одних субъектов уголовного процесса и ограничившие права других (осужденному, содержащемуся под стражей, предоставлено право участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции независимо от мнения суда, имевшего ранее право самостоятельно решать этот вопрос).

Выделение описанных выше классификационных групп решений Конституционного Суда РФ способствует установлению их места в общей системе изменений норм уголовно-процессуального закона, позволяет более полно уяснить сущность правовых новелл и правильно применять их на практике.

13. В действующем УПК необходимо закрепить норму, определяющую круг источников Уголовно-процессуального права следующим образом: Статья . Уголовно-процессуальное законодательство и иные акты, содержащие нормы уголовно-процессуального права.

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации и Уголовно-процессуальным Кодексом.

2. В случае противоречия между правилами настоящего Кодекса и Конституцией РФ действуют положения Конституции. Решение Конституционного Суда Российской Федерации о признании нормы настоящего Кодекса неконституционной исключает применение всех норм настоящего Кодекса, содержащих положения, признанные неконституционными.

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, являясь составной частью уголовно-процессуального права России, обладают преимущественной юридической силой перед настоящим Кодексом. Права и свободы человека, гарантированные общепризнанными принципами и нормами международного права, не могут быть ограничены Конституцией Российской Федерации и настоящим Кодексом и подлежат непосредственному применению на территории Российской Федерации.

4. Верховный Суд Российской Федерации на основании и во исполнение настоящего Кодекса издает руководящие разъяснения по вопросам судебной практики в форме постановлений Пленума.

Решения Верховного Суда Российской Федерации по отдельным делам являются для нижестоящих судов образцом правильного применения уголовно-процессуальных норм.

Указанные акты Верховного Суда Российской Федерации могут служить средством дополнительной мотивировки решения суда по уголовному делу."
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255. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СУДЕЙ о значении и использовании в правоприменительной практике норм международного права, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ

256. Вопросы анкеты и варианты ответов Кол-во В%судей

257. Верховного Суда РФ НЕТ 12 13

258. Знакомитесь ли Вы с решениями Конституционного Суда РФа), регулярно, по мере принятия 70 75б), редко когда возникает необходимость в решении конкретного 24 25вопроса г), не знакомлюсь 0 0

259. Считаете ли Вы, что в решении Конституционного Суда РФ для

260. Знакомитесь ли Вы с Постановлениями Пленума Верховного1. Суда РФ а) регулярно, по мере принятия 78 83б) редко когда возникает необходимость в разрешении 16 17конкретного дела в) не знакомлюсь 0 0

261. Считаете ли Вы для себя обязательным соблюдать разъяснения, ДА 93 99содержащиеся в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ НЕТ 1 1

262. Считаете ли Вы, что неправильным применением закона посмыслу ст. 346 УПК РСФСР будет являться в том числе такое ДА 66 70применение, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в

263. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ НЕТ 21 22нет ответа н/о 7 8

264. Используете ли Вы Постановления Пленума Верховного Суда ДА 94 100

265. РФ для принятия решения по делу НЕТ 0 0

266. Если да, то ссылаетесь ли Вы в своих решениях на ДА 63 67

267. Постановления Пленума Верховного Суда РФ НЕТ 31 ->

268. Знакомитесь ли Вы с решениями Верховного Суда РФ поконкретным делам, публикуемыми в Бюллетене Верховного Суда РФ а), да, регулярно 67 71б), иногда, редко 27 29г), нет 0 0

269. Если в предыдущем вопросе Вы положительно ответили на ДА 91 97пункты а) или б), то укажите, имеет ли это практическое значение НЕТ ■Л з

270. Одобрили бы Вы закрепление в законе нормы, предоставившей

271. Вам право при разрешении дела ссылаться наряду и после норм ДА 71 76закона на решения Верховного Суда РФ, опубликованные в

272. Конституционный Суд РФ 15 16в), примените действующее законодательство. 59 63нет ответа н/о 2 2
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