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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **диссертационного** **исследования.**

Общеизвестно, что коррупция наносит вред общественным интересам, подрывает правовые основы существования государства1. Наличие признаков коррупции в государственных органах замедляет, а зачастую и останавливает развитие как отдельных взятых звеньев государственной власти, так и всей ее системы. В условиях коррупции система власти начинает работать сама на себя, а не в интересах человека, общества и государства. В конечном итоге коррупция приводит к разрушению всего управленческого института и превращается в неотъемлемую часть жизни общества.

До недавнего времени Россия имела имидж стойкого

клептократического и глубоко коррумпированного государства. Такое заключение давали как российские, так и зарубежные эксперты2. В настоящее время принимаются активные меры по противодействию данному негативному явлению на разных уровнях государственной власти, участились случаи публичного освещения расследования уголовных дел коррупционной направленности.

В 2014 г. Центром антикоррупционных исследований и инициатив «Transparency International» было рассмотрено 177 стран на предмет восприятия коррупции, Российская Федерация (далее – РФ) заняла среди них 136 место, в 2015 г. – 119 место, в 2016 г. – 131 место3. По состоянию проблемы коррупции положение России среди других стран на протяжении продолжительного времени практически не меняется, улучшение или ухудшение своей позиции в составляемом рейтинге обусловливается

1 См.: Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской  
Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского  
общества в реализации антикоррупционной политики. – М.: Общественная палата  
Российской Федерации, 2011. – С. 4.

2 См.: Аникин А.А. Взяточничество как коррупционное преступление и меры  
противодействия ему: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2009. – С. 3.

3 См.: Индекс восприятия коррупции за 2014, 2015, 2016 гг. [Электронный ресурс] // Сайт  
Центра антикоррупционных исследований и инициатив. – URL: (дата обращения: 08.03.2017).

уменьшением или увеличением числа анализируемых стран. Однако следует отметить, что приведенные данные свидетельствует о сбалансированности восприятия коррупции в нашем государстве. Подтверждением этой тенденции является и тот факт, что более негативно коррупцию стали воспринимать граждане страны4.

В посланиях Президента России Федеральному Собранию РФ  
подчеркивается, что коррупция является одним из главных барьеров на пути  
развития государства, что борьба с ней должна вестись по всем  
направлениям: от совершенствования законодательства, работы

правоохранительной и судебной систем до воспитания в гражданах нетерпимости к любым, в том числе бытовым, проявлениям этого социального зла5; борьба с коррупцией – это не шоу, она требует профессионализма, серьезности и ответственности, только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества6.

На заседании Совета по противодействию коррупции при Президенте  
РФ, проходившем 26 января 2016 г., глава государства отметил, что одним из  
«приоритетных направлений является повышение эффективности

правоприменения в антикоррупционной сфере, кроме того ключевой задачей остатся формирование в обществе антикоррупционного правосознания. Неприятие к нарушению закона должно воспитываться со школьной скамьи – и в школах, и в высших учебных заведениях, и в средних учебных заведениях, и, конечно, на работе и в семье»7.

Однако, несмотря на предпринятые меры, динамика преступлений коррупционного характера не становится значительно меньше. В отдельные

4 См.: В рейтинг попали без взяток [Электронный ресурс] // Сайт Российской газеты. –  
URL: (дата обращения: 30.01.2016).

5 См.: Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ на 2008, 2012, 2013, 2015  
годы [Электронный ресурс] // Официальное интернет-представительство Президента  
России в сети Интернет. – URL: (дата обращения: 24.01.2017).

6 См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ на 2016 год // Парламентская  
газета. – 2016. – 8 декабря.

7 Стенограмма заседания Совета по противодействию коррупции [Электронный ресурс] //  
Официальное интернет-представительство Президента России в сети Интернет. – URL:  
(дата обращения: 02.02.2016).

годы число коррупционных преступлений, к сожалению, растет. Так, если в 2011 г. удалось обнаружить более 31 тыс. преступлений коррупционной направленности, из них около 10 тыс. – это взяточничество8, то в 2012 г. количество выявляемых преступлений коррупционной направленности выросло на треть9.

В 2013 г. было выявлено 42 506 преступлений коррупционной направленности10, правда, в 2014-2015 гг. их количество снизилось: 32 060 и 32 445 преступлений соответственно11. Однако за 2016 г. выявлено 32 924 преступления коррупционной направленности, что на 1,4 % больше чем за аналогичный период прошлого года12.

К сожалению, проявления коррупции имеют место и в деятельности правоохранительных органов России. Это обстоятельство вызывает особую тревогу, так как преступления коррупционной направленности совершаются лицами, наделенными властными полномочиями, призванными охранять законные права и свободы простых граждан, интересы общества и государства. Подобные факты формируют негативное общественное мнение о продажности должностных лиц некоторых государственно-властных структур, свидетельствуют о бессилии власти и тем самым наносят ущерб государству в целом.

8 См.: Взятка от вора // Российская газета. – 2011. – 26 декабря.

9 См.: Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской  
Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского  
общества в реализации антикоррупционной политики за 2012 г. – М.: Общественная  
палата Российской Федерации, 2012. – С. 53-54.

10 См.: Состояние преступности в России [Электронный ресурс] // Официальный сайт  
Генеральной прокуратуры РФ. – URL: (дата  
обращения: 10.09.2014).

11 См.: Состояние преступности в России за январь-декабрь 2015 года  
[Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: (дата обращения: 08.02.2016).

12 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2016 года [Электронный ресурс] //  
Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: (дата  
обращения: 10.04.2017).

Именно в силу этих обстоятельств коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, представляют повышенную общественную опасность.

По данным Общественной палаты РФ, 63% поступающих жалоб и заявлений касаются коррупционных проявлений в правоохранительных органах, из них: прокуратуры и следственного комитета – 15%, полиции – 15%, судебной системы – 30% и Федеральной службы исполнения наказаний России (далее также – ФСИН, ФСИН России) – 3%13.

Приведенные данные о фактах коррупции в уголовно-исполнительной системе (далее также – УИС) не должны успокаивать, поскольку, во-первых, это касается органов, непосредственно функционирующих в сфере исправления осужденных, и, во-вторых, данная система представляется достаточно замкнутой, поэтому в ней увеличивается риск сокрытия совершенных противоправных деяний.

Кроме того, ФСИН России обладает специфическими функциями,  
которые также могут провоцировать совершение коррупционных

преступлений. Коррупционные преступления во ФСИН России могут иметь место в разных ее звеньях. Особую тревогу вызывает такое звено взаимоотношений, которое складывается между работником ФСИН и осужденным. Прежде всего, это взяточничество, совершаемое в интересах осужденных.

В исправительных колониях реализуются и иные коррупционные схемы: использование благотворительной помощи в личных интересах; создание улучшенных условий содержания лиц, находящихся в штрафном или дисциплинарном изоляторах, помещениях камерного типа и единых помещениях камерного типа; и др.

13 См.: Доклад Общественной палаты об эффективности проводимых в Российской Федерации антикоррупционных мероприятий и участии институтов гражданского общества в реализации антикоррупционной политики. – М.: Общественная палата Российской Федерации, 2011. – С. 6.

Закрытость и единоличность принятия решений старшим

начальствующим составом мест лишения свободы, а также наличие коррупционных составляющих, заложенных в нормативных правовых актах, регулирующих службу в уголовно-исполнительной системе, представляют серьезную угрозу нормального функционирования всей пенитенциарной системы, в том числе исправительных колоний.

Ограниченная возможность посещения исправительных колоний  
снижает контроль за их деятельностью со стороны гражданского общества,  
его политических и общественных деятелей, родственников осужденных.  
Кроме того, закрытость исправительных колоний от общества является  
основным фактором латентности коррупционных преступлений,

совершаемых должностными лицами уголовно-исполнительной системы, и порождает, как мы полагаем, направление коррупции в таком звене взаимоотношений, которое складывается между должностными лицами ФСИН России и иными гражданами.

В 2011 г. в отношении сотрудников УИС было возбуждено 325 уголовных дел: 79 – о взяточничестве, 35 – о превышении должностных полномочий и 31 – о злоупотреблении должностными полномочиями14.

В 2012 г. из 414 возбужденных в отношении сотрудников УИС  
уголовных дел 86 было возбуждено по факту взяточничества, 53 –  
превышения должностных полномочий и 36 – злоупотребления

должностными полномочиями15.

В 2013 г. в отношении сотрудников УИС было возбуждено 441 уголовное дело: 105 – за взяточничество, 41 – за превышение должностных полномочий и 29 – за злоупотребление должностными полномочиями16.

За 9 месяцев 2014 года к уголовной ответственности привлечено 28 сотрудников УИС17.

14 См.: Обзор о состоянии дисциплины и законности среди сотрудников УИС за 2011 год //  
Письмо ФСИН России – 2012. – № 7-5732-02. – С. 1-4.

15 См.: Там же. – С. 2.

16 Состояние дисциплины и законности среди сотрудников УИС // Преступление и  
наказание. – 2014. – № 7. – С. 23-25.

В 2015 г. в отношении сотрудников УИС было возбуждено 211 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, с января по ноябрь 2016 года выявлено 352 коррупционных преступления18.

Из приведенных данных видно, что число выявленных коррупционных  
преступлений, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной

системы, хоть и незначительно, но с каждым годом растет.

В последнее время, судя по статистике, сотрудники УИС практически каждый день совершают как минимум одно коррупционное преступление. Большинство преступлений коррупционной направленности связано с предоставлением условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или с переводом осужденных из одного исправительного учреждения в другое; на втором месте – предоставление необоснованных льгот и послаблений в режиме отбывания наказания19.

Таким образом, проблема борьбы с коррупцией в системе ФСИН России остро встает перед обществом и государством.

Между тем четких путей и механизмов борьбы с ней пока еще не предложено. К сожалению, в этом отчасти вина уголовно-правовой и криминологической науки. В ней мало фундаментальных исследований, в которых бы с практической точки зрения и законодательной базы, а также передового опыта других стран предлагались механизмы противодействия коррупционным преступлениям в правоохранительной системе вообще и в уголовно-исполнительной системе, в частности.

Изложенное указывает на актуальность темы, выбранной для диссертационного исследования.

17 См.: Аналитические материалы о состоянии преступности, результатах  
оперативно-служебной деятельности отделов безопасности ИК, ЛИУ, ЛПУ и  
территориальных органов УИС за 9 месяцев 2014 года // Обзор Управления режима и  
надзора ФСИН России за 2014 год.

18 См.: Тюремный порядок. Сотрудников ФСИН стали чаще ловить на коррупции и  
вымогательстве // Известия. – 2016. – 22 ноября.

19 См.: Там же.

**Степень научной разработанности темы.** Несмотря на отсутствие  
монографических исследований, специально посвященных вопросам  
коррупционных преступлений в уголовно-исполнительной системе России,  
общие вопросы преступности, коррупции и коррупционных преступлений  
достаточно широко и полно раскрыты в трудах: А.И. Алексеева,  
А.А. Аникина, В.В. Астанина, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана,

Ю.В. Голика, Н.Л. Граната, А.Н. Варыгина, В.Г. Громова, А.И. Долговой,  
Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Лопатина, Н.А. Лопашенко,  
В.В. Лунеева, С.В. Максимова, А.В. Наумова, В.А. Номоконова,

В.С. Овчинского, С. Роуз-Аккерман и иных видных представителей российской и зарубежной правовой мысли.

Отдельные аспекты коррупционной преступности в учреждениях и  
органах уголовно-исполнительной системы в той или иной степени  
рассматривались в работах Ю.В. Андреева, В.М. Анисимкова,

Н.С. Артемьева, В.И. Белослудцева, В.В. Васильева, А.В. Кудрявцева,

А.С. Михлина, М.С. Рыбака, В.И. Селиверстова, О.А. Чистотиной и др.

Следует отметить, что до настоящего времени исследования проблемы коррупции в сфере исполнения наказаний в исправительных учреждениях ограничивались, главным образом, ее осмыслением на предельно обобщенном уровне, без погружения в детали и нюансы.

Исключение составляет кандидатская диссертация Е.В. Красниковой (2016 г.), в которой были исследованы особенности и причины коррупции в местах лишения свободы, а также коррупционная деятельность должностных лиц органов и учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Однако и данная работа не разрешила всех проблем распространения коррупционных преступлений в местах лишения свободы.

Поэтому в современных условиях возникла необходимость

комплексного монографического исследования коррупционных

преступлений, совершаемых в исправительных колониях, и выработки механизмов противодействия им.

**Объект диссертационного исследования** составляют общественные отношения, складывающиеся в с вязи с совершением преступлений коррупционного характера в условиях исполнения уголовных наказаний в исправительных колониях, а также в связи с установлением и реализацией механизмов противодействия таким преступлениям.

**Предмет диссертационного исследования** составляют относящиеся к объекту исследования нормы и положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, иных нормативно-правовых актов России, а также материалы ведомственной практики ФСИН России по противодействию коррупции, данные официальной статистики и результаты опроса.

**Цель** **диссертационного** **исследования** **–** сформировать

концептуальное представление о коррупционных преступлениях в исправительных колониях России, для чего выявить звенья уголовно-исполнительной системы, в которых совершаются такие преступления, раскрыть содержание соответствующих им коррупционных отношений и на этой основе разработать механизмы противодействия исследуемым криминальным посягательствам.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих

**задач:**

– раскрыть особенности статуса должностного лица уголовно-исполнительной системы России как субъекта коррупционных преступлений;

– провести анализ состояния, структуры и динамики коррупционных преступлений и проступков по службе в исправительных колониях;

– выявить и изучить основные виды коррупционных преступлений, представляющих наибольшую опасность для нормальной деятельности исправительных колоний;

– проанализировать структуру мер дисциплинарной и уголовной  
ответственности сотрудников исправительных колоний, которые

применялись к ним за совершение коррупционных преступлений и проступков;

– внести предложения по совершенствованию норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства;

– выработать рекомендации для суда, ФСИН России, направленные на совершенствование исполнения наказаний за преступления коррупционного характера;

– предложить механизмы общей и специальной превенции, направленные на противодействие коррупционным преступлениям в исправительных колониях.

**Правовую основу диссертационного исследования** составляют  
Конституция РФ, признанные Российской Федерацией принципы и нормы  
международного права, международные соглашения, конвенции,

действующее административное, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации; ведомственные нормативные акты ФСИН России, регламентирующие деятельность в сфере борьбы с коррупцией.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический метод познания социальных, в том числе правовых явлений. Для решения поставленных задач использовались как общенаучные методы (анализ, синтез, системный, абстрагирование, индукция, дедукция, классификация, логический и др.), так и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический, статистический и др.), исследовательские методы.

**Эмпирическую базу исследования** составляют:

– официальные статистические данные, отражающие качественные и количественные характеристики преступлений коррупционного характера с 2011 г. по 2016 г., статистические данные ФСИН России с 2011 г. по 2016 г. по основным показателям служебной дисциплины сотрудников уголовно-исполнительной системы;

– результаты опросов 615 сотрудников и 625 осужденных исправительных колоний, проведенных в ГУФСИН России по Пермскому краю, ГУФСИН России по Иркутской области, ГУФСИН России по Свердловской области, УФСИН России по Оренбургской области;

– результаты изучения решений судов общей юрисдикции по делам о преступлениях коррупционной направленности, вынесенных в период 2011 – 2016 гг.

**Степень** **достоверности** **результатов** **диссертационного**

**исследования** обеспечивается использованием эмпирических данных, а также правовой, теоретической и методологической основами работы.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем,  
что в диссертации сформулировано концептуальное представление о  
коррупционных преступлениях в исправительных колониях России;  
выделены звенья уголовно-исполнительной системы, в которых они  
совершаются; разработаны механизмы противодействия им; предложены  
меры совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного

законодательства и практики их применения.

Научная новизна исследования отображается и конкретизируется

**в основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Пенитенциарная коррупция есть общественно опасное явление, территориально ограниченное рамками исправительного учреждения, выражающееся в получении или даче взятки, посредничестве во взяточничестве, служебном подлоге, злоупотреблении должностными полномочиями или их превышении для незаконного получения каких-либо благ для себя либо своих близких, а также в незаконном предоставлении преимуществ осужденным, вне зависимости от совершения данных деяний лично или через посредников, вопреки законным интересам граждан, общества и государства.
2. В связи с тем, что преступления коррупционного характера в исправительных колониях совершаются должностными лицами

правоохранительных органов, в качестве превентивной меры, влияющей если  
не на прекращение, то на сокращение противоправных действий со стороны  
таких лиц, необходимо внести изменения в ст. 63 УК РФ, изложив пункт «о»  
части 1 в следующей редакции: «совершение умышленного преступления  
сотрудником правоохранительного органа при исполнении своих

должностных обязанностей».

3. Пенитенциарная преступность представляет собой совокупность  
преступлений, совершаемых ограниченным кругом субъектов  
исправительного учреждения в период исполнения и отбывания наказаний,  
выражающуюся: 1) в общеуголовной преступности, которая складывается  
как из преступлений, совершаемых осужденными (хищения, преступления  
против жизни и здоровья и др.), так и из подобных же преступлений,  
совершаемых должностными лицами исправительных колоний; 2) в иной  
преступности, основным видом которой выступают коррупционные  
преступления, присутствующие в следующих звеньях отношений: а) между  
руководством исправительной колонии и подчиненными; б) между  
руководством исправительной колонии и осужденными; в) между  
руководством исправительной колонии и близкими осужденных; г) между  
руководством исправительной колонии и иными лицами (судьей,  
прокурором, вольнонаемным работником и др.).

Имеется еще одно звено отношений коррупционного характера, однако  
содержание данного звена носит, скорее, косвенный характер, так как  
фактически выходит за рамки исправительных колоний – это преступная  
связь работников колоний и их начальников, действующих за пределами  
учреждений. Наибольшее число коррупционных преступлений в

исправительных колониях совершается в звеньях отношений «б» и «в».

4. Коррупционная преступность в звене «руководство  
исправительной колонии – осужденные» предопределяется следующими  
незаконными действиями должностных лиц исправительного учреждения в  
отношении осужденных за соответствующее вознаграждение: 1) передача

либо попытка передачи запрещенных предметов, вещей или продуктов питания; 2) подготовка и оформление документов, необходимых для предоставления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания с использованием сотрудниками своего служебного положения вопреки интересам службы; 3) незаконное предоставление разнообразных льгот и привилегий (например, при определении условий отбывания наказаний); 4) иные злоупотребления по службе, негативно влияющие на деятельность исправительных колоний.

5. В целях обеспечения реальной профилактики преступности в  
звене «руководство исправительной колонии – осужденные» следует  
исключить из КоАП РФ статью 19.12. «Передача либо попытка передачи  
запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-  
исполнительной системы или изоляторах временного содержания» и  
дополнить главу 32 УК РФ «Преступления против порядка управления»  
новой статьей 3211 УК РФ «Передача либо попытка передачи запрещенных  
предметов лицам, содержащимся в исправительных учреждениях,  
следственных изоляторах, изоляторах временного содержания или в иных  
местах содержания под стражей», изложив ее в следующей редакции:

«Передача или попытка передачи осужденным, содержащимся в исправительных учреждениях, следственных изоляторах, изоляторах временного содержания или в иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом, –

– наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет».

6. Достаточно часто коррупционные преступления, совершаемые  
должностными лицами УИС, сопряжены с совершением других

преступлений. С учетом этого постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» следует дополнить пунктом 39, в котором подчеркнуть, что если при рассмотрении коррупционных уголовных дел, которые совершаются должностными лицами ФСИН России, был установлен факт совершения иного преступления, обусловленного преступлением коррупционного характера, например, незаконной передачи наркотических средств на территорию исправительного учреждения, таким должностным лицам необходимо назначать наказание по совокупности преступлений, например, за получение взятки (ст. 290 УК РФ) и за незаконный сбыт наркотических средств (п. «а» ч. 2 ст. 2281 УК РФ).

7. Запрещенные предметы, которые незаконным путем доставляют

осужденным в исправительные учреждения, зачастую имеют такие свойства, которые впоследствии позволяют использовать их в качестве орудий совершения преступлений против порядка управления. Поэтому в зависимости от осведомленности должностного лица о мотивах и целях осужденного подобные деяния могут расцениваться как пособничество в совершении преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ.

В связи с этим необходимо, чтобы Пленум Верховного Суда РФ в  
своем постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о  
взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» рекомендовал  
судам при совершении на территории исправительных учреждений деяний  
коррупционного характера, например, получения взятки за незаконные  
действия, связанные с передачей осужденным запрещенных предметов,  
уточнять, знало ли должностное лицо, с какой целью получает осужденный  
эти запрещенные предметы, и в случае выявления осведомленности  
должностного лица о преступных целях осужденного оценивать содеянное  
как пособничество в дезорганизации деятельности учреждений,

обеспечивающих изоляцию от общества (часть 5 статьи 33 и

соответствующая часть ст. 321 УК РФ). В случаях же когда преступление по статье 321 УК РФ не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам – как приготовление или покушение на это преступление в соучастии (часть 1 или 3 статьи 30, часть 5 статьи 33 и соответствующая часть ст. 321 УК РФ).

8. Успешная борьба с коррупционными преступлениями в

исправительных колониях предполагает необходимость выработки

механизмов противодействия им, в которых заложены правовые нормы, инструменты и средства, препятствующие распространению коррупции в исправительных колониях.

Во-первых, они должны работать во всех четырех звеньях отношений, в которых проявляется коррупция в исправительных колониях.

Во-вторых, они закреплены: а) в нормах международного права (механизмы международного информационного характера); б) в нормативно-правовых актах Российской Федерации (механизмы федерального уровня);

в) в ведомственных нормативных актах (механизмы ведомственного уровня);

г) в условиях и требованиях режима исправительных колоний (механизмы  
локального уровня).

В-третьих, механизмы ведомственного уровня и механизмы локального уровня могут оказывать как прямое, так и косвенное воздействие на коррупцию в УИС.

В-четвертых, по своей направленности механизмы противодействия коррупционным преступлениям в рамках звеньев «б» (между руководством исправительной колонии и осужденными) и «в» (между руководством исправительной колонии и близкими осужденных) должны в первую очередь касаться отдела воспитательной работы, отдела безопасности и оперативного отдела, так как именно сотрудниками данных отделов (по результатам опроса и анкетных данных осужденных) совершается наибольшее число коррупционных преступлений.

9. В рамках указанных сфер механизмы противодействия

коррупционным преступлениям не работают автоматически, они только тогда будут эффективными, когда реализуются подготовленными, высококвалифицированными кадрами. В связи с этим необходимо:

– создать инспекцию по соблюдению уголовно-исполнительного законодательства в исправительных колониях, разрешающую вопросы жизнедеятельности осужденных (предоставление свиданий, отпусков, наложения взысканий и применение поощрений, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и т.д.);

– сформулировать новые компетенции начальников исправительных колоний в Уголовно-исполнительном кодексе РФ. В частности, в ситуациях, когда речь идет об условиях соблюдения определенных процедур, неосуществление которых чаще всего порождает коррупционные ситуации и принятие коррупционных решений, слова «могут», – диспозитивно устанавливающие возможность совершения действий по обеспечению отдельных прав осужденных, заменить словами «должны».

10. Для реализации механизмов противодействия коррупционным

преступлениям в УИС необходимо использовать организационные меры в деятельности должностных лиц исправительных колоний, как, например, то:

– на занятиях по профессиональной подготовке рассматривать наиболее значимые темы, проблемы, ситуации и т.д. в деятельности УИС России и конкретной исправительной колонии, которые приводят к совершению коррупционных преступлений. При отсутствии сотрудника на таких занятиях по уважительной причине непосредственному руководителю довести до него весь необходимый материал, в случае неисполнения таким руководителем этой функции привлекать руководителя к дисциплинарной ответственности;

– начальникам исправительных колоний, а также их заместителям по направлениям деятельности проводить ежеквартальные инструктажи, в которых обязательно рассматривать, анализировать законодательную базу

УИС России, доводить под подпись положения о запрете нарушения нормативно-правовых актов, о запрете вступления во внеслужебные связи с осужденными, о запрете передачи запрещенных предметов на территорию исправительной колонии под угрозой наказания и т.д.

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

определяется тем, что сформулированные в нем положения и выводы не  
только по-новому раскрывают коррупционную преступность в

исправительных колониях, но и показывают механизмы противодействия этой преступности, в связи с чем их можно использовать в научных исследованиях проблем противодействия коррупции во всех учреждениях и органах УИС, а также в иных правоохранительных органах.

**Практическая значимость исследования** определяется тем, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики его применения, а также в процессе разработки целевых программ по противодействию коррупции в иных сферах жизнедеятельности общества и государства.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Работа обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного права и процесса ОАНО ВО «Волжский университет им. В.Н. Татищева» (институт).

Сформулированные в диссертации выводы, рекомендации и положения отражены в 16 публикациях автора, в том числе в 7 статьях, размещенных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Апробация результатов исследования осуществлялась участием диссертанта в международных и всероссийских научных конференциях: «Преступление и наказание: теоретическое моделирование, законодательное закрепление, правоприменительная практика» (г. Самара, 2010 г.), «Пенитенциарная безопасность в механизме обеспечения национальной

безопасности» (г. Самара, 2011 г.), «Место и роль уголовно-исполнительной системы в механизме Российского государства» (г. Самара, 2011г.), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2012 г.), «Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы» (г. Самара, 27 апреля 2016 г.), «Право как основа современного общества» (г. Челябинск, 13 февраля 2017 г.).

Результаты исследования были внедрены в учебный процесс Кировского института повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний (акт внедрения от 21 апреля 2015 г.).

**Структура диссертационного исследования** определяется его целью и задачами, а также спецификой рассматриваемой проблемы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложения.

## Понятие и виды коррупционных преступлений, совершаемых в исправительных колониях России

Необходимо четко понимать, что ФСИН России функционирует параллельно с МВД РФ. Единое законодательство, регулирующее одновременно работу обоих ведомств, приводит к его различным толкованиям, что на очередном этапе реформирования системы является недостатком.

В настоящее время ФСИН России в своей деятельности руководствуется следующими основными нормативными правовыми актами: Конституция Российской Федерации, Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Закон № 5473-1), Федеральный закон Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Уголовный кодекс РФ (далее также – УК РФ) и Уголовно-исполнительный кодекс (далее также – УИК, УИК РФ) 1996 г., а также ведомственными приказами и распоряжениями.

В соответствии с Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний», уголовно-исполнительная система является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, функции по содержанию лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, и подсудимых, находящихся под стражей, их охране и конвоированию, а также функции по контролю за поведением условно осужденных и осужденных, которым судом предоставлена отсрочка отбывания наказания.

Согласно Закону № 5473-1, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных осуществляет федеральный орган исполнительной власти (ФСИН России) через учреждения и органы, исполняющие наказания. Так, в соответствии со ст. 16 УИК РФ, учреждениями уголовно-исполнительной системы, исполняющими уголовные наказания, являются: уголовно-исполнительные инспекции, исполняющие наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы, исправительных работ, лишения права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью, а также за ними закреплен контроль за поведением лиц, осужденных условно, наказание в виде исправительных работ исполняется в исправительных центрах, в соответствии со ст. 73 УК РФ: арестные дома, исполняющие наказание в виде ареста; наказание в виде лишения свободы исполняется колонией-поселением, воспитательной колонией, лечебно-исправительным учреждением, исправительной колонией общего, строгого и особого режимов, тюрьмой и следственным изолятором в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию; наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительной колонией особого режима.

Для исполнения иных видов уголовных наказаний специальных органов государственной власти не создается. Так, наказание в виде штрафа исполняется судебными приставами-исполнителями Федеральной службы судебных приставов России (далее – ФССП России).

Также в уголовно-исполнительном законодательстве закреплено, что лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград исполняется судом, вынесшим приговор, а требование приговора суда о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград исполняется должностным лицом, присвоившим звание, классный чин или наградившим государственной наградой, либо соответствующими органами Российской Федерации (ч. 3 ст. 16 УИК РФ).

Одновременно требование приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью исполняются администрацией организации, в которой работает осужденный, а также органами, правомочными в соответствии с законом аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью (ч. 2 ст. 16 УИК РФ).

Законодатель выделяет отдельную категорию осужденных – военнослужащие – в отношении которых исполнение наказаний возлагается: на командование гарнизонов – исполнение ареста, на командование воинских частей, учреждений, органов и воинских формирований – исполнение ограничений по военной службе (ч. 12 ст. 16 УИК РФ).

Таким образом, структура учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, предельно ясна и прописана в уголовно-исполнительном законодательстве России. Закрепленные в законе наказания будут иметь наибольший эффект лишь тогда, когда степень их исполнения и применения на практике будет достаточно высокой. Основополагающим здесь является достижение органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Данные положения подтверждаются мнениями видных ученых-юристов.

Так, В.И. Селиверстов делает следующие выводы: законодателем функция исполнения уголовного наказания возлагается, как правило, на специализированные государственные органы, и законодатель в нормах уголовно-исполнительного законодательства четко разграничил функции исполнения наказания и исполнения требований приговора суда, возложив первую на государственные учреждения или государственные органы, а последнюю – на администрацию организаций, иных участников уголовно-исполнительных правоотношений в отношении конкретных осужденных к различным видам наказания1.

## Отличие коррупционных преступлений от иных правонарушений, совершаемых в исправительных колониях России

Наказание, применяемое к лицу, признанному виновным в совершении преступления, значительно более строгое, чем административное взыскание. Так, по действующему административному законодательству к должностным лицам могут быть применены следующие виды взысканий: предупреждение, штраф, дисквалификация и конфискация орудия совершения преступления или предмета административного принуждения. В соответствии со ст. 285 УК к должностному лицу, совершившему злоупотребление должностными полномочиями, могут применяться штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, арест и, наконец, лишение свободы1.

Существенным признаком, отграничивающим административное наказание от уголовного, является то, что первое не влечет судимости, отличается меньшей суровостью и более коротким сроком давности2.

Рассмотренные нами критерии являются общими при решении вопроса о разграничении преступлений и административных правонарушений. Мы полагаем, что для полноты анализа отличий коррупционных преступлений от коррупционных правонарушений необходимо рассмотреть дополнительные критерии.

Федеральное административное законодательство (КоАП РФ) не содержит в себе близких по юридической природе составов коррупционных правонарушений, которые можно было бы соотнести с коррупционными преступлениями. Специалисты в области административного права указывают на то, что коррупционными административными правонарушениями являются действия (бездействие), совершенные в сфере избирательного права и в области финансов, налогов, сборов и рынка ценных бумаг, за которые предусмотрена административная ответственность в ст.ст. 15.14, 5.16 – 5.20 КоАП РФ1. Обязательным элементом объективной стороны коррупционных преступлений является существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Умышленное же должностное правонарушение, не повлекшее за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, не будет коррупционным преступлением.

Коррупционное преступление отличается от коррупционного правонарушения тем, что к уголовной ответственности по соответствующим статьям УК РФ должностные лица привлекаются в связи с использованием ими своих служебных полномочий, т.е. прав и обязанностей, источником которых выступают законодательные акты, функционирующие в сфере деятельности того или иного органа государственной власти. А в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ к административной ответственности могут быть привлечены должностные лица, не исполняющие свои служебные обязанности либо исполняющие свои служебные обязанности ненадлежащим образом, например, должностное лицо несет административную ответственность за то, что подчиненные этого должностного лица по причине его ненадлежащего контроля за ними или неправильной организации их работы нарушили те или иные правила.

Разграничение коррупционных преступлений и коррупционных административных правонарушений можно провести и по признакам субъективной стороны. Субъективная сторона коррупционных преступлений всегда характеризуется умышленной виной. Неосторожное должностное правонарушение не может являться должностным преступлением. К административной ответственности должностные лица также привлекаются

только при условии вины. Однако, в отличие от злоупотребления

должностными полномочиями, административное правонарушение

должностное лицо может совершить как умышленно, так и по неосторожности.

Еще одним критерием отличия коррупционного преступления от коррупционного правонарушения может являться субъект противоправного деяния. Субъектами коррупционных административных правонарушений могут выступать и физические, и юридические лица, тогда как субъектом коррупционного преступления – только физическое лицо.

Также некоторые составы административных правонарушений содержат в себе такой признак, как специальный субъект (водитель транспортного средства, член избирательной комиссии и др.), однако ни одна норма административного или уголовного законодательства не предусматривает ответственности такого специального субъекта, как сотрудник уголовно-исполнительной системы.

Нередко в деятельности исправительных учреждений возникают вопросы разграничения преступлений от должностных проступков и административных правонарушений, формально содержащих признаки какого-либо уголовно наказуемого деяния, но в силу малозначительности не представляющих большой общественной опасности для интересов личности, общества и государства.

Немаловажным критерием, позволяющим разграничить коррупционное преступление по службе от должностных проступков и иных правонарушений, совершаемых персоналом исправительного учреждения, является объект преступления. Объектом коррупционных правоотношений в исправительных учреждениях является сфера исполнения своих должностных обязанностей.

## Основания и пределы уголовной ответственности за коррупционные преступления, совершаемые в исправительных колониях России

Дискуссионным остается вопрос о структуре механизма реализации и ограничения прав и свобод. Одни делят механизм реализации прав граждан на две подсистемы: подсистему обеспечения реализации прав и подсистему действий (актов поведения) граждан по пользованию закрепленными правами, то есть непосредственная реализация права2.

По нашему мнению, учитывая положение социально-правовых реалий, правовые механизмы образуют систему, на вершине которой находятся механизмы правового регулирования, далее идут механизмы ограничения прав и свобод человека и гражданина, и уже после них – механизмы обеспечения исполнения наказаний.

Понятие «механизм правового регулирования» впервые было дано Н.Г. Александровым, который определил основные формы правового воздействия на условия общественной жизни и те правовые категории, которые фиксируют взаимосвязи и работу данного механизма3.

В.К. Бабаев отмечает, что правовое регулирование – это процесс, длящийся во времени. Он включает две стадии: регламентацию общественных отношений и действие юридических норм. Правовое регулирование общественных отношений осуществляется различными субъектами социальной действительности с помощью совокупности юридических средств. В своей совокупности они и называются механизмами правового регулирования. В этот механизм входит подавляющее число элементов правовой системы.

Основными элементами механизма правового регулирования являются: юридические нормы, правоотношения, акты реализации права (индивидуальные правовые акты), принципы права, правовая культура и их носители – государство, учреждения, организации, люди. Правовая культура и принципы права являются «сквозными», ибо они пронизывают весь механизм правового регулирования, включаясь в той или иной мере в иные его элементы1.

Профессор В.А. Якушин исходит из того, что одним из элементов механизма правового регулирования являются юридические аспекты субъективного вменения, которые раскрываются через предписания санкций, а также предписания обычных и диспозиционных гипотез уголовно-правовых норм, относящихся к санкции. В свою очередь механизм субъективного вменения квалифицирующих признаков зависит от особенностей конструкции основного и квалифицирующего составов преступления2.

Реализация всего комплекса прав и свобод личности требует создания разнообразных механизмов их обеспечения и механизмов ограничения этих прав и свобод. Не только широта фиксируемых в законодательстве прав личности, не только их гарантированность и соблюдение, но и реальное ограничение свободы и независимости личности выступают свидетельством конституционности, возвышения истинного права над не всегда совершенными законами3.

В этой связи мы предлагаем следующие механизмы противодействия коррупционным преступлениям в исправительных колониях.

Во-первых, они должны охватывать обе группы коррупционных преступлений, совершаемых в исправительных колониях. А в рамках этих групп должны работать, прежде всего, во всех четырех указанных нами звеньях отношений, в которых проявляется коррупция в исправительных колониях.

Во-вторых, эти механизмы разные по уровням противодействия коррупции. Они закреплены: 1) в нормах международного права (механизмы международного информационного характера); 2) в нормативно-правовых актах Российской Федерации (механизмы федерального уровня); 3) в ведомственных нормативных актах (механизмы ведомственного уровня); 4) в условиях и требованиях режима исправительных колоний (механизмы локального уровня).

В-третьих, механизмы ведомственного уровня и механизмы локального уровня могут оказывать как прямое, так и косвенное воздействие на коррупцию в УИС.

В-четвертых, по сфере своей направленности механизмы противодействия коррупционным преступлениям в рамках звеньев «б» – между руководством исправительной колонии и осужденными и «в» – между руководством исправительной колонии и близкими осужденных должны в первую очередь касаться: 1) отдела воспитательной работы, 2) отдела безопасности, 3) оперативного отдела, так как именно сотрудниками данных отделов исправительных колоний (по результатам опроса и анкетных данных осужденных) совершается наибольшее число коррупционных преступлений.

В рамках каждого из уровней противодействия коррупции применяются различные приемы и правовые средства, которые формируют комплекс прав и обязанностей личности по недопущению совершения коррупционных преступлений.

Весь объем антикоррупционного законодательства, включающий в себя различные приемы, способы, средства борьбы с коррупцией, представляет собой механизмы непосредственного прямого ограничения. Они могут ставить в рамки коррупционные проявления в исправительных колониях.

В иных случаях международные законодательные акты, законы России, приказы и инструкции ФСИН помимо прямых запретов могут одновременно косвенно, опосредованно противодействовать совершению сотрудниками уголовно-исполнительной системы коррупционных преступлений. Такие механизмы мы предлагаем назвать механизмами косвенного ограничения.

Таким образом, констатируем: механизмы прямого ограничения – это механизмы, отмеченные непосредственно в законе в виде норм права, которые устанавливают определенные запреты на совершение коррупционных деяний должностными лицами уголовно-исполнительной системы.

Механизмы косвенного ограничения – это механизмы, которые прямо в законе не прописаны, а проявляются и вытекают из смысла или содержания отдельных антикоррупционных норм.

По нашему мнению, эти механизмы работают на различных уровнях, они имеют разный диапазон действий.

Мы полагаем, что первый уровень механизма противодействия коррупционным преступлениям включает в себя международные правовые акты в сфере борьбы с коррупцией. Правовую основу данного уровня составляют Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» от 27 января 1999 г.1 и Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принятая 31 октября 2003 г.2

Конвенциями предусмотрен широкий круг мероприятий по профилактике коррупции в сфере государственной службы и в частном секторе; детально регламентирована взаимная правовая помощь, выдача лиц, совершивших коррупционные преступления, а также сотрудничество правоохранительных органов, включая обмен информацией и опытом, совместное проведение расследований, подготовку и повышение квалификации кадров, взаимодействие в материально-техническом обеспечении правоохранительной деятельности; дается перечень понятий коррупционных преступлений и мер их профилактики.

## Механизмы противодействия коррупционным преступлениям, совершаемым в исправительных колониях России

Механизмы противодействия коррупционным преступлениям более действенны в пределах исправительных колоний, так как именно в этих исправительных учреждениях присутствует наибольшее количество возможностей совершения коррупционных преступлений должностными лицами по сравнению с иными учреждениями УИС России.

Следует отметить универсальность применения этих механизмов и для иных учреждений, исполняющих наказания, однако усмотрение сферы действия данных механизмов на тюрьмы и иные исправительные учреждения приведет к расширению предмета исследования, что для нас не приемлемо.

В рамках исследования коррупционных преступлений в исправительных колониях, нами было проведено анкетирование сотрудников и осужденных исправительных колоний с целью выявления причин и условий, способствующих распространению коррупции в уголовно-исполнительной системе. Анкетирование проводилось в четырех регионах Российской Федерации: Оренбургской, Иркутской, Свердловской областях и Пермском крае. Участие в опросе приняли: 615 сотрудников и 625 осужденных.

На вопрос «Знаете ли вы что такое коррупция?» больше 85% сотрудников и осужденных ответили, что знают. «Нет» ответили 10%.

«Слышали ли вы о мерах, предпринимаемых руководством нашего государства по противодействию коррупции?» - 92% сотрудников ответили «да», 6% – «нет», остальные не знали, как ответить на данный вопрос; около 75% осужденных знают о таких мерах, а 25% в данном вопросе не осведомлены.

Вопрос осужденным – «За какие услуги вы бы дали взятку?» – выявил наиболее опасные сферы деятельности должностных лиц в исправительных учреждениях, подверженных коррупции. На первое место 56% осужденных поставили проявления коррупции при предоставлении условно-досрочного освобождения; 32% – предоставление незаконного вознаграждения за передачу запрещенных предметов (телефон, наркотические средства, дрожжи и т.д.), остальные ответы распределились в сегменте предоставления дополнительных свиданий, посылок, передач, бандеролей и т.д. – 12%. Как осужденные, так и сотрудники были едины в определении наиболее коррумпированного отдела исправительного учреждения: 1) отдел воспитательной работы – 41,6%; 2) отдел безопасности – 23,4%; 3) оперативный отдел – 35%. Следовательно, механизмы противодействия коррупции в исправительных колониях должны касаться в первую очередь этих трех отделов, так как именно сотрудниками данных отделов по результатам опроса и анкетных данных, совершается наибольшее количество коррупционных преступлений.

Данный факт говорит о том, что те подразделения, которые по своей сути должны противодействовать коррупционным преступлениям, сами задействованы в цепочке коррупционных правоотношений, что негативно сказывается на авторитете администрации исправительного учреждения перед осужденными.

На протяжении последних лет не претерпевает значительных изменений и структура нарушений законности среди сотрудников уголовно-исполнительной системы, основную массу нарушений составляет вступление в запрещенные связи со спецконтингентом.

По результатам ежегодных анализов состояния служебной дисциплины и законности, допущенных сотрудниками уголовно-исполнительной системы нарушений, руководство ФСИН констатирует тот факт, что комплекс организационных и профилактических мероприятий, проведенных в 2011, 2012 и 2013, 2014, 2015 гг., не дает положительных результатов.

В целях укрепления законности и дисциплины предлагается на заседаниях коллегий, оперативных совещаниях ежеквартально рассматривать вопрос о состоянии законности, служебной дисциплины и воспитательной работы с личным составом, проанализировать причины и условия, способствующие совершению правонарушений.

Причинами и условиями совершения коррупционных преступлений в исправительных колониях организационно-управленческого характера являются: наличие запрещенных связей сотрудников исправительных колоний с осужденными, отсутствие должной оценки проступков, совершаемых ими из корыстных побуждений, относящихся к категории дисциплинарных; отсутствие должных профессиональных качеств у ряда сотрудников, наличие издержек морально-психологического характера; сокрытие коррупционных преступлений путем перевода их в разряд дисциплинарных; наличие низкого уровня дисциплины среди отдельных руководителей органов и учреждений, исполняющих наказания, выражающегося в игнорировании ими требований приказов и указаний ФСИН России; отсутствие должного контроля со стороны руководителей за деятельностью подчиненных, неприятие целенаправленных действий по профилактике коррупционных проявлений среди личного состава

Таким образом, коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками исправительных колоний, являются составляющими пенитенциарной преступности России: через пробелы в уголовно-исполнительном законодательстве, личные противоправные деяния и иные формы пенитенциарных упущений они реально создают угрозу как пенитенциарной безопасности, так и национальной безопасности нашего государства.

Но проблема противодействия коррупции в уголовно-исполнительной системе не решится только принятием законов и не может быть решена в короткий срок: необходимо изменение сознания людей, привитие нетерпимости как к коррупционерам, так и к коррупционным отношениям среди сотрудников уголовно-исполнительной системы.