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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические основы подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах"

Актуальность исследования. Судебная экспертиза как один из институтов гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального права достаточно хорошо исследована и отражена в научной и методической литературе. Вместе с этим криминалистическое содержание деятельности суда по подготовке, назначению, проведению экспертизы, взаимодействие этого субъекта с экспертом, равно как и анализ результатов экспертного исследования, освещены в литературных источниках значительно меньше. Тем более, становление рыночной экономики и отказ от административного руководства привели к появлению в России множества субъектов хозяйственной деятельности, находящихся между собой в отношениях не соподчинения, а равенства и координации. Это потребовало разрешения конфликтов между хозяйствующими субъектами и создания нового вида судебной власти - арбитражных судов. В связи с принятием первого Арбитражного процессуального кодекса1 система государственного и ведомственного арбитража была упразднена и преобразована в арбитражные суды. В конституции Российской Федерации было закреплено самостоятельное место арбитражных судов в системе органов судебной власти РФ (ст. 127). С рождением арбитражного судопроизводства возникла острая необходимость в широком использовании различных средств доказывания, среди которых одну из наиболее важных ролей играет судебная экспертиза, назначаемая по делам о хозяйственных спорах, разрешение которых составляет компетенцию арбитражных судов.

1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, утвержденный ВС РФ 05.03.1992 г. № 2447-1//Ведомости СНД ИВС РФ, от 16.04.1992 г., №16, ст. 836.

2 Конституция Российской Федерации. - М.: К65 Юрид. лит., 1995. - с. 55.

При этом следует отметить, что в настоящее время на территории Российской Федерации наблюдается тенденция развития деятельности по подделке документов с использованием новых технологий, как в области компьютерно - цифровых технологий, так и в оперативно - полиграфической технике, что неуклонно ведет к росту преступлений с использованием фальшивых документов. Данные обстоятельства и порождают необходимость в совершенствовании не только знаний, но и того «инвентаря», который использует эксперт в своих исследованиях.

Данные обстоятельства и порождают необходимость в совершенствовании не только знаний, но того «инвентаря», который используется экспертом в своих исследованиях. Так как разрабатываемые криминалистикой и теорией судебной экспертизы положения тактики назначения экспертизы документов, ее организации, производства и использования не могут быть механически «перенесены» на реалии гражданского, арбитражного судопроизводства, необходимо специальное исследование проблемы на основе особенности правовой регламентации экспертизы гражданским, арбитражным законодательством с учетом деятельностной стороны работы с доказательствами гражданских, арбитражных судей и современных возможностей судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз документов.

Актуальность исследования обусловлена и тем, что в настоящее время должны непрерывно совершенствоваться средства и методы экспертного исследования, так как проблема назначения, организации и производства судебной экспертизы документов в гражданском и арбитражном процессах продолжает оставаться недостаточно разработанной, а практика далека от совершенства. Монографические работы по близкой проблематике принадлежат В.Б. Федосеевой (1966 г.), Т.М. Федоренко (1976 г.), имеются также статьи частного характера. Этими авторами исследовались вопросы назначения и производства экспертизы документов на другой правовой базе и на ином научном уровне разработки соответствующих предметных областей судебной экспертизы. Данная проблема исследовалась М.В. Жижиной (2002), но она посвящена была лишь криминалистической экспертизе документов в арбитражном судопроизводстве. Таким образом, в комплексе избранная диссертантом проблема была разработана впервые.

Разрабатываемые криминалистикой и теорией судебной экспертизы положения тактики назначения экспертизы документов, ее организации, производства и использования не могут быть механически «перенесены» на реалии гражданского, арбитражного судопроизводства. Необходимо специальное исследование проблемы на основе особенностей правовой регламентации экспертизы гражданским, арбитражным законодательством с учетом деятельностной стороны работы с доказательствами гражданских, арбитражных судей и современных возможностей судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз документов.

Если учесть, что в реальной деятельности суда экспертиза выступает не только с процедурной, но и с содержательной стороны, что в настоящее время, в связи с совершенствованием технологий (в области электроники, техники и т.д.), неуклонно ширится круг исследуемых объектов, также непрерывно совершенствуются средства и методы экспертного исследования, становится очевидной потребность в практическом руководстве по подготовке, назначению, проведению экспертиз и оценке результатов экспертного исследования.

Сущность криминалистического исследования минувшего события, независимо от формы его организации (оперативно-розыскной, следственной, судебной), состоит в том, что деятельностное событие прошлого обязательно порождает изменение состояний объектов различной природы: людей, животных, растительного мира. Механизмы преобразований порождаются либо непосредственно действиями и движениями людей, как например, рукописные записи, машинописные записи и т.д., либо физическими, химическими, физиологическими и иными процессами, воздействующими на объект. Например, длительное воздействие солнечных лучей на рукописный текст приводит к обесцвечиванию исследуемого текста и тем самым затрудняет его исследование для установления того или иного юридического факта. Независимо от того, какими механизмами порождаются измененные состояния объектов, вовлеченных в минувшее деятельностное событие, в них закономерно отображаются различные их характеристики: физические данные лица, выполнившего тот или иной текст, его технические и знаниевые средства; содержание выполненных лицом действий и движений, обусловленность места и времени выполненных действии и движений и любые иные, характеризующие исследуемое деятельностное событие прошлого.1

Таким образом, следы в широком смысле слова несут в себе информацию о том событии, продуктом которого они являются. В общем, это тривиальный факт, но важность его далеко не всегда оценивается правильно.

Дело в том, что следовая информация существует объективно, но всегда в потенциальной форме. Она не обладает свойствами устной речи. Чтобы «немые свидетели» заговорили, необходимо следовую информацию обнаружить, перекодировать, дешифровать, что в свою очередь требует особых знаний, умений и технических средств и формирует специфический вид деятельности - экспертный.

1 Каминский М.К., Любовицкий А.В., Камашев Г.М., Карипова С.В. Руководство по подготовке, назначению и проведению судебных экспертиз.-Ижевск: Детектив-информ, 1999. с. 3.

Во всех тех случаях, когда при исследовании минувшего события перед судом складывается ситуация, при которой имеются следы, точнее говоря, объекты, чьи состояния изменены минувшим событием, несущим в себе закодированную информацию, возникает потребность в экспертной деятельности, так как декодирование и расшифровка объектов не могут быть выполнены следователем или судом самостоятельно. В связи с чем, возникает потребность во взаимодействии суда с экспертами. В самом деле, для того чтобы экспертное исследование состоялось, именно суд должен понять его необходимость, что возможно лишь в случае, когда глубоко оценены все имеющиеся факты судебного исследования. Это во-первых. Во вторых, такое понимание должно привести суд к правильному представлению о характере и содержании информации, которая может содержаться в тех или иных следах, а следовательно, в виде и типе знаний, необходимых для перекодирования следовой информации. Но, и конечно, это не все. Кроме указанного, необходимо отметить, что судья должен представлять, хотя бы в общих чертах, содержание тех методик, с помощью которых эксперты будут проводить исследования. Необходимость этого определяется тем, что в целом ряде экспертиз сравнительный материал для будущих экспериментальных исследований должен быть представлен инициатором экспертизы.

Из выше изложенного становится ясным, что собственно экспертному исследованию должен предшествовать очень важный этап всей экспертизы, то есть этап ее подготовки. На разных фазах этой стадии следователь или суд должны четко определить содержание и последовательность вопросов, требующих именно экспертного исследования. Выполнить специальные действия, направленные на получение образцов для сравнительного исследования, решить вопрос о степени информирования эксперта о материалах судебного разбирательства, и наконец, выбрать экспертную организацию или конкретного субъекта.

На данной стадии проведение консультаций может оказаться не только полезным, но и необходимым. Так, например, по содержанию и последовательности постановки вопросов, методике получения образцов для сравнительного исследования и т.д. Здесь очень важно понимать, что отражательно-информационные закономерности, на основе которых в следах возникает информация о минувшем событии, детерминируют три направления экспертного исследования, а отсюда и три вида экспертных задач:

1. При решении идентификационных задач в ходе экспертного исследования устанавливается факт взаимодействия конкретного экземпляра следообразующего объекта со следовоспринимающим. Например, взаимодействие шариковой ручки с поверхностью листа бумаги, на котором возникает оттиск той или иной надписи.

2. Второй тип задач, принципиально разрешаемых экспертным исследованием, - диагностика состояния объекта, любого процесса или явления и причин их изменения. При решении этих задач эксперт по существу отвечает на общий и родовой вопрос - «что? как? почему?». Например, установление кем, из числа определенных лиц исполнен рукописный текст либо его часть, давность написания текста и т.д.

3. Экспертным исследованием могут моделироваться механизмы фрагментов минувшего события, исследующихся судом. Так например, для суда может оказаться чрезвычайно важным установить, лицом какого пола написан текст документа, каков возраст исполнителя рукописи, подписи.

Изложенное позволяет понять, что именно содержание задач экспертных исследований и детерминирует содержание и последовательность вопросов, ставящихся перед экспертом.

После подготовительной фазы эксперт приступает непосредственно к исследованию. И на этом этапе статья 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года наделяет эксперта следующим комплексом процессуальных прав, а именно: он вправе ознакомиться со всеми материалами дела, запрашивать у суда дополнительные материалы, например, образцы почерка в надлежащем количестве знаков, участвовать в совершении процессуальных действий, помогающих провести полное экспертное исследование. В случае неполноты представленных материалов эксперт в праве заявить в письменной форме ходатайство суду, назначившему экспертизу, о предоставлении ему дополнительных материалов1.

Из изложенного следует, что взаимодействие суда и эксперта осуществляется и на этой стадии экспертизы. И наконец, результаты экспертизы должны быть проанализированы и оценены как с точки зрения их совместимости с другими доказательствами, так и с точки зрения той дополнительной информации, которая может вытекать из полученного заключения.

Все сказанное свидетельствует о необходимости создания специального руководства, в котором бы на современном уровне знаний и технических возможностей были рассмотрены наиболее распространенные роды и типы экспертных исследований, порядок их подготовки, назначения, проведения и анализа получаемых экспертом результатов.

Таким образом, весьма актуальной является проблема использования криминалистических знаний и положений судебной экспертизы на базе современного гражданского, арбитражного процессуального

1 В редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 февраля 1987 г.-Ведомости Верховного Совета РСФСР. № 9. С. 250. законодательства, предполагающая разработку теоретических основ и практических рекомендаций в целях совершенствования судебной практики подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований документов в гражданском и арбитражном процессах.

Объект исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования является система деятельности суда в ситуации, когда установление доказательственной информации не может быть осуществлено иначе, как только путем экспертного исследования объектов, состояние которых преобразовано в ходе минувших исследуемых событий.

Предмет исследования. Предметом исследования являются закономерности, на базе которых судом используются и реализуются действия по подготовке, назначению, проведению экспертных исследований и оценке их результатов в гражданском и арбитражном процессах.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования состоит в выявлении и познании закономерностей, которым подчиняется состав, строение, функционирование и развитие взаимодействия суда и эксперта в ходе подготовки, назначения, проведения экспертизы и оценки ее результатов в гражданском и арбитражном процессах с тем, чтобы создать условия, способствующие разработке рекомендаций практике.

Данная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

1) раскрыть исторический процесс зарождения института экспертизы в суде, показать основу научного познания доказательственной информации в ходе судебного исследования минувшего деятельностного события;

2) определить обстоятельства, влияющие на необходимость производства экспертизы в суде;

3) провести анализ особенностей и тенденции развития института судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессах на основе действующего законодательства. Провести сравнение института экспертизы в уголовном судопроизводстве с институтами экспертизы в гражданском и арбитражном процессах;

4) выявить особенности организации подготовки и проведения почерковедческих экспертиз, технического исследования документов в гражданском и арбитражном процессах;

5) дать правовую оценку современному состоянию результатов экспертных исследований и разработать теоретические предпосылки построения практических рекомендаций для судей гражданского и арбитражного судопроизводства по оценке заключения эксперта.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, в соответствии с которыми человек и общество живут в организованной форме деятельности и мышления, захватывая природу как материал. Именно в деятельности и мышлении человек познает (отражает) и преобразует природу.

С этих позиций и применяется главный метод исследования: восхождение от абстрактного (моделей деятельности по проведению экспертных исследований) к конкретному, а именно к установлению строения и функционирования деятельности по подготовке и проведению экспертиз в гражданском и арбитражном процессах.

Нормативно-теоретическую базу исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и уголовное процессуальное законодательство, Федеральный закон РФ от 31 мая 2001 г. N 73-Ф3 «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации», постановленияпленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты.

Частными методами познавательной деятельности, которыми руководствовался диссертант, явились сравнительно-правовой, структурно-правовой, статистический и др.

В процессе сбора и исследования эмпирического и аналитического материала, подготовки обоснованных предложений по результатам диссертационного исследования диссертант применял специальные социологические методы: системный, сравнительный, функциональный, статистический, конкретно-социологический.

В целях обеспечения надежности и достоверности результатов исследования применение названных методов осуществлялось комплексно.

На конкретно-методическом уровне поставленные цель и задачи решались также посредством комплексного использования и изучения широкого круга литературных источников, как российских, так и зарубежных по криминалистике, теории деятельности правоохранительных органов, гражданскому, арбитражному и уголовному процессов.

Большое влияние на научную позицию диссертанта, которая отразилась в подходах к разработке положений, излагаемых в диссертационной работе, оказали работы: Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, С.В. Бородина, Е.Ф. Буринского, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.М. Галкина, 3.3. Зинатуллина, М.К. Каминского, И.Ф. Крылова, Е.М. Лифшица, Н.Л. Майлис, Ю.К.Орлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, М.С. Строговича, Ю.Т. Торвальда, С.Н. Трегубова и др.

Обоснованность научных положений, выводов, рекомендаций исследования подтверждается результатами применения методов наблюдения, обобщения судебной и экспертной практики, анкетирования, статистического, логико-юридического, сравнительно-правового, исторического и других современных методов научного познания, использованных длясобирания, обобщения и интерпретации фактических данных при решении поставленных задач.

Научная новизна исследования. Научная новизна определяется тем, что это первое исследование, посвященное вопросам криминалистической экспертизы документов в гражданском и арбитражном процессах1.

Диссертантом впервые на основе обновленного гражданского и арбитражного процессуального законодательства проанализирована практика назначения, организации производства криминалистической экспертизы документов по делам, рассматриваемым в гражданских и арбитражных судах; определены и обоснованы возможности использования методологического, технического и тактического потенциала криминалистики и судебной экспертизы для совершенствования этой практики с учетом особенностей гражданского и арбитражного судопроизводства; разработаны соответствующие рекомендации для практического применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На основе анализа и обобщения большого объема документального и фактологического материала обоснована периодизация процесса зарождения института экспертизы в суде. Выявлены факторы, послужившие основанием образования института судебной экспертизы, выделены характерные черты и этапы его развития.

2. Деятельность гражданских и арбитражных судей по организации, подготовке, назначению, производству экспертизы документов, по рефлексивной оценке ее результатов с содержательной стороны должна

1 По данной проблеме имеется лишь одно диссертационное исследование. Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. М., 2003. строиться на основе теоретико-криминалистических моделей воссоздания минувшего деятельностного события. Изучение этой деятельности наиболее продуктивно при условии ее построения с позиции методологии криминалистики и развивающейся теории судебной экспертизы.

При этом следует учитывать детерминирующую роль процессуальных факторов гражданского и арбитражного процессов, под влиянием которых возникают отличные от уголовного процесса задачи, ситуации, а отсюда и действия суда и экспертов на всех этапах осуществления экспертизы.

Развитие экспертизы в гражданском и арбитражном процессах должно идти как путем адаптации отдельных сторон этого института из уголовно-процессуальной практики, так и путем разработки своих организационных и содержательных методик.

3. Судебная ситуация при назначении экспертизы документов определяется как сложившаяся в гражданском, арбитражном судопроизводстве динамическая система условий, в которой судом осуществляются судебные действия, предшествующие и служащие основанием для принятия решения о назначении экспертизы, так и содержанием собственно экспертной деятельности.

Диссертантом выделены варианты ситуаций, определяемые объективными и субъективными компонентами. К объективным компонентам диссертант относит: наличие определенных исковых требований или возражений на них, подтверждаемых или опровергаемых конкретными документами; ходатайство стороны (сторон) о назначении экспертизы документов; отношение другой стороны, других участников процесса к ходатайству о назначении экспертизы; отсутствие ходатайств со стороны участников процесса и наличие или отсутствие их согласия с назначением экспертизы по инициативе суда; наличие условий назначения экспертизы по инициативе суда.

Субъективными компонентами являются: версия стороны, ходатайствующей о назначении экспертизы относительно происхождения документа (его реквизитов), и ее основания (мотивы); мотивы согласия или несогласия с указанным ходатайством другой стороны; контрверсии относительно происхождения документа (его реквизитов); мотивы согласия или несогласия с указанным ходатайством со стороны суда; судебная версия относительно происхождения документа (его реквизитов); мотивы согласия или несогласия лиц, участвующих в деле, с назначением экспертизы по инициативе суда. Типичной основной версий является сомнение в подлинности документа или его реквизитов.

4. Осмотр документа в гражданском и арбитражном судах рассматривается как необходимое судебное действие, что вытекает из процессуального требования доказательств (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ) и гносеологической природы доказывания, раскрываемой учеными в качестве познавательного процесса.

Судебный осмотр документа предлагается строить с учетом возможного потенциального статуса документа как письменного, так и вещественного доказательства. В первом случае цель осмотра - проверка соблюдения требований, установленных законом и практикой хозяйственного оборота, к составлению и оформлению документа; во втором - обнаружение признаков, порождающих или подтверждающих сомнения в подлинности документа. Судебный осмотр документа обязателен при решении вопроса о назначении и определении задачи экспертизы документов и требует от судьи определенных криминалистических профессиональных знаний, круг которых очерчен в диссертации.

5. Подготовка сравнительных материалов для экспертизы документов, включая получение экспериментальных образцов почерка и других объектов, а также обеспечение их достоверности, должна составлять обязательный компонент деятельности гражданского и арбитражного судов по назначению, организации, производству криминалистической экспертизы документов. Это обязанность гражданского и арбитражного судов, которая по причине пробельности законодательства не предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Считая недопустимым перекладывание этой обязанности на стороны процесса или эксперта, диссертант предлагает восполнить пробел законодательства, определив в отдельных статьях ГПК и АПК: а) содержание и последовательность этапов подготовки, назначения, проведения экспертиз судами; б) содержание взаимодействия судов и экспертов на каждом из этапов; в) перечень и последовательность документов, которые должны отражать действия суда на различных этапах проведения экспертизы.

6. На защиту выносятся типовые организационно-методические схемы действия судов по подготовке и проведению экспертиз. Оценка гражданским и арбитражным судами заключения эксперта как доказательства рассматривается в качестве мыслительной оценочной деятельности, направленной на установление у заключения необходимых доказательственныхсвойств - относимости, допустимости, достоверности, силы (значимости), достаточности. Эффективность оценочной деятельности связывается с необходимостью выделения в заключении эксперта опорных положений, информативных с точки зрения проявления необходимых свойств, а также определения критериальных требований для признания их наличия (или отсутствия). Соответствующие опорные положения и их логическая структура представлены в диссертации применительно к частям заключения эксперта. В качестве критерия признания наличия (или отсутствия) необходимых свойств предложено соответствие (или несоответствие) опорного положения его эталонному состоянию.

7. Современное состояние результатов экспертных исследований позволяет судить о полноте ответов эксперта на все поставленные перед ним вопросы, полноте описания хода и результатов исследования всех предусмотренных соответствующими методиками диагностических и идентификационных признаков.

Логическая обоснованность хода и результатов экспертного исследования позволяет обеспечить основные требования к содержанию правосудия: объективность, всесторонность, полноту, законность, обоснованность и справедливость.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что на теоретическом уровне построена криминалистическая модель по подготовке, проведению и оценке результатов экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах. Сформулированные и обоснованные диссертантом выводы и положения направлены на дальнейшее развитие криминалистического обеспечения подготовки, проведения и оценки экспертных исследований в суде. Изложенные в диссертации теоретические выводы и практические рекомендации способствуют более глубокой научной разработке подготовки, проведения и оценки экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах. Они могут быть использованы при подготовке предложений о дальнейшем совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Практическая значимость заключается, прежде всего, в повышении эффективности деятельности судов в тех ситуациях, когда решение вопроса по существу невозможно без проведения экспертизы, а также в возможности использования результатов исследования для совершенствования работы правоохранительных органов по криминалистическому обеспечению деятельности выявления, пресечения и предупреждения оборота фальшивых документов.

Положения и выводы диссертации могут также использоваться в преподавании методики подготовки, проведения и оценки экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах в образовательных учреждениях России, при подготовке учебных пособий, лекций и методических рекомендаций по указанной теме.

Эмпирическую базу составили нормативно-правовые акты, содержащиеся в Собрании законов СССР, конституционном законодательстве Российской Федерации, Удмуртской Республики, материалах официального делопроизводства, неопубликованных (архивных) документах, периодической печати, а также работы юристов, статистические сборники и другие материалы.

По отдельным вопросам диссертации соискатель изучил практику подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований в арбитражных судах и судах общей юрисдикции Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Башкортостан, Кировской и Пермской областей. Проведен анализ 72 экспертиз по гражданским и арбитражным делам. Диссертант проанализировал 6 государственных и 8 негосударственных экспертов, систематически проводящих экспертизы по гражданским и арбитражным делам, а также 9 судей гражданских и 5 судей арбитражных судов.

Конкретные вопросы подготовки, проведения и оценки результатов экспертиз непосредственно диссертантом исследовались в районных (городских) судах Удмуртской Республики.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в пяти опубликованных работах общим объемом свыше пяти печатных листов. Результаты исследования обсуждались на кафедре криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Определяющие положения диссертации приняты для использования в учебном процессе Удмуртского государственного университета (Институт права, социального управления и безопасности), Российской правовой академии Министерства юстиции России, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Основные результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях, проходивших в 2001 г.: научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Особенности криминалистической подготовки студентов юридических вузов» (Екатеринбург, 2001 г.), пятой российской университетско-академической научно-практической конференции «Криминалистическая основа подготовки студентов юридических вузов» (Ижевск, 2001 г.), межвузовской научно-практической конференции «Право: теория и практика» (Ижевск, 2002 г.).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Войтович, Владислав Валерьевич

чтобы выводы его были в наибольшей степени наглядны и убедительны.1

Демонстрация фотоизображения объектов экспертизы при помощи увеличенных фотоснимков, эпидиаскопа, эпископа, диапозитивов, диафильмов или видео, на наш взгляд, имеет большое значение, так как иллюстрации представляют собой подлинное изображение объектов исследования. Выводы, используемые для иллюстраций, зарисовок, схем, макетов, не являются отображением подлинных объектов и представляют собой несколько условное изображение, которое отражает субъективное мнение эксперта по поводу отдельных моментов проведенной им экспертизы. Если на фотоизображении можно убедительно показать признаки, определяющие вывод о тождестве, так как демонстрируются подлинные свойства, признаки объектов исследования, то на схемах, зарисовках, макетах возможно лишь объяснить механизм следообразования или другой процесс взаиморасположения следов и их деталей, разъяснить, что подразумевается под тем или иным признаком. Совершенно очевидно, что и те, и другие иллюстрации полезны, но значение их различно, поэтому необходимо предостеречь судей от неправильной оценки производимых иллюстраций.

Таким образом, подводя итоги изложенному, необходимо отметить, что практика настоятельно требует совершенствования форм иллюстрации выводов экспертизы. В настоящее время назрела необходимость, при этом имеется реальная возможность в представлении экспертом заключения суду использовать не только иллюстрации в различных их видах, но и демонстрировать непосредственно отдельные этапы экспертного исследования. Это подтверждается следующим примером, так, если эксперт микроскопическим путем установил признаки подчистки, то он не

1 Лифшиц Е.М., Михайлов В.А. Назначение и производство экспертизы. -Владимир.: ВСШ МВД Российской Федерации. 1977. с. 142.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование еще раз доказывает, что эффективное рассмотрение дел в наши дни немыслимо без использования самых современных достижений различных областей научных знаний и передовой технической мысли. Проводниками этих достижений в судопроизводстве всегда были эксперты: криминалисты, химики, биологи, физики, экономисты и представители других экспертных специальностей. Именно их знания помогают судье установить истину по делу. Только экспертам доступен голос «немых свидетелей» - вещественных доказательств. Только экспертам доступен язык вещественных доказательств, не понятный каждому язык заключений.

Рассмотренные в работе проблемы и вопросы, связанные с использованием криминалистических знаний в подготовке и проведении экспертиз по гражданским и арбитражным делам, безусловно, не охватывают всего многообразия сторон деятельности экспертов. Такая задача слишком широка для рамок диссертационной работы. В представленном исследовании диссертант уделил внимание, главным образом, вопросам подготовки и тактике проведения экспертизы, особенностям работы с отдельными вещественными доказательствами по гражданским и арбитражным делам. Предпринята попытка показать специфику проведения экспертизы.

Отсутствие в работе освещения некоторых сторон проблемы необходимо понимать, на наш взгляд, как авторское решение, продиктованное сложностью проблемы, ее многогранностью и объемностью, а не упущение.

В то же время необходимо отметить, что в ходе диссертационного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Развитие института экспертизы диктовалось объективными потребностями судебной практики по установлению истины. Большой вклад в ее развитие внесли западноевропейские, отечественные ученые и практические деятели. В первую очередь необходимо отметить работы А.Э. Борхмана, А. Вейнгардта, Г. Гросса, Р.А. Рейса, A.M. Бутлерова, И.Ф. Крылова, С.Н. Трегубова, Н.И. Стояновского, Н.П. Яблокова и др. Особенно неоценимый вклад внес ученый, творчески одаренный исследователь этой области Е.Ф. Буринский, который создал первую в мире судебно-фотографическую исследовательскую лабораторию. Особое внимание им было уделено обоснованию почерковедения как науки, анализу отдельных проблемпочерковедческого исследования документов, в том числе и графического подхода. Учения Е.Ф. Буринского и в настоящее время не потеряли свою значимость.

Анализ западноевропейской и русской литературы позволил сделать вывод о том, что в России криминалистика как наука сформировалась на рубеже XIX - XX веков. При этом определенные усилия, предпринятые царским правительством в области распространения и внедрения криминалистических знаний, особенно после революции 1905 года, объяснялись в первую очередь не стремлением активизировать борьбу с уголовной преступностью, а ростом революционных настроений трудящихся масс, обострением социально - политической обстановки в стране. Однако нельзя исключить главного, - несмотря на складывающиеся общественные отношения, был заложен фундамент научного познания и практическойкриминалистической деятельности прикладной науки.

2. Необходимость производства экспертизы в суде возникает как в процессе подготовки дела к слушанию, так и во время судебного разбирательства. На обстоятельства, определяющие потребность производства экспертизы в суде, вполне распространимы положения криминалистики и теории судебной экспертизы. Изучение этой деятельности позволило определить этапы производства экспертизы в суде: действие суда в связи с производством экспертизы; деятельность эксперта в суде. Выявить условия производства экспертизы в суде: во-первых, экспертиза может быть произведена только после выяснения всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения; во-вторых, проводить экспертизу возможно не ранее, чем будет опрошен ответчик. Существенной проблемой является формулирование вопросов эксперту и последовательность их постановки. Поэтому крайне важно поставить лишь те вопросы, разрешение которых действительно необходимо для установления истины, а не выписывать всю возможную совокупность их по определенному виду экспертиз.

3. Сам институт экспертизы в уголовном, гражданском и арбитражном процессах имеет общую основу, но имеются и определенные различия, которые выражаются в конкретном регулировании отношений, непосредственно связанных с указанными процессами.

В силу несовершенства процессуального законодательства, ► регулирующего проведение экспертизы вообще и в данном случае уголовного, гражданского, арбитражного процессуальных законодательств, обосновывается и предлагается:

- отказаться от традиционного определения специальных знаний (элемента понятия судебной экспертизы) в качестве «знаний в области науки, техники, искусства или ремесла», заменив его такой формулировкой: «специальные знания - это знания в любой научной, творческой и практической деятельности, выходящей за пределы: а) правовой компетенции органов суда и следствия; б) сведений об общеизвестных фактах»;

- в основу регламентации присутствия участников уголовного, гражданского, арбитражного процессов при производстве экспертизы определить, что оно: 1) должно быть исключением, а не правилом; 2) осуществляться с согласия эксперта; 3) регламент присутствия должен определяться экспертом;

- необходимо восполнить пробелы в уголовном, гражданском и арбитражном процессуальных законодательствах, состоящих в отсутствии статей о процессуальной фигуре специалиста и получении образцов для сравнительного исследования.

4. При оценке комплексных исследований необходимо учитывать два варианта развития событий: 1) если весь процесс комплексного исследования осуществляется одним экспертом, то оценивается правильность его использования в последующем исследовании; 2) если это последующее исследование осуществлял другой эксперт, то оценивается сначала его интепретация результатов предыдущего исследования, а затем уже правильность их использования в собственном исследовании. При этом оценка заключения эксперта предполагает не только изучение содержания заключения, выяснение научной обоснованности выводов эксперта, но и анализ связи фактов, изложенных в заключении, с обстоятельствами дела (предметом доказывания) и другими фактическими данными, полученными путем осмотра, допроса свидетелей, иных следственных (судебных) действий.

5. Содержание организационных действий по подготовке, проведению и оценке результатов экспертных исследований в суде содержит следующие необходимые компоненты:

- выяснение данных о личности эксперта и разъяснения ему обязанностей и прав (ст. 307 УК РФ);

- эксперт, участвующий в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, задает вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям об обстоятельствах, имеющих значение для дачи заключения (ст. 85 ГПК РФ, п. 3 ст. 55 АПК РФ - с разрешения суда);

- при выяснении всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, суд и другие участники процесса в письменном виде представляют вопросы, подлежащие разрешению экспертизой (ст. 283 УПК РФ, п. 2 ст. 82 АПК РФ);

- эксперт производит соответствующие исследования, составляет заключение в письменном виде (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ);

- эксперт представляет суду составленное им письменное заключение, оглашает его (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ);

- суд и участники судебного разбирательства задают эксперту вопросы для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 187 ГПК РФ).

Такая структура служит основой для рассмотрения в криминалистическом аспекте деятельности экспертов по организации подготовки, проведению и оценке результатов экспертных исследований.

6. Подготовка и проведение почерковедческих экспертиз в гражданском и арбитражном процессах, включая получение экспериментальных образцов почерка и других объектов, а также обеспечение их достоверности должны составлять обязательный компонент деятельности гражданского и арбитражного судов по назначению, организации, производству криминалистической экспертизы документов. Это обязанность гражданского и арбитражного судов, которая по причине пробельности законодательства не предусмотрена ГПК, АПК. Автор аргументирует эту позицию, считая недопустимым перекладывание этой обязанности на стороны или эксперта, не обладающих в силу своего процессуального положения необходимыми функциями и неспособных обеспечить достоверность получаемого сравнительного материала. Для выполнения этой обязанности гражданские и арбитражные судьи должны располагать необходимым комплексом криминалистических знаний, описанным в диссертации, и иметь возможность прибегать к помощи специалиста.

7. Оценка гражданским, арбитражным судом заключения эксперта -документалиста как доказательство рассматривается в качестве мыслительно-оценочной деятельности, направленной на установление в заключении необходимых доказательственных свойств: относимости, допустимости, достоверности, силы (значимости), достаточности. Эффективность оценочной деятельности связывается с необходимостью выделения в заключении эксперта - документалиста опорных положений, информативных с точки зрения проявлений необходимых свойств, а также определения критериальных требований для признания их наличия (или отсутствия). Соответствующие опорные положения и их логическая структура представлены в диссертации применительно к частям заключения эксперта — документалиста. В качестве критерия признания наличия (или отсутствия) необходимых свойств предложено соответствие (или несоответствие) опорного положение его эталонному состоянию.

8. Особенностью организации, подготовки и проведения технико-криминалистичекой экспертизы в гражданских и арбитражных процессах диссертационным исследованием определено: 1) установление способа изготовления документа или нанесение текста или удостоверительных знаков; 2) выявление подделок; 3) решение вопросов о свойствах материалов и инструментов, используемых для письма, и установления их групповой принадлежности; 4) общности источника происхождения или тождества.

Положения диссертации также конкретизированы примерами судебной и экспертной практики, имевшими место, как в судах Российской Федерации, так и в судах Удмуртской Республики, в частности г. Ижевска.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Войтович, Владислав Валерьевич, 2005 год

1. Официальные документы и нормативные акты

2. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. М.: Юрид. лит., 1995.

3. Конституция Удмуртской Республики. Принята Верховным Советом Удмуртской Республики 7 декабря 1994 года. Ижевск: Удмуртия, 1995.

4. Конституция и законы Союза СССР. М.: Известия Советов народных депутатов СССР, 1983.

5. Конституция (Основной закон) Российской Федерации России (в редакции 10 декабря 1992 года). - М.: Известия, 1993.

6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ.

7. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. N 138-Ф3.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ.

11. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-Ф3.

12. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 февраля 1987 г. Ведомости Верховного Совета РСФСР, № 9, ст. 250.

13. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

14. Монографии, тематические сборники и статьи

15. Ароцкер Л.Е. Использование данных криминалистики в судебном разбирательстве. М. 1964. - 235 с.

16. Арсентьев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных познаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск. 1986. 196 с.

17. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому судопроизводству. М.: «ЛексЭст», 2001. - 240 с.

18. Бразоль Б.Л. Очерки по следственной части. Пг. 1916. - 215 с.

19. Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею. М.: «ЛексЭст», 2001. - 464 с.

20. Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М. 1956. - 287 с.

21. Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза письма. М. 1940. -251 с.

22. Винберг А.И., Эйсман А.А. Новые методы фиксирования и демонстрации судебных доказательств. М. 1946. 375 с.

23. Винберг Л.А., Шванков М.В. Почерковедческая экспертиза. -Волгоград. МВД СССР. 1977. 274 с.

24. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. М. 1979.-293 с.

25. Гельвит А. Современная криминалистика. М. 1925. - 146 с.

26. Гродзинский М.М., Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М. 1949. - 206 с.

27. Громов А.А. О судебной фотографии. СПб. 1912, - 282 с.

28. Зуев В.Д. Коробочкина Т.А., Моисеев А.П. Восстановление содержания документов. М. 1974. - 231 с.

29. Кеворкова И.И., Моисеев А.П. Использование рукописных текстов для розыска и установления их исполнителей. М. 1972. - 270 с.

30. Кони А.Ф. Очерки и воспоминания. СПб. 1906. - 382 с.

31. Корнухов В.Е. Комплексное судебно-экспертное исследование свойств человека. Красноярск. 1982. - 232 с.

32. Крылов И.Ф. Следы на месте преступления. JI. 1961. - 175 с.

33. Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Ленинград. 1976.-211 с.

34. Лебедев В.И. Искусство раскрытия преступлений. Дактилоскопия. СПб. 1912. - 221 с.

35. Линовский В.А. Опыт исторических разысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. М.: «ЛексЭст», 2001 - 240 с.

36. Локар Э. Руководство по криминалистике. М. 1941. - 390 с.

37. Моргенстиэрн И.Ф. Психология или наука об определении внутреннего мира человека по его почерку. СПб. 1903. - 241 с.

38. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка. М. 1995. -253 с.

39. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. -М.: ВЮЗИ, 1982.- 176 с.

40. Реймер В. Полицейская и судебная химия. СПб. 1818.-215 с.

41. Российская Е.Р. Профессия эксперт. М. 1999. - 192 с.

42. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. М.: «ЛексЭСТ», 2001.- 240 с.

43. Торвальд Ю.Т. Век криминалистики. 378 с.

44. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Пг. 1915. -214 с.

45. Федосеева В.Б., Золотова Т.Н. Основные правила подготовки материалов для производства судебной почерковедческой экспертизы.- М.: ВНИИСЭ. 1980. 286 с.

46. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. Иркутск. 1978. - 189 с.

47. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М. 1967. - 158 с.

48. Актуальные проблемы технико-криминалистической экспертизы документов. Сборник научных трудов. М.: ВНИИСЭ, 1985. - 198 с.

49. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития. М.: ЮИ МВД РФ, 1994.

50. Особенности исследования некоторых объектов традиционной криминалистической экспертизы / Снетков В.А. (ред.) М.: ЭКЦ МВД РФ, 1993.

51. Рекомендации по назначению судебных экспертиз. С.: МВД РФ, 1995.

52. Судебно-почерковедческая экспертиза. М.: Юридическая литература. 1971.

53. Технико-криминалистическая экспертиза документов. В.: ВСШ МВД СССР, 1978.

54. Белкин Р.С. Ведется расследование. М. // Советская Россия. 1976. С. 74-76.

55. Белкин Р.С. Криминалистическая экспертиза и криминалистическая теория. // Курс криминалистики. М. 1997. Т. 2. С. 124-126.

56. Буринский Е.Ф. Записка о восстановлении письмен при помощи фотографии. И Известия Академии наук. 1985. т. II, № 4. С. 65-67.

57. Волчецкая Т.С., Харьков В.Н. Возможности использования криминалистики в административном процессе // Правоведение. 2003. № 3. С. 15-17.

58. Володина Н.В., Орлова В.Ф. Графология и судебное почерковедение // Российская юстиция. 2000. № 12. С. 44 45.

59. Волчецкая Т.С. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики // Современное состояние и перспективы новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом. Калининград, 2003. С. 19-23.

60. Галимов Р. Назначение судом повторной либо дополнительной экспертизы // Законность. 2003. № 4. С. 98-100.

61. Гусев А., Колдин В. Высокие технологии для судебных экспертиз // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 11-12.

62. Любарский М.Г. Участие в судебном разбирательстве экспертов, производивших комплексное исследование. Вопросы криминалистики и судебной экспертизы // Правоведение. 1962. № 1. С. 101-104.

63. Жижина М.В. О проблемах правовой регламентации производства судебной экспертизы в арбитражном судопроизводстве // Хозяйство и право, № 11, 2000. С. 79-83.

64. Жижина М.В. Особенности правового регулирования проведения судебной экспертизы в арбитражном процессе // Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов. М.: РФЦСЭ, 2001. С. 37- 62.

65. Златокович В. Оценка судом первой инстанции доказательств, не исследованных в стадии предварительного следствия. // Социалистическая законность. 1951. № 12. С. 28-30.

66. Корухов Ю., Орлова В. Судебной экспертизе свой закон // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 28-30.

67. Лифшиц Е.М., Михайлов В.А. Назначение и производство экспертизы. // ВСШ МВД Российской Федерации. 1977. С. 93-96.

68. Майлис Н.П., Самошина З.Г. Современные возможности и тенденции развития судебной экспертизы // Вестник МГУ. Сер. 11. Право. 1997. №6. С. 60-62.

69. Макеева Н.В. Первые судебные экспертизы в России // Следователь. № 9. 1998. С. 60-62.

70. Орлов Ю. и др. Государственная судебно-экспертная деятельность // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 69-70.

71. Поповицкий А.А. Требования, которые следует предъявлять к судебно-фотографической экспертизе на основании современного развития фотографии и фототехники. // Фотограф любитель. 1908. № 3. С. 49-51.

72. Соколовский З.М. Фактические основания (исходные данные) заключений судебной экспертизы; Проблемы судебной экспертизы. // Сборник № 1.-М. 1961. С. 34-41.

73. Толстолуцкий В.Ю., Зернова О.Г. Исследование двигательного состава почерковых движений. Криминалистика, криминалогия и судебные экспертизы. // Выпуск № 1. Ижевск. 1997. С. 63-64.

74. Шадрин В.В. Правовой статус судебного эксперта по новому Уголовно-процессуальному кодексу и закону о государственной судебно-экспертной деятельности // Адвокат. 2002. № 7. С. 121-123.

75. Костенко К.И., Нефедова Т.К., Татаринова Г.Е., Грынкина И.А. Проблемы судебной экспертизы. // Сборник № 2. М. 1961. С. 95-98.

76. Манне Г.Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания. // Сборник трудов профессоров и преподавателей государственного Иркутского университета. Иркутск. 1921. С. 147-149.

77. Менделеев Д.И. Об экспертизе в судебных делах. // Судебный вестник. 1870. № 291. С. 57-60.

78. Российская Е.Р., Чернов A.M., Бородин A.JI. Графология: вчера, сегодня, завтра // Записки криминалистов. № 3. 1994. С. 23-25.

79. Сергеевский П.Д. Немые свидетели. // Вестник полиции. 1907. № 1,№ 2. 1908. № 5, № 7, № 10. С. 113-116.

80. Федоренко Т.М. Почерковедческая экспертиза в гражданском судопроизводстве. // Метод, пос. для судей. М. 1979. С. 49-52.

81. Фрибес А. Полезное применение фотографии. // Промышленность. 1863. Т. 10. кн. 7-8. С. 32-33.

82. Шавер Б.М. Предмет и метод советской криминалистики. // Социалистическая законность. 1938. № 6. С. 25-26.

83. Учебники, учебные пособия, диссертации и авторефераты

84. Ахшарумов Н.Д., Тишков Ф.Ф. Графалогия или учение об индивидуальности письма. Рига, 1894. с. X.

85. Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М. 1963. - 143 с.

86. Варинард А. Графалогия в 7 уроках. Одесса. 1889. - 157 с.

87. Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии: Учеб. пособие. -Калиненград: Изд-во КГУ, 2004. 197 с.

88. Вул С.М. Криминалистическое исследование признаков письменной речи. Киев. 1975. - 187 с.

89. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск. 1959. -124 с.

90. Жбанков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования. М. 1992. - 134 с.

91. Жижина М.В. Назначение криминалистической экспертизы документов в арбитражном процессе. Практическое пособие. М.: Право и закон, 2002. - 64 с.

92. Зинин A.M., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. М., 2002.-187 с.

93. ЗЛО. Зуев-Инсаров Д.М. Почерк и личность. Киев. 1992. - 146 с.

94. Иванков Ю.В. Криминалистическое исследование документов. -Екатеринбург. 1997. 133 с.

95. Исследование рукописей, выполненных намеренно измененным почерком (скорописным способом) и составление заключений. Методические рекомендации для экспертов. М. 1979.

96. Каминский М.К., Любовицкий А.В., Камашев Г.М., Карипова С.В. Руководство по подготовке, назначению и проведению судебных экспертиз. Ижевск 1999. - 104 с.

97. Колкутин В.В., Зосимов B.C. и др. Судебные экспертизы. М., 2001.-154 с.

98. Корухов Ю.Г. Криминалистическое исследование документов. -М. 1975.- 123 с.

99. Колмаков В.П. Криминалистика и судебная экспертиза. Киев. 1964.-65 с.

100. Колдин В.Я. Идентификация при производстве криминалистических экспертиз. М. 1957. - 176 с.

101. Любарский М.Г. Участие в судебном разбирательстве экспертов, производивших комплексное исследование. Вопросы криминалистики исудебной экспертизы. Душанбе. 1962. - 148 с.

102. Макалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей. СПб., 1890, - 161 с.

103. Майлис Н.Л., Зинин A.M. Судебная экспертиза. Учебник. М.: Право и закон; Юрайт - Издат. 2002. - 320 с.

104. Наке А. Судебная химия. Руководство для медиков фармацевтов, химиков, экспертов и адвокатов. М. 1874. - 145 с.

105. Орлов Ю.К. Назначение и производство судебных экспертиз. М.: ЮЛ. 1988.-168 с.

106. Оттоленги С. Экспертиза почерка и графическая идентификация. -М. 1926. -118 с.

107. Печинский А.И. Случаи из судебно-экспертной практики. М. 1999.-89 с.

108. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. Практическое пособие. М. 1996. - 224 с.

109. Российская Е.Р., Усов А.И. Судебная компьютерно техническая экспертиза. М. 2001. - 145 с.

110. Современные возможности судебных экспертиз. Методическое пособие для экспертов, следователей, судей. — М. 2000.

111. Сафроненко Т.И. Фотографические методы выявления вытравленных записей. М. 1977. - 125 с.

112. Сосенушкина М.Н. Основы технико-криминалистической экспертизы документов. М. 1996. 139 с.

113. Терзиев Н.В., Эйсман А.А. Введение в криминалистическое исследование документов. М. 1949. - 167 с.

114. Шляхов А.Р. Общие положения методики криминалистической экспертизы. М. 1961. - 187 с.

115. Шляхов А.Р. Теория и практика криминалистической экспертизы. М. 1962. 86 с.

116. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. -М. 1979.- 159 с.

117. Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве: Дисс. канд. юрид. наук / Московская государственная юридическая академия. М. 2003. - 217 с.

118. Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве: Автореф. дисс. канд. юрид. наук М., 2003.-27 с.4. Периодические издания

119. Криминалистические экспертизы, выполняемые в органах внутренних дел. Библиотека следователя. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1992.

120. Общие положения технико-криминалистической экспертизы документов. М.: ВНИИ МВД СССР, 1987.

121. Словарь основных терминов судебно-технической экспертизы документов./ВНИИСЭ.-М. 1985.

122. Справочник следователя. Практическая криминалистика: подготовка и назначение судебных экспертиз. Вып. 3. М.: Российское право. 1992.5. Архивы

123. Арбитражный суд УР, дело № А. 71-44/99-Г12.

124. Индустриальный суд г. Ижевска, УР.

125. Арбитражный суд УР, дело № А 71-152/99-Г 10.

126. Первомайский суд, г. Ижевск, УР, дело № 2-35/93.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>