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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ошибки при окончании предварительного следствия и уголовно-процессуальные способы их устранения"

Актуальность темы исследования. Вопросы укрепления законности и правопорядка, предварительного расследования и # предупреждения преступлений, реального обеспечения прав и свобод личности, интересов общества при осуществлении уголовного судопроизводства приобретают в современный период все большее значение. Именно поэтому в качестве назначения уголовного судопроизводства Российской Федерации закон называет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

Реализация назначения уголовного судопроизводства теснейшим Ф образом связана с проблемой улучшения качества досудебного производства по уголовным делам, в частности, путем предвидения и предупреждения ошибок в ходе предварительного следствия, а также посредством выявления допущенных ошибок и их устранения. Процессуальные ошибки в ходе предварительного следствия оказывают негативное влияние на качество последующего рассмотрения уголовного дела в суде, нередко влекут за собой утрату доказательств, их юридическую ничтожность, как правило, снижают эффективность уголовного процесса.

Особое значение имеет устранение ошибок, допускаемых при окончании предварительного следствия по уголовному делу. Это позволяет восстановить надлежащий порядок производства по уголовному делу не только на данном этапе, но и на предшествующих этапах предварительного следствия; предоставляет следователю возможность принять правильное решение о дальнейшем движении уголовного дела или о его прекращении, а также обеспечить достоверность доказательств. В л этой связи вопросы исправления процессуальных ошибок, допускаемых при окончании предварительного следствия, приобретают важное теоретическое и практическое значение.

Степень разработанности темы исследования. В теории российского уголовного процесса обстоятельно исследованы средства и способы установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в ходе практической деятельности органов предварительного следствия. Однако неразрывно связанная с этим такая сторона процесса познания, такой его результат, как заблуждение, ошибка при окончании предварительного следствия, в научной литературе до настоящего времени не нашли должного освещения.

В значительной мере выправляют создавшееся положение труды ученых Института государства и права Академии наук Российской Федерации, Научно-исследовательского института укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Саратовского и Калининградского государственных университетов, Уральской юридической академии. В частности, в них подвергнуты исследованию ошибки, допускаемые следователями в ходе предварительного следствия, причины их совершения, и предприняты плодотворные попытки систематизации этих ошибок. Существенный вклад в разработку проблем следственных ошибок, их гносеологической природы, характера и причин совершения внесли А.Д. Бойков, Е.Г. Веретехин, Ю.А. Воробьев, В.И. Власов, А. А. Давлетов, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, С. А. Шейфер и другие авторы.

В то же время в трудах указанных авторов и исследовательских коллективов не получили освещения вопросы, касающиеся правовой природы процессуальных ошибок и структуры их юридического состава как фактического основания применения соответствующих способов их исправления. До сих пор и само понятие процессуальных способов исправления ошибок не получило однозначного определения. Необходимо болеет четко обозначить круг этих способов, а также создать перечень признаков, характеризующих их особенности.

Отметим также, что отдельные способы исправления процессуальных ошибок следователей, применяемые начальником следственного отдела, прокурором и судом, уже подвергались исследованию. Эти вопросы нашли отражение в работах В.И. Власова, В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, A.M. Ларина, Т. А. Михайловой, A.A. Петуховского, В.М. Савицкого, Х.С. Таджиева, A.A. Чувилева, Р.Х. Якупова и других авторов. Однако вопросы контроля за качеством предварительного следствия, исправления совершаемых следователями ошибок названными авторами анализировались или применительно к полномочиям какого-либо одного участника уголовного судопроизводства, или с точки зрения изучения отдельного способа исправления ошибок.

В последнее время в связи с ростом преступности возросла нагрузка на органы предварительного следствия. Одним из результатов этого стало ухудшение качества досудебного производства по уголовным делам. Поэтому назрела необходимость изучения способов исправления ошибок предварительного расследования в комплексе, а также выработки предложений в целях создания такой их системы, которая в конечном счете обеспечивала бы полное и своевременное исправление ошибок, допускаемых следователями.

Изложенные обстоятельства и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования являются создание и апробация механизма выявления ошибок, допускаемых следователями при окончании предварительного следствия, определение причин их совершения и разработка на этой основе теоретической модели деятельности органов и должностных лиц уголовного судопроизводства по их устранению и прогнозированию. Наличие поставленной цели обусловило необходимость разрешения следующих задач: ф 1) выявление существенных признаков ошибки при производстве по уголовному делу, ее признаков и правового значения;

2) определение уровня распространенности ошибок различных видов при окончании предварительного следствия;

3) установление причин образования ошибок и выработка возможных мер по их нейтрализации путем как оптимального применения норм действующего законодательства, так и создания новых норм;

4) выявление недостатков в деятельности по устранению ошибок при окончании предварительного следствия и внесение предложений по их ликвидации;

5) выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения.

Объектом исследования являются правоприменительная деятельность следователя и других органов и должностных лиц -участников предварительного расследования, а также судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел.

Предметом исследования избраны ошибки, допускаемые следователями при окончании предварительного следствия. ® Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются положения философии как общего метода научного познания, а также логико-правовой, сравнительно-правовой методы, метод системного анализа, социологические методы. Теоретической основой исследования стали труды ученых в области общей теории государства и права, уголовно-процессуального права, а также философии, логики, криминалистики и других наук.

Нормативная и информационная база исследования. Нормативной основой работы является Конституция Российской

Федерации1, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации2, иные федеральные законы, международные акты, ратифицированные Российской Федерацией, подзаконные нормативные правовые акты. К информационной основе относится законодательство стран СНГ и некоторых государств Восточной Европы, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, ненормативные ведомственные акты, опубликованная судебная практика, памятники права.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные о состоянии работы следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации за 2000-2002 гг. В ходе исследования было изучено 288 уголовных дел, прекращенных по различным основаниям на стадии предварительного расследования, 510 уголовных дел, по которым судами были вынесены приговоры. Проведено интервьюирование 209 работников следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. В ходе исследования выборочной совокупностью охвачены уголовные дела, расследованные следователями ОВД г. Москвы и Московской области, а также Тверской и Воронежской областей. В процессе работы над диссертацией автор использовал личный опыт работы начальником ОВД.

Научная новизна исследования состоит прежде всего в том, что в работе впервые после принятия УПК РФ проводится комплексное изучение уголовно-процессуальных способов устранения ошибок, возникающих при ококнчании предварительного следствия. Все эти способы приведены в определенную систему, дана характеристика каждому из них.

В работе впервые создана теоретическая конструкция ошибок, допускаемых в ходе предварительного следствия. Выявлены ошибки,

1 Далее - Конституция РФ.

2 Далее - УПК РФ. наиболее часто допускаемые следователями при окончании предварительного следствия, вскрыты причины их образования, # предложена система уголовно-процессуальных способов их устранения и апробирована эффективность этой системы.

Впервые исследованы прогностические аспекты в области предвидения процессуальных ошибок, допускаемых при окончании предварительного следствия.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Под ошибкой, допускаемой на предварительном следствии, понимается непреднамеренное нарушение законодательства, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении его требований следователем, прокурором, иными органами и должностными лицами, осуществляющими досудебное производство по уголовному делу.

2. Признаками, характеризующими ошибку на предварительном следствии, являются: 1) противоправность; 2) непреднамеренный характер; 3) выражение нарушения закона в виде неправомерных действий (бездействия) и решений следователя, иных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу или принимающих участие а данной деятельности; 4) официальное закрепление допущенной ошибки в материалах уголовного дела.

3. Определены причины возникновения ошибок при окончании предварительного следствия, которые могут быть как объективного, так и субъективного характера. К объективным причинам относятся: высокая нагрузка на следователей и низкий уровень материально-технического обеспечения органов предварительного следствия. Субъективные причины состоят в следующем: производство следственных и иных процессуальных действий с нарушениями требований закона; принятие незаконных, необоснованных и немотивированных процессуальных решений; недостатки в организации и планировании расследования; недостатки в организации взаимодействия с другими подразделениями правоохранительныхорганов; недостаточная активность в осуществлении такого взаимодействия и др.

4. Ошибки, допускаемые при окончании предварительного следствия, предложено классифицировать на следующие группы: 1) ошибки, проявляющиеся в неполноте и односторонности предварительного следствия и в преждевременном прекращении собирания доказательств; 2) ошибки, представляющие собой существенные нарушения установленного порядка предварительного следствия; 3) ошибки, выражающиеся в несоответствии выводов, содержащихся в итоговом документе данной стадии, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

5. Предложена система способов исправления ошибок, допускаемых при окончании предварительного следствия, которая подразделяется на две подсистемы: 1) охранительные (правовосстановительные) способы и 2) регулятивные способы. При этом первая группа способов применяется только участниками уголовного судопроизводства, обладающими контрольно-надзорными полномочиями по отношению к следователю (начальник следственного отдела, прокурор, судья, суд), причем в некоторых случаях они лишь констатируют допущенную ошибку и поручают ее исправление самому следователю. К охранительным (правовосстановительным) способам относятся: изменение обвинения, отмена прокурором незаконных и необоснованных решений следователя; прекращение уголовного дела; вынесение оправдательного приговора и др. Способы второй группы применяются самим следователем и по его личной инициативе. К ним относятся: изменение и дополнение обвинения; прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования; выполнение следственных действий и принятие процессуальных решений как в связи с заявленными ходатайствами, так и по собственной инициативе; исправление ошибок в протоколах следственных действий и др.

6. Выдвинут и обоснован ряд предложений по изменению действующего законодательства:

- дополнить ст. 216 УПК РФ «Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела» и ч. 5 ст. 217 УПК РФ «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела» положением, обязывающим следователя разъяснять указанным лицам право ходатайствовать о дополнении предварительного следствия и об исправлении ошибок, допущенных в ходе предварительного следствия;

- дополнить ст. 219 УПК РФ «Разрешение ходатайства» правилом, в соответствии с которым следователь обязан удовлетворять ходатайство в тех случаях, когда оно было заявлено с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также когда оно содержит указание на ошибки, допущенные в ходе предварительного следствия;

- в ч. 1 ст. 221 УПК РФ «Решение прокурора по уголовному делу» закрепить положение, предоставляющее прокурору возможность направлять уголовное дело следователю не только для пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, но и для устранения допущенных следователем ошибок, если для этого не требуется производства дополнительного следствия;

- в ч. 2 ст. 221 УПК РФ указать, что прокурор вправе изменять обвинительное заключение лишь в сторону его смягчения с точки зрения как юридической квалификации деяния, так и его фактической стороны, если это подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами;

- в ст. 213 УПК РФ «Постановление о прекращении уголовного дела» и в ст. 220 УПК РФ «Обвинительное заключение» закрепить относящееся к следователю требование приобщать к данным процессуальным решениям справки об устранении ошибок, допущенных на досудебных стадиях производства по уголовному делу, и исправленных следователем, прокурором или судом;

- ст. 237 УПК РФ «Возвращение уголовного дела прокурору» дополнить положениями о том, что, получив уголовное дело, прокурор лично устраняет препятствия его рассмотрения судом или, не направляя уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, поручает следователю пересоставить обвинительное заключение и устранить выявленные судом недостатки, а также о том, что при получении уголовного дела прокурор вправе уменьшить объем обвинения либо изменить квалификацию деяния обвиняемого по уголовному делу о менее тяжком преступлении;

- дополнить УПК РФ статьей 237.1, в которой закрепить процедуру отказа прокурора от обвинения при подготовке к судебному заседанию, а также изменения им обвинения при подготовке к судебному заседанию;

- дополнить УПК РФ статьей 290.1 «Истребование дополнительных доказательств», в которой предусмотреть возможность суда по ходатайству сторон или по собственной инициативе без возвращения уголовного дела для производства дополнительного расследования давать следователю, органу дознания поручения, направленные на предоставление в суд новых доказательств;

- в ч. 7 ст. 246 УПК РФ «Участие обвинителя» предусмотреть правило, в соответствии с которым государственный обвинитель при отказе от обвинения не только излагал бы суду мотивы отказа, но и в обязательном порядке уведомлял о данных мотивах следователя, осуществлявшего досудебное производство по данному уголовному делу.

7. В результате изучения проблем криминалистического прогнозирования ошибок, допускаемых при окончании предварительного следствия, предложена классификация прогнозов на теоретические и практические, основанием для которой является дифференциация объектов прогнозирования. В первом случае ими выступают обобщенные модели элементов типичных ошибок, во втором - конкретные ошибки, допущенные при производстве по конкретному уголовному делу. На основании этого предложено провести комплексное моделирование системы ошибок, которые могут быть допущены при окончании предварительного следствия, и использовать данную модель с целью их профилактики.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения диссертационного исследования углубляют представления о понятии и правовой природе процессуальных ошибок предварительного следствия, о понятии и системе процессуальных способов их исправления, а также о методике их прогнозирования. Результаты исследования послужили основанием для внесения предложений по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства. Практическая значимость результатов исследования обусловлена возможностью непосредственного использования его основных положений в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия в целях выявления, устранения и предупреждения ошибок, допускаемых при окончании досудебного производства по уголовным делам.

Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы при преподавании курса уголовного процесса, спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, а также в системе повышения квалификации следователей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты настоящего исследования докладывались на научно-практических конференциях, происходивших в Юридическом институте МВД России (2001 г.), Уральской государственной юридической академии (2002 г.), Московском институте МВД России (2002 г., 2003 г.). Основное содержание работы изложено в 4 научных публикациях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Климчук, Виктор Петрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд выводов и предложений, которые, думается, могут представлять интерес как с точки зрения науки уголовного процесса и правоохранительной практики, так и законотворчества.

А. Теоретические выводы:

1. Следователи в ходе расследования по уголовным делам нередко совершают ошибки при применении норм уголовно-процессуального закона. Под процессуальной ошибкой на предварительном следствии нужно понимать непреднамеренное нарушение процессуального закона, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении его требований следователем, иным процессуальным органом, и признание его таковым компетентным субъектом в соответствующем правовом акте.

Признаками, характеризующими процессуальную ошибку на предварительном следствии, являются: 1) противоправность; 2) непреднамеренный характер; 3) выражение нарушения закона в виде неправильных действий, решений или неправомерного бездействия (упущения) следователя, иного процессуального органа; 4) официальная констатация допущенной ошибки компетентным субъектом в соответствующем правовом акте.

В структуре ошибок различаются: нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при отсутствии вины лица (объективно противоправные деяния), и нарушения, допущенные по вине лица в форме неосторожности (правонарушения).

Преднамеренные нарушения т. е. нарушения, совершенные умышленно, относятся к числу проступков и преступных злоупотреблений.

Процессуальные ошибки по своей юридической природе являются одной из разновидностей юридических фактов (сложных юридических составов). Элементы юридического состава ошибки, их набор существенно различаются в зависимости от того, относится ошибка к правонарушениям или объективно противоправным деяниям.

На наш взгляд, элементами юридического состава ошибки-правонарушения являются объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона, а также доказанность фактических обстоятельств ошибки.

Под объектом процессуальной ошибки-правонарушения понимаются охраняемые законом интересы - правильное применение уголовно-процессуального закона.

Объективная ее сторона состоит в противоправном нарушении уголовно-процессуального закона в виде неправильных действий, решений или бездействия (упущения) определенного должностного лица, государственного органа.

Субъектом процессуальной ошибки может быть лишь соответствующее должностное лицо или государственный орган. На этапе окончания предварительного следствия им может стать следователь, руководитель следственной группы, начальник следственного отдела, его заместители, прокурор, его заместители и помощники, прокуроры управлений и отделов.

Субъективная сторона ошибки заключается в неосторожности (субъект мог предвидеть, что своими действиями (бездействием) или принимаемыми решениями нарушает закон).

Доказанность фактических обстоятельств ошибки означает наличие фактических данных, устанавливающих ошибку и отраженных компетентным лицом в соответствующем процессуальном документе — правоприменительном акте.

В юридическом составе процессуальных ошибок - объективно противоправных деяний можно вычленить те же элементы, за исключением субъективной стороны, которой в юридическом составе объективно противоправного нарушения быть не может.

2. К процессуальным ошибкам, совершаемым на этапе окончания предварительного следствия, относятся те ошибки, которые были допущены с момента принятия следователем решения об окончании предварительного следствия, включая вынесение итогового решения.

Среди процессуальных ошибок этапа окончания предварительного следствия можно выделить: 1) ошибки, проявляющиеся в неполноте и односторонности предварительного следствия и преждевременном принятии решения о прекращении собирания доказательств; 2) ошибки, представляющие собой существенные нарушения установленного порядка окончания предварительного следствия; 3) ошибки, выражающиеся в несоответствии выводов, изложенных в принимаемом на этом этапе процессуальных решений следователя, других процессуальных органов, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Это позволяет заключить, что выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, могут быть сделаны не только судом, но и органами, осуществляющими предварительное расследование по уголовному делу.

3. Причины образования ошибок на этапе окончания предварительного следствия имеют объективную и субъективную природу. Объективные причины подразделяются на две группы: оказывающие влияние на деятельность правоохранительных органов в целом; оказывающие непосредственное влияние на совершение ошибок следователями. Наиболее существенными здесь являются высокая нагрузка на следователей и низкое материально-техническое обеспечение следственных органов. Причины объективного и субъективного характера тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Наибольшее влияние на совершение следователями процессуальных ошибок оказывают причины субъективного характера: ненадлежащее производство следственных и процессуальных действий; недостатки в планировании, организации расследования, взаимодействии с другими службами; недостаточная активность проведения предварительного следствия.

4. Под процессуальными способами исправления ошибок предварительного следствия, на наш взгляд, нужно понимать регулируемую законом совокупность действий по их выявлению и устранению, осуществляемых уполномоченными субъектами для достижения целей и задач уголовного судопроизводства.

При использовании процессуальных способов исправления ошибок предварительного следствия должны реально иметь место: 1) нормативное закрепление способа в законе; 2) определенные основания, т. е. наличие ошибки; 3) направленность способа на: устранение отклонений, связанных с процессуальной формой окончания предварительного следствия; восстановление нарушенных прав граждан; 4) полномочия у субъекта на применение того или иного способа исправления ошибки. Поскольку исправление ошибок представляет собой разновидность правоприменения, к субъектам, наделенным полномочиями по применению соответствующих процессуальных способов нужно отнести: следователя, руководителяследственной группы, начальника следственного отдела и его заместителей, прокурора, его заместителей и помощников, прокуроров управлений и отделов, суд и судью.

Все процессуальные способы исправления ошибок следствия делятся на две группы. В первую входят способы, которые представляют собой применение охранительных норм уголовно-процессуального права, выступая таким образом в качестве правовосстановительных санкций. Вторую группу составляют способы, представляющие собой применение регулятивных уголовно-процессуальных норм. Эти способы выступают юридическими средствами реализации диспозиций правовых норм и юридическими санкциями не являются.

Способы второй группы применяются самим следователем, а способы первой входят в исключительную компетенцию субъектов, осуществляющих контрольно-надзорные полномочия (начальник следственного отдела, прокурор, суд или судья). Причем в некоторых случаях эти субъекты лишь констатируют допущенное нарушение и определяют способ его исправления, а собственно устранение ошибки возлагается на следователя. Это происходит посредством дачи письменных указаний начальником следственного отдела, прокурором, возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия.

К правовосстановительным способам относятся:

- изменение обвинения прокурором, судом или судьей;

- отмена прокурором незаконных и необоснованных решений следователя; отмена прокурором незаконного или необоснованного постановления следователя о прекращении уголовного дела и возобновление производства по нему;

- прекращение уголовного дела прокурором или судьей, судом;

- вынесение оправдательного приговора.

В число способов исправления ошибок, применяемых самим следователем, входят:

- изменение и дополнение обвинения;

- прекращение уголовного преследования;

- выполнение следственных действий по заявленным ходатайствам о дополнении предварительного следствия;

- прекращение уголовного дела в целом;

- исправление ошибок в протоколах следственных действий.

5. Все способы исправления ошибок образуют определенную систему, динамическая сторона которой проявляется в зависимости от прохождения уголовным делом различных стадий и этапов судопроизводства. По указанному признаку эти способы можно разделить на: применяемые только на этапе окончания предварительного следствия; применяемые как на этапе окончания предварительного следствия, так и после его завершения; применяемые только по завершении этапа окончания предварительного следствия.

Если на каком-то этапе движения уголовного дела допущенная ошибка не будет выявлена и исправлена, то ее исправление возможно на другом этапе, иным субъектом и тем же либо другим способом. Иначе говоря, системность процессуальных способов исправления ошибок предварительного следствия проявляется в том, что они охватывают собой все стадии движения уголовного дела (за исключением стадии возбуждения уголовного дела).

6. Одни из процессуальных способов исправления ошибок используются на практике более эффективно, другие - менее. Среди наиболее эффективных можно выделить: изменение и дополнение обвинения, используемое соответственно следователем и судом; прекращение уголовного преследования и (или) уголовного дела по реабилитирующим обвиняемого основаниям, используемое следователем; возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия, применяемое прокурором. Существенный резерв увеличения действенности системы процессуальных способов исправления ошибок предварительного следствия видится в повышении эффективности таких способов, как указания начальника следственного отдела и прокурора; отмена прокурором незаконных и необоснованных решений следователя.

7. Отдельные процессуальные способы исправления ошибок требуют некоторых изменений с целью совершенствования, обеспечения качества и быстроты уголовного судопроизводства. Среди них: изменение обвинения прокурором; выполнение следственных и иных процессуальных действий в результате удовлетворения заявленных ходатайств на этапе окончания предварительного следствия.

Совершенствованию системы процессуальных способов исправления ошибок, думается, будет способствовать закрепление в действующем законодательстве дачи поручений судом органам предварительного расследования. В связи с этим целесообразно дополнить закон статьей «Истребование судом и прокурором дополнительных доказательств» следующего содержания: «Суд, судья и прокурор в случае необходимости вправе истребовать дополнительные доказательства. Прокурор, а также суд, судья, не возвращая уголовное дело для доследования, вправе давать следователю, органу дознания отдельные поручения, направленные на отыскание новых доказательств с представлением их в суд.

Если суд или судья признает необходимым в ходе судебного разбирательства истребование новых доказательств либо поручение их отыскания следователю или органу дознания, то он приостанавливает судебное разбирательство и продолжит его после получения результатов с того действия, на котором судебное заседание было приостановлено, либо при замене состава суда или ходатайстве участников судебного разбирательства возобновить его с начала.

В случае получения новых доказательств в ходе разбирательства по уголовному делу суд (судья) обязан дать возможность его участникам приготовиться к состязанию и в случае необходимости либо ходатайства объявить перерыв в судебном заседании».

8. Предупреждение процессуальных ошибок тесно связано с их прогнозированием, что в свою очередь послужит повышению эффективности уголовного судопроизводства. Кроме того, необходимо использовать прогнозы в законотворческой деятельности. Для этого в следственных подразделениях нужно создавать группы анализа и прогнозирования.

Использование предложенных выводов и рекомендаций, на наш взгляд, позволит органам, осуществляющим уголовное судопроизводство, более успешно решать задачу обеспечения правильного применения закона, а именно: более качественно расследовать и разрешать уголовные дела, ускорить уголовное судопроизводство, повысить его эффективность в вопросах обеспечения законности, полнее гарантировать права и законные интересы участвующих в уголовном процессе лиц.

Б. Предложения по совершенствованию УПК РФ;

1. Дополнить ст. 214 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «Постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования может быть отменено с целью привлечения лица к уголовной ответственности в течение года со дня прекращения, если прекращение уголовного дела явилось результатом ошибки в применении уголовного или уголовно-процессуального закона, а равно если будут обнаружены новые доказательства виновности обвиняемого».

2. Дополнить ст.215 УПК РФ частью шестой следующего ф содержания: «После исправлении следователем недостатков, выявленных прокурором при рассмотрении поступившего к нему уголовного дела, следователь знакомит с соответствующими материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, а также иных лиц, имеющих в соответствии со ст.216 настоящего Кодекса право на ознакомление с материалами уголовного дела».

3. Дополнить часть пятую ст.217 УПК РФ положением, в соответствии с которым следователь должен разъяснять обвиняемому его право заявлять ходатайство о дополнении предварительного следствия и о дополнении ошибок, допущенных в ходе предварительного следствия.

Аналогичное положение следует закрепить в виде части третьей ст.216 УПК РФ.

4. Из п.1 части первой ст.221 УПК РФ исключить предложение: «Прокурор может составить новое обвинительное заключение».

5. Часть четвертую ст.221 УПК РФ дополнить предложением: «В случаях, предусмотренных п. 1 части второй настоящей статьи, а также при обнаружении в обвинительном заключении ошибок, устранение которых не требует возвращения уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, прокурор вправе составить новое обвинительно заключение».

6. Дополнить ст.221 УПК РФ частью пятой: «При необходимости изменить обвинение на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального, прокурор возвращает уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия в порядке, установленном пунктом 3 части первой настоящей статьи».

7. Дополнить ст.219 УПК РФ «Разрешение ходатайства» частью четвертой следующего содержания: «Следователь обязан удовлетворять ходатайство в тех случаях, когда оно было заявлено с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также когда оно содержит указание на ошибки, допущенные в ходе предварительного следствия».

8. Дополнить часть третью ст.229 УПК РФ следующим предложением: «Одновременно им разъясняется право обжаловать данное постановление в вышестоящий суд в порядке, установленном настоящим Кодексом».

9. Дополнить ст.237 УПК РФ частями четвертой и пятой следующего содержания:

4. Получив уголовное дело, прокурор лично устраняет препятствия его рассмотрения судом или, не направляя уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, поручает следователю пересоставить обвинительное заключение и устранить выявленные судом недостатки.

5. При получении уголовного дела прокурор вправе уменьшить объем обвинения либо изменить квалификацию действий обвиняемого по уголовному закону о менее тяжком преступлении».

10. Сходное с предложенным в качестве части четвертой ст.237 УПК РФ правило следует закрепить и в ч.1 ст.221 УПК РФ, поскольку предоставление прокурору возможности поручать следователю устранение допущенных самим следователем ошибок без направления уголовного дела для производства предварительного следствия отвечает требованию экономии процессуальных средств.

11. Дополнить УПК РФ статьей 237.1 следующего содержания: «Статья 237.1. Отказ прокурора от обвинения при подготовке к судебному заседанию. Изменение прокурором обвинения при подготовке к судебному заседанию

1. Если при подготовке к судебному заседанию прокурор придет к убеждению, что имеющиеся доказательства не подтверждают предъявленное обвиняемому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает судье мотивы отказа. Полный или частичный отказ прокурора от обвинения в ходе подготовки к судебному заседанию влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования или в соответствующей части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статья 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

12. Изменение обвинения прокурором в сторону смягчения происходит в порядке, установленном частью восьмой статьи 246 настоящего Кодекса».

12. Изложить первое предложение части седьмой ст.246 УПК РФ в следующей редакции: «Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения, излагает суду мотивы отказа и доводит эти мотивы до сведения следователя или дознавателя, в производстве которого находилось уголовное дело».

13. Предложить следующую редакцию части второй ст.252 УПК РФ: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от предъявленного подсудимому обвинения, а также изменение обвинения в сторону его смягчение происходит по основаниям и в порядке, установленными частями четвертой и пятой статьи 246 настоящего Кодекса».

14. Закрепить в ст.254 УПК РФ часть вторую следующего содержания: «При несогласии одной или обеих сторон с прекращением уголовного дела производство по нему осуществляется в общем порядке».

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Климчук, Виктор Петрович, 2003 год

1. Нормативные, информационные источники, монографии, статьи,учебные пособия

2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 (в ред. ФЗ от 31.10.2002 № 133-Ф3).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (в ред. ФЗ от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 24.07.2002 № 98-ФЗ, от 24.07.2002 № ЮЗ-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 31.10.2002 № 133-Ф3).

5. Закон об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: Комментарий. М., 1999.

6. Федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 5.10.2002 № 120-ФЗ).

7. О Конституционном Суде РФ. Определение от 6 июля 2002 г. // Рос. газета. 2002 г. № 17.

8. Конвенции Совета Европы и Российской Федерации. Сборник документов М.: Юрид. лит., 2000.

9. Постановления и определения по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1981-1988 гг. М.: Юрид. лит., 1989.

10. Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 21 апреля 1987 г. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. -1987,-№7.

11. О мировых судьях в г. Москве: Закон г. Москвы от 31.05.2000. № 15.

12. Александров С. А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе: Учебное пособие. Горький: Горьковская ВШ МВД СССР, 1976.- 123 с.

13. Александров С. А. Понятие уголовно-процессуальных гарантий // Материалы конф. по итогам научно-исследовательской работы за 1966 г. -Свердловск, 1968. С.104-107.

14. Алексеев С. С. Общая теория права: В 2 т. М.: Юрид. лит., 1982. 360 с.

15. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980 - 186 с.

16. Анашкин Г. 3., Петрухин И. Л. Эффективность правосудия и судебные ошибки // Сов. государство и право. 1968. - № 8.

17. Бажанов М. И. Предание суду в советском уголовном процессе. -Харьков, 1965 148 с.

18. Блинов В. М. Изменение обвинения следователем // Соц. законность. 1966,-№4.

19. Божьев В. П. Основания внесения и порядок рассмотрения дела в распорядительном заседании // Настольная книга судьи. М., 1972.

20. Божьев В. П., Бобров В.К. // Научный комментарий судебной практики за 1971 год.-М., 1972.

21. Бойков А. Д., Демидов И. Ф. Концептуальные вопросы изменения законодательства об уголовном судопроизводстве // Соц. законность. -1990.-№1.

22. Бойков А. Д. Изучение причин судебных ошибок // Соц. законность. — 1968,-№8.

23. Васильев Л., Филиппов М. О предвзятости и деформации в деятельности следователей и прокуроров // Соц. законность. 1989. - № 7.

24. Веретехин Е. Г. Пробелы предварительного расследования и их восполнение в суде 1-й инстанции. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1988.- 88 с.

25. Викторов Б. Следственный аппарат органов общественного порядка // Соц. законность. 1968. - № 4.

26. Власов В.И. Направление судами уголовных дел для дополнительного расследования. Кемерово, 1977.

27. Власов В. И. Расследование преступлений. Проблемы качества. -Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1988. 200 с.

28. Вопленко Н. Н. Социалистическая законность и применение права. -Саратов, 1983. 184 с.

29. Вопленко Н. Н. Ошибки в правоприменении, понятие и виды // Сов. государство и право. 1981. - № 4.

30. Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М.: Изд-во ВНИИ ПУЗиП при Генеральной прокуратуре РФ, 1988. - 138 с.

31. Воскресенский В. Совершенствовать институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование // Соц. законность. 1990. - № 4.

32. Галкин В. М. Уголовно-правовые основания отмены (изменения) процессуальных решений // Проблемы совершенствования советского законодательства. Тр. ВНИИПУЗиП при Генеральной прокуратуре РФ -М., 1978.-№ 12.

33. Гальперин И. М. Направление судом уголовного дела на доследование. -М., 1960.- 170 с.

34. Гриненко A.B. Прогноз реализации норм будущего УПК РФ в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2001. №11. С.4-5.

35. Гриненко A.B. Псевдомотивированный отказ в удовлетворении ходатайств на предварительном следствии // Уголовное право. 2000. № 4. С.44-46.

36. Гриненко A.B., Костанов Ю.А., Невский С.А. Комментарий к Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» / Под ред. A.B. Гриненко. М.: Проспект, 2003. -296 с.

37. Гриненко A.B. Форма и содержание обвинительного заключения // Российский следователь. 2000. № 3. С.23-26.

38. Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1981.- 192 с.

39. Даев В. Г., Маршунов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. -JI.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1990. 136 с.

40. Даль Вл. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Русский язык, 1980. Т. 4.

41. Демидов И. Ф. // Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. М., 1990.

42. Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса: вопросы теории и практики. М., 1971. - 197 с.

43. Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя: правовые и организационные проблемы. Киев: Наукова думка, 1984. -184 с.

44. Короткое В. В. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. М.: Наука, 2000. - 136 с.

45. Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1965. - 366 с.

46. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты: Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1989.- 152 с.

47. Зинатуллин 3. 3., Игнатов С. Д. Требования, предъявляемые к первоначальному обвинению при его формулировании // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки: Тр. ВСШ. Волгоград, 1990.

48. Кабанов П. Риск при расследовании преступлений // Соц. законность. -1989.-№2.

49. Кальницкий В. В. Соотношение ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора за предварительным следствием // Социально-экономические аспекты борьбы с преступностью: Сб. науч. тр. Омской ВШ МВД СССР. Омск, 1980.

50. Кальницкий В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки // Российская юстиция. 2003. № 2. С.27-28.

51. Каретников А. С. Процессуальные основания возвращения уголовного дела к доследованию. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978. - 83 с.

52. Карнеева JI. М. Привлечение в качестве обвиняемого. М.: Госюриздат, 1962. - 93 с.

53. Кобликов A.C. К разработке нового уголовно-процессуального законодательства// Соц. законность. 1989. -№ 12.

54. Коган М. Интервью со строптивцем // Щит и меч. 1991. - № 9.

55. Колбая Г. Н. Процессуальные вопросы возвращения дела на доследование // Сов. юстиция. 1971. - № 7.

56. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2002. 896 с.

57. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. А. М. Рекункова, А. К. Орлова. М.: Юрид. лит., 1985. 688 с.

58. Кореневский Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М.: Юрид. лит., 1974. - 112 с.

59. Кудинов Л.Д. Некоторые вопросы правовой регламентации взаимоотношений следователя, начальника следственного отдела и прокурора // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки: Сб. науч. тр. ВСШ МВД СССР. Волгоград, 1990.

60. Кулагин Н. И. О методологии следственной практики // Наука и техника на службе предварительного следствия. Волгоград, 1976.

61. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989. - 640 с.

62. Лазарева В. К. Предварительное судебное производство в уголовном процессе: Учеб. пособие. Самара, 2000.

63. Ларин А. М. Расследование по уголовному делу: Процессуальные функции. М.: Юрид. лит., 1986. - 160 с.

64. Лившиц В., Прошкин Л. Процессуальный гуманизм и инквизиция // Соц. законность. 1990. -№ 1.

65. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973.213 с.

66. Лукашевич В. 3. Изменение и дополнение обвинения // Комментарий к УК РСФСР.-Л., 1962.

67. Мартынчик Е. Г. Гарантии прав обвиняемого в суде первой инстанции. -Штиинца, 1975.-220 с.

68. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: РУДН, 2002. 296 с.

69. Михайлов А. Надзор за полнотой, всесторонностью и объективностью расследования преступлений II Соц. законность. 1989. - № 7.

70. Михайлова Т. А. Предание суду в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1980.-88 с.

71. Мицкевич А. В. Субъекты советского права. М.: Госюриздат, 1962. -213 с.

72. Морщакова Т.Г., Петрухин И. Л. Оценка качества судебного разбирательства (по уголовным делам). М.: Наука, 1987. - 239 с.

73. Мотовиловкер Я. О. Некоторые вопросы теории уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства, Кемерово, 1962.-86 с.

74. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1983.

75. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (проект) // Соц. законность. 1990. - № 3.

76. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Науч.-практ. пособие. М., 2000.

77. Пантелеев В. Последствия неполноты расследования, выявленные в стадии предания суду // Соц. законность. 1965. - № 12.

78. Перлов И. Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе. -М., 1955.

79. Перлов И. Д. Надзорное производство в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1974.-256 с.

80. Петрухин И.Л. Причины следственных ошибок // Сов. государство иправо.-1970.-№5.

81. Петуховский А. А. Направление уголовных дел на дополнительное расследование и проблемы повышения качества дознания и предварительного следствия. М.: Академия МВД СССР, 1990. - 83 с.

82. Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990.

83. Подольный Н. Проблема избыточных следственных действий // Уголовное право. 2002. № 4. С.60-62.

84. Потеружа И. И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности. Минск: Наука и техника, 1980. - 190 с.

85. Платонов К. К. О системе психологии. М.: Мысль, 1972. - 216 с.

86. Правовая система социализма, Т. I. М.: Юрид. лит., 1986. - 368 с.

87. Руководство по расследованию преступлений / Рук. авт. колл. А.В.Гриненко. М.: Норма, 2002. - 768 с.

88. Савицкий В. М. Прокурорский надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. М.: Юрид. лит., 1959.-259 с.

89. Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М., 1975. - 381 с.

90. Салтевский М.В. Идентификация и установление групповой принадлежности. Харьков: Харьковск.юрид.ин-т., 1965. 148 с.

91. Симкин JI. Устранить причины необоснованного направления дел для дополнительного расследования // Сов. Юстиция. 1982. - № 8.

92. Советский уголовный процесс / Под ред. С. В. Бородина. М.: Академия МВД СССР, 1982. - 572 с.

93. Сокирко В. В. Сумма голосов присяжных в поиске граней экономической свободы: Учеб. пособие. М., 2000.

94. Советский уголовный процесс / Под ред. Н. С. Алексеева, В. 3. Лукашевича. Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. - 470 с.

95. Советский уголовный процесс / Под ред. М. И. Бажанова, Ю. М. Грошевого. Киев: Вища школа, 1983. - 439 с.

96. Соловьев А. Б., Шейфер С. А., Токарева М. Е. Следственные ошибки и их причины // Соц. законность. 1987. - № 12.

97. Статкус В. Ф., Чувилев А. А. Прокурорский надзор и ведомственный контроль на предварительном следствии // Сов. государство и право. -1975.-№3.

98. Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. М.: Изд-во АН СССР, 1956. - 319 с.

99. Строгович М. С., Алексеева JI. Б., Ларин А. М. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. М.: Наука, 1979. -319 с.

100. Стецовский Ю.Л. Право на свободу и личную неприкосновенность: нормы и действительность. М., 2000. - 214 с.

101. Сухарева Н.Д. Проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального закона при прекращении уголовного преследования // Российский следователь. 2002. №12. С.13-14.

102. Таджиев Х.С. Прокурорский надзор и ведомственный контроль за расследованием преступлений. Ташкент: Фан, 1985. - 184 с.

103. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1973.-736 с.

104. Токарева М. Е., Шейфер С. А., Соловьев А. Б. Следственные ошибки, их причины и пути устранения на предварительном следствии и в суде // Вопросы борьбы с преступностью. М.: ВНИИПУЗиП, 1988. -№ 46.

105. Тыричев И. В. Кассационные основания // Советский уголовный процесс. -М., 1980.

106. Уголовный процесс / Под ред. В. П. Божьева. М.: Академия МВД СССР, 1989.-416 с.

107. Уголовный процесс европейских социалистических государств / Под ред. В. П. Божьева. М.: Юрид. лит., 1978. - 360 с.

108. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: Теоретическая модель / Под ред. В. М. Савицкого. М.: ИГП АН СССР, 1990,-317 с.

109. Уголовно-процессуальное законодательство Чешской республики. Учебно-методическое пособие. Сост. Л.В. Майорова. Красноярск, 1999. С.16.

110. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (проект). М.: ВНИИПУЗиП при Генеральной прокуратуре РФ, 1991.

111. Ураков А. О. О процессуальном положении работников следственных отделов органов охраны общественного порядка// Соц. законность. 1964. - № 7.

112. Фаткуллин Ф.Н. Изменение обвинения. М.: Юрид. лит., 1971. -163 с.

113. Чувилев A.A., Кальницкий В.В. Процессуальный контроль начальника следственного отдела// Сов. государство и право. 1983. -№4.

114. Цветков С.И. Тактические ошибки следователя, их выявление защитником на предварительном следствии // Тактика, методика и стратегия профессиональной защиты. Екатеринбург, 2002.

115. Шевченко П. Основания возвращения дела на доследование нуждаются в уточнении // Сов. юстиция. 1972. - № 24.

116. Шейфер С. А. Предварительное следствие. Общие условия и основные этапы производства. Куйбышев: Изд-во Куйбышевского ун-та, 1986,-82 с.

117. Шейфер С.А. Принципы процесса как гарантии законности и демократизма предварительного следствия // Проблемы демократизма предварительного следствия. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1989. С. 83-92.

118. Шибанов В. Каким мы видим будущее законодательство (обзор откликов) // Соц. законность. 1990. -№ 4.

119. Шинд В. И. Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам. М., 1978.

120. Ширшов М., Мотовиловкер Я. Направление дела для дополнительного расследования в стадии предания суду // Сов. юстиция. -1983.-№11.

121. Эффективность правосудия и проблемы устранения судебных ошибок. М.: ИГиП АН СССР. Ч. 1. - 298с. Ч. 2 - 199 с.

122. Яковлева JI.B., Невский С.А. Теоретические аспекты применения норм уголовно-процессуального закона // Российский следователь . 2002. №12. С.15-16.

123. Якубович Н. А. Теоретические основы предварительного следствия. -М.: Юрид. лит., 1971. 142 с.

124. Якубович Н. А. Окончание предварительного расследования. М.: Госюриздат, 1962. - 147 с.

125. Якупов P. X. Возобновление предварительного следствия. -Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976. 54 с.

126. Диссертации и авторефераты

127. Асташенков В. Г. Вопросы теории и практики окончания предварительного следствия с направлением дела для предания обвиняемого суду: Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1969.

128. Бекетов М.Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия. Автореф. дисс. .канд.юрид.наук. М.: МосУ МВД России, 2003. 26 с.

129. Виноградова О.Б. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Автореф. дисс. .канд.юрид.наук. М.: МосУ МВД России. 33 с.

130. Горшенин Л. Г. Теория криминалистического прогнозирования: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1994.

131. Ерофеев Г. А. Нарушения уголовно-процессуального законодательства как основания пересмотра переговоров: Дисс. . канд. юрид. наук. -Свердловск, 1977.

132. Зайцев И. М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: Дисс. .д-ра юрид. наук, Саратов, 1986.

133. Калинкина Л. Д. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и их отграничение от несущественных: Дис. . канд. юрид. наук. -Казань, 1981.

134. Каретников А. С. Производство по делу, возвращаемому для дополнительного расследования: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 1979.

135. Кондратов П. Е. Возобновление уголовных дел, прекращенных в стадии предварительного расследования: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 1984.

136. Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). Автореф. дисс. .канд.юрид.наук. М: ЮИ МВД России, 2002. 22 с.

137. Самданова Б.Б. Проблемы становления и развития института прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в современном российской уголовном процессе. Автореф. дисс. .канд.юрид.наук. М.: НИИ ПУЗиП при ГП РФ, 2003. 25 с.

138. Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению. Автореф. дисс. .канд. юрид. наук. Воронеж: ВГУ, 2002. 21 с.

139. Тишковец Е.И. Следователь как субъект уголовного преследования. Автореф. дисс. .канд.юрид.наук. Воронеж: ВГУ, 2003. -24 с.1. ВОПРОСЫ ИНТЕРВЬЮ

140. В какой должности Вы работаете?

141. Каков общий стаж Вашей работы в данной должности и в аналогичных должностях?

142. Каково в целом Ваше мнение об УПК РФ, введенном в действие 1 июля 2002 г.?
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145. Как Вы относитесь к предложению предусмотреть процедуру обжалования судебного решения о проведении предварительного слушания сторонами в вышестоящий суд?

146. Как Вы относитесь к предложению предоставить прокурору возможность при получении уголовного дела для устранения недостатков уменьшать объем обвинения либо изменять квалификациюдействий обвиняемого по уголовному закону о менее тяжком преступлении?
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