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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы расследования преступлений, связанных с контрафакцией"

Актуальность темы диссертационного исследования

Развитие науки, техники и культуры приводит к появлению новых способов использования результатов интеллектуальной деятельности и новых форм их реализации. Современные технологии требуют быстрых и адекватных изменений в законодательстве о защите интеллектуальных прав, разработки динамичной методики расследования нарушений авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав, незаконного использования товарного знака, то есть преступлений, связанных с контрафакцией. Несомненно, роль интеллектуальной собственности повышается, а вместе с тем появляются и новые способы совершения преступлений в данной области человеческой деятельности.

В период перехода России к рыночной экономике был упущен государственный контроль над ситуацией в сфере интеллектуальной собственности. Такое криминальное явление как «интеллектуальное пиратство» препятствует развитию культурного потенциала России, снижает ее международный авторитет, усиливает криминальную напряженность в стране, уменьшает приток инвестиций, способствует появлению организованных преступных групп. По данным МВД России ущерб от оборота контрафактной продукции составляет около 1 млрд. долларов в год. Государственный бюджет теряет значительную прибыль вследствие сокрытия получаемых доходов от налогообложения1.

Причем проблема заключается не столько в усовершенствовании нормативной базы, как в эффективном применении законодательства об интеллектуальной собственности. Деятельность в этом направлении требует четкой координации работы правоохранительных и контролирующих органов, особенно Министерства внутренних дел, Государственноготаможенного комитета, Министерства по

1 См.: О мерах по обеспечению сохранности объектов интеллектуальной собственности: Методические материалы. - М.: МВД РФ, ГТК РФ, ФСНП РФ, ГКАП РФ, IFPI, 1996. С.1. антимонопольной политике и поддержке предпринимательства РФ, целого ряда других ведомств. Казалось бы, такое количество государственных структур при отработанной схеме взаимодействия вполне могло бы справиться с решением вопросов по защите объектов интеллектуальной собственности. Однако, успешный результат на сегодняшний день затруднен, по нашему мнению, по следующим причинам:

- снисходительное отношение граждан к самой проблеме «интеллектуального пиратства», которое в сознании людей не воспринимается как криминальное деяние, особенно в сравнении с убийствами, изнасилованиями и похищениями людей;

- слабая материально-техническая обеспеченность органов, занимающихся расследованием преступлений, связанных с контрафакцией;

- невысокая уголовно-правовая мера наказания за нарушение интеллектуальных прав;

- расследование преступлений, связанных с контрафакцией, не приводит к должному результату, так как нет соответствующей отработанной криминалистической методики;

- отсутствует опыт проведения исследований и экспертиз для определения контрафактности продукции;

- недостаточное сотрудничество правоохранительных органов с легальными производителями компьютерных программ, компакт-дисков, аудио- и видеокассет и т. п., а также с Российским авторским обществом и с другими организациями, заинтересованными в искоренении «интеллектуального пиратства».

Мониторинг российского потребительского рынка показал, что программное обеспечение является «пиратским» на 91%, в сфере видеопиратства нелегальный рынок составляет 85%, в полиграфии и книгоиздательстве доля контрафактной продукции составляет 70%, кабельное телевидение на 90% использует нелицензированные программы1.

Разрастание «пиратства» негативно влияет на вступление нашей страны во Всемирную торговую организацию (далее - ВТО). Присоединение России к ВТО требует выполнения норм Соглашения по торговым аспектам права на интеллектуальную собственность (ТРИПС), предусматривающего четкие международные стандарты в этой области. По мнению большинства ученых и практиков, вступление России в ВТО положительно скажется на ее экономике, ведь ВТО объединяет подавляющее число государств мира и регулирует своими правилами девяносто процентов всей мировой торговли2. Таким образом, в необходимости присоединения России к ВТО сомневаться не приходится.

Проведенный анализ материалов уголовных дел позволил сделать вывод, что большинство дел было возбуждено по факту распространения контрафактной аудио- и видеопродукции, что и послужило основой для диссертационного исследования. Безусловно, спектр нарушений интеллектуальных прав гораздо шире. До сих пор единичными, например, являются уголовные дела, связанные с изготовлением и распространением контрафактной одежды и обуви, книжной продукции, отсутствует практика выявления нарушений интеллектуальных прав в сети Интернет.

Таким образом, статьи 146, 147, 180 УК РФ на практике оказываются малоэффективными. Более того, меры уголовной ответственности за нарушение изобретательских и патентных прав, содержащиеся в ст. 147 УК РФ выполняют лишь превентивные функции, хотя нарушение прав изобретателей носят массовый характер3. Такая ситуация порождает атмосферу беззакония.

1 См.: Близнец И., Леонтьев К. Нужны работающие механизмы защиты авторских прав//Российская юстиция. 1999. № 11. С. 17.

2 См. об этом подробнее: Воробьева Н. Г. Международные соглашения Всемирной Торговой организации о мерах по защите экономических интересов государств. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М.: Российский университет дружбы народов, 2000. С. 1.

3 См. об этом: Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в РФ. - М.: "Проспект". 1996, С. 504.

Результаты проведенного исследования показали, что количество уголовных дел, возбужденных по статьям 146, 147, 180 УК РФ несоизмеримо росту преступности в сфере интеллектуальной собственности, которая носит латентный характер. Конечно, «интеллектуальное пиратство» нельзя сравнить по тяжести последствий с торговлей оружием, наркотиками, похищением людей, тем не менее, оно неуклонно развивается и принимает организованные преступные формы, способствует совершению более тяжких преступлений. В этой связи своевременной и необходимой является разработка научных исследований по проблемам расследования преступлений, связанных с контрафакцией.

По данным Министерства юстиции РФ в 1997 году было возбуждено 330 уголовных дел, связанных с контрафакцией, из них направлено в суд 84, осуждено условно два человека (Тушинский межмуниципальный районный суд г. Москвы и Таганрогский городской суд), в 1998 году возбуждено 607 уголовных дел, из них рассмотрено судом 210, осуждено 28правонарушителей, в 1999 году было возбуждено 836 уголовных дел, из них рассмотрено судом 296, осуждено 55 человек, в первом полугодии 2000 года возбуждено 331 уголовное дело, осуждено 53 человека. В обеспечение возмещения причиненного ущерба изъято в 2000 году денег, ценностей, имущества, наложен арест на имущество на общую сумму 210 млн. 973 тыс. рублей1. Налицо динамика роста преступлений, связанных с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности (См. рис. 1 на стр. 193).

Однако число осужденных показывает, что большинство дел прекращается за отсутствием события преступления, состава преступления, вследствие акта амнистии. Этот факт еще раз подтверждает важность и необходимость создания методики расследования преступлений данного вида.

1 Цитата по работе: Рузакова О. Авторское право и борьба с пиратством в аудиовизуальной сфере//ИС. Авторское право и смежные права, 2001. № 3. С, 41.

Степень разработанности проблемы

Проблемы интеллектуальной собственности привлекают внимание философов, социологов, экономистов1.

В работах ученых из Западной Европы, таких как Сидней Шемел, М. Вильям Красиловский, Дэниел Гервайс, Генри М. Глэдней, Чарльз Р. Стивен Виндзор, Фридрих К. Бейер, Герхард Скрикер, Мартин Бриат, Джудит А. Фредберг, Мелвин Сименский, Лэнинг Г. Брийер, Алан С. Гутерман рассматриваются вопросы международно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с возникновением и охраной прав интеллектуальной собственности. Однако авторы ограничиваются лишь изучением какой-либо одной проблемы, например, международно-правовым регулированием авторского права или деятельностью Всемирной организации интеллектуальной собственности. Работы зарубежных авторов посвящены также проблемам охраны интеллектуальной собственности в Западной Европе. В них дается сравнительный анализ права интеллектуальной собственности стран Европейского Союза. Усилия в основном направлены на использование юридических моделей Европейского Союза и Совета Европы в сфере интеллектуальной собственности для России2.

В отечественной науке на сегодняшний день проблемы контрафакции активно исследуются в области теории интеллектуальной собственности (В. А. Дозорцев), в сфере гражданско-правовой защиты авторских и смежных прав (Э. П. Гаврилов, Н. В. Макагонова, И. С.

1 См., например: Халипова Е. В. Интеллектуальная собственность и проблемы ее формирования и развития в современной России: социологический аспект. Дис. . докт. социол. наук. - М., 1995; Семушин Л. Г. Интеллектуальная собственность в условиях перехода к рыночной экономике: экономические и управленческие аспекты. Дис. . канд. экон. наук. - М., 1995; Барякин В. H. Интеллектуальная собственность в социуме. Дис. . канд. философ, наук. - Нижний Новгород, 2000; Асадулина Э. Л. Интеллектуальная собственность и экономические формы её реализации. Дис. . канд. экон. наук. - М., 1998 и др.

2 См., например: Albert Jr. G. Peter, LafF Whitesel & Saret, Ltd. Intellectual Property Law In Cyberspace. The Bureau of National Affairs (BNA), Inc, Washington, 1999; Merrills J. G. International Dispute Settlement. 2nd ed. Cambridge, Grotius Publications/Cambridge University Press, 1993; Sherman Brad and Bently Lionel. The Making of Modern Intellectual Property Law. Cambridge University Press, 1999 и др.

Сергеев и др.)1- Труды названных ученых в основном направлены на совершенствование законодательства в области авторских и смежных прав (внесение изменений и дополнений в Гражданский кодекс РФ и Закон РФ «О защите авторских и смежных прав»). Работы Ю. В. Трунцевского посвящены уголовно-правовым проблемам в области нарушения авторских и смежных прав2.

Криминалистические же аспекты расследования преступлений, связанных с контрафакцией остаются малоизученными. Лишь некоторые вопросы подобного рода рассматривались Б. В. Завидовым, В. Н. Исаенко, С. Ю. Лапиным, Р. Б. Хаметовым. Ими были исследованы поводы и основания возбуждения уголовных дел данной категории, разработаны основы криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением авторских и смежных прав3. Вопросы взаимодействия органов следствия и дознания в процессе расследования криминальных нарушений авторских прав изучались В. А. Галановым4.

Однако в полной мере не изучена природа контрафакции, её истоки и виды, не намечены пути преодоления этого криминального явления, не разработана концепция методики расследования данного вида преступления. Со временем может появиться потребность в охране новых биологических, технических и т. п. достижений, поэтому необходимо изучать данное явление в его генезисе и перспективе. Цель и задачи исследования

Целью настоящей работы является выявление закономерностей, возникающих в процессе совершения и расследования контрафакции, и на

1 См., например: Дозорцев В. А. Исключительные права и их развитее. - М.: «Де-юре», 1994; Гаврилов Э. П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». - М.: «Спарк», 1996; Махагонова Н. В. Некоторые проблемы гражданско-правовой охраны авторских прав в России. Дис. . канд. юрид. наук. - М.: 1996; Макагонова Н. В. Авторское право. - М.: «Юридическая литература», 1999; Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в РФ. - М.: «Проспект», 2001.

2 См., например: Трунцевский Ю. В. Видеопиратство: уголовная ответственность. - М.: «Юринфор», 2000.

3 См., например: Защита авторских и смежных прав/Под ред. И. В. Савельевой. - М.: «Экзамен», 2002.

4 См.: Галанов В. А. Взаимодействие органов следствия и дознания в процессе расследования уголовно наказуемых нарушений авторских прав в области распространения контрафактной продукции. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Саратов: СГАП, 2003. этой основе разработка проблемных вопросов частной методики расследования преступлений, связанных с контрафакцией.

В соответствии с этим, основными задачами диссертационного исследования являются:

1) разработка криминалистической и комплексной характеристики преступлений, связанных с контрафакцией;

2) разработка научно-обоснованных рекомендаций по организации расследования контрафакции;

3) выявление типовых исходных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования;

4) изучение особенностей тактики осмотра места происшествия, обыска, допроса, назначения экспертизы при расследовании преступлений, связанных с контрафакцией;

5) выявление закономерностей в деятельности организованных преступных групп в сфере контрафакции;

6) исследование вопросов использования специальных познаний при расследовании фактов контрафакции;

7) выработка мер по профилактике контрафакции.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности преступной деятельности в сфере интеллектуальной собственности и закономерности, проявляющиеся при выявлении и расследовании преступлений, связанных с контрафакцией. При этом следует выделить три их основные группы: а) закономерности, проявляющиеся в поведении лиц, занимающихся «интеллектуальным пиратством» и участников организованных преступных групп; б) закономерности установления факта контрафакции; в) закономерности, определяющие организацию расследования уголовных дел данной категории.

Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность субъектов, участвующих в обороте контрафактной продукции, и деятельность правоохранительных органов по расследованию контрафакции.

Теоретические и методологические основы диссертации

Методологическую основу исследования составили положения диалектики о соотношении общего, частного и особенного, о взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов. При подготовке диссертации применялись как общенаучные, так и частные методы. При формулировании и аргументации отдельных положений диссертации использованы такие методы как системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, метод моделирования, ситуационного подхода, формально-логический, аналитический и другие методы познания.

Теоретической основой диссертации послужили труды видных ученых: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, В. М. Быкова, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, А. Ф. Волынского, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкина, Г. А. Зорина, В. Н. Исаенко, А. Н. Колесниченко, С. Ю. Лапина, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, Н. П. Майлис, В. М. Мешкова, В. Л. Попова, Н. И. Порубова, Е. Р. Российской, С. И. Цветкова, С. А. Шейфер, А. Г. Филиппова, Н. П. Яблокова и других авторов.

Диссертационное исследование основано на международно-правовых актах, Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, ГК РФ, ТК РФ, иных законодательных актах, актах Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, ГТК РФ.

Эмпирической базой диссертационного исследования стали изученные автором материалы 107 уголовных дел: из них 69 уголовных дел, возбужденных по статьям 146, 147, 180 УК РФ в Калининградской, Ярославской, Московской областях и 38 уголовных дел, сопряженных с контрафакцией, а также интервьюирование 75 практических работников, в их числе 47 сотрудников следственных и оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел и региональных управлений по борьбе с экономической преступностью и 28 следователей прокуратуры. Исследование экспертной практики проводилось автором на базе ЭКУ УВД по Калининградской области, Калининградской лаборатории судебной экспертизы и Калининградской таможенной лаборатории.

Научная новизна диссертации

Впервые на монографическом уровне выделяется группа преступлений, связанных с контрафакцией, дается их комплексная характеристика, формируются основные положения методики расследования данного вида преступлений.

На основе изучения преступности в сфере оборота контрафактной продукции выдвинута гипотеза о том, что расследование различных проявлений контрафакции должно осуществляться с опорой на комплексную характеристику преступлений данного вида. В диссертации разработана типологизация лиц, занимающихся контрафакцией, особенности которых следует использовать в ходе раскрытия и расследования этих преступлений.

Новизна работы также состоит и в том, что диссертант предпринял попытку восполнить пробелы в научной разработке правовых, организационных, тактических аспектов расследования преступлений, связанных с контрафакцией. Кроме того, автор высказал ряд предложений по профилактике контрафакции, которая призвана способствовать сокращению числа преступлений в этой сфере.

Научная новизна отражена в разделах диссертации, посвященных понятию контрафакции, криминалистической характеристике преступлений, связанных с контрафакцией, типовым исходным следственным ситуациям, особенностям первоначального этапа расследования, профилактике контрафакции, тактике осмотра места происшествия, обыска, тактике допроса, назначению экспертиз по делам о контрафакции.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Предложено авторское понятие контрафакции, дано обоснование его использования в научном и практическом обороте.

2. С учетом специфики данного вида преступлений обоснована необходимость создания комплексной характеристики контрафакции, включающей в себя криминалистические, уголовно-правовые, гражданско-правовые, административно-правовые и некоторые другие аспекты, которая является универсальной и может эффективно применяться как вадминистративном, так и в уголовном процессах.

3. Разработана классификация лиц, причастных к контрафакции, особенности которых учитываются следователем при выборе стратегии и тактики расследования контрафакции.

4. Выделена группа преступлений, сопряженных с контрафакцией, расследование которых способствует успешному выявлению данного криминального явления.

5. Выделены типовые исходные следственные ситуации и на их основе разработаны программы действий следователя как факторы, определяющие методику расследования контрафакции.

6. Выявлены и исследованы основные способы совершения контрафакции.

7. Выявлены основные оперативно-розыскные мероприятия, проведение которых необходимо для успешного расследования преступных нарушений интеллектуальных прав и даны рекомендации по проверочной закупке как наиболее эффективному оперативно-розыскному мероприятию по данной категории дел.

8. Обоснована необходимость разработки методических основ проведения экспертизы по установлению признаков контрафактности продукции.

9. Предложена формула для определения размера ущерба по делам о контрафакции.

Ю.Обосновано предложение о введении специализации следователей и судей по расследованию и рассмотрению дел, связанных с контрафакцией.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы для дальнейших научных исследований по проблемам контрафакции, методики расследования преступлений в сфере «интеллектуального пиратства»; для совершенствования российского законодательства в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности; в практической следственной и оперативно-розыскной деятельности сотрудников правоохранительных органов; в процессе преподавания курса криминалистики и ряда спецкурсов, при подготовке учебных и методических пособий.

Апробация результатов исследования

Результаты работы нашли отражение в выступлениях автора на ряде международных и межвузовских научно-практических конференциях, проводимых в Калининградском ВИ ФПС РФ («Актуальные проблемы права» - 2000, 2001), Московском ВИ ФПС РФ («Технико-криминалистическое обеспечение органов ФПС России» - 2000), Крымском юридическом институте Национального университета внутренних дел («Актуальные проблемы современной криминалистики» -2002), Калининградском госуниверситете (Конференция молодых преподавателей и аспирантов - 2003), г. Светлогорске («Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом» - 2003), а также на заседании постоянного научного семинара Калининградского госуниверситета («Проблемы экономических и юридических наук» - 2001).

Положения диссертации обсуждались на совместных заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Калининградского государственного университета и кафедры криминалистики Калининградского юридического института МВД РФ.

Материалы внедрены в учебный процесс Калининградского госуниверситета и Калининградского военного института ФПС РФ. Положения диссертации использовались в практической деятельности экспертной организации «БалтЭкс-ВЭД». Основные положения диссертационного исследования опубликованы в двадцати двух научных статьях.

Структура работы предопределена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Работа выполнена объемом 201 страница.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Куркова, Наталья Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги диссертационного исследования, следует отметить, что в работе развивается идея о создании общей родовой методики расследования преступлений, связанных с контрафакцией, которая включает в себя видовые методики, например, расследования аудиопиратства, расследования видеопиратства и ряд других. В связи с тем, что преступность в сфере «интеллектуального пиратства» носит латентный характер и неуклонно растет, разработка данной методики имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Полагаем, что именно комплексная характеристика преступления в сфере «интеллектуального пиратства» может успешно применяться в деятельности по расследованию контрафакции. Она включает в себя гражданско-правовую, административную, уголовную, криминологическую, уголовно-процессуальную, криминалистическую составляющие. Кроме того, для целей более эффективного расследования данной категории дел необходимо ввести понятие «контрафакция», которое не используется в правоохранительной практике в полной мере.

В рамках комплексной характеристики следует выделить наиболее значимые элементы криминалистической характеристики контрафакции. Ими являются способы совершения преступления, личность правонарушителя, предмет преступного посягательства, время и место совершения преступления, личность потерпевшего.

При формировании основ расследования контрафакции выделены типовые исходные следственные ситуации, которые имеют важное значение для построения частной методики расследования, выдвинуты типичные версии о местах совершения преступления; версии о способах совершения преступления; версии о мотивах и причинах преступлений; версия о личности преступника. Круг лиц, среди которых следует искать виновное лицо: изготовители контрафактной продукции, распространители (продавцы, дистрибьютеры, дилеры) контрафактной продукции; недобросовестные пользователи интеллектуального продукта. Типологизация правонарушителей также создает благоприятные предпосылки для успешного расследования уголовного дела. Предложены программы расследования. Изучены особенности расследования контрафакции, совершенной организованной преступной группой.

Анализ проблематики проведен, исходя из поставленных задач, которые служат границами диссертационного исследования. По ходу изложения получили развитие и некоторые специальные вопросы, выходящие за пределы задач, но имеющие на взгляд автора непосредственное отношение к достижению основной цели работы. Речь идет, например, о вопросах, посвященных видам контрафакции, гражданско-правовой и административно-правовой ответственности в сфере «интеллектуального пиратства». Овладение следователем всей совокупностью знаний в области охраны объектов интеллектуальной собственности будет способствовать выработке комплекса мер для профилактики преступлений, связанных сконтрафакцией.

В связи с тем, что до настоящего времени нет единообразного подхода к расследованию дел о контрафакции, следует дать следующие рекомендации: еще до возбуждения уголовного дела нужно тщательно проверять заявления для выяснения таких обстоятельств, как является ли потерпевший правообладателем, и охраняются ли законом указанные в заявленииобъекты интеллектуальной собственности. На первоначальном этапе расследования целесообразно взаимодействовать с общественными организациями, ставящими своей задачей борьбу с «интеллектуальным пиратством», что значительно оптимизирует дальнейший процесс расследования. Обобщение практики показало, что значительные трудности в ходе расследования следователи испытывают при определении крупного ущерба, поэтому в помощь следствию также предлагается формула определения размера ущерба по делам о контрафакции.

Интервьюирование следователей и анализ уголовных дел показали, что им необходима помощь специалиста, эксперта по делам о контрафакции. Поэтому насущной потребностью практики является создание новой методики проведения экспертизы по установлению признаков контрафактности продукции, которая может применяться не только в уголовном, но и в административном, гражданском и арбитражном производстве. Для оптимизации работы эксперта предлагается создание натурной коллекции, справочной базу данных, методики отбора образцов.

При расследовании контрафакции следует учитывать региональные особенности, в частности ряд характерных черт можно выделить при создании криминалистической характеристики контрафакции для приграничных регионов, что следует указать в качестве дальнейшего научного исследования. В рамках данного диссертационного исследования могут быть обозначены пути дальнейших разработок указанной проблемы. Перспективными направлениями для изучения являются: особенности расследования контрафакции в сети Интернет, особенности незаконного перемещения объектов интеллектуальной собственности через таможенную границу, особенности прокурорского надзора по делам о контрафакции, особенности производства экспертизы по установлению признаков контрафактности продукции. Следует отметить, что правовые вопросы, связанные со спутниковым и кабельным вещанием, развитием цифровых интерактивных сетей, распространением продуктов мультимедиа, электронной доставкой документов потребует своего дальнейшего изучения и отражения, вслед за международным, в российском законодательстве об интеллектуальной собственности, а также впоследствии потребуется разработка криминалистических рекомендаций.
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