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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития Кыргызской Республики тесно связан с глубокой трансформацией правовой сферы. Кардинальным переменам подвергаются все отрасли законодательства, особенно в сфере уголовного судопроизводства. Вместе с тем не все вновь принятые законодательные акты направлены на защиту прав изаконных интересов человека и гражданина.

Анализ ныне действующего УПК Кыргызской Республики показал, что реализация многих институтов уголовного процесса сопряжена со значительными сложностями в правоприменительной деятельности практических работников, в связи, с чем он нуждается в постоянном совершенствовании. С момента принятия (30 июня 1999 г.) уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики подвергалось изменениям и дополнениям 14 раз'.

Во вновь принятом УПК Кыргызской Республики не нашли отражение ранее действовавшие институты предварительного расследования в форме дознания, а также протокольная форма досудебной подготовки материалов.

Анализ следственной практики органов внутренних дел показывает недостаточную оправданность такого решения законодателя, так как оно не имело положительного воздействия на вопросы законности. По данным Главного следственного управления МВД Кыргызской Республики,

1 Законом КР от 22.06.2001., № 55; 28.06.2001., № 62; 4.08.2001., № 81 20.03.2002., № 41; 16.10.2002., № 141; 13.03. 2003., № 61; 11.06.2003., № 98 5.08.2003., № 192; 14.11.2003., № 221; 24.03.2004., № 47; 28.03.2004., № 52 24.05.2004., № 68; 8.08.2004, № 11; 6.02.2006, № 35. ежегодно по республике регистрируется более 30 тыс.преступлений1, из которых 85% относится к подследственности органов внутренних дел.

Непосильная нагрузка на следователей из-за отсутствия расследования в форме дознания и протокольной формы досудебной подготовки материалов приводит к снижению качества следствия, отсутствию всесторонности, полноты и объективности на стадии производства следствия (30-40% дел прекращаются либо приостанавливаются производствомнеобоснованно). Увеличение нагрузки на следователей, а также участившиеся за последние два года случаи привлечения следователей к выполнению несвойственных им функций в связи с всевозможными акциями гражданского неповиновения (охрана общественного порядка, зданий ОВД и др.) приводят к волоките и нарушениям прав и законных интересовграждан.

В связи со сказанным действующий УПК Кыргызской Республики не только не исчерпал, но, напротив, в значительной мере усилил потребность в тщательной теоретической разработке проблем уголовного процесса, в первую очередь проблем стадии производства следствия. Практическое значение этой проблемы особенно возросло в последние годы. Так, например, судом в связи с некачественным производством следствия для восполнения пробелов следствия было возвращено в 2002 году - 342 уголовных дел (+2,3%), в 2003 году - 369 (+2,4%), в 2004 году - 328 (1,9 %), в 2005 году - 296 (+3,1%), в 2006 год-211 (+1,3%) (см. приложение. 1.).

Таким образом, актуальность темы исследования определяется необходимостью совершенствования стадии производства следствия в уголовном судо

1 См.: Сведения ГСУ МВД Кыргызской Республики о совершаемых преступлениях за 2002-2006 гг. производстве Кыргызской Республики. Изложенные обстоятельства и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. В целом проблеме оптимизации стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве, представляющей как научный, так и практический интерес, всегда уделялось внимание в правовой науке. В той или иной степени изучению данной проблемы посвящены работы ученых и исследователей разных отраслей права.

Раскрытию различных теоретических и практических аспектов названной проблемы было посвящено немало работ русских, советских и российских ученых и исследователей-процессуалистов, среди которых следует назвать Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, Н.В. Витрука, А.П. Гуськову, И.Ф. Демидова, С.П. Ефимичева, О.А. Зайцева, JI.M. Карнееву, И.И. Колесникова, Э.Ф. Куцову, A.M. Ларина, П.А. Лупинскую, В.А. Михайлова, И.В. Ростовщикова, М.С. Строговича, И.Л. Трунова, И.Я. Фойницкого, О.И. Цоко-лову, А.А. Чувилева и других.

В монографических исследованиях, коллективных работах, сборниках статей обстоятельно рассмотрели отдельные аспекты деятельности следователя такие ученые, как В.П. Божьев, А.А. Власов, Б.Я. Гаврилов, О.А. Галу-стьян, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, С.П. Ефимичев, Л.М. Карнеева, Л.М. Ко-лодкин, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, И.Л. Петрухин, А.А. Петуховский, Р.Д. Рахунов; следствия и дознания - Ш.Х. Вахитов, И.Л. Петрухин, Ю.Н.Белозеров, Л.М. Карнеева, С.В. Бородин, С.П. Ефимичев, П.С. Элькинд, A.M. Ларин, А.Г. Маркушин, П.А. Лупинская, Е.Г. Мартынчик, Д.В. Милушев, Е.А. Матвиенко, В.И. Никандров, Л.Д. Самогин, В.Т. Тапин, Ф.Н. Фаткуллин, А.П. Гуляев, А.А. Чувилев, Н.А. Якубович, Н.А. Ковалев, С.П. Се-реброва, О.И. Цоколова, Р.С. Абдарахманов, И.Е. Быковский; протокольного досудебного производства - В.И. Дьяченко, В.И. Басков, Л. Смирнов, Ю.Н. Белозеров, J1.M. Карнеева, C.JL Лоно, Цыганенко С.С., Н.А. Якубович, Т.А. Михайлова, Е.И. Кокан, Ю.К. Якимович; прокурорского надзора и ведомственного контроля за деятельностью органов следствия - Ю.М. Рагинский, Л.Г. Южаков, Г.И. Скаредов, А.Б. Соловьев, М.Е. Токорева, Н.А. Якубович, А.Г. Хализмин, А.Д. Бойков, И.Ф.Демидов, Х.С.Хаджиев, В.Я. Чеканов; дознавателя, начальника органа дознания - Э.И. Воронин, С.И. Гирько, Ю.Н. Белозеров, И.М. Гуткин, А.А. Чувилев, В.Е. Чугунов; начальника следственного отдела - Б.Я. Гаври-лов, О.А. Галустьян, В.Ф. Статкус, А.А. Чувилев, В.М. Савицкий, B.C. Шадрин; прокурора - Н.В. Жогин, А.П. Коротков, А.М. Ларин, В.А. Михайлов, А.Г. Халиулин и другие.

В Кыргызской Республике научные исследования по проблемам стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве на монографическом уровне не проводились, а подвергались исследованию ее отдельные аспекты. Среди ученых республики данную проблему в той, или иной мере затрагивали в своих исследованиях Т.А. Дуйшенбиев, Д.Т. Зилалиев., Калдыбай уулу М., М.К. Карачалов, А.К. Кулбаев, В.Ш. Табалдиева, М.И. Усаров.

Вместе с тем проблема оптимизации стадии производства следствия до настоящего времени исследованию не подвергалась. Кроме того, фактический и нормативно-правовой материал, использовавшийся в данных работах, на сегодняшний день претерпел определенные изменения, которые оказывают существенное влияние на содержание исследования.

Важное теоретическое и практическое значение данной уголовно-процессуальной проблемы и обусловило ее выбор в качестве темы диссертации.

Объектом исследования являются регулируемые нормами национального законодательства общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в стадии производства следствия между субъектами данного института.

Предмет исследования составляют отдельные стороны названного объекта, подлежащие непосредственному изучению. К ним относятся нормы национального законодательства, регулирующие деятельность государственных органов и должностных лиц на стадии производства следствия.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в определении направления и конкретных мер совершенствования стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики и выработка на этой основе научно обоснованных предложений и рекомендаций для органов, ведущих производство по уголовным делам.

Достижение этой цели представляется возможным путем решения следующих исследовательских задач:

- обобщить историю развития и становления стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики;

- сформулировать понятие, раскрыть содержание, сущность и значение стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики;

- конкретизировать цели, задачи и принципы стадии производства следствия в контексте назначения современного уголовного процесса;

- определить сущность ведомственного контроля и прокурорского надзора за деятельностью органов следствия;

- на основе анализа действующего уголовно-процессуального закона внести предложения в законодательные органы республики, направленные для совершенствования стадии производства следствия, а также практические рекомендации для государственных органов и должностных лиц для повышения эффективности их правоприменительной деятельности.

Методологические основы и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектическая теория познания, ориентирующая на изучение комплекса общественных явлений и процессов в их историческом развитии и во взаимосвязи теории и практики, истории и современности. Диссертантом использованы общие, специальные и частно-научные методы исследования (историко-правовой, статистический, сравнительно-правовой), а также приемы конкретно-социологического анализа (изучения материалов уголовных дел, анкетирования и интервьюирования практических работников).

Диссертационное исследование базируется на изучении и анализе широкого круга законодательного материала, научных источников на различных этапах развития государства, имеющих отношение к теме.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что осуществлено комплексное монографическое исследование правовой природы стадии производства следствия, процессуального положения следователя, руководителя следственного подразделения и прокурора в данной стадии. В результате исследования выявлены пробелы в действующем законодательстве, не позволяющие в должной мере обеспечить функционирование стадии производства следствия. По результатам проведенного исследования сформулирован ряд теоретических и практических выводов.

Обобщена история развития и становления стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики.

В диссертации выдвинут и аргументирован вывод об отсутствии в уголовно-процессуальном законе положения, способствующего максимально раскрыть сущность и значение стадии производства следствия. В частности, существует необходимость в теоретической разработке и уточнении некоторых правовых категорий, которые характеризуют содержание стадии производства следствия, например, понятия «стадия производства следствия».

На основе анализа норм национального законодательства, регламентирующего деятельность органов следствия с соответствующими компетентными органами и должностными лицами, предлагается вновь ввести в действующее уголовно-процессуальное законодательство институты: дознания и протокольной формы досудебной подготовки материалов.

Проанализированы основные направления деятельности руководителя следственного подразделения при осуществлении ведомственного контроля, прокурора при осуществлении надзора за исполнением закона на стадии производства следствия.

Теоретические положения обосновывают законодательные предложения по совершенствованию и оптимизации стадии производства следствия.

Наряду с этим научная новизна работы находит отражение в следующих результатах проведенного исследования:

- определении понятия «стадия производства следствия»;

- обосновании принципов, регулирующих стадию производства следствия;

- раскрытии содержания стадии производства следствия.

В концентрированном виде результаты проведенного исследования, содержащие научную новизну и теоретическую значимость, приведены в заключении диссертации, а также в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Аргументированный тезис о том, что на развитие стадии производства следствия Кыргызстана большое влияние оказали общественнополитические процессы, происходившие в стране, а именно стадия производства следствия начинается с обычного права кыргызов, которая продолжалась вплоть до присоединения Кыргызстана к Российской империи. Далее на территории Кыргызстана стали действовать органы предварительного следствия Российской империи, с момента создания Туркестанской области, а затем Туркестанского генерал-губернаторства (с 1865 по 1917 гт.). Становление производства следствия в Киргизии послеоктябрьского (1917 г.) периода тесно связана с историческими, социально-экономическими и политико-правовыми процессами, происходящими в Российской Федерации, затем в СССР. После Великой Отечественной войны наиболее значимыми событиями в развитии института предварительного следствия стало принятие в 1958 году Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также Уголовно-процессуального кодекса Киргизской ССР 1961 года, который действовал вплоть до 1999 года.

2. Авторская редакция понятия «стадия производства следствия», как досудебной стадии уголовного процесса, где осуществляется процессуальная форма деятельности уполномоченных на то должностных лиц - следователей, направленная на установление объективной истины по делу и заключающаяся в раскрытии преступлений на основе собранных и исследованных доказательств, установлении и изобличении лиц их совершивших, позволяющих решить вопрос о передаче дела в суд, а равно деятельность по установлению фактов, свидетельствующих об отсутствии преступления или оснований для направления дела в суд.

3. Теоретический вывод о том, что целями стадии производства следствия являются достижение объективной истины и принятие мер по устранению обстоятельств, способствующих нарушению уголовного закона, в соответствии с чем перед стадией производства следствия поставлены следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступлений, установление и изобличение лиц, их совершивших; обеспечение возмещения причиненного преступлением материального ущерба; выявление по каждому уголовному делу причин и условий, способствовавших совершению преступления; правильное применение уголовного закона.

4. Вывод, согласно которому к принципам стадии производства следствия относятся: а) своевременное начало производства следствия и соблюдение процессуальных сроков; б) привлечение общественности к участию в раскрытии преступлений; в) обеспечение прав и свобод лиц, участвующих в стадии производства следствия; г) недопустимость разглашения данных следствия; д) обязательность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела; е) право на обжалование действий следователя; ж) принятие мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступления; з) надзор прокурора за исполнением законов при производстве следствия; и) процессуальная самостоятельность следователя.

5. Вывод автора о том, что дальнейшее совершенствование стадии производства следствия должно осуществляться с учетом общемировых закономерностей развития форм уголовного судопроизводства, при этом, основываясь на состязательной форме, которая в наибольшей степени обеспечивает защиту прав, свобод и законных интересов человека игражданина.

6. Вывод, согласно которому реализация функции контроля и надзора за законностью и обоснованностью на стадии производства следствия обусловливается осуществлением субъектами правоприменения уголовно-процессуальной деятельности на данной стадии. Компетенция прокурора и руководителя следственного подразделения, осуществляющих надзор и контроль, определяется исключительно нормами уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, которые одновременно устанавливают круг полномочий указанных субъектов.

7. Предложения по совершенствованию правового регулирования и организационно-методического обеспечения деятельности государственных органов и должностных лиц на стадии производства следствия, включающие выработанные и сформулированные автором изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики:

- изменить наименование главы 2 УПК Кыргызской Республики «Принципы уголовного процесса» на «Цели, задачи и принципы уголовного процесса»;

- изложить ч. 1 ст. 4 УПК КР в следующей редакции: «1. Целью уголовного процесса является достижение объективной истины по делу и принятие мер по устранению обстоятельств, способствующих нарушению закона, в соответствии с которыми перед органами уголовного судопроизводства поставлены следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших; обеспечение возмещения причиненного преступлением материального ущерба; выявление по каждому уголовному делу причин и условий, способствовавших совершению преступления; справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона»;

- дополнить ч. 1 ст. 37 УПК КР положением, предусматривающим права руководителя следственного подразделения «отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении производства следствия и необоснованные постановления о прекращении уголовного дела, вносить прокурору ходатайства об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя»;

- закрепить в ч. 2 ст. 37 УПК КР обязательность приобщения письменных указаний руководителя следственного подразделения к материалам уголовного дела. Изложить первое предложение ч. 2 ст. 37 УПК КР в следующей редакции: «2. Указания руководителя следственного подразделения должны приобщаться к материалам уголовного дела в письменной форме,.»;

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, основные положения которой изложены ранее. В непосредственной связи с ними для обеспечения комплексности изучения проблемы совершенствования и оптимизации стадии производства следствия изучен широкий круг литературных и нормативно-правовых источников, которые составляют теоретическую и правовую базу диссертации. Таковыми явились: 1) указанные в библиографии работы советских, российских, зарубежных и кыргызских ученых и исследователей по уголовно-процессуальному праву, международному и уголовному праву, прокурорскому надзору и теории государства и права; 2) статистические данные и результаты социологических исследований.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 356 уголовных дел (в г. Бишкек, Чуйской, Иссык-Кульской, Нарынской областей Кыргызской Республики); результатах интервьюирования и анкетирования 230 работников прокуратуры, следственных подразделений органов внутренних дел ряда областей Кыргызской Республики, в том числе Таласской, Ош-ской, Жалал-Абадской. Сказанное позволяет говорить о том, что полученные результаты достаточно репрезентативны, достоверны и обоснованны.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его основные положения могут в значительной степени расширить научную основу и объем знаний о стадии производства следствия, а также в возможности использования содержащихся в нем выводов и рекомендаций в уголовно-процессуальном праве. По мнению автора, предложенные понятия и некоторые положения могут внести определенный вклад в развитие науки уголовного процесса, а также быть использованы при дальнейшей разработке ее соответствующих разделов.

Практическая ценность заключается в выработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и организационно-методического обеспечения деятельности государственных органов и должностных лиц на стадии производства следствия, которые включают сформулированные автором изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики.

Отдельные положения исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности по проблемам совершенствования и оптимизации стадии производства следствия, а также в высших учебных заведениях юридического профиля при преподавании соответствующих разделов уголовно-процессуального права Кыргызской Республики.

Апробация результатов исследования и внедрение. Основные положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования докладывались автором в 2002-2006 гг. на научно-практических конференциях, семинарах, в том числе: международных конференциях: «Проблемы и перспективы развития уголовного законодательства Республики Казахстан» (Караганда, 2002, 12-14 декабря, Карагандинский юридический институт имени Б. Бейсенова); «Пути совершенствования кадровой работы в органах внутренних дел» (Бишкек, 2002, 14 марта, Академия МВД Кыргызской Республики); «Законность и правопорядок, как основа обеспечения прав человека и укрепления общественной безопасности» (Академия МВД Кыргызской Республики, Бишкек, 2003, 10 октября); «10-летие КРСУ» (Кыргызско-Российский Славянский Университет, 2003); «Актуальные проблемы правовой науки Кыргызстана в контексте развития национальной государственности» (Академия МВД Кыргызской Республики, Бишкек, 2004); «Предупреждение, раскрытое и расследование преступлений: вопросы теории и практики» (Академия МВД Кыргызской Республики, Бишкек, сентябрь, 2006). Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, опубликованы в четырех научных статьях (1,6 пл.). Отдельные результаты диссертационного исследования используются при проведении учебных занятий по курсам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» в Академии МВД Кыргызской Республики, Юридической Академии, Кыргызско-Российском Славянском Университете (г. Бишкек).

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих в себе семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Асаналиева, Альбина Асановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация на избранную тему является монографической работой, в которой комплексно, с позиции Конституции Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики», и других законодательных актов Кыргызской Республики, исследованы проблемы стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать ряд теоретических и практических выводов.

1. Проанализировав историю развития и становления стадии производства следствия в Кыргызской Республике, автор пришел к следующим выводам.

В Кыргызстане производство следствия осуществлялось по обычному праву кыргызов, и носило характер частного обвинения - в суде разбирательство начиналось только по частному иску потерпевшего и прекращалось примирением сторон. Следственные и судебные функции осуществляли бии - родоплеменные старейшины, и в некоторых случаях главы и правители рода и племени. В зависимости от компетенции суды биев, можно условно дифференцировать, как аильные (сельские), родовые и племенные. Аильными биями обычно являлись те аксакалы, которые были знатоками обычного права кыргызов. Они единолично, или с участием других лиц, рассматривали незначительные преступления, например, по обвинению в клевете, оскорблении, драке, нанесении телесных повреждений, краже скота и другого имущества небольшой стоимости. Родовые бии рассматривали тяжкие преступления, такие, как барымта, разбой, грабеж, убийство, нанесение тяжких телесных повреждений и т.д. Спорные дела, возникающие между членами родов и племен, рассматривались на обычных и чрезвычайных съездах биев.

Судом биев в отношении обвиняемого принимались меры пресечения в виде поручительства («кепил»), которое могло быть личным («джан-кепил») и имущественным («мал-кепил»). Поручителями обвиняемого могли быть близкие родственники или люди, заслужившие уважение у своего рода. Сторона, недовольная решением суда биев, могла обжаловатьрешение, обратившись с просьбой к родовому манапу. Манапы на основании устной жалобы, проверяли положение дел и, если решение было принято неправильно, то направляли его для пересмотра к другим биями или сами разрешали. Так продолжалось вплоть до присоединения Кыргызстана к Российской империи.

Далее на территории Кыргызстана стаж действовать органы предварительного следствия Российской империи, с момента создания Туркестанской области, а затем Туркестанского генерал-губернаторства (1865 по 1917 гг.).

Становление производства следствия в Киргизии послеоктябрьского (1917 г.) периода тесно связано с историческими, социально-экономическими и политико-правовыми процессами, происходящими в Российской Федерации, затем в СССР.

После Великой Отечественной войны наиболее значимыми событиями в развитии института предварительного следствия стало принятие в 1958 году Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также Уголовно-процессуального кодекса Киргизской ССР 1961 года, который действовал вплоть до 1999 года.

Вновь принятый Уголовно-процессуальный кодекс (1999 г.) исключил институт дознания и протокольную форму досудебного производства. Данная мера, к сожалению, себя не оправдала. В связи с чем, по мнению автора, назрела необходимость в возобновлении институтов дознания и протокольной формы досудебной подготовки материалов, а также оптимизации составов преступлений, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел.

2. По мнению автора, стадия производства следствия - это досудебная стадия уголовного процесса, где осуществляется процессуальная форма деятельности уполномоченных на то должностных лиц - следователей, направленная на установление объективной истины по делу и, заключающаяся в раскрытии преступлений, на основе собранных и исследованныхдоказательств, установлении и изобличении лиц их совершивших, позволяющих решить вопрос о передаче дела в суд, а равно деятельность по установлению фактов, свидетельствующих об отсутствии преступления или оснований для направления дела в суд. Целями стадии производства следствия являются достижение объективной истины и принятие мер по устранению обстоятельств, способствующих нарушению уголовного закона, в соответствии с чем, перед стадией производства следствия поставлены следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступлений, установление и изобличение лиц, их совершивших; обеспечение возмещения причиненного преступлением материального ущерба; выявление по каждому уголовному делу причин и условий, способствовавших совершению преступления; правильное применение уголовного закона.

3. Конституция Кыргызской Республики закрепила общеправовые принципы, которые, выражая природу и сущность демократического государства, содержат гарантии прав и свобод человека и гражданина (ст. ст. 4, 5, 12, 13, 14, 15, 21, 39, 77, 78, 84). Эти принципы исходят из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 16 Конституции КР). В соответствии с конституционными принципами в отраслевом законодательстве содержатся нормы, имеющие основное, определяющее значение для всего судопроизводства и отдельных его стадий. С практической и теоретической точек зрения представляется оправданным конструирование системы принципов применительно к стадии производства следствия. Такая конкретизация принципов будет служить совершенствованию правоприменительной деятельности следователя в соответствии с законом. Таким образом, к принципам стадии производства следствия следует относить: а) своевременное начало производства следствия и соблюдение процессуальных сроков; б) привлечение общественности к участию в раскрытии преступлений; в) обеспечение прав и свобод лиц, участвующих в стадии производства следствия; г) недопустимость разглашения данных следствия; д) обязательность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела; е) право на обжалование действий следователя; ж) принятие мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступления; з) надзор прокурора за исполнением законов при производстве следствия, и) процессуальная самостоятельность следователя.

4. Дальнейшее совершенствование стадии производства следствия, должно осуществляться с учетом общемировых закономерностей развития форм уголовного судопроизводства. В этой связи в Кыргызской Республике стадия производства следствия должна быть гласной и состязательной, в целях обеспечения достойной защиты прав, свобод и законныхинтересов граждан и организаций, вовлеченных в уголовный процесс.

5. Правовой основой регулирования деятельности государственных органов и должностных лиц на стадии производства следствия являются общепризнанные принципы и нормы международного права; международные договоры Кыргызской Республики, Конституция Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс КР, Закон КР «Об органах внутренних дел», Указы Президента, Постановления Пленума Верховного суда КР, приказы и указания Генерального прокурора КР по вопросам организации следственной работы, а также нормативные акты МВД Кыргызской Республики.

Для оптимизации стадии производства следствия необходимо законодательно закрепить в УПК Кыргызской Республики расследование в форме дознания и протокольную форму досудебного производства материалов, а также закрепления так называемого «процессуального руководства» следователя в соответствующих нормах УПК КР, предусмотрев, что все материалы, собранные органом дознания, служат основанием для их дальнейшего использования в качестве доказательств либо для проведения следственных действий. Это будет способствовать тому, что, во-первых, на органы дознания будет возложено только проведение неотложных процессуальных и следственных действий, способствующих обнаружению и закреплению доказательств преступления при условии осуществления «процессуального руководства» со стороны следователя. Во-вторых, дознание будет ограничено только проведением неотложных следственных действий, но при этом дальнейший ход следствия должен определяться прокурором, который, в зависимости от полученных результатов, может принять одно из трех решений: а/ прекратить дело по реабилитирующим основаниям; б/ предъявить обвинение и составить постановление об окончании производства следствия; в/ продолжить производство следствия, которое поручается следователю. В-третьих, протокольная форма досудебного производства материалов будет представлять из себя ускоренное и процедурно упрощенное производство по установлению фактических обстоятельств преступлений небольшой тяжести, перечень которых необходимо будет урегулировать в уголовно-процессуальном законодательстве. б.Следователь, являясь центральной, процессуально самостоятельной фигурой стадии производства следствия, в то же время, является идолжностным лицом, в силу чего определяет свое поведение в доказывании с учетом конкретных должностных обязанностей и ведомственных задач. Это и объясняет актуальность проблемы процессуальной самостоятельности следователя при принятии решений по уголовному делу. Вместе с тем, полная ответственность на следователя может быть возложена только при условии отсутствия воздействия и влияния на него извне, то есть наличия у него процессуальной самостоятельности, так как в силу поднадзорное™ и подконтрольности прокурору и руководителю следственного подразделения, процессуальной самостоятельности следователя не существует. Таким образом, процессуальная самостоятельность следователя является одним из важнейших элементов судопроизводства. Она является главным условием выполнения следователем организационной функции, в основе которой, заложен процесс умственной и практической деятельности, определения и конкретизации целей, сил, средств и планирования, их использования, процесс создания условий для качественного производства следствия и руководства им.

7. Эф фективность деятельности подразделений следствия определятся качеством его руководства, правильным определением целей, задач и основных направлений деятельности руководителя органа следствия. При этом его процессуальная деятельность, наряду с судебным контролем и прокурорским надзором, относится к числу гарантий законности стадии производства следствия. Поэтому представляется чрезвычайно важным, чтобы в период становления Кыргызской Республики, как правового государства, участники уголовного процесса, осуществляющие функцию руководства за производством следствия, подошли бы наделенными не только достаточными организационными правами, но и полномочиями, позволяющими с должной эффективностью воздействовать на производство следствия по уголовным делам.

Существующее положение, при котором деятельность следователя по производству следствия является объектом руководства прокурора и руководителя следственного подразделения, решающих в этой части одинаковые задачи одинаковыми правовыми средствами (при значительной разнице в объеме полномочий), противоречит выработанному уголовно-процессуальной наукой требованию, чтобы каждый субъект выполнял свое, только ему присущее назначение. В практической деятельности это противоречие выражается в том, что активный процессуальный контроль может иметь место только при условии неисполнения прокурором части своих властно-распорядительных полномочий, с помощью которых осуществляется руководство процессуальной деятельностью следователей. С другой стороны, активное исполнение прокурором предписаний закона в этой части отстраняет руководителя следственного подразделения от руководства следствием, снижает его ответственность.

Данная точка зрения является спорной, и мы придерживаемся мнения о том, что, несмотря на общий объект ведомственного контроля и прокурорского надзора, они должны быть организованы таким образом, чтобы не подменять друг друга, так как и тот, и другой направлены на обеспечение точного и неуклонного соблюдения закона органами следствия.

При этом действенный ведомственный процессуальный контроль, вовсе не означает ослабления эффективности прокурорского надзора, который на этом этапе характеризуется возможностью применения властно- распорядительных мер, позволяющих немедленно устранять нарушения законности, особенно опасные тем, что затрагивают интересы граждан и правосудия.

Таким образом, прокурорский надзор за деятельностью органов следствия — это форма контроля за исполнением законов на стадии производства следствия, основанием для возникновения которой служит непосредственная надзорная деятельность прокурора, либо поступление к нему или в суд жалобы от участников процесса на действия и решения лиц, ведущих производство по уголовным делам. Осуществляя прокурорский надзор, прокурор наделен широкими властно-распорядительными полномочиями, которые реализуются в ходе производства следствия в процессуальных или организационно-управленческих формах, позволяющих обеспечить качественное проведение производства следствия, незамедлительное устранение допущенных нарушений закона и принятие мер по установлению и наказанию виновных в этом лиц. Вместе с тем, наличие прокурорского надзора не умаляет значения ведомственного контроля, который возлагается на руководителей следственных подразделений. Напротив, ведомственный процессуальный контроль должен быть организован так, чтобы не было оснований для вмешательства прокурора. Обнаружение же прокурором нарушений законности должно означать, что ведомственный процессуальный контроль не достиг своей цели.

Такое соотношение ведомственного контроля и прокурорского надзора повышает ответственность руководителей следственных подразделений за исполнением законов подчиненными следователями, обязывает их быть более требовательными к тщательному изучению поступивших материалов, не ограничиваясь одними устными докладами о состоянии производства следствия и основных решениях, которые предстоит принять по делу. Являясь одним из средств осуществления руководства следствием, ведомственный контроль проявляется в принятии процессуальных, организационных и тактических решений, в даче поручений и указаний, вынесении постановлений и требования их исполнения, в распоряжениях в процессе следственных и иных действий. Таким образом, ведомственный контроль со стороны руководителя следственного подразделения на стадии производства следствия заключается в осуществлении им процессуальных полномочий, возникающих в повседневной деятельности следственных подразделений и направленных на предупреждение нарушений закона либо организацию нормального функционирования этих подразделений в соответствии с возложенными на них задачами.

8. В целях оптимизации и совершенствования стадии производства следствия представляется необходимым внести изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство:

- изменить наименование главы 2 УПК Кыргызской Республики «Принципы уголовного процесса» на «Цели, задачи и принципы уголовного процесса»;

- изложить ч. 1 ст. 4 УПК КР в следующей редакции: «1. Целью уголовного процесса является достижение объективной истины по делу и принятие мер по устранению обстоятельств, способствующих нарушению закона, в соответствии с которыми перед органами уголовного судопроизводства поставлены следующие задачи: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших; обеспечение возмещения причиненного преступлением материального ущерба; выявление по каждому уголовному делу причин и условий, способствовавших совершению преступления; справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона»;

- дополнить ч. 1 ст. 37 УПК КР положением, предусматривающим права руководителя следственного подразделения «отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении производства следствия и необоснованные постановления о прекращении уголовного дела, вносить прокурору ходатайства об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя»;

- закрепить в ч. 2 ст. 37 УПК КР приобщение письменных указаний руководителя следственного подразделения к материалам уголовного дела. Изложить первое предложение ч. 2 ст. 37 УПК КР в следующей редакции:

2. Указания руководителя следственного подразделения должны приобщаться к материалам уголовного дела в письменной форме,.»;

Данная работа, разумеется, не исчерпывает всех проблем стадии производства следствия в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики, но позволяет восполнить своими предложениями в законодательство Кыргызской Республики отдельные пробелы в праве, тем самым, создав благоприятные правовые условия для оптимизации стадии производства следствия. Надеемся, что положения диссертации представят научно-практический интерес для совершенствования законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов Кыргызской Республики, а также для использования в учебном процессе юридических вузов и в научных исследованиях.
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