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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные проблемы предварительного расследования преступлений в форме дознания"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что с принятием в 2001 году нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации реформирование уголовно-процессуального законодательства, проводимое в рамках общей судебно-правовой реформы, оказалось несовершенным и незавершенным.

Со дня вступления УПК РФ в силу было принято более двадцати пяти федеральных законов1, изменивших и дополнивших отдельные положения УПК РФ. Однако, как показала практика, многочисленные изменения правовой регламентации уголовного судопроизводства до настоящего времени не обеспечивают неукоснительной реализации назначения уголовного процесса.

Сказанное в полной мере относится и к проблемам предварительного расследования преступлений в форме дознания. Правовая регламентация главы 32 2

УПК РФ до принятия Федерального закона от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ не только не создавала условий для эффективного решения задач, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений небольшой и средней тяжести, но и, по сравнению с нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, создавала дополнительные трудности.

Предполагалось, что отнесение к компетенции органов дознания значительного числа преступлений небольшой и средней тяжести освободит органы предварительного следствия от расследования ими несвойственных категорий преступлений и создаст возможность сосредоточить свои силы на

1 Федеральные законы от 29.05.2002 № 58-ФЗ, от 24.07.2002 № 98-ФЗ, от 24.07.2002 № ЮЗ-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 31.10.2002 № 133-ФЭ, от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 04.07.2003 № 92-ФЗ, от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 07.07.2003 № 111-ФЗ, от 08.12.2003 № 161-ФЗ, от 22.04.2004 № 18-ФЗ, от 29.06.2004 № 58-ФЗ, от 02.12.2004 № 154-ФЗ, от 28.12.2004 № 187-ФЗ, от 01.06.2005 № 54-ФЗ, от 09.01.2006 № 13-Ф3, от 03.03.2006 № ЗЗ-ФЗ, от 03.06.2006 № 72-ФЗ, от 03.07.2006 № 97-ФЗ, от 03.07.2006 № 98-ФЗ, от 27.07.2006 № 153-Ф3, от 30.12.2006 № 283-Ф3, от 12.04.2007 № 47-ФЗ, от 26.04.2007 № 64-ФЗ, от 05.06.2007 № 87-ФЗ, от 06.06.2007 № 90-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ.

2 О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 06.06.2007 г. № 90-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 1. Ст. 46; № 16. Ст. 1827; № 18. Ст. 2118. расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Вместе с тем положения ч. 2 и ч. 3 ст. 223 УПК РФ, касающиеся сроков дознания и возбуждения уголовного дела только в отношении конкретного лица, тормозили усиление борьбы с преступностью, так как механизм реализации этих условий приводил к дублированию одноименной работы дознавателей и следователей, что влекло за собой распыленность сил органов предварительного расследования, материальных ресурсов, усложняло процесс доказывания при раскрытии и расследовании преступлений.

К компетенции органов дознания милиции общественной безопасности отнесено 60 % регистрируемых преступлений - это свыше одного миллиона уголовных дел. На сегодняшний день нагрузка одного дознавателя составляет 100 находящихся в производстве дознавателей уголовных дел. Данный показатель вдвое превышает нормативную нагрузку.

По данным ВНИИ МВД России, статистическая информация, характеризующая состояние преступности в Российской Федерации за последние несколько лет, свидетельствует о ежегодном и значительном приросте преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно. Так, в 2003 году этот прирост составил 65,9 % (общее количество преступлений данной категории возросло до 1 млн. 522,4 преступлений), в 2004 году, соответственно, + 13,5 % (абсолютное количество - 1 млн. 728,2 преступлений), в 2005 году еще + 26,0 % (в абсолютном выражении - 2,18 млн. преступлений), а в 2006 году число таких преступлений выросло еще на 11,7 %, и их общее количество достигло 2,43 млн.

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доля преступлений небольшой и средней тяжести по итогам первого полугодия 2007 года составила 72 %, а по результатам 8 месяцев того же года уже 72,6 %.

Существенные недоработки уголовно-процессуального закона в первую очередь повлияли на криминогенную обстановку в России.

Назревшая обстановка настоятельно требовала принятия конструктивных решений в области нормативно-правового регулирования при расследовании преступлений в форме дознания.

В июне 2007 года указанным Федеральным законом, в порядок производства предварительного расследования в форме дознания были внесены изменения. В частности были увеличены сроки дознания до 30 суток с возможностью продления их прокурором еще на 30 суток. Изменения коснулись также ч. 2 ст. 223 УПК РФ: органы дознания получили право возбуждать уголовные дела о неочевидных преступлениях и др.

Вместе с тем названный Федеральный закон не решил всех проблем дознания. Остался открытым вопрос, озвученный Президентом Российской Федерации на Всероссийском совещании руководителей правоохранительных органов, относительно того, что дела о менее сложных преступлениях необходимо и можно расследовать в ускоренном порядке.

Изложенное в полной мере позволяет сделать вывод о том, что поиск наиболее эффективного механизма расследования, который бы обеспечивал возможность быстро устанавливать все обстоятельства дела о менее сложных преступлениях и при этом не нарушал законные права и интересы всех участников уголовного процесса, является объективной необходимостью.

Указанные обстоятельства требуют комплексного изучения вопросов процессуальной регламентации дознания как формы расследования преступлений с учетом последних изменений действующего законодательства.

Они же обусловливают выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Процессуальные проблемы расследования преступлений в форме дознания являются предметом многочисленных научных исследований, охватывающих различные аспекты данной сферы. Используя практический опыт и основываясь на научно разработанных концепциях, отечественные ученые последовательно расширяют исследовательский диапазон досудебного производства, предлагают значимые теоретические и практические рекомендации, в частности, по совершенствованию предварительного расследования в форме дознания. Это объясняется тем, что дознание является одним из наиболее актуальных и постоянно меняющихся институтов досудебного производства, о чем свидетельствуют нормативно-правовые акты, регламентирующие уголовно-процессуальные правоотношения в разные периоды существования российского государства, и научные труды отечественных процессуалистов.

История формирования отечественного института дознания отражена в работах ученых XIX века: С.И. Викторского, A.A. Квачевского, Н.К. Муравьева, H.H. Розина, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого и др.

Изучением различных моделей дознания по законодательству зарубежных государств занимались известные в этой области отечественные процессуалисты: C.B. Боботов, К.Ф. Гуценко, JI.B. Головко, М.А. Пешков, H.H. Полянский, Б.А. Филимонов, М.А.Чельцов-Бебутов, А.И. Лубенский и др.

Проблематика института дознания в период существования советского и раннего постсоветского периода являлась предметом научных изысканий таких ученых, как: A.B. Агутин, О.В. Айвазова, Н.С. Алексеев, C.B. Бажанов, В.И. Басков, P.C. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, Д.И. Бедняков, A.B. Белоусов, В.П. Божьев, C.B. Бородин, В.М. Быков, В.В. Вандышев, H.A. Власова, С.И. Гирько, Е.А. Гомилько, H.A. Громов, А.П. Гуляев,

A.A. Давлетов, А.П. Дербенев, A.M. Донцов, А. Дроздов, Н.В. Жогин,

B.И. Зажитский, 3.3. Зинатуллин, В.В. Кальницкий, З.Ф. Коврига, А.М. Ларин, А.Ф. Лубин, В.З. Лукашевич, A.M. Марчук, Г.И. Мачковский, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, И.В. Перлов, И.Л. Петрухин, А.П. Попов, М.П. Поляков, В.П. Портнов, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, С.П. Сереброва, М.С. Строгович, А.Б. Соловьев, А.Б. Сергеев, В.Т. Томин, Т.В. Трубникова, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Ю.К. Якимович, H.A. Якубович и др.

Проблемы дознания в современном уголовном процессе России и пути его совершенствования рассматриваются в работах: В.А. Азарова, E.H. Арестовой, С. С. Безрукова, Н.В. Булановой, В.Н. Григорьева,

A.C. Есиной, С.П. Ефимичева, М.М. Кузембаева, В.М. Лукина, С.Л. Масленкова, А.Г. Мамонтова, И.А. Морозкиной, Н.И. Ревенко, Г.И. Седовой, В.В. Степанова и др.

К числу фундаментальных научных исследований современного института дознания и путей его совершенствования наука уголовного процесса относит докторские диссертации H.A. Власовой «Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе» (2001 г.); Г.П. Химичевой «Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности» (2003 г.); Ю.В. Деришева «Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения» (2005 г.).

Однако следует отметить, что институт дознания в уголовном процессе России постоянно совершенствуется, что является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества. С учетом сегодняшних реалий возрастает потребность в создании более эффективного механизма расследования дел о менее сложных преступлениях, отнесенных к компетенции органов дознания. В настоящее время данная проблема является предметом научных изысканий ученых и практиков.

Цель исследования состоит в разработке и обосновании современных положений и законодательных инициатив по оптимизации и совершенствованию процедур существующего досудебного производства в форме дознания.

Достижение указанной цели предопределяет необходимость решения следующих задач:

- выявление особенностей организации и развития отечественных институтов (форм) дознания в контексте историко-теоретического анализа;

- уточнение понятия дознания в современном уголовном процессе в рамках изучения теоретико-правового содержания и назначения дознания;

- установление специфики развития отечественных и зарубежных форм дознания посредством проведения сравнительно-правового анализа;

- определение особенностей современной регламентации дознания в уголовном процессе России;

- разрешение проблемных вопросов, связанных с предварительным расследованием преступлений специализированными подразделениями дознания органов внутренних дел;

- разработка предложений, направленных на совершенствование предварительного расследования в форме дознания, путем сокращения процедуры расследования с целью рационализации досудебного производства;

- разработка предложений, направленных на оптимизацию процесса предварительного расследования в форме дознания, путем расширения круга дел частно-публичного обвинения в уголовном судопроизводстве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при производстве предварительного расследования преступлений небольшой и средней тяжести специализированными подразделениями дознания органов внутренних дел.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие производство предварительного расследования преступлений в форме дознания.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленной цели в основу исследования положены такие принципы, как единство анализа и синтеза, единство логического и исторического; выявление в объекте разнокачественных связей и их взаимодействий; синтез структурно-функциональных представлений об объекте, которые вызвали необходимость применения разнообразных общенаучных и частных методов исследования (диалектический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, метод сравнений и аналогий, метод обобщений).

Нормативная база исследования. Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, нормативные акты Президента Российской Федерации, органов исполнительной власти. В работе использовалась и судебная практика: постановления и определения Конституционного и Верховного Судов РФ, нормативные документы Президиума Верховного Совета РСФСР, ведомственные нормативные акты.

В работе применялись некоторые положения нормативно-правовых актов зарубежных государств, в частности Уголовно-процессуального кодекса Франции от 1958 года, Законов Франции «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Франции» от 4 января и от 24 августа 1993 года, от 15 июля 2000 года, содержащие одну из крупнейших реформ дознания и предварительного следствия за два последних столетия; Уголовно-процессуального кодекса республики Казахстан от 13 декабря 1997 года.

Эмпирическая база. Исследования проводились на территории Челябинской, Курганской и Свердловской областей. В работе использовались результаты интервьюирования и анкетирования судей, прокуроров, начальников подразделений дознания указанных регионов.

Изучено 270 уголовных дел, отнесенных к компетенции специализированных подразделений дознания органов внутренних дел. Из них 88 уголовных дел, возбужденных в отношении конкретного лица, но в связи с нехваткой сроков производства дознания переданных в органы предварительного следствия; 62 уголовных дела, возбужденных по фактусовершенного преступления, по которым осуществлялось производство неотложных следственных действий; 60 уголовных дел, возбужденных в отношении несовершеннолетних лиц; 60 архивных уголовных дел, возбужденных на основании материалов, подготовленных в протокольной форме. Проинтервьюировано 115 работников суда, прокуратуры и подразделений дознания органов внутренних дел, из них проанкетировано - 113. Результаты проведенных исследований помещены в сводные таблицы.

В работе использовались статистические данные, отражающие результаты работы специализированных подразделений дознания органов внутренних дел, как по г. Челябинску, Челябинской области, Свердловской области, так и по России в целом.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на основе комплексного подхода впервые проведено исследование уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство предварительного расследования в форме дознания, претерпевших концептуальные изменения в связи с вступлением в действие Федерального закона от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Диссертация является монографическим исследованием, посвященным выявлению, изучению и разрешению проблемных вопросов расследования преступлений в форме дознания, которые не нашли своего отражения в названном Федеральном законе.

Предлагается авторская разработка теоретико-правовых предложений, определяющих основные направления дальнейшего развития и перспектив совершенствования досудебного производства направленных на упрощение процедуры расследования очевидных преступлений, не представляющих большой общественной опасности.

На основе обобщения и систематизации собранного научного материала по проблемам предварительного расследования в форме дознания и критической оценки складывающейся практики разработан комплекс предложений законопроектов уголовно-процессуальных норм, направленных на совершенствование правового обеспечения расследования преступлений в форме дознания.

Основные положения, выносимые на защиту: 1. Мотивом постоянно меняющейся регламентации института дознания является поиск такой правовой модели, которая бы, обеспечивая отправление правосудия, становилась более эффективной в использовании экономических, организационных, людских и временных ресурсов в решении вопросов производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

2. Совокупность существенных недостатков правовой регламентации предварительного расследования в форме дознания, существовавших до вступления в действие Федерального закона от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ. Анализ практики досудебного производства указанного периода предопределил объективную необходимость принятия данного закона.

3. Кардинальные изменения института дознания по УПК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ) во многом восстанавливают дознание периода действия УПК РСФСР, но не решают всех проблем, большинство из которых связано с необходимостью внутренней дифференциации дознания на несколько видов.

4. Изменения, внесенные названным Федеральным законом:

- позволяют разрешить отдельные проблемы досудебного производства;

- указывают на незавершенность формирования правового института дознания и свидетельствуют о продолжающемся поиске более совершенного механизма предварительного расследования в форме дознания;

- выявляют наличие имеющихся путей и резервов совершенствования предварительного расследования в форме дознания.

5. Предложения по совершенствованию правовой регламентации и законодательных формулировок законопроектов, направленных на выработку рациональной подследственности органов дознания с позиции обеспечения качественного правосудия.

6. Авторское определение дознания, под которым понимается форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем, процессуальные действия которого направлены на установление обстоятельств совершенного преступления в форме полного расследования, усеченного производства и производства по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

7. Существующий особый порядок судебного разбирательства подтверждает актуальность и возможность решения проблемы дифференцированного подхода к формам досудебного производства. Учитывая положительный опыт отечественной правоприменительной практики и исходя из современной регламентации предварительного расследования, предлагается трехуровневая система дознания: дознание в полном объеме, усеченное производство и дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

7.1. Под дознанием в форме полного расследования подразумевается вид дознания, осуществляемого дознавателем, процессуальные действия которого направлены на установление обстоятельств совершенного преступления небольшой или средней тяжести по возбужденному уголовному делу в порядке, установленном законом.

7.2. Под усеченным производством предлагается понимать вид дознания, осуществляемого дознавателем, процессуальные действия которого направлены на установление обстоятельств преступления совершенного в условиях очевидности, относящегося к категории небольшой тяжести. Разработана его правовая регламентация.

7.3. Под дознанием по делам, по которым предварительное следствие обязательно понимается производство неотложных следственных действий.

8. Отдельные предложения, направленные:

- на создание условий более полной и гарантированной реализации конституционного права на свободу волеизъявления пострадавших от преступления при возбуждении уголовных дел. В связи с этим, предлагается распространить частное начало на более широкий круг преступлений небольшой и средней тяжести;

- на совершенствование института прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в комплексном исследовании актуальных проблем предварительного расследования преступлений в форме дознания.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм могут быть использованы в законотворческой деятельности, при подготовке учебной, методической, научной литературы, при чтении курсов «Уголовно-процессуальное право», «Предварительное расследование», «Прокурорский надзор».

Апробация результатов исследования. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры Уголовного процесса Тюменского юридического института МВД России. Результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Государственная и муниципальная служба в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы» 28 октября 2005 года в Уральской академии государственной службы; «Административно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные меры противодействия экономическим, налоговымправонарушениям и преступлениям» 8 декабря 2005 года в Челябинском юридическом институте МВД России; «Формирование евразийского пространства: проблемы и перспективы» 5-6 марта 2006 года в Уральской академии государственной службы; «Интеграция евразийского геополитического

14 пространства: проблемы и перспективы» 8-9 марта 2007 года в Уральской академии государственной службы.

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность органов дознания Свердловской и Челябинской областей, а также используются в учебном процессе Челябинского юридического института МВД России при чтении курсов «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Захарова, Светлана Александровна

Заключение

Исторический аспект появления и развития дознания

1. Причины, обусловливающие проблемы предварительного расследования в форме дознания отнюдь не современные, их корни уходят глубоко в историю.

Дознание в российском уголовном процессе существует на протяжении ста пятидесяти лет, однако до настоящего времени ученые не могут прийти к единству взглядов о сущности и содержании дознания. Дознание постоянно находится в объективе научной критики и законодательных изменений.

2. Изначально дознание отождествлялось с деятельностью определенного органа (полиции), затем с деятельностью совокупности органов (органов дознания). С учетом дальнейших преобразований дознание стало рассматриваться как менее квалифицированная форма предварительного расследования, осуществляемая дознавателем.

По форме дознание - это определенная процедура, по содержанию -это деятельность определенных субъектов. В связи с этим процессуальные проблемы предварительного расследования в форме дознания необходимо рассматривать в сочетании формы и ее содержания.

3. Стремясь к поиску более простых методов раскрытия преступлений, которые не требовали глубокой познавательной деятельности в отыскивании доказательств, наука подчеркивала быстроту дознания, полагая, что по процедуре это первоначальная и простейшая форма расследования.

4. В условиях реформирования дознание преобразовалось из деятельности административной в деятельность процессуальную. Именно это, исторически обусловленное сочетание административно-процессуальных функций дознания, является предметом научных споров.

5. Необходимость освободить органы предварительного следствия от расследования преступлений, не представляющих большой сложности в расследовании, повлекла за собой передачу их в органы дознания.

Таким образом, досудебное производство было дифференцировано на две формы: более квалифицированную - предварительное следствие, и менее квалифицированную - дознание. Отсюда дознание и в науке, и на практике стало рассматриваться как производство расследования от начала и до конца. В связи с этим на расследование преступлений в форме дознания стали распространяться все процессуальные формы предварительного следствия, а компетенция органов дознания значительно расширилась.

Универсализм дознания, приводил то к положительным, то к отрицательным последствиям, что служило поводом к серьезным преобразованиям, а иногда и упразднению дознания как формы предварительного расследования.

Современный этап развития дознания

6. На данном этапе дискуссионные вопросы предварительного расследования в форме дознания продолжаются. Несмотря на концептуальные направления судебной реформы, которая не предполагала оставление дознания в качестве формы предварительного расследования', в УПК РФ дознание было сохранено.

Более того, важнейшая роль дознания в деле досудебного производства по делам небольшой и средней тяжести не только сохранена в уголовно-процессуальном законе, но и усилена. Частью 3 статьи 150 УПК РФ к расследованию в форме дознания отнесено более 60 % всех регистрируемых преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, по которым производство предварительного следствия необязательно.

7. Практика досудебного производства, регламентированного УПК РФ до вступления в силу Федерального закона от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ, выявила существенные недостатки в правовой регламентации предварительного расследования в форме дознания и в целом несовершенство механизма реализации института дознания, что

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. отрицательно сказалось на осуществлении назначения уголовного судопроизводства.

В том виде реализация универсальной модели дознания породила серьезнейшую проблему стадии предварительного расследования. Вместо разгрузки следственного аппарата от расследования дел небольшой и средней тяжести при существующих условиях ч. 2 и ч. 3 ст. 223 УПК мы имели обратный результат. До недавнего времени расследование по большей части преступлений, подследственных органам дознания, завершалось в форме предварительного следствия.

8. Систематические изменения, вносимые законодателем в регламентацию дознания, связаны с нарушением целостного механизма, который осуществлялся в условиях действия протокольной формы. Упразднение этого процессуального ресурса повлекло за собой поиск новых механизмов реализации досудебного производства.

9. Современная регламентация предварительного расследования в форме дознания, по сравнению с регламентацией дознания по УПК РСФСР, за последние шесть лет стабильно подвергалась изменениям, а с вступлением в силу Федерального закона от 6 июня 2007 года № 90, фактически вернулась в старое русло.

10. Предварительное расследование в форме дознания осуществляется по всем преступлениям небольшой и средней тяжести; продлены сроки расследования преступлений в форме дознания; восстановлена обязанность органов дознания расследовать неочевидные преступления; восстановлен контроль за расследованием преступлений со стороны начальника подразделения дознания и регламентированы его полномочия как субъекта уголовного судопроизводства; введен новый уголовно-процессуальный институт «Уведомление о подозрении в совершении преступления».

11. В целом, процедура предварительного расследования в форме дознания во многом стала близкой к производству предварительного следствия: по срокам, по процедуре применения следственных и иных процессуальных действий. Различия состоят в том, что дознаватель работает только с подозреваемым; обвинительный тезис формулирует в обвинительном акте по завершении расследования; сроки, хотя и дифференцированы, но в сумме равны срокам предварительного следствия: если предварительное следствие осуществляется в течение двух месяцев, то дознание - в течение 30 суток с возможностью продления их прокурором еще на 30 суток. Дальнейшие сроки повторяют порядок расследования преступлений в форме предварительного следствия.

12. Представляется нецелесообразным расследовать преступления средней тяжести по одной процедуре с очевидными преступлениями небольшой тяжести, которые явно в такой процедуре не нуждаются. Необходим более простой механизм расследования очевидных преступлений. О таком механизме шла речь в Приказе МВД РФ от 3 августа 2006 года № 606, где говорилось, что необходимо формирование уголовно-процессуального института ускоренной процедуры подготовки и направления в суд отдельных категорий уголовных дел без производства предварительного расследования.

13. Несмотря на изменения, внесенные законодателем в порядок производства предварительного расследования в форме дознания, доктринальное понимание дознания остается классическим. Дознание проводится по делам, по которым предварительное следствие обязательно, и по делам, по которым предварительное следствие необязательно.

Проведенное нами исследование позволило сформулировать свое определение понятия «дознание». Учитывая положительный опыт отечественной правоприменительной практики, исходя из современной регламентации дознания, предлагается трехуровневая система реализации дознания: дознание в форме полного расследования, усеченное производство и дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

14. В настоящее время возникает необходимость возвратиться к допустимости сокращения процессуальных процедур, так называемой процессуальной экономии» досудебного производства очевидных преступлений, которые не требуют сложной процедуры расследования, а также в силу признания своей вины подозреваемым. Материалы по таким преступлениям, могут быть подготовлены до возбуждения уголовного дела, в упрощенном режиме.

Отобрание письменного согласия сторон на подготовку материалов до возбуждения уголовного дела возникает, с тем чтобы обеспечить лицам, вступающим в уголовно-процессуальные отношения, возможность надлежащей реализации конституционных прав и свобод граждан на защиту.

15. Анализ правоприменительной практики в российском уголовном процессе позволяет прийти к выводу, что наиболее эффективным механизмом реализации досудебное производство обладало в период применения протокольной формы, где стороны уголовных правоотношений не вступали в противоречия и были согласны на разрешение конфликта в ускоренном производстве.

В связи с этим в работе предложена авторская модель усеченного производства по всем очевидным преступлениям небольшой тяжести, регламентированным ч. 3 ст. 150 УПК РФ, за исключением преступлений, расследование по которым требует производства экспертизы.

16. Концепция судебной реформы предполагала расширение частных начал в уголовном процессе, развитие принципов состязательности и диспозитивности. Достоинство любой правовой нормы состоит в том, чтобы ее можно было реализовать как в интересах отдельного гражданина, так и в интересах общества в целом. В частности, отмечено, что права исвободы человека и гражданина являются высшей ценностью и имеют несомненный приоритет, в том числе и в области уголовного судопроизводства. Исходя из этих позиций, государство должно стремиться к минимальному ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина. В работе внесен ряд предложений, направленных на оптимизацию досудебного производства, по

139 преступлениям небольшой и средней тяжести. Приводится перечень составов преступлений, которые, по мнению диссертанта, необходимо отнести к делам частно-публичного обвинения. Приводятся результаты анкетирования судей, прокуроров, начальников подразделений дознания по вопросам расширения круга дел частно-публичного обвинения.

17. Расширение диспозитивности в уголовном процессе, с одной стороны, позволит его участникам более полно реализовывать свой личный интерес, с другой, будет способствовать разгрузке органов дознания.

18. Формулируется вывод, что разгрузке органов дознания будет способствовать более широкое применение на стадии досудебного производства института прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон. Потерпевший как частный обвинитель должен иметь возможность использовать право примирения с подозреваемым (обвиняемым).

Изучение уголовных дел и опрос должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, выявил их не заинтересованность в завершении уголовного процесса по данным основаниям, в случаях, когда преступление совершено в условиях очевидности.

Полагаем, что необходимо нормативно закрепить обязанность должностных лиц знакомить потерпевшего с его правом на примирение и прекращение уголовного преследования.
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