

На правах рукописи

Мещерякова Светлана Николаевна

**РОССИЙСКИЕ СРЕДСТВА МАССОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-
ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ**

23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону–2005

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Баранов Павел Петрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Герман Оксана Борисовна,
доктор философских наук, профессор
Курбатов Владимир Иванович

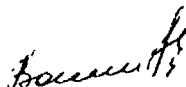
Ведущая организация – Северо-Кавказская академия
государственной службы

Защита состоится 22 февраля 2005 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 22 января 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Влияние средств массовой информации в демократических странах в последние десятилетия настолько возросло, что некоторые авторы стали писать о них как о четвертой власти. В действительности они не только информируют аудиторию, но также и пропагандируют, навязывают те или иные оценки, идеалы, представления, т.е. манипулируют общественным мнением. При этом следует исходить из того, что средства массовой информации по своей природе являются важным политико-правовым институтом, отражающим интересы каких-либо политических сил (государство, политическая партия или движение, финансово-промышленная структура и т.п.), далеко не всегда заинтересованных в сохранении и укреплении единого многонационального российского государства

С другой стороны, тенденция возрастания роли средств массовой информации в условиях глобализирующегося мира происходит на фоне обострения межнациональных и этнических отношений. Вслед за распадом колониальной системы в 50–60-х гг. XX века, образованием десятков новых государств произошел значительный рост межэтнических конфликтов. Так, по расчетам Н. Гранта, в 50-х гг. в среднем в течение года в мире велось 9 войн, в 70-х гг. двадцатого века – уже 14. В многочисленных локальных столкновениях за 40 лет после окончания Второй мировой войны число погибших уже превысило потери в ней.

Распад СССР, обострение межэтнических противоречий на постсоветском пространстве, в том числе и в Российской Федерации, обусловили проблему беженцев и вынужденных переселенцев.

Сочетание двух названных выше факторов привело к резкому возрастанию роли и значения деятельности средств массовой информации, их ответственности за сохранение межна-

ционального согласия в стране. Опыт показывает, что тлеющий годами конфликт может раздуть одно неудачное выступление средства массовой информации. И наоборот, есть примеры, когда именно средства массовой информации обеспечили первый шаг к выходу из острого противоборства.

В то же время анализ практической деятельности средств массовой информации показывает, что их руководители пока еще не в полной мере осознали особую ответственность, в том числе и юридическую, за сохранение межнационального согласия в современной России.

Степень научной разработанности проблемы Первоочередное теоретико-методологическое значение для изучения роли российских средств массовой информации в обеспечении межнационального согласия имеет анализ результатов многочисленных дискуссий о степени влияния средств массовой информации в обществе. Такие авторы, как П. Бергер, Ж. Бодрийяр, П. Бурдьё, Т. Лукман, В. Пугачев, С. Кара-Мурза, П. Шиллер, считают, что средства массовой информации обладают огромными возможностями по искажению реальности (созданию мифов), что они могут и действительно манипулируют сознанием миллионов людей. Отдельный человек не в состоянии противостоять этому и иметь адекватное представление о реальной действительности.

Другие исследователи – Д. Белл, Я. Засурский, В. Иноземцев, Э. Тоффлер, А. Урсул, В. Ядов – полагают, что средства массовой информации в своем многообразии достаточно адекватно отражают окружающий мир, что аудитория в состоянии влиять на качество информации, не позволяя средствам массовой информации создавать искусственную реальность.

Проблемы, связанные с изучением средств массовой информации как политико-правового института в рамках теории государства и права, информационного права и права массовой информации, исследуют такие ученые, как Ю. Батулин, А. Венгеров, Э. Гаврилов, И. Иванов, В. Копылов, М. Кудрявцев,

В Протасов, А. Рихтер, М. Федотов, В. Энтин.

Международный опыт обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации рассматривают в своих работах Х. Аксбергер, К. Бауман, Я. Бауэр, У. Берка, У. Карпен, С. Коливер, Н. Купер, Ф. Ленте, Э. Никол, Б. Руис, Н. Строссен, М. Федотов, Д. Флинт, Р. Эррера.

Проблема освещения средствами массовой информации межнациональных отношений исследуется в русле общей социологии Т. Бурмистровой, Л. Иликовой, А. Керашевым, Е. Крицким, А. Мадияровым, С. Михайловой, М. Мнацаканян, М. Саввой, Л. Толчинским, А. Фроловой, А. Чичановским, Я. Шараповым. В последнее время из общей социологии выделилась этносоциология в качестве отдельного направления, представленного рядом авторов: В. Акаев, Ю. Арутюнян, Л. Дробижеева, М. Губогло, Н. Лебедева, В. Малькова, Л. Остапенко, И. Субботина, А. Сусоколов, В. Тишков.

Специфику положения и роли средств массовой информации в условиях чеченского конфликта рассматривают в своих работах А. Авторханов, Я. Ахмедов, Л. Басханова, Д. Гаккаев, Х. Дзуцев, Л. Ильясов, Х. Нухаев, А. Кадыров, К. Ханбабаев, Э. Хасмагоматов, М. Юсупов.

Значительный вклад в осмысление роли средств массовой информации в политической системе общества вносят политологи М. Ахмедов, М. Вершинин, С. Володенков, Д. Жалда, А. Лукашев, Г. Мельник, Т. Науменко, А. Пониделко, С. Протодьяконов, В. Пугачев, А. Соловьев, Ю. Щербатых.

Особенностям юридической ответственности средств массовой информации за разжигание межнациональной вражды посвятили свои работы Г. Винокуров, А. Воинов, Д. Голдберг, П. Леваль, А. Рихтер, В. Тихонов, М. Федотов, В. Чернышов.

Несмотря на то, что отдельные фрагменты, связанные с ролью российских средств массовой информации в обеспечении межнационального согласия, достаточно интенсивно исследуются в различных измерениях, проблемы обеспечения

этнической толерантности средствами массовой информации в юридическом плане представлены в ограниченном предметном поле. Об этом, в частности, свидетельствует принятие Правительством России федеральной целевой программы “Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001-2005 гг.)”, одно из направлений которой предусматривает разработку правовой базы обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации.

Объектом исследования выступает феномен трансформации межнациональных отношений в условиях российского федерализма, **предметом исследования** является правовое обеспечение этнической толерантности в современной России средствами массовой информации.

Цель данного диссертационного исследования состоит в теоретико-методологическом и институционально-правовом анализе роли российских средств массовой информации в обеспечении межнационального согласия.

Реализация поставленной цели достигается через решение следующих **задач**:

- интерпретировать средства массовой информации как политико-правовой институт, функционирующий в условиях нормативного плюрализма;
- обобщить международный правовой опыт обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации;
- выявить основные конфликтогенные тенденции в освещении российскими средствами массовой информации проблематики межнациональных отношений;
- исследовать особенности государственно-правового регулирования деятельности российских средств массовой информации по обеспечению межнационального согласия;
- определить специфику юридической и деонтологической ответственности средств массовой информации за разжигание межнациональной вражды

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- определены сущностные признаки средств массовой информации как политико-правового института, функционирующего в условиях нормативного плюрализма;
- на основе институционального анализа международной нормативно-правовой базы выявлен юридический статус средств массовой информации в обеспечении этнической толерантности;
- российские средства массовой информации представлены в качестве конфликтогенного фактора межнациональных отношений;
- обоснованы технологии правового регулирования деятельности российских средств массовой информации по обеспечению межнационального согласия;
- установлены государственно-правовые и деонтологические санкции по отношению к средствам массовой информации за разжигание межнациональной вражды

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Средства массовой информации как политико-правовой институт обеспечивают защиту прав и свобод личности и гражданина в условиях нормативного плюрализма, сочетая в своей деятельности широкий спектр социокультурных и политико-правовых регулятивов с собственными корпоративными ограничениями и легализуя тем самым ценностные ориентации гражданского общества и правового государства.

2 Компаративный анализ международной нормативно-правовой базы обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации институционализирует законодательные приоритеты и механизмы саморегуляции их деятельности в трех основных направлениях: объективное освещение межнациональных процессов; противодействие разжиганию национальной вражды и розни; деонтологические запреты на пропаганду всех форм нетерпимости (национальной, расовой, куль-

турной и т д), устанавливаемые кодексами профессиональной этики журналистов

3 Конфликтогенность современных российских средств массовой информации в освещении межнациональных отношений обусловлена законодательными проблемами в регулировании способов и технологий подачи этнической информации, обостряющей этнонациональные процессы (создание негативного образа этнической или религиозной группы; преувеличение масштаба реальной межэтнической проблемы или искусственное “привязывание” ее к социальным конфликтам, а также повышение ее эмоциональной значимости; спекуляция мнимой внешней этнонациональной угрозой и т д) за пределами политико-правового императива толерантности

4 Правовые технологии разрешения современных российских межнациональных конфликтов средствами массовой информации базируются на двух основных императивных установках: институте юридической ответственности за злоупотребления свободой массовой информации при освещении межэтнических процессов и государственно-правовых институтах обеспечения межнационального согласия, реализация которых осуществляется в рамках трехуровневой системы социально-правового контроля (организационно-административного, концептуально-правового и законодательного)

5 Среди государственно-правовых и деонтологических форм институционального регулирования деятельности российских средств массовой информации по обеспечению межнационального согласия особое место занимают медиаторные органы, подобные упраздненной Судебной палате по информационным спорам при Президенте Российской Федерации и Большому Жюри Союза журналистов России, дополняющие юридические ограничения профессионально-этическими с учетом критериев толерантности

Теоретико-методологической основой исследования являются принципы диалектического детерминизма, историзма,

компаративистики и системности, а также методы политико-правового моделирования, юридической этнологии, аксиологии и конфликтологии.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составляют международные правовые акты, определяющие общие принципы освещения средствами массовой информации межэтнических отношений, Конституция РФ, федеральные законы, иные нормативные документы

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты дают возможность оценить реальную роль, которую российские средства массовой информации играют в освещении межнациональных отношений; состояние и перспективы развития правовых механизмов воздействия на деятельность средств массовой информации с целью обеспечения этнической толерантности.

Выводы диссертационного исследования представляют интерес для органов законодательной и исполнительной власти, занимающихся проблемой обеспечения правового регулирования деятельности средств массовой информации.

Содержательная часть диссертационного исследования может быть использована для разработки спецкурсов по информационному праву, праву массовой информации, правовым основам журналистики, теории государства и права.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения и выводы данного диссертационного исследования изложены автором в трех публикациях и докладывались на следующих международных, всероссийских научных конференциях и семинарах: “Философия права и вопросы формирования современной государственно-правовой идеологии” (Ростов-на-Дону, 2001); “Философия права в условиях глобализации” (Ростов-на-Дону, 2003), “Правовое и политическое взаимодействие” (Таганрог, 2004).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры государ-

ственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, которые включают пять параграфов, заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее разработанности, формируются цели, задачи, объект и предмет исследования, его методология, рассматривается теоретическая и практическая значимость работы, основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, эмпирическая база и апробация результатов диссертационного исследования

Первая глава **“Средства массовой информации в системе политико-правовых регулятивов межэтнических отношений (теоретико-методологический и институциональный анализ)”** посвящена рассмотрению такого феномена, как нормативный плюрализм в контексте регулирования деятельности средств массовой информации, а также компаративистской оценке российского и зарубежного опыта обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации

В первом параграфе **“Средства массовой информации как политико-правовой институт нормативного плюрализма”** раскрывается содержание понятия социальной полинормативности, включающей в себя и нормативный плюрализм Автор подчеркивает, что адекватное определение категории “средства массовой информации” является необходимым условием правильного решения вопроса о политико-правовой природе средств массовой информации Он дает компаративистскую оценку определениям этой категории, содержащимся в текстах Закона СССР “О печати и других средствах массовой информации” (12 июня 1990 г.), российского Закона “О средствах массовой информации” (27 декабря 1991 г.), а также в научной литературе

Диссертант приходит к выводу о том, что концептуальный подход к определению правовой категории “средства массовой информации”, заложенный еще в союзном варианте закона, остается прежним и весьма противоречивым К примеру, инсти-

тут представительства является одним из институтов гражданского права. Вместе с тем в соответствии с нормами гражданского права отношения представительства могут возникать только между физическими или юридическими лицами (представителем и представляемым). Следовательно, не только редакция, но и сами средства массовой информации, по идее, должны быть признаны юридическими лицами. Однако в Законе “О средствах массовой информации” подчеркивается, что средства массовой информации – это лишь “форма периодического распространения массовой информации”, их нельзя относить к субъектам права, за исключением информационных агентств, имеющих одновременно статус и редакции, и издателя, и распространителя, и средства массовой информации.

Анализ положений Закона “Об авторском праве и смежных правах” (9 июня 1993 г.) привел автора к выводу о том, что средства массовой информации могут быть классифицированы как объект права, сконструированный как юридическая фикция. Действительно, в реальности не существует журнала, к примеру, как некоего обобщенного объекта, в то же время каждый конкретный его выпуск вполне реален. Все прошлые, настоящие и будущие номера журнала объединены в нечто целое его названием. Средства массовой информации как объект права связаны с таким самостоятельным объектом права, как средства индивидуализации юридического лица, его продукции, выполняемых работ или услуг – фирменное наименование, товарный знак и т.п. Вместе с тем средство массовой информации не равнозначно средству индивидуализации, т.е. своему названию, в силу того, что средства массовой информации – это еще и весь объем исключительных прав, которые являются результатом интеллектуальной деятельности редакции.

Автор замечает, что средства массовой информации находятся в центре множества общественных отношений, поэтому в той или иной степени их деятельность регулируется самыми разными социальными нормами: политическими, правовыми,

корпоративными. Кроме того, заметное регулирующее воздействие на средства массовой информации оказывают обычаи, традиции, мораль и нравственность. При этом зачастую правовое регулирование средствами массовой информации имеет доминирующее значение по отношению к другим подобным императивам.

Феномен социальной полинормативности, по мнению автора, обозначает ситуацию, когда различные по своей природе социальные нормы взаимодействуют между собой как элементы разных нормативных систем. Воздействуя на средства массовой информации, они играют роль политико-правовых ориентиров, носителей политической воли и социальной информации. Между указанными социальными нормами существует сложное и противоречивое взаимодействие. Теоретически возможен гармоничный нормативный плюрализм как внешнее проявление оптимальной полинормальности. Условием его достижения является адекватное отражение в социальных нормах объективных общественных потребностей развития средств массовой информации как политико-правового института. Автор приходит к выводу, что основной задачей всех правовых субъектов, задействованных в этих процессах, является законодательное оформление нормативного политико-правового плюрализма в качестве нормального условия для деятельности средств массовой информации во всех сферах общественного развития.

Во втором параграфе *“Зарубежный опыт обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации: правовые приоритеты и механизмы саморегуляции”* анализируются международные нормативно-правовые документы, определяющие общие принципы освещения средствами массовой информации межнациональных отношений, а также особенности правового воздействия на средства массовой информации с целью обеспечения объективного освещения межнациональных процессов с учетом механизмов их саморегуляции.

Автор подчеркивает, что международное сообщество уделяет большое внимание этой проблеме с середины двадцатого века. При этом базовыми ориентирами выступают положения, заложенные в Уставе Организации Объединенных Наций. В преамбуле содержится призыв к народам проявлять терпимость и жить вместе в мире друг с другом, как добрые соседи, с целью избавления грядущих поколений от бедствий войны, принесших человечеству невыразимое горе.

“Красной нитью” через все международные нормативно-правовые документы, начиная с 1945 года и вплоть до сегодняшних дней, проходит идея о том, что этническая толерантность, утверждаемая всеми средствами, и в первую очередь правовыми, является основой обеспечения мира и стабильности. С другой стороны, все виды ксенофобии, национальной вражды и ненависти неизбежно, рано или поздно, приводят к межэтническим столкновениям с многочисленными жертвами. Поэтому мировое сообщество большое внимание уделяет разработке нормативно-правовых документов, которые оказывают влияние (фактически вынуждают) средства массовой информации быть этнически толерантными. В диссертации критически проанализированы восемь основных документов, касающихся установления правовых приоритетов в этой сфере жизни общества.

Кроме обобщенного анализа международных нормативно-правовых документов, автор дает оценку опыту отдельных стран, достигших положительных результатов в правовом воздействии на средства массовой информации с целью обеспечения объективного освещения межнациональных процессов (Франции, Швеции, Дании и Норвегии) и приходит к выводу о том, что в этих странах удалось разрешить весьма трудную задачу обеспечения этнической толерантности средствами массовой информации без грубого вмешательства в их деятельность на основе законодательного соблюдения свободы слова, печати и массовой информации.

Важную роль в решении данной проблемы, по мнению автора, играют весьма развитые механизмы саморегуляции зарубежных средств массовой информации, особенности которых проанализированы в двух аспектах: идеологическом (как изучение эволюции моральных норм, заложенных в кодексах профессиональной этики журналистов); и организационном (как исследование опыта деятельности советов по делам прессы и аналогичных им структур).

Изучение текстов зарубежных кодексов профессиональной этики позволило сделать вывод о том, что в этих документах сформулированы представления, преобладающие в данный момент в обществе относительно того, какими нравственными принципами должны руководствоваться журналисты при освещении вопросов межнационального общения.

Кроме того, оказалось возможным условно разделить кодексы на две группы. В первую группу вошли кодексы, содержащие исключительно принципы, на которых, по идее, должно базироваться журналистское творчество: Кодекс этики международной федерации журналистов, Кодекс этики общества профессиональных журналистов США, Декларация принципов американского общества редакторов газет, Этический кодекс шведских журналистов, Этический кодекс Норвежской ассоциации прессы, Этический кодекс австрийских журналистов, Двенадцать основных принципов австралийского союза по делам прессы, Кодекс члена Ереванского пресс-клуба. В основном, как видно из приведенного списка, подобное построение этических кодексов характерно для стран с устоявшимися либерально-демократическими традициями, за исключением Армении.

Ко второй группе Кодексов автор отнес те документы, которые наряду с принципами содержат в себе и составы нарушения этих принципов. По замыслу их составителей, они должны быть более действенными документами. Таков, например, Кодекс профессиональной этики журналистов Республики Бе-

ларусь Он в свою очередь имеет много общих черт с Кодексом профессиональной этики, принятым первым съездом Союза журналистов СССР на конфедеративной основе.

Наибольшего развития механизмы саморегулирования средств массовой информации в противодействии разжиганию межэтнической вражды достигли в Швеции, Норвегии, Великобритании, Нидерландах, Австрии и Австралии (страны названы в соответствии со временем образования Совета по делам прессы, самый ранний в Швеции (1916 г.), самый последний в Австралии (1976 г))

Механизмы саморегуляции средств массовой информации представлены автором в качестве внутренних нормативных факторов обеспечения их этнической толерантности (изнутри самого журналистского сообщества), в отличие от внешнего, правового регулирования

В третьем параграфе *“Российские средства массовой информации как конфликтогенный фактор межэтнических отношений”* исследуются и уточняются такие понятия, как этническая журналистика и этническая информация, анализируются различные способы транслирования этнической информации, методы и приемы, используемые средствами массовой информации для обострения межэтнических отношений, а также актуальные направления освещения средствами массовой информации межнациональных отношений

Прежде всего автор подтверждает сделанный рядом исследователей вывод о том, что в последнее время сформировалось особое направление в развитии средств массовой информации – этническая журналистика, которая обеспечивает определенные способы подачи этнической информации. Он дает классификацию этнической информации, которая обнаруживает себя как позитивная, нейтральная или негативная, и рассматривает генезис идеи толерантности, а также развитие концепции этнической толерантности в международных документах второй половины XX века и Конституции Российской Фе-

дерации 1993 г. Автор формулирует определение категории “этническая толерантность”, противопоставляя ее нетерпимости, любым формам ксенофобии, межнациональной ненависти, национального экстремизма, дискриминации и насилия над национальными меньшинствами, раскрывая при этом не только субъективные, но и объективные обстоятельства, создающие препятствия для журналистов, стремящихся на практике реализовать идеи толерантности

Автор комментирует феномен конфликтогенности этнической информации, подаваемой средствами массовой информации. Манипулирование массовым этническим сознанием с помощью средств массовой информации, распространение конфликтогенной этничности стало заметным и очень опасным явлением, охватившим не только постсоветское пространство, но и другие регионы мира. Обращает на себя внимание интенсивность упоминания определенного народа в том или ином издании: многократное позитивное или негативное сообщение об этнической группе может сформировать в обществе искаженное представление о ней. При этом используются “фантомные” термины – “лицо кавказской национальности”, “лицо славянской национальности”, “россияне”, “новые русские” и т.д. Важная форма передачи этнической информации – транслирование этнических идей, которые для массового сознания могут быть как позитивными (объединяющими), негативными (разъединяющими), так и конфликтогенными факторами

Обобщив обширный фактический материал, автор пришел к выводу, что все многообразие способов, при помощи которых средства массовой информации обостряют межэтнические отношения, может быть сведено к двум основным методам. Первый – это метод прямого и открытого действия, когда цели не скрываются, все делается открыто и явно. Второй – это метод “затрагивания”, когда нагнетание страстей происходит как бы вскользь, без акцентирования внимания, а истинные цели автора прикрыты другой информацией. Вторым методом гораздо

опаснее, чем прямое и грубое навязывание негатива, поскольку его труднее распознать

Автор формулирует шесть актуальных направлений необходимого адекватного освещения средствами массовой информации межнациональных отношений: а) проблемы социокультурного развития этносов (необходимо подробно и правдиво рассказывать о развитии как русского, так и других народов, населяющих Российскую Федерацию); б) проблемы межэтнических взаимоотношений в рамках небольших сообществ (поселок, район, город), а также и в масштабах всей страны (с этим связаны вопросы адаптации мигрантов и вынужденных переселенцев); в) криминал и этничность (с одной стороны, реально существует понятие “организованная преступная группа”, созданная представителями определенного этноса, а, с другой – зачастую национальная принадлежность преступников подчеркивается необоснованно); г) взаимоотношения федерального центра и регионов России (тональность материалов местных средств массовой информации обычно меняется по мере возникновения напряженности в отношениях между местными правящими элитами и федеральными властями); д) освещение межэтнических конфликтов (войн, вооруженных столкновений, вооруженных противостояний и т.п.). Средства массовой информации зачастую делают упор именно на этнический фактор, хотя реально в большинстве случаев речь надо вести о столкновении политических, экономических и других интересов правящих элит, а не целых народов; е) распространение различных форм этнического экстремизма (к сожалению, идеи национал-фашизма, русофобии, кавказофобии, антисемитизма встречаются во многих средствах массовой информации, но некоторые специализируются на их распространении)

Вторая глава **“Правовые технологии разрешения межнациональных конфликтов средствами массовой информации в постсоветской России”** состоит из двух параграфов, посвященных анализу особенностей правового регулирования освещения российскими средствами массовой информации

межнациональных проблем и их юридической ответственности за разжигание межнациональной вражды.

В первом параграфе *“Институты юридической ответственности за злоупотребления свободой массовой информации при освещении межэтнических проблем и разжигание межнациональной вражды”* рассматривается механизм действия кумулятивного принципа, положенного в основу института ответственности средств массовой информации за злоупотребления свободой массовой информации. Так, замечает автор, если в течение двенадцати месяцев редакционная коллегия неоднократно, т.е. более двух раз, нарушала статью 4 Закона “О средствах массовой информации” и получала в связи с этим письменные предупреждения от регистрирующего органа, то последний вправе обратиться в суд с иском о прекращении деятельности средств массовой информации. В данном случае речь идет о правовом воздействии на средства массовой информации.

В целом правовое регулирование деятельности средств массовой информации по обеспечению межнационального согласия интерпретируется автором как многоуровневое. Исходный, базовый уровень составляют конституционные положения, далее развиваемые Административным, Гражданским и Уголовным кодексами, которые на практике пока не реализованы в рамках комплексного, системного подхода к правовому регулированию освещения средствами массовой информации межэтнических отношений.

Причины этого, по мнению автора, в значительной степени, коренятся в особенностях того, каким образом реализуется юридическая ответственность средств массовой информации за разжигание межнациональной вражды, каков правовой механизм возложения ответственности за злоупотребления в этой сфере, и каковы недостатки этого механизма (затягивание судами рассмотрения дел данной категории и одновременно недостаточное использование ими своих властных полномочий,

отсутствие устоявшейся судебной практики по делам о прекращении деятельности экстремистских изданий; слабое использование возможностей, заложенных в Указе Президента России “О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации”)

Второй параграф *“Государственно-правовые ограничения и деонтологические формы саморегуляции деятельности российских средств массовой информации по обеспечению межнационального согласия”* посвящен обобщению опыта деятельности Судебной палаты по информационным спорам при Президенте России и применения журналистских кодексов в санкционировании деятельности средств массовой информации по обеспечению этнической толерантности. Автор отмечает позитивную роль, которую сыграла Судебная палата по обеспечению корректного освещения российскими СМИ межнациональных проблем на протяжении всего периода своего существования в 1994–2000 годах. При этом прослеживается эволюция идеи о создании специального государственного органа, который занимался бы рассмотрением споров и конфликтов в сфере массовой информации, обеспечивал законность в этой сфере от Третьей инстанции информационного суда, временно действовавшего осенью 1993 года для обеспечения проведения избирательной кампании, до Судебной палаты, функционировавшей на основе Положения, утвержденного Указом Президента страны.

Автор актуализирует механизм работы Судебной палаты и отмечает, что ее члены (авторитетные ученые-правоведы и известные журналисты) давали эффективное толкование тех норм Конституции России и Закона “О средствах массовой информации”, которые регулируют общие принципы освещения межнациональных отношений. Судебной палате удалось сформулировать достаточно конкретный перечень запретов в области

освещения межнациональных отношений: формировать устойчивый негативный стереотип в отношении целого этноса; поддерживать чувство превосходства одного этноса над другими; использовать национальные чувства и предрассудки в целях мобилизации электората; приписывать какому-либо народу злонамеренность по отношению к другим народам; акцентировать внимание на национальной принадлежности преступников и жертв преступлений без особых на то причин, применение которых не требовало конкретных реальных судебных решений

Вклад Судебной палаты по информационным спорам при Президенте России в дело обеспечения корректного освещения средствами массовой информации межнациональных проблем был весьма значительным, опыт, накопленный ею, по мнению автора, должен развиваться в качестве деятельности нового государственного органа, аналогичного по своим функциям

При всей важности государственного регулирования освещения средствами массовой информации межнациональных отношений автор считает, что внутренние механизмы решения этой проблемы, которые рождаются в рамках журналистского сообщества, более значимы, поскольку свидетельствуют о становлении российского гражданского общества. В этом контексте автором проанализированы генезис и становление нормативных механизмов саморегуляции российских средств массовой информации в противодействии разжиганию национальной нетерпимости, представленных положениями Кодекса профессиональной этики журналиста, принятого I съездом Союза журналистов СССР на конфедеративной основе 24 апреля 1991 года, направленными на обеспечение этнической толерантности СМИ, а также нормами Московской хартии журналистов 1993 года и ныне действующего Кодекса профессиональной этики, принятого в 1994 году, и других документов (Хартии телерадиовещателей, Декларации Гильдии судебных репортеров; Меморандума информационного агентства "Телевизион-

ная служба новостей”; Хартии взаимоотношений редакции газеты “Известия” и акционеров издания, Меморандума Национальной ассоциации телевещателей; Памятки журналиста телекомпании НТВ и др.).

Автор отмечает, что в настоящее время реально функционирует только Большое жюри Союза журналистов России в Москве в качестве организационного механизма саморегуляции российских средств массовой информации в противодействии разжиганию национальной нетерпимости.

В **заключении** автором подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию деятельности средств массовой информации в области обеспечения межнационального согласия

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1 Мещерякова С.Н. Нормативно-правовые и деонтологические ограничения деятельности российских средств массовой информации как конфликтогенного фактора межнациональных отношений // Философия права 2004 № 2 – 0,6 п.л

2 Мещерякова С.Н. Институт средств массовой информации в системе политико-правового взаимодействия // Правовое и политическое взаимодействие: Сборник тезисов всероссийской научно-теоретической конференции Ростов-на-Дону; Таганрог, 2004 – 0,3 п.л.

3 Мещерякова С.Н. Правовое регулирование деятельности современных российских СМИ по освещению межнациональных проблем // Правовое и политическое взаимодействие: Сборник тезисов всероссийской научно-теоретической конференции. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2004. – 0,4 п.л

Сдано в набор 19.01.05. Подписано к печати 20.01.05.
Формат 60х84/16 Объем 1,0 п.л. Набор компьютерный.
Гарнитура Таймс Печать ризографная. Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № .

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83.

2006-4

2389

№ - 1667