Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Источники исполнительного права Российской Федерации

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Улетова, Галина Дмитриевна

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

480

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Улетова, Галина Дмитриевна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА L МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ИСТОЧНИКОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

1.1. Понятие источника исполнительного права.

1.2. Система источников исполнительного права.

ГЛАВА 2. НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В СФЕРЕ

ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

2.1. Общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры как источники исполнительного права.

2.2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и исполнительное производство.

ГЛАВА 3. ТРАДИЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ

ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА.

3.1. Конституция Российской Федерации как источник исполнительного права.

3.2. Федеральные законы как источники исполнительного права.

3.3. Подзаконные акты как источники исполнительного права.

ГЛАВА 4. НЕТРАДИЦИОННЫЕ (ИННОВАЦИОННЫЕ)

ИСТОЧНИКИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА.

4.1. Роль решений Конституционного Суда Российской

Федерации в регулировании исполнительного производства.

4.2. Судебная практика как источник исполнительного права и ее влияние на эффективность исполнительного производства.

ГЛАВА 5. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ

РАБОТЫ В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА.

5.1. Концепция развития системы добровольного и принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов.

5.2. Перспективы использования кодифицированных актов в системе источников исполнительного права.

5.3. Концептуальные основы авторского Проекта Федерального закона «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей».

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Источники исполнительного права Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Обязательным компонентом в теоретическом исследовании права в целом и различных его отраслей традиционно считаются вопросы его источников. В период качественного преобразования всей системы российского права проблемы его источников заметно актуализировались. Причинами тому явились прежде всего новые тенденции в правопонимании. а также интегративные процессы во взаимодействии национальной правовой системы с зарубежными. Понимание этих общих тенденций требует их учета в теоретических исследованиях любой из современных отраслей российского права, тем более это необходимо в исследовании такой динамично развивающейся в настоящее время новой отрасли, как исполнительное право.

В связи с осознанием значимости создания в России правового государства и скорейшей интеграции России в мировое сообщество требуют обстоятельного изучения различные средства нормативного регулирования отношений. возникающих в сфере исполнительного производства, включая нетрадиционные. Однако представители теории права и отраслевых юридических наук в своих исследованиях затрагивают лишь отдельные аспекты проблемы источников исполнительного права. Фундаментальные обобщающие труды по источникам исполнительного права до настоящего времени отсутствуют.

За последнее десятилетие предмет правового регулирования новой отрасли российского права претерпел существенные изменения, что повлекло за собой принятие принципиально нового законодательства, отвечающего потребностям переходного периода к рыночной экономике. Для системы исполнения юрисдикционных актов это имело не только позитивные, но и негативные последствия, что обусловлено коллизиями правовых норм, правовых институтов, нормативных правовых актов, юридических доктрин. В связи с этим весьма ощутима потребность законодателя, науки и практики в комплексных научных исследованиях, которые позволили бы выявить основные тенденции в создании и функционировании системы источников исполнительного права и предложить варианты ее совершенствования. Недостаточная научная разработка общих теоретических вопросов, к каковым относятся проблемы источников, сдерживает и развитие отраслевых исследований. особенно в относительно новых областях правового регулирования, каковой следует признать и деятельность органов исполнения в сфере исполнительного производства. Потребность в создании эффективной системы правового регулирования в сфере исполнительного производства в нашей стране обусловливает интерес к зарубежному опыту нормативного регулирования деятельности органов, исполняющих судебные решения, особенно к законодательству и практике развитых стран, где исполнительное производство является достаточно эффективным социальным и правовым институтом. Его исследование и учет даст возможность избежать многих трудностей и противоречий, с которыми сталкивается Россия в процессе реформирования системы исполнительного производства, и позволит привести отечественное законодательство обисполнительном производстве и правоприменительную практику в соответствие с европейскими стандартами.

В России накоплен определенный позитивный опыт законодательного регулирования отношений в сфере исполнительного производства, который должен быть обобщен и использован для совершенствования действующих источников исполнительного права, в том числе при доработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации. Кроме того он может быть учтен при выработке европейских стандартов в этой сфере. Модельного кодекса исполнительного производства для стран СНГ. а также при формировании основ международного исполнительного производства.

Признавая заметное влияние зарубежного законодательства на принятые в последнее время российские правовые акты, следует отметить, что иностранные институты заимствуются не всегда удачно, без учета социальных и экономических российских реалий и не всегда приводят к ожидаемым результатам. Отсюда возникает настоятельная потребность в более углубленном изучении зарубежного опыта в сфере исполнения юрисдикционных актов. Сравнительное исследование, основанное на сопоставлении объектов сравнения — наиболее предпочтительная форма такого анализа. Оно позволяет эффективнее использовать зарубежный опыт, избегая непродуманного копирования.

Для создания более эффективной системы правового регулирования в сфере исполнительного производства в Российской Федерации необходима разработка института частных судебных приставов-исполнителей как вариативной модели наряду с государственным правовым механизмом исполнения актов различных юрисдикционных органов, которая потребует своей формализации в тех или иных видах источников данной отрасли.

В серьезном исследовании нуждается проблема выявления юридической природы постановлений Конституционного Суда, судебной практики российских судов, а также Европейского суда и их влияния на исполнительное производство. Вступление России в Совет Европы и последовавшее за ним вхождение в национальную правовую систему комплекса европейских региональных норм стало очередным этапом развития гражданского и арбитражного процесса, исполнительного производства. Перед наукой и практикой поставлены новые задачи, решение которых требует переосмысления разработанных ранее концепций развития исполнительного производства. Необходимо осмыслить перспективы введения Европейского исполнительного листа и его последствий для исполнительного производства России. Очевидно. что Россия должна предпринимать меры по гармонизации законодательства в сфере исполнительного производства и стремиться к участию в Брюссельской и Луганской конвенциях, что неизбежно отразится на содержании, юридической природе и теоретическом осмыслении источников исполнительного права.

Сказанное подтверждает актуальность заявленной темы как в теоретическом, так и в практическом отношении, что и предопределило ее выбор для диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Проблема источников права привлекает внимание широкого круга исследователей — представителей различных отраслей юридической науки. В общетеоретическом аспекте данной проблемой в разное время занимались Н.Г. Александров, С.С. Алексеев. С.Н. Бра-тусь, В.М. Баранов, А.И. Васильев, В.Б. Исаков, Д.А. Керимов. С.Ф. Кечекь-ян, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, М.Н. Марченко. Н.И. Матузов, И.Б. Новицкий, A.C. Пиголкин. C.B. Поленина. В.Н. Синюков, А.Ф. Шебанов. А.Ф. Черданцев, Л.С. Явич и др. Нельзя не назвать фундаментальные монографии С.Л. Зивса «Источники права» (М., 1981), C.B. Бошно «Формы российского права» (М., 2004), М.Н. Марченко «Источники права» (М., 2005) и «Судебное правотворчество и судейское право» (М., 2006).

Многие общетеоретические вопросы источников права нашли отражение в работах представителей науки конституционного, административного права: С.А. Авакяна, М.В. Баглая, Л.В. Бутько, Г.А. Гаджиева, Е.А. Лукьяновой, Е.В. Колесникова, O.E. Кутафина. В.О. Лучина, В.В. Маклакова. H.A. Михалевой, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова. Б.Н. Топорнина. Б.С. Эб-зеева и др. Особо следует отметить фундаментальные монографии «Российское законодательство: проблемы и перспективы» (гл. ред. Л.А. Окуньков) (М. 1995), «Конституционное законодательство России» (под общ. ред. Ю.А. Тихомирова) (М., 1999), а также монографии В.О. Лучина «Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации» (М. 2002) и O.E.Кутафина «Источники конституционного права Российской Федерации» (М. 2002).

В науке гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права отдельные аспекты названной темы исследовали Т.Е. Абова. С.Н. Абрамов, Н.И. Авдеенко, М.Г. Авдюков, Т.К. Андреева. А.Т. Боннер. Е.А. Борисова. М.А. Викут, В.П. Воложанин, А.Г. Гойхбарг. Л.А. Грось.

М.А. Гурвич. П.П. Гуреев, A.A. Демичев, A.A. Добровольский. Л.Ф. Елисей-кин. Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, С.К. Загайнова, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, Р.Ф. Каллистратова, М.И. Клеандров, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнман, К.И. Комиссаров. Н.М. Кострова, Л.Ф. Лесницкая, A.A. Мельников. В.В. Молчанов, Э.М. Мурадьян, Т.Н. Нешатаева, Е.И. Носырева, Г.Л. Осокина, Ю.А.Попова, В.К. Пучинский, Т.В. Сахнова, Е.Г. Стрельцова, М.К. Треушников, М.А. Фокина, A.B. Цихоцкий. М.С. Шакарян, М.З. Шварц. В.М. Шерстюк. В.Н. Щеглов. H.A. Чечина, О.Ч. Хускивадзе, М.Х. Хутыз, К.С. Юдельсон. В.В. Ярков и др.

Отдельного внимания заслуживает монография Я.Ф. Фархтдинова «Источники гражданского процессуального права Российской Федерации» (Казань. 2001), в которой рассмотрены теоретические проблемы источников гражданского процессуального права, выявлена их связь с материальными отраслями права и международным правом.

Ученые, исследующие проблемы исполнительного производства, уделяли внимание источникам исполнительного права при освещении таких вопросов, как понятие и предмет отрасли, система исполнительного производства, место исполнительного права в системе гражданской юрисдикции, законодательство об исполнительном производстве, роль суда в процессе исполнения судебных постановлений, исполнительное производство зарубежных стран. Следует назвать исследования Д.Х. Валеева, М.А. Викут, A.A. Власова, М.Ю. Дымкиной, М.С. Еременко, A.A. Игнатенко, О.В. Исаен-ковой, В.Ф. Кузнецова, E.H. Кузнецова, Д.Я. Малешина. A.A. Мансурова, И.Б. Морозовой, Т.Н. Нешатаевой, Е.И. Чугунова, В.М. Шерстюка. М.К. Юкова. В.В. Яркова и др.

Вместе с тем, несмотря на столь многоаспектное внимание ученых к проблемам процессуального права, вопросы теории исполнительного права и его источников остаются освещенными крайне слабо. В отечественной научной литературе практически отсутствуют монографические работы, посвященные вопросам теории источников исполнительного права, их дефинитивного обеспечения, систематизации, иерархии, соотношения с источниками смежных отраслей права, перспективам кодификации законодательства об исполнительном производстве. Предлагаемое диссертационное исследование направлено на восполнение имеющихся пробелов.

Объектом исследования являются возникающие в сфере исполнительного производства общественные отношения, объективированные посредством норм исполнительного права и выступающие эмпирической базой формализации этих норм в различных юридически признаваемых (государством, теорией и практикой) документальных формах. Предмет исследования — сложившиеся в правотворчестве модели формализации норм исполнительного права, признаваемые и гарантируемые государством, а также апробированные правоприменительной практикой.

Цель исследования — разработка целостной концепции законодательства об исполнительном производстве на основе комплексного изучения источников исполнительного права, а также анализа действующей системы правового регулирования деятельности органов принудительного исполнения в Российской Федерации и отдельных зарубежных странах и на этой основе определение направлений и тенденций ее развития, а также выработка рекомендаций по совершенствованию российского законодательства об исполнительном производстве и мер по повышению эффективности исполнения юрисдикционных актов.

Цель исследования может быть достигнута путем решения следующих научных задач: изучение концептуальных подходов к пониманию источников права и на его основе определение источников исполнительного права: установление круга источников исполнительного права на современном этапе развития системы принудительного исполнения и упорядочение их видов: выявление и подтверждение приоритета конституционных норм, общепризнанных принципов и норм международного права, норм федерального законодательства в регулировании отношений в сфере принудительного исполнения юрисдикционных актов и иерархии в построении системы источников исполнительного права: выявление особенностей юридической природы и значения специализированных законодательных актов, а также отдельных подзаконных актов и определение их места в иерархии источников исполнительного права; обоснование возможности и необходимости применения в регулировании отношений в сфере исполнительного производства постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебной практики Европейского суда и включения их в систему источников исполнительного права: обоснование нецелесообразности на современном этапе развития регулирования отношений в сфере исполнительного производства на уровне законов и подзаконных актов субъектов Российской Федерации, а также актов местного самоуправления; дефинитивное обеспечение системы законодательства об исполнительном производстве в контексте проблем соотношения нормативных правовых актов, содержащих нормы исполнительного права: выявление наличия и соотношения публичных и частных начал в сфере исполнительного производства и его влияния на содержание и систему источников исполнительного права; учет ретроспективной динамики правового регулирования в сфере исполнительного производства, в характеристике признаков, содержания и особенностей источников исполнительного права с позиций сегодняшнего их состояния; уяснение роли суда в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов; разработка конкретных предложений по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологической и теоретической основой диссертационного исследования является система знаний — общетеоретических, исторических и специальных юридических, на основе которых формируются основные требования, предъявляемые к научным теориям, определениям, суждениям, выводам. Для подготовки работы изучены труды представителей различных отраслей отечественного правоведения (конституционного, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного, исполнительного, судебного права, а также общей теории права и ряда других), в которых рассматривались вопросы источников права, относящиеся к теме исследования.

Значительную часть информационной базы диссертации составили труды русских дореволюционных ученых (Е.В. Васьковского. В.М. Гордона. H.A. Коркунова, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, Л.И. Петражицкого, Г.Ф. Шершеневича, Т.М. Яблочкова и др.), а также зарубежных ученых: Д. Бентама, Ж.-Л. Бержеля, В. Вишинскиса, С. Веливиса, П. Йессиу-Фальтси, В.Некрошюса, К. Вербара, Р. Давида, Д. Ллойда, К. Осакве, В. Майхофера, Я. Розерберга, Д. Фрэнка, X. Шака, А. Швейцера и др.

При проведении научного исследования широко применялся метод сравнительного правоведения, а также формально-логический, исторический, диалектический, проблемно-творческий, системно-структурный, социологический, статистический и другие методы.

Исследование базируется на действующем отечественном и зарубежном законодательстве об исполнительном производстве. В работе кроме отечественных использованы нормативные акты об исполнительном производстве Германии, Казахстана, Литвы, Латвии. США, Украины. Франции. Эстонии. Для сравнительного исследования избраны главным образом страны, имеющие достаточно эффективный опыт правового регулирования в сфере добровольного и принудительного исполнения актов различных юрисдикционных органов.

Автором проанализирована судебная и исполнительная правоприменительная практика позволяющая определить качество и эффективность применяемых источников исполнительного права.

Научная новизна работы заключается в том, что она является первым системным теоретическим исследованием источников исполнительного права в условиях современного реформирования правовой системы России и перспектив его кодификации с учетом усиления частноправовых начал в сфере исполнительного производства. Содержащиеся в исследовании теоретические положения и выводы представляют собой научную концепцию правового регулирования отношений в сфере исполнительного производства и их юридической формализации.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные положения и выводы, выносимые на защиту.

1. Правовые отношения в сфере исполнительного производства — это совокупность закономерно связанных, внугренне структурированных общественных отношений, находящихся за рамками традиционной сферы правосудия и потому дистанцированных и обособленных по признакам и критериям отраслевой самостоятельности.

2. Под источником исполнительного права в формально-юридическом значении следует понимать установленные или признаваемые, санкционированные государством текстуальные формы, в которых фиксируются и с помощью которых применяются нормы исполнительного права.

3. Конституция РФ является источником исполнительного права, поскольку, во-первых, это всеобъемлющий Основной закон, рассчитанный как на регулирование общественных отношений при современном состоянии системы права и законодательства, так и на перспективное развитие и обогащение ее новыми отраслями; во-вторых, отдельные нормыКонституции образуют основу законодательства об исполнительном производстве, являются приоритетными среди норм других нормативных актов, учитываются и применяются в деятельности органов принудительного исполнения (ст. 2, 7, 8, 15, 17, 18, 25, 35,46, 52, 53, 55 и др.).

4. Эволюция правовой системы, предполагающая обновление традиционных и формирование новых отраслей законодательства и права, определяемых социально-экономическими переменами, должна осуществляться на основе Конституции РФ. в соответствии не только с ее фундаментальными положениями, но и с конкретными нормами. В связи с этим обосновывается целесообразность внесения дополнений в п. «о» ст. 71 Конституции РФ. содержащий исчерпывающий перечень предметов ведения Российской Федерации, поскольку в нем не указано законодательство об исполнительном производстве, обособившееся от законодательства о гражданском судопроизводстве уже после принятия Конституции, как предмет ведения Российской Федерации.

5. Совокупность источников исполнительного права составляет самостоятельную систему, состав которой отличается от системы источников гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Особенностью системы источников исполнительного права является включение в нее подзаконных нормативных актов, а признание ее самостоятельности подтверждает обоснованные в юридической литературе выводы о самостоятельности исполнительного права в системе российского права.

6. Основаниями классификации источников исполнительного права предлагаются: а) исторически сложившиеся правовые традиции российской правовой системы; б) обновленная модель федеративного устройства России: в) юридическая сила нормативных правовых актов; г) доктринальные особенности их содержания; д) результаты процесса имплементациинорм международного права в правовую систему Российской Федерации.

С учетом перечисленных критериев выделяются: традиционные источники отечественного исполнительного права: Конституция РФ, международные договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона, ФКЗ РФ. базовые ФЗ (специальные кодифицированные и некодифицированные), иные федеральные законы, регулирующие порядок и условия принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрис-дикционных органов, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации по вопросам исполнительного производства, принятые на основе и во исполнение Конституции РФ. федеральных законов; нетрадиционные (инновационные): общепризнанные принципы и нормы международного права, постановления Конституционного Суда РФ. постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (самостоятельные и совместные), постановления Европейского суда по правам человека, вынесенные по жалобам против Российской Федерации, касающиеся исполнения решений национальных судов.

7. Основываясь на теоретическом признании дисквалификации нормативных актов как разновидности правотворческой деятельности, предлагается признать деятельность Конституционного Суда РФ по дисквалификации нормативных актов в качестве правотворческой, и по этому основанию относить Конституционный Суд РФ к правотворческим органам. В условиях современной российской действительности, характеризующейся противоречивостью законодательства, недостаточно высоким уровнем законодательной техники, официальное признание решений Конституционного Суда Российской Федерации источником права позволит обеспечить стабильность российской правовой системы — одного из необходимых условий становления правовой государственности.

8. Постановления Правительства РФ являются источником исполнительного права (в отличие от гражданского процессуального и арбитражного процессуального права) при условии, если законодатель в установленном законом порядке передает ему полномочия по регулированию отношений, связанных с исполнением решений судов и актов иных юрисдикционных органов. Федеральный законодатель. делегируя Правительству Российской Федерации те или иные полномочия в сфере нормотворчества, при этом должен четко определить круг вопросов, по которым Правительство Российской Федерации вправе принимать нормативные правовые акты. Предметом делегирования не могут быть вопросы, регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации относится к исключительной прерогативе законодателя.

9. Обосновывается вывод о том, что о судебной практике в широком аспекте как источнике российского права говорить преждевременно. Однако постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда РФ (самостоятельные и совместные) как итог обобщения судебной практики российских судов следует рассматривать в качестве источника права, в том числе и новой отрасли исполнительного права.

10. Для обеспечения эффективности исполнительного производства предлагается признать допустимым применение аналогии в следующем порядке: в случае отсутствия в законодательстве об исполнительном производстве нормы права, регулирующей отношения, возникающие в процессе исполнительного производства, судебные приставы-исполнители применяют норму права, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы руководствуются принципами исполнительного производства или действуют, исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права), за исключением применения норм об ответственности.

11. В связи с тем что использование такого источника права, как Бюджетный кодекс РФ, для решения вопросов организации исполнения судебных решений (по искам к казне Российской Федерации и бюджетополучателям) приводит к существенному снижению уровня гарантий защиты прав взыскателей и их нарушению при исполнении исполнительных документов, предлагается не признавать бюджетными отношения, возникающие при исполнении таких судебных решений, поскольку они по своим целям, субъектному составу, объектам, содержанию должны регулироваться нормами не бюджетного, а исполнительного права. имеющими иную правовую природу. Они отношения требуют закрепления в самостоятельных специализированных источниках — в ФЗ «Об исполнительном производстве» либо в Исполнительном кодексе РФ, а не в Бюджетном кодексе РФ.

12. Состояние правового регулирования отношений, складывающихся в сфере исполнения, отражает специфику начального этапа перехода к рыночной экономике: отсутствие достаточного опыта законодательного регулирования не позволило сразу предложить эффективную модель исполнительного производства; законодатель еще в полной мере не осознавал, что ее отсутствие сдерживает развитие гражданского оборота и препятствует реализации Концепции судебной реформы; замедляет процесс интеграции России в европейское правовое пространство; существенным недостатком принятых законов явилось отсутствие научно обоснованной системы принципов: выявлению ряда пробелов правового регулирования способствовала правоприменительная практика отечественных судов различной юрисдикции и органов исполнения, а также практика Европейского суда по правам человека.

13. Целесообразно скорейшее завершение кодификации норм в сфере исполнительного производства и принятие базового федерального закона — Исполнительного кодекса Российской Федерации, содержащего общие положения, особенную часть, приложения (Европейская конвенция о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 г., постановления Европейского суда по вопросам исполнительного производства по жалобам, поданным против Российской Федерации, бланки процессуальных исполнительных документов). Принятие кодифицированного источника — ИК РФ. обеспечивающего целостное нормативное регулирование отношений, складывающихся в сфере исполнительного производства, позволит придать новое качество работе всей системы исполнения и повысит уровень гарантий прав граждан и организаций, государства и иных публичных правовых образований на судебную защиту и исполнение судебного решения.

14. При выборе модели исполнительного производства и разработке законодательства, регулирующего отношения в этой сфере, необходимо учитывать сложившуюся в государстве правовую традицию, принадлежность правовой системы России к семье национальных правовых систем стран континентальной Европы, особенности культуры, менталитета, уровеньправосознания граждан. Модель правового регулирования исполнительного производства в России в среднесрочной перспективе должна сочетать в себе государственные и негосударственные механизмы с преобладанием первых. Эффективность исполнительного производства должна быть гарантирована правом выбора взыскателя: государственный либо частный судебный пристав-исполнитель. Конкуренция в сфере принудительного исполнения — путь к более эффективному исполнению исполнительных документов. Обосновывается психологическая и профессиональная готовность судебных приставов-исполнителей к восприятию и переходу на частную модель исполнения юрисдикционных актов.

15. Предлагаются научная концепция проекта ФЗ «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей» и разработанный на этой основе проект ФЗ «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей». В качестве концептуальной основы авторского проекта Федерального закона «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей» предлагаются принципы: вариативности организационных моделей исполнительного производства: конкурирующей компетенции различных органов принудительного исполнения: приоритетности уровня профессиональной подготовки и опыта правоприменительной практики в решении кадровых вопросов; нецелесообразности наличия норм регионального и муниципального уровня в механизме правового регулирования исполнительного производства.

16. К способам минимизации факторов риска при переходе на новую модель предлагается отнести: 1) вариативность организационных моделей исполнительного производства; 2) установление порядка приобретения статуса ЧСПИ и требований к лицу, претендующему на занятие указанной должности: достижение двадцатитрехлетнего возраста, наличие высшего юридического образования, безупречность работы в органах принудительного исполнения не менее года, наличие специализации по программе подготовки ЧСПИ; 3) конкурсный отбор на занятие должности по результатам сдачи квалификационного экзамена; 4) установление зависимости оплаты труда ЧСПИ от результатов его деятельности по исполнению юрисдикцион-ных актов; 5) обязательное страхование деятельности ЧСПИ; 6) закрепление принципа полной имущественной ответственности ЧСПИ за нанесенный неправомерными действиями ущерб взыскателю и другим лицам, участвующим в исполнительном производстве; 7) установление запрета на оказание иной юридической помощи в связи с конкретным исполнительным производством, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом; 8) установление четких правил прекращения статуса ЧСПИ и права обжалования в суд соответствующих решений: 9) закрепление в законе перечня лиц, которым юридическая помощь по исполнению исполнительного документа оказывается бесплатно; 10) возможность судебного обжалования любых решений, действий (бездействия) ЧСПИ.

17. В целях определения оптимального варианта правового регулирования и выработки наиболее эффективной формы воздействия на сферу исполнительного производства обосновывается целесообразность проведения в ряде субъектов РФ специального эксперимента по применению государственной и частной модели на вариативных (конкурирующих) началах с последующим учетом его результатов в соответствующих источниках исполнительного права.

Апробация результатов диссертационного исследования, их практическое применение. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса и трудового права юридического факультета Государственного образовательного учреждения «Кубанский государственный университет», где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения, научно-практические выводы, предложения по исследуемым вопросам изложены автором в монографиях «Принципы исполнительного права» (СПб. 2006). «Источники исполнительного права Российской Федерации» (СПб., 2006), в научных статьях, опубликованных в журналах «Законодательство». «Арбитражный и гражданский процесс». «Арбитражная практика». «Российская юстиция». «Исполнительное право». «Бюллетень службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации». «Судебные вести», «Вестник ФАС СКО». межвузовских научных сборниках международного, всероссийского, межрегионального и регионального уровней.

Итоги авторских исследований излагались в научных сообщениях и докладах на научных и научно-практических конференциях различного уровня (на 11 международных и 15 всероссийских, на 4 межрегиональных методических семинарах), том числе, на международных научно-практических конференциях «Право на судебную защиту и практические аспекты его реализации» (Вильнюс, 2006). на которой диссертантом сделан доклад «Право на судебную защиту и институт частных судебных приставов-исполнителей в России: проблемы и перспективы» и «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Казань. 2006). где представлен доклад на тему «Концептуальные основы авторского проекта ФЗ "Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей"».

Внедрение результатов исследования и их апробация связаны с деятельностью автора в рабочей группе по разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — проект ИК), который опубликован и представлен для обсуждения юридической общественности (СПб. 2004). В 2005 г. диссертантом разработан и представлен в комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам проект ФЗ «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов-исполнителей», признанный достаточным для учета и использования в дальнейшей законопроектной работе (о чем имеется акт о внедрении результатов диссертационного исследования). Результаты исследования нашли применение при составлении учебных программ и учебно-методических материалов, а также при чтении курсов «Гражданский процесс». «Арбитражный процесс» и спецкурсов «Исполнительное производство» в Кубанском государственном университете, использованы на курсах повышения квалификации судебных приставов-исполнителей, на семинарах работников прокуратурыКраснодарского края.

Актуальные проблемы гражданского процесса и исполнительного производства неоднократно обсуждались с практическими работниками — судьями краевого и районного звена Краснодарского края, судебными приставами-исполнителями ФССП по Краснодарскому краю, а также на заседаниях Краснодарского клуба юристов.

Диссертант являлся председателем оргкомитета двух международных научно-практических конференций «Защита прав и законных интересов граждан и организаций» (Краснодар—Сочи. 2002); «Доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства» (Сочи, 2004), ответственным редактором опубликованных трехтомника и двухтомника материалов конференций общим объемом 167,71 п.л. При непосредственном участии автора исследования подготовлены рекомендации, включающие предложения по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве. которые направлены в Конституционный, Верховный. Высший Арбитражный суды Российской Федерации, Администрацию Президента Российской Федерации. Министерство юстиции Российской Федерации, научные учреждения и вузы России. Автором совместно с другими членами рабочей группы по разработке проекта ИК РФ (В.М. Шерстюк. В.В. Ярков. О.В. Исаенкова) разработана анкета, по которой в течение 5 лет проводилось анкетирование 867 судебных приставов-исполнителей Краснодарского края. Полученные данные использованы в работе над проектом Исполнительного кодекса Российской Федерации и при подготовке предложений по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве (2002—2006 гг.). Обобщения по результатам анкетирования направлены в Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам. Министерство юстиции Российской Федерации. ФССП Российской Федерации. ФССП по Краснодарскому краю. Краснодарский краевой суд. Арбитражный суд Краснодарского края. ФАС СКО. а также в рабочую группу по разработке проекта ИК РФ для обсуждения (акты о внедрении имеются), опубликованы в журналах «Арбитражный и гражданский процесс». «Исполнительное право». «Судебные вести», ЭЖ-Юрист.

Структура диссертации определена ее целями и задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, включающих двенадцать параграфов, библиографического списка, десяти приложений.
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