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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение информационных технологий в исследовании и использовании следов рук при раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования.

Следы рук человека — это наиболее обширная группа следов, изымаемых практически по всем категориям уголовных дел. Использование этих следов для решения диагностических и идентификационных задач позволяет получить важную доказательственную и ориентирующую информацию. Одним из важнейших факторов, предопределяющих успех и эффективность применения дактилоскопии, является уровень ее информационного обеспечения.

Практика борьбы с преступностью показывает, что ее эффективность находится в прямой зависимости от используемых в ней средств и методов. В криминалистике накоплен опыт применения математики, информатики, кибернетики, эргономики для решения широкого круга криминалистических задач.

В 70-х годах, в практике экспертных подразделений, появляются, наряду с теоретическими положениями и математическими методами, первые попытки автоматизации процессов поиска и исследований криминалистической информации, но недостаточный уровень техники и опыта использования программных средств того времени, не позволили в полной мере выполнить поставленные задачи. Толчком, для дальнейшего развития автоматизации экспертной деятельности и процесса информации, явилось появление в конце 80-х годов нового уровня компьютерной техники на микропроцессорной платформе корпорации "Intel", а также развитие г отечественных и зарубежных технологий.

Важнейшей задачей повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений, является автоматизация процесса установления личности по следам рук, ведение автоматизированного криминалистического учета и, соответственно, внедрение автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС) в подразделения органов внутренних дел. Существующие неавтоматизированные системы дактилоскопического учета не в состоянии удовлетворить нарастающие потребности органов внутренних дел, в получении достоверных сведений в кратчайшие сроки, что объясняется наличием больших массивов дактилоскопических карт, а также следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений.

Большой опыт использования автоматизированных дактилоскопических информационных систем был накоплен в зарубежных правоохранительных органах. За рубежом, 80% функционирующих в настоящее время АДИС, таких производителей как "Morpho" (Франция), "NEC" (Япония), "Printrak" (США), были установлены в 1984-91 годах. В России же интенсивная установка промышленных образцов, начата только в начале 90-х годов XX столетия. Отечественным разработчикам, вследствие слабого развития технической базы, которая имелась в стране, пришлось пользоваться общедоступными средствами вычислительной техники, что, в свою очередь, повлияло на более поздний период установки систем, чем за рубежом.

Криминогенную ситуацию в России, в 90-х годах XX века, в основном определяли изменения качественных характеристик преступности. Криминальная среда активно консолидировалась, приобрела более высокий профессионализм и организованность, многоцелевую и крупномасштабную ориентацию, захватывала в сферу своего влияния новые слои и категории населения.

Появляются новые способы совершения противоправных деяний, расширяется круг предметов, материалов и веществ, с использованием которых совершаются преступления.

Между тем, роль розыскной и доказательственной информации, особенно в практике раскрытия и расследования преступлений, а соответственно и современных технологий ее сбора, обработки и использования заметно возрастает.

В сложившейся ситуации органы внутренних дел не могут обойтись без развитой информационной базы, с помощью которой можно оперативно бороться с преступностью. Требуется дальнейшее развитие научных знаний, разработка эффективных методов борьбы с преступностью.

Это стимулирует дальнейшее развитие различных автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) и автоматизированных дактилоскопических информационных систем (АДИС), так как автоматизация процесса идентификации следов пальцев рук, ведение автоматизированного криминалистического учета, и соответственно внедрение автоматизированных дактилоскопических информационных систем в подразделения органов внутренних дел является важнейшей задачей повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений. Это имеет насущное значение для эффективной правоохранительной деятельности и исполнения уголовного правосудия.

Становится актуальным вопрос об улучшении информационного обеспечения органов внутренних дел. Экспертно-криминалистические подразделения (ЭКП) являются структурным звеном органов внутренних дел, следовательно, на них также возложена задача по совершенствованию информационного обеспечения.

В настоящее время информационные массивы дактилоскопических карт, хранящихся в информационных центрах и экспертно-криминалистических подразделениях ОВД уже настолько велики, что проверка по дактилоскопическим учетам практически невозможна без использования современных компьютерных технологий. Однако практически повсеместно эта проверка осуществляется в основном вручную.

Ручные системы дактилоскопического учета и регистрация не в состоянии удовлетворить сегодняшние потребности в своевременной и точной информации. Данное положение обусловлено наличием больших массивов отпечатков пальцев рук (дактокарт) лиц, состоящих на учете и представляющих оперативный интерес, а также следов рук, изъятых с местнераскрытых преступлений.

АИПС (автоматизированные информационно-поисковые системы) становясь, неотъемлемой частью технико-криминалистических средств, во многом предопределяют перспективы развития не только криминалистической техники, но и тактики, методики расследования преступлений. Таким образом, в целом криминалистика приобретает новые источники формирования своих знаний, осваивает современные научно-технические средства решения стоящих перед ней практических задач.

Анализ практики показывает, что в результате развития АДИС, наряду с повышением точности поиска и производительности труда в дактилоскопических учетах, обозначились проблемы, решение которых влияет как на функционирование АДИС, так и на дактилоскопию в целом.

В то же время на вооружении в ОВД находится достаточно большое количество автоматизированных дактилоскопических информационных систем, разработанных как в России, так и за рубежом. К сожалению, эти системы плохо стыкуются между собой и могут использоваться только в автономном режиме. В криминалистической литературе приводятся описания некоторых из них.

Предметно-криминалистическое исследование проблемы автоматизации обработки криминалистической информации уже нашло свое отражение в трудах Р.С. Белкина, А.К. Караханяна, З.И. Кирсанова, В.Я. Колдина, И.С. Полевого, Е.Р. Российской, В.А. Снеткова, В.Ю. Федорович, А.И. Хвыли-Олинтера, Л.Г. Эджубова и др. Но проблемы использования автоматизированных дактилоскопических систем пока не были еще предметом комплексного монографического исследования. Недостаточно пока еще разработаны вопросы правовой регламентации использования автоматизированных дактилоскопических информационных систем в раскрытии и расследовании преступлений.

Существующие идентификационные системы в экспертно-криминалистических подразделениях правоохранительных органов различаются по своей структуре. Это объясняется тем, что они созданы не по единому плану в масштабе всей страны, а в различных ведомствах и организациях на основе возникших потребностей и с учетом местных возможностей. Указанные системы не позволяют в полном объеме осуществить информационное обеспечение ЭКП органов внутренних дел. Этим в значительной степени объясняется пока еще недостаточно высокая эффективность АДИС. Практически нет информационных связей между АДИС экспертно-криминалистических подразделений и информационными центрами ОВД. Поэтому тема диссертационного исследования, представляется весьма актуальной и новой.

ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Предметом исследования служат закономерности, характерные для системы технико-криминалистического обеспечения, раскрытия и расследования преступлений с использованием АДИС.

Объектом исследования является современное состояние теории и практики использования АДИС в раскрытии и расследовании преступлений, и связанные с этим проблемы.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Основной целью исследования является совершенствование практики использования информационных технологий в собирании, исследовании и использовании следов рук. Разработка методических рекомендаций по эффективности использования информационных технологий в раскрытии и расследовании преступлений, а также разработка принципов использования информационных технологий, исключающих в этой деятельности случаи нарушения конституционных гарантий прав личности.

Цель исследования обусловил постановку и решение следующих задач: изучить основные этапы развития дактилоскопии в XX веке, ее место в раскрытии и расследовании преступлений; проанализировать и обобщить правовые основания дактилоскопической регистрации и использования автоматизированных информационных систем в дактилоскопических исследованиях; дать анализ, используемых в органах внутренних дел, автоматизированных дактилоскопических информационных систем (АДИС); на основе этого анализа разработать рекомендации по информатизации и автоматизации дактилоскопических учетов и дактилоскопических экспертиз; рассмотреть возможности синтеза информационных технологий при разработке компьютеризированного рабочего места эксперта-дактилоскописта; разработать предложения по совершенствованию и применению нормативно-правовых актов.

Для решения этих задач проанализирована практика ведения дактилоскопических учетов в ГИЦ (ИЦ) МВД (УВД) России, изучена экспертная практика РФЦСЭ при МЮ России, ЭКЦ МВД РФ, ЭКУ ГУВД г. Москвы, а также ряда регионов, а также отечественная и зарубежная литература, относящаяся к предмету исследования.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.

Общую методологию исследования составляют общенаучные положения материалистической диалектики, системный подход к рассматриваемым проблемам, фундаментальные положения криминалистики и общей теории судебной экспертизы, судебной дактилоскопии, а также научные труды по дактилоскопии и автоматизации дактилоскопических исследований.

Особое внимание уделялось работам ученых, посвятивших значительную часть своей деятельности освещению проблем дактилоскопической экспертизы, регистрации, автоматизированным информационным системах в различных аспектах (В.А. Андрианова, Е.В. Апушкин, Г.Л. Грановский, Е.И. Зуев, В.Е. Корноухов, П.Г. Орлов, А.Я. Палиашвили, Н.А. Селиванов, А.А. Фокина, А.И. Хвыля-Олинтер, Л.Г. Эджубов, С.А. Ялышев и другие).

Методологические проблемы по теме исследования анализировались с учетом трудов ведущих отечественных ученых: Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, З.И. Кирсанова, Н.П. Майлис, С.П. Митричева, Н.С. Полевого, Е.Р. Российской, М.Я. Сегая, П.Т. Скорченко, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, С.А. Ялышева и многих другихкриминалистов и процессуалистов, рассматривающих в разных аспектах проблему решения задач дактилоскопии и ее автоматизации.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВУЮ БАЗУ ИССЛЕДОВАНИЯ составляют положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов (в частности, Закона Российской Федерации "О милиции", Закона Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности", Закона "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации", Закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"), подзаконные акты Правительства России, ведомственные приказы, руководства, распоряжения и инструкции.

ЭМПИРИЧЕСКОЙ БАЗОЙ ИССЛЕДОВАНИЯ послужили результаты: обобщения экспертной практики РФЦСЭ при МЮ России, ЭКЦ МВД РФ (290 заключений), ЭКУ ГУВД г. Москвы (160 заключений), а также ряда регионов и изучение относящейся к предмету исследования отечественной и зарубежной литературы; анкетирования и интервьюрирования 182 сотрудников следствия, дознания, уголовного розыска органов внутренних дел; 155 экспертов и операторов АДИС1; анализа коллекции следов (отпечатков) рук.

При написании работы был использован личный опыт диссертанта в качестве эксперта-криминалиста.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ.

В работе проанализировано современное состояние дактилоскопической регистрации, определено ее место в системе криминалистических средств и методов.

Рассмотрены теоретические и методологические основы применения АДИС при раскрытии и расследовании преступлений, проанализированы возможности технических и программных средств АДИС, разработаны рекомендации по использованию АДИС и повышению ее эффективности в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике.

Проведен сравнительный анализ подходов к организации автоматизированного рабочего места (АРМ) эксперта-дактилоскописта.

Обоснован выбор основных информационных компьютерных систем, необходимых для оптимизации работы эксперта-дактилоскописта.

Показаны различия в алгоритмах решения задач дактилоскопической регистрации и дактилоскопической экспертизы.

Рассмотрены подходы к созданию единого программно-технического комплекса для решения задач дактилоскопической регистрации и экспертизы.

1 См.: Приложение № 2.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Алгоритмы применения информационных технологий в дактилоскопической экспертизе и криминалистической регистрации.

2. Классификация АДИС по целевому назначению (поисковой и информационной), по системе кодирования (точечной и пространственной).

3. Определение целей и задач АДИС, основного назначения и практического применения АДИС; основные функции АДИС, основных технологических требований к АДИС.

4. Определение блока совокупности необходимых систем информационных технологий для создания компьютеризированного рабочего места эксперта-дактилоскописта.

5. Необходимость и целесообразность использования в ОВД АДИС двух уровней (централизованного и АДИС для небольших дактилотек и следотек горрайорганов).

6. Предложения по устранению выявленных недостатков в организации использования АДИС на основе анализа используемых в органах внутренних дел, автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС).

7. Предложения о некоторых изменениях Федерального Закона "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации": по расширению критериев обязательной государственной дактилоскопической регистрации граждан; об изменении установленного порядка уничтожения дактилоскопической информации.

8. Рекомендации по информатизации и автоматизации дактилоскопических учетов и дактилоскопических экспертиз.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ определяется актуальностью и новизной рассматриваемых положений, разработкой рекомендаций по совершенствованию как законодательной базы, так и практики использования АДИС в ОВД.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в разработке автором алгоритмов применения информационных технологий в дактилоскопической экспертизе и криминалистической регистрации, определении цели и задачи АДИС, их классификация и анализ практики их исполнения, в совершенствовании информационного обеспечения ОВД при раскрытии и расследовании преступлений.

На основании проведенного исследования автором разработаны рекомендации по информатизации и автоматизации дактилоскопических учетов и дактилоскопических экспертиз.

Практическая значимость работы заключается в возможности внедрения большинства сформулированных автором теоретических положений и рекомендаций непосредственно в практическую деятельность экспертов-дактилоскопистов, сотрудников ОВД, работающих в области криминалистической регистрации. Наиболее значимыми представляются об унификации использования АДИС в системе ОВД, а также необходимость и целесообразность использования АДИС двух уровней.

АПРОБАЦИЯ И ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ осуществлялись в виде сообщений на Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Человек как источник криминалистически значимой информации в г. Саратове (2003 г.), на заседаниях кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований Московского университета МВД РФ, при чтении лекций слушателям Московского университета МВД России, экспертам ГУВД г. Москвы.

Основные теоретические положения диссертации изложены в пяти опубликованных работах.

СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 110 библиографических источника, и 4-х приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бондаренко, Роза Ватановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день, проблема повышения эффективности деятельности органов внутренних дел остается достаточно актуальной и острой. Большое влияние на эффективность деятельности органов внутренних дел в борьбе с преступностью, наряду с другими факторами, имеют используемые в ней средства и методы. Чем они совершеннее, тем быстрее и объективнее решаются задачи по раскрытию и расследованию преступлений.

Анализ использования информационных технологий в практике ЭКП ОВД РФ позволил установить, что возможности АДИС используются не в полной мере и имеются возможности более эффективного их применения.

Проведенное научное исследование позволило установить ряд следующих положений, имеющих, как теоретическое, так и практическое значение в области использования информационных технологий в собирании, исследовании и использовании следов рук при раскрытии и расследовании преступлений.

1. Были определены и рассмотрены шесть основных этапов развития дактилоскопии в XX веке, ее место в раскрытии и расследовании преступлений.

Показано, что на современном этапе развития, дактилоскопия характерна все более активным внедрением информационных технологий в практику дактилоскопических экспертиз и криминалистической регистрации.

2. Внесены предложения по устранению выявленных недостатков в организации использования АДИС на основе анализа используемых в органах внутренних дел, автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (АДИС).

3. Определена положительная роль применения АДИС в практике ОВД

России: - резкое увеличение числа раскрытий преступлений независимо от давности их совершения; - включение в работу больших баз отпечатков рук подучетных лиц и следов из следотеки нераскрытых преступлений, которые оставались нетронутыми из-за трудоемкости ручной проверки, дефицита времени на их осуществление и в связи с постоянно увеличивающейся нагрузкой "традиционного" сектора экспертных подразделений; - повышение результативности дактилоскопических учетов; - ускорение обработки дактилоскопической информации при постановке на учет и уменьшении времени ответа на запросы; - снижение уровня ошибок при обработке дактилоскопической информации по сравнению с ручным контуром; -улучшение визуального качества хранимой дактилоскопической информации; -возможность установления личности и неопознанных трупов по нескольким отпечаткам, по фрагменту одного отпечатка; - возможность работы с электронными копиями оперативных массивов иных автоматизированных дактилоскопических учетов для их проверки; - улучшение качества поступающей информации за счет внедрения оптоэлектронных устройств бескраскового дактилоскопирования - "живых сканеров" и т.д.

4. Внесены предложения о некоторых изменениях в Закон о государственной дактилоскопической регистрации граждан:

- О расширении перечня граждан, подлежащих обязательной регистрации в ч. 1 ст. 9;

- О порядке проведения дактилоскопической регистрации в целях идентификации;

- О механизме ответственности граждан в случае отказа от проведения обязательной государственной дактилоскопической регситрации;

- Об устранении противоречий уничтожения дактилоскопической информации (ст.ст. 13 и 15 Закона);

- О разработке нормативных материалов по практическому применению Закона.

5. Обосновано, что в качестве "идеальной" АДИС можно рассматривать автоматизированную дактилоскопическую систему "DELTA-S".

6. Показано, что для более эффективности необходимо использование в ОВД АДИС двух уровней (централизованный и АДИС для небольших дактилотек и следотек горрайорганов).

Структура единой областной дактилоскопической системы состоит из центральной станции и связанных с ней пользовательских станций, установленных в ГОРОВД.

Преимущества двухуровневой организации автоматизированной дактилоскопической системы с единой общеобластной базой данных перед разрозненно, автономно действующими дактилоскопическими системами в ГОРОВД области:

- наибольшая эффективность использования дактилоскопических учетов в раскрытии преступлений, особенно межрегиональных;

- постоянная организационная и техническая связь подразделений АДИС в ГОРОВД с центральной АДИС, а через нее и друг с другом, позволит обеспечить выработку и поддержание общих подходов в той части работы по обработке дактилоскопической информации, которая выполняется сотрудниками групп АДИС;

- уменьшается объем технических средств, необходимых в ГОРОВД для обеспечения работы АДИС;

- основная часть наиболее сложных и дорогостоящих средств вычислительной техники концентрируется в одном месте, т.е. на центральной АДИС, что упрощает задачу по их техническому обслуживанию и обеспечению нормального, бесперебойного функционирования.

7. Определены факторы, способствующие положительному влиянию на процесс автоматизации для раскрытия и расследования преступлений.

1. Необходима подготовка и издание приказа по МВД-УВД (ОВД) об организации работы АДИС. Данным приказом должно быть введено в действие "Положение об организации функционирования АДИС", которое определяет:

- место АДИС в общей структуре МВД-УВД (ОВД), общие положения по эксплуатации системы, основные функции и решаемые задачи;

- организационно-штатную структуру (количество рабочих и смен) и функциональные обязанности сотрудников, эксплуатирующих АДИС;

- место расположения АДИС в соответствии с требованиями паспортных характеристик для технических средств;

- порядок формирования автоматизированной дактилоскопической картотеки: а) перечень служб УВД (ОВД), которые направляют отпечатки (дактилокарты) в оперативные подразделения криминальной милиции для организации их проверки по дактилоскопическим учетам; б) порядок и сроки представления дактилокарт на проверку.

2. Для обеспечения качественного дактилоскопирования лиц необходимо на места (в ГОРОВД, ИВС, СИЗО) направить инструкции по дактилоскопированию и провести соответствующие практические занятия с личным составом.

3. С целью обеспечения контроля над формированием баз данных АДИС в подразделениях, анализа эффективности использования системы и определения путей по улучшению координации действий заинтересованных служб, целесообразно осуществлять подведение итогов на уровне горрайлинорганов не менее одного раза в месяц, в ЭКУ (ЭКО) областного уровня — не менее одного раза в квартал.

4. Для кодировки признаков папиллярного узора следов и просмотра рекомендательных списков по результатам поисков должны привлекаться только эксперты-криминалисты, имеющие допуск на производство дактилоскопических экспертиз и срок практической работы не мене трех лет. Для сотрудников, специализирующихся на ведении дактилоскопическогоучета (следотеки) данный срок составляет не менее двух лет.

8. Определены цели и задачи АДИС, основное назначение и практическое применение АДИС, основные функции АДИС, основные технологические требования к АДИС.

Цель создания АДИС — повышение результативности и эффективности оперативно-справочных и оперативно-розыскных дактилоскопических учетов путем их автоматизации и, тем самым более полное решение информационных задач, стоящих перед ОВД по раскрытию и расследованию преступлений, розыску преступников, установлению личности неизвестных граждан, неопознанных трупов.

Задачи АДИС:

- исполнение оперативных запросов;

- накопление и актуализация информационных массивов;

- информационное взаимодействие с автоматизированной пофамильной картотекой, розыскными и криминалистическими АИПС, ИБД и другими АДИС.

АДИС должна обеспечить постановку на учет до 500 тыс. дактилокарт лиц, категории которых определены в законе "О государственной дактилоскопической регистрации в РФ"; обеспечить ведение автоматизированных следотек объемом до 50 тыс. следов и экспертно-криминалистических исследований в порядке, определенном приказом МВД РФ от 01.06.93г. № 261; обеспечить исполнение запросов в течение одних суток, а оперативных запросов — в более короткие сроки; обеспечивать заданные надежность и избирательность поиска; обеспечивать возможность параллельной работы операторов в различных режимах системы (ввод, поиск, анализ информации, выдача документов); иметь систему приоритетов поисполнению запросов; обеспечивать систему автоматической обработки информации, т.е. автоматизированную предобработку изображений отпечатков пальцев при минимуме участия оператора и автоматическое кодирование признаков папиллярных узоров.

АДИС должна обеспечить следующие показатели надежности и избирательности на базе данных объемом 500 тыс. дактилокарт:

1. Поиск "дактилокарта-дактилокарта": - надежность - не менее 99%, -избирательность — не более 3-х кандидатов при установлении личности и не более 5 кандидатов при установлении неопознанных трупов.

2. Поиск "След-дактилокарта": - надежность - не менее 90%; -избирательность не более 15 кандидатов.

3. Поиск "Дактилокарта-след"; - надежность — не менее 90%; -избирательность-не более 15 кандидатов.

4. Поиск "След-след": - надежность - не менее 85%, - избирательность -не более 15 кандидатов.

АДИС должна выполнять следующие технологические требования:

- обеспечивать автоматизированный процесс обработки информации в оперативно-справочных и оперативно-розыскных дактилоскопических учетах;

- обеспечивать передачу электронных образов дактилоскопических объектов в другие АДИС;

- обеспечивать режим секретности, защиты информации.

АДИС должна выполнять следующие технологические операции: обработку текстовой информации; считывание дактилоскопической информации со сканера, видеокамеры, "живого сканера"; предварительную обработку дактилоскопической информации и ее кодирование; запись и хранение индексных данных о дактилоскопических изображениях, изображений и текстовой информации, выдача ранжированных рекомендательных списков кандидатов с возможностью просмотра изображений и сопроводительной информации; создание и ведение архивов (резервных копий) баз данных; автоматическое вычисление дактилоскопической формулы; оформление ответов на запросы.

9. Произведен анализ и обобщение правовых основ дактилоскопической регистрации и использования информационных систем в дактилоскопических исследованиях.

Общие правовые основания использования дактилоскопической регистрации, определяются Конституцией РФ, УК РФ, УПК РФ, хотя непосредственно ведение и применение учетов не регламентированы данными законодательными актами.

Нормативными актами общего характера в сфере формирования ведения и использования, данных уголовной регистрации являются: Закон РФ "О милиции" от 19 апреля 1991 г.; Федеральный закон РФ от 18 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации"; Федеральный закон Российской Федерации от 25 июля 1998 г. "О государственной дактилоскопической регистрации".

Поскольку вся система уголовной регистрации сосредоточена в органах внутренних дел, то порядок ее формирования, ведения и использования регламентирован рядом ведомственных актов.

Еще не до конца разработаны и утверждены Правительством нормативные акты, которые конкретизируют положения нового Закона, например, инструкция об осуществлении дактилоскопической регистрации, правила передачи дактилоскопической информации из одного органа в другой и т.д. Еще много придется решать различных организационных вопросов, нарабатывать практику такой регистрации. 10. Определены рекомендации по информатизации и автоматизации дактилоскопических учетов и дактилоскопических экспертиз.

Автоматизация и ведение статистического учета работы по применению ЭКСМ, библиотеки служебной документации на основе ЭВМ и программных продуктов, внедрение компьютерных сетей позволяет эффективно контролировать сроки и качество производства экспертных исследований, полно и быстро проводить анализ любого из направлений деятельности ЭКП, готовить обзоры, рекомендации и другие управленческие документы по организации экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

С целью повышения интеграции и эффективности использования информационных технологий в деятельности службы в целом и ЭКП ГРОВД, представляется целесообразным, развивать в дальнейшем только совместимые (унифицированные) телекоммуникации и сети, программные продукты, АИПС, АДИС и другие информационные технологии. Разработать и утвердить единые требования и стандарты к информатизации деятельности ЭКП МВД России и правоохранительной системы в целом.

11. Определены возможности синтеза информационных технологий при разработке компьютеризированного рабочего места эксперта-дактилоскописта.

Компьютерное место эксперта-дактилоскописта должно включать в себя следующие системы:

- Система ввода изображения следа;

- Полуавтоматическая система выделения признаков следа, это значит, что часть признаков автоматически устанавливает машина, часть -осматривает визуально эксперт;

- Автоматическая система определения пригодности следа для идентификационных исследований, т.е. машина производит математический расчет значительности выделенных признаков (частота встречаемости, число признаков, протяженность папиллярных линий);

- Система сравнительного анализа следа с отпечатком;

- Составление экспертного заключения. Разработанная стандартная форма экспертного заключения (Дактотекст — автоматизированное составление в диалоговом режиме текста экспертного заключения и иллюстрированных таблиц как составной части этого заключения).

12. Предложены подходы к проблеме синтеза информационных технологий в дактилоскопической экспертизе и криминалистической регистрации (создание автоматизированного рабочего места (АРМ) эксперта-дактилоскописта).

Таким образом, предсталяется, что основные результаты данного диссертационного исследования будут способствовать более эффективному использованию информационных технологий в практике ОВД России при дактилоскопических исследованиях, что приведет к более результативному использованию данного вида исследований в раскрытии и расследовании преступлений.
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115. Ваше образование (укажите учебное заведение и год его окончания)

116. Ваш стаж экспертной работы Ваша занимаемая должность

117. Как Вы расцениваете состояние применения АДИС в процессе раскрытия ирасследования преступлений (по пятибалльной системе)

118. Как Вы оцениваете результативность применения АДИС в процессе раскрытия и расследования преступлений (по пятибалльной системе)

119. Какими технико-криминалистическими средствами должен быть оснащен ОВД для использования АДИС в процессе раскрытия и расследования преступлений:1. Компьютерная техника1. Сканеры1. Модемы1. Информационная база

120. Аппаратурой для сравнительного исследования

121. Комплектами для экспресс-исследования1. Иноеуказать конкретно)

122. Какие на Ваш взгляд наиболее перспективные направления для развития автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем в процессе раскрытия и расследования преступлений:

123. Разработка универсальных средств и методов, позволяющих эффективно собирать и производить предварительное исследование следов рук на месте происшествия

124. Разработка специализированных комплектов технико-криминалистических средств.

125. Разработка специализированных комплектов экспертно-криминалистических средств .

126. Совершенствование правовой регламентации применениядактилоскопических исследований .1. Иноеуказать конкретно).

127. Как Вы лично оцениваете свои уменья и навыки по применению указанных ниже технических средств (по пятибалльной системе):91 Фотоаппаратурой92 Сканером93 Компьют. техникой

128. Комплектами экспресс исследования

129. Ю.Какие меры, по Вашему мнению, необходимо осуществить в работе АДИС в процессе раскрытия и расследования преступлений:

130. Были ли в Вашей практике случаи удачного применения АДИС в процессе раскрытия и расследования преступленийуказать конкретно). Спасибо за участие в анкетировании.

131. Некоторые сведения о первых опытных образцах АДИС российских разработчиков (по состоянию на начало 1992 г.)

132. Разработчик Наименование образца Режим обработки изображения Предполагаемый объём дактилокарт Место опытной эксплуатации

133. Институт проблем профилактики академии наук (г. Москва) "Finger-01" автоматический несколько тысяч

134. МГТУ им. Баумана интерактивный несколько тысяч МВД Мордовии (г. Саранск); МВД Белоруссии; УВД Липецкого облисполкома.

135. МВД Чувашской АССР «Фрагмент» интерактивный до 1000 МВД Чувашской АССР; УВД Архангельского облисполкома.

136. МП «Мединтек» г. Москва «Дактоэксперт» автоматический несколько тысяч УВД Тюменской обл. (г. Нефтеюганск)

137. ГНИЦУИ МВД СССР «Точка-1» интерактивный до 50000 ГНИЦУИ МВД СССР

138. НПО СВТ г. С.Петербурга «Ультразвук» «Ультра» интерактивный

139. Советско-индийское СП «Совиндейта» (г. Миасс) интерактивный, автоматический несколько десятков тысяч -УВД Челябинского облисполкома (г. Челябинск, г. Магнитогорск)

140. НПО «Точприбор» г. Москва (затем НТП «Каппа») "ADAS" («ДактоПро») автоматический, интерактивный до 20000 -УВД Белгородского облисполкома

141. Статистические сведения о результатах использования АДИСв органах внутренних дел

142. Название АДИС количество установок (рабочих мест) объём дактилокарт в БД способствова ло установлению ЛИЦ1. Папилон 194 4135000 99631. Сонда 100 1365000 30301. MORPHO 4 88550 2481. CAFIS 11 1830000 415остальные АДИС 29 110000 410

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>